

મણિલાલની વિચારધારા

શ્રી. મણિલાલ નજુભાઈ દિવેલીનાં
ધર્મ, ગૃહ, રાજ્ય અને સાહિત્ય-વિષયક લખાણોમાંથી
ચૂંટી કાઢેલા પ્રતિનિધિ લેખોનો સંગ્રહ

સંપાદક

અધ્યાપક ધીરુભાઈ પ્રેમશંકર ઠાકર, એમ. એ.

પ્રકાશક :

જેઠાલાલ શવણલાલ ગાંધી

સહાયક મંત્રી

ગુજરાત વિધાનસભા, વાઢ, અમદાવાદ

ક-૫-૫

હિદીગ

(૨૫૩)

36,553

પ્રથમ મુદ્રણ

સ. ૨૦૦૫

પ્રત : ૨૧૦૦

સને ૧૯૪૮

ક્રીમલ કાર્ય પૂર્ણ થા. ૪-૮-૦
પાકુ પૂર્ણ થા. ૫-૮-૦

શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળાનો

પરિચય

સુરતના વતની અને પ્રધાન મુંબઈનિવાસી સ્વર્ગવાસી શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસે તા. ૧૭ મી સપ્ટેમ્બર સન ૧૮૭૭ને રોજ વિલ કર્યું હતું, તે અન્વયે પ્રથમ સન ૧૮૭૭માં રૂ. ૨૦૦૦] સોસાયટીને મળ્યા; એવી શરતે કે એના બ્યાન્માંથી સામાજિક સુધારો થાય તેવા પુસ્તકો તૈયાર કરી છપાવવાં.

સદરહુ શેઠ હરિવલ્લભદાસે અમુક પ્રસંગ અન્યા પછી બાકી રહેલી થોતાની તમામ મિલકત, પુસ્તકપ્રચારને માટે સોસાયટીને અર્પણ કરેલી. એ અન્વયે ખ. સ. ૧૮૯૪ માં રૂ. ૧૮૦૦૦)ની સરકારી નોટો સોસાયટીને મળી. આ રીતે કુલ રૂ. ૨૦૦૦૦)ની નોટો પુસ્તક તૈયાર કરાવવા માટે સદરહુ વિદ્યાવિલાસી, પરાપકારી, ઉદાર ગુરુથ તરફથી મળી સદરહુ વિલની રૂપએ એમની મિલકતની છેવટની રકમ રૂ. ૫૦૦૦)ની સરકારી લોનો સને ૧૯૦૦માં સોસાયટીને વધુ મળી, એટલે કુલ વધીને રૂ. ૨૫૦૦૦)નું થયું. આજ પર્વત નીચેના પુસ્તક શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળા તરીકે પ્રસિદ્ધ થયાં છે :

નં.	નામ	કીમત	નં.	નામ	કીમત
૧	કથી કથી નાતો કન્યાની અછતથી નાની થતી ગય છે, અને તેનાં કારણો તથા સુધારો કરવાના ઉપાય વિશે નિર્ણય	૦—૭	૧૧	સદ્ગતિ	૧—૮
૨	માને શિખામણ	૦—૧૦	૧૨	રક્તવંશ (કાવ્ય)	૧—૦
૩	નીતિમંદિર	૦—૧૨	૧૩	બદલજી દાદાજી ચોધરીનું જીવનચરિત્ર	૦—૨
૪	બાળલક્ષ્મી થતી હાનિ	૦—૬	૧૪	ગુજરાતનો પ્રાચીન ઇતિહાસ	૦—૧૨
૫	પુનર્વિવાહ પક્ષની પૂરેપૂરી સોળ આના ફળેતી	૦—૫	૧૫	ગુ.નો અર્વાચીન ઇતિહાસ	૧—૦
૬	બોજનવ્યવહાર ત્યાં કન્યાવ્યવહાર	૦—૪	૧૬	નીતિસિદ્ધાંત	૧—૦
૭	ધાર્મિક પ્રતિષ્ઠા	૦—૪	૧૭	ફ્રાન્સિસ બેકનનું જીવનચરિત્ર	૧—૦
૮	વિવાહતત્વસિંધુ	૦—૪	૧૮	શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળ-ગોવિંદદાસનું જીવનચરિત્ર	૦—૬
૯	એન્ગલિન ફેન્સિન	૧—૬	૧૯	પરાપકાર	૦—૧૨
૧૦	બોધક ચરિત્ર	૦—૪	૨૦	ઢોરનું ખાતર	૦—૪
			૨૧	જગતનો અર્વાચીન ઇતિહાસ	૨—૦

નં.	નામ	કીમત	નં.	નામ	કીમત
૨૨	કિરાતાબુર્નીય કાવ્યનું મૂળ સાથે બાષાન્તર	૧—૦	૩૯	શિક્ષિત આર્યસંતાનોનું આરોગ્ય	૧—૦
૨૩	વિવિધ પ્રકારના હુલર ઉપયોગી તેજઓ	૦—૧૨	૪૦	સહકાર પ્રવૃત્તિ	૦—૧૨
૨૪	વાર્નિશ	૧—૦	૪૧	હિંદુ રાજ્યવ્યવસ્થા	૧—૦
૨૫	જીવનનો આદર્શ	૦—૧૨	૪૨	ઉદારમતવાદ	૦—૧૨
૨૬	કીર્તિકૌમુદી	૦—૮	૪૩	સચિત્ર શરીરવિદ્યા	૧—૦
૨૭	શિશુપાલવધ કાવ્ય (પૂર્વાર્ધ)	૧—૦	૪૪	હિંદુ તત્ત્વજ્ઞાનનો ઇતિહાસ	૧—૦
૨૮	હિન્દુસ્તાનમાં અંગ્રેજી રાજ્યનો ઉદય	૦—૬	૪૫	હિંદુ ત. ઇ ઉત્તરાર્ધ	૧—૦
૨૯	રસાયન શાસ્ત્ર	૦—૧૦	૪૬	બગાણી સાહિત્યનો ઇતિહાસ	૧—૦
૩૦	બ્રિટિશ હિન્દુસ્તાનનો આર્થિક ઇતિહાસ	૦—૧૨	૪૭	મંરક્ષણવાદ	૧—૧૨
૩૧	જાગ ૨ બે	૦—૧૨	૪૮	હિંદી સાહિત્યનો ઇતિહાસ	૧—૦
૩૨	જાપાનની કળાવણી પદ્ધતિ	૦—૧૨	૪૯	ઉપનિષદ્ધર્મમારણી	૧—૦
૩૩	શિશુપાલવધ કાવ્ય (ઉત્તરાર્ધ)	૧—૦	૫૦	હિન્દુ રાજ્યવ્યવસ્થા	૧—૦
૩૪	સેન્ડોરના કાદ્દપનિક સંવાદો બા. ૧	૦—૧૨	૫૧	સગાળશા આખ્યાન	૧—૦
૩૫	ખજોળવિદ્યા	૦—૧૨	૫૨	વહાણુવટાની પરિકાષા	૦—૮
૩૬	સેન્ડોરના કાદ્દપનિક સંવાદો બા. ૨	૦—૧૨	૫૩	અપજા શ પાઠવાલી	૩—૦
૩૭	વિક્રમાદિત્યચરિત્ર	૦—૧૨	૫૪	અર્વાચીન ગુજરાતનું રેખાદર્શન ખં. ૧	૧—૦
૩૮	યુરોપી પ્રજાના આચરણનો ઇતિહાસ	૧—૦	૫૫	અ. ગુ. રે. ખ. ૨	૧—૦
૩૯	માનસશાસ્ત્ર	૧—૦	૫૬	અ. ગુ. રે. ખ. ૩	૧—૦
			૫૭	જંતુશાસ્ત્રપ્રવેશિકા	૧—૦
			૫૮	આપણા કવિઓ ખં. ૧	૧—૦
			૫૯	દિગ્દર્શન	૧—૦
			૬૦	ગુજરાતી ભાષાનો કાશ ૫ વર્ણ	૧—૪
			૬૧	અર્વાચીન કવિતા	૬—૮
			૬૨	વિચારમાધુરી બા. ૧	૧—૦

પ્રસ્તુત પુસ્તક આ અંશમાળાનું ૬૩ મું પ્રકાશન છે.

ગુજરાત વિદ્યામંડળ
અમદાવાદ
તા ૫-૧૧-૧૯૪૮

જેકાલાલ જીવજીલાલ ગાંધી
સહાયક મંત્રી

ઉપોદ્ધાત

ચાળીશ વર્ષના અલ્પ આયુષ દરમિયાન મણિલાલ નજીબાઈ દિવેદી જથ્થો તેમજ ગુણવત્તા બેઉ પરત્વે ગુજરાતી જ નહિ પરંતુ હરકોઈ દેશનાં ભાષાસાહિત્યને સમૃદ્ધ કરે તેવો સત્ત્વશાળી અક્ષરવારસો આપી ગયા છે. ધર્મ, ગૃહ, રાજ્ય, સમાજ, શિક્ષણ અને સાહિત્ય એમ જીવનનાં સર્વ મુખ્ય ક્ષેત્રોની મીમાંસા કરતી તાત્ત્વિક વિચારશ્રેણી અને અતુલ બળશાળી શૈલી-વાળા લેખો લખીને તેમણે ગુજરાતી ભાષા અને પ્રગતી અપ્રતિમ સેવા બજાવી છે. મણિલાલની આ સંસ્કારપ્રવૃત્તિનું મુખ્ય વાહન તેમનાં બે માસિક પત્રો ‘સુદર્શન’ અને ‘પ્રિયંવદા’ હતાં. નારીશિક્ષાના શુભાશયથી પ્રેરાયને તેમણે સૌથી પ્રથમ ઇ. સ. ૧૮૮૫ ના ઓગસ્ટમાં ‘પ્રિયંવદા’ માસિકની શરૂઆત કરી. પાંચ વર્ષ પછી—૧૮૯૦ ના ઓક્ટોબરમાં—‘પ્રિયંવદા’ને ‘સુદર્શન’માં ફેરવી નાખીને મણિલાલે પોતાના સંસ્કારોદ્દ્યોધનના ક્ષેત્રને વિશાળ બનાવ્યું. આ ‘સુદર્શન’ને તેમણે છેક છેલ્લા શ્વાસ પર્યંત—૧૮૯૮ ના ઓક્ટોબર સુધી—અતિ સ્ત્રીવટ અને ઉત્સાહપૂર્વક અવિરતપણે ચાલુ રાખ્યું હતું. ‘સિદ્ધાંતસાર’, ‘નારીપ્રતિષ્ઠા’ અને ‘પ્રાણુવિનિમય’ જેવી ગણતર કૃતિઓને બાદ કરતાં મણિલાલનું મોટા ભાગનું ગદ્યપદ્યમાહિત્ય તેમનાં આ માસિકોમાં પ્રગટ થયું હતું. એમાં ધર્મ, સુધારો, શિક્ષણ અને સાહિત્ય પરત્વે આવતા છૂટક લેખો ઉપરાંત ‘ગુલાબસિંહ’ અને ‘શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા’ જેવી સળંગ કૃતિઓ પણ હપ્તે હપ્તે આવતી હતી. આ કૃતિઓ તેમજ ‘અન્ને-દોર્ગે’ નામે તેમનાં કાવ્યોનો સંગ્રહ મણિલાલના જીવતા જ પુસ્તકાકારે પ્રગટ થયાં હતાં. પણ મણિલાલના સમગ્ર અક્ષરજીવનના અર્કરૂપ ગણાય તેવા તેમના ગદ્યલેખો તો લેખકના મૃત્યુ બાદ એક દાયકાથી વે વધુ વખત સુધી ‘સુદર્શન’ અને ‘પ્રિયંવદા’ની ફાઇલોમાં જ દટાઈ રહેલા પામ્યા. છેક ઇ. સ. ૧૯૦૬ માં આ લેખોને હિંમતલાલ છોટાલાલ પંડ્યા અને પ્રાણુશંકર ગૌરીશંકર જેષી નામના મણિલાલના બે ઉત્સાહી પ્રશંભકોએ સ્વ. આચાર્ય આનંદશંકર દુવની સહાયથી ‘સુદર્શન ગદ્યરસિક’રૂપે સંગ્રહિત કરીને પુસ્તકાકારે પ્રગટ કર્યાં. એમાં ઇ. સ. ૧૮૮૫ થી ઇ. સ. ૧૮૯૮ પર્યંત મણિલાલે લખેલ લગભગ બધા ગદ્યલેખોને એકઠા કરીને વિભાગવાર

વહેંચીને મૂકવામાં આવ્યા હતા. તેની સાથે મણિલાલના માનસ તથા સાહિત્ય ઉપર વેધક પ્રકાશ પાડતા આચાર્ય આનંદશંકરના જે લેખો પણ જોડવામાં આવ્યા હતા. સમય જતાં 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ' અપ્રાપ્ય થઈ ગઈ; અને છેલ્લાં પંદરેક વર્ષથી એની અપ્રાપ્યતાને કારણે ઝુજરાતી ભાષા અને સાહિત્યનો ઉચ્ચ અભ્યાસ કરનાર વર્ગને મણિલાલ જેવા પ્રથમ પંક્તિના સાહિત્યકારના લેખોના પરિચયથી વંચિત રહેવું પડ્યું છે.

પ્રસ્તુત લેખસંગ્રહ તૈયાર કરવાનો ઉદ્દેશ અને તેટલે અંશે 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'ની ખોટ પૂરી પાડવાનો છે. 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'ની માફક અહીં મણિલાલના સઘળા નિબંધોને ગ્રંથસ્થ કરવાનો પ્રયત્ન તો અશક્ય છે. પુસ્તકનું કદ અતિ વિપુલ થઈ જાય એ તેનું એક કારણ, તો બીજું સખળ કારણ એ કે એમાંના અનેક લેખોનું મહત્ત્વ આજે સંજોગો બદલાતાં ઓછું થઈ ગયું છે. વળી મણિલાલ જીવતા હતા એ વખતે દેશની સાંસ્કારિક પરિસ્થિતિ એવી હતી કે સંજોગોવશાત્ અનેકવાર તેમને—અલબત્ત, સ્વધર્મરક્ષા અને લોકસુધારણાની ઉચ્ચ ભાવનાથી પ્રેરાઈને જ—ઉચ્ચ પ્રહારાત્મક વલણ ધારણ કરવું પડ્યું હતું. અનેક વેળાએ તેમને પ્રતિપક્ષીઓ જોડે વાદ્યુદ્ધ કરવું પડ્યું હતું. આજે એ વિવાદો અને ચર્ચામાંના ખંડનાત્મક અંશોને કૌતુકરસને પોષવા કરતાં વિશેષ મહત્ત્વના ભાગ્યે જ ગણી શકાય. આવે કેકાણે લેખકનો ઉચ્ચ મનોભાવ પ્રતીત થવાને બદલે ઘણુંખરું તેને ઝાંખો પાડી દેતી વાકજીનમાં રાચતી તર્કબુદ્ધિનો પ્રભાવ વિશેષ માલૂમ પડે છે. આથી આવા લેખો અને વિવિધ લેખોમાં આવતા એવા ભાગોને ત્યાજ્ય ગણીને, અહીં, મણિલાલનું ઉત્તમ પ્રદાન ગણી શકાય—તેમના માનસના ઉત્તમ પરિપાકરૂપ સમગ્ર—તેવા લેખોને પસંદ કરવાનું ધોરણ રાખ્યું છે. આ ધોરણને અનુસરીને અહીં સ્વીકારવામાં આવેલ લેખોમાં જ્યાં જ્યાં કાપકૂપ કરવી પડી છે ત્યાં ત્યાં ફૂદડીનાં નિશાન મૂકવામાં આવ્યાં છે. અપવાદરૂપે એટલું સ્પષ્ટ કરવું આવશ્યક છે કે પસંદ થયેલ નિબંધોમાં બીજી રીતે અગ્રસ્થાનના અધિકારી અને તેવા 'અભ્યાસ' તથા 'પૂર્વ' અને પશ્ચિમ' નામના દીર્ઘ લેખોને કેવળ સંગ્રહનું કદ વધી જવાના ભયે જ છોડવા પડ્યા છે.

ઉપર સમજાવેલા ધોરણે પસંદગી પામેલ લેખોને આરાખ્યાર 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માંથી ઉપાડવાને બદલે, તે તે લેખોને, 'સુદર્શન' તથા 'ત્રિયંવદા'—માંના લેખો જોડે મેળવીને, પાઠકેર હોય ત્યાં મૂળના પાઠને અનુસરીને, રજૂ કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો છે. આમ કરતાં 'સુદર્શન' તથા 'ત્રિયંવદા'ની

કાષ્ઠલોમાં હજુ દટાઈ રહેલ અને 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માં સમાવેશ નહિ પામેલ એવા જે મણિલાલના કાનેકે નવા લેખો મળી આવ્યા છે તે પૈકી 'સાસ્નાર્ય', 'મતાંતર', 'ગોરક્ષા', 'નીતિવ્યવહાર' અને 'જમાનાનાં ચિહ્ન' એ પાંચને અહીં સ્થાન આપ્યું છે.

મૂળમાંથી અહીં લેવામાં આવેલ બધા જ નિબંધોની ભાષા યથાતથ જળવવાની કાળજી રાખી છે. તેમ છતાં, હાલના વાચક વર્ગને એકધારી શુદ્ધ જોડણી સુગમ થઈ પડે તે હેતુએ અહીંતહીં તરી આવતી અમુક અશુદ્ધ અને ખેદની જોડણીને, લેખકની વાકજટા કે શૈલીની વિશિષ્ટતાને હાનિ ન પહોંચે તેવી રીતે, સમારી લેવામાં આવી છે.

મૂળમાં રાખવામાં આવેલ ધર્મ, ગૃહ, રાજ્ય અને સાહિત્યના મુખ્ય ખંડોને અહીં પણ કાયમ રાખ્યા છે. ધર્મશિક્ષણ મણિલાલના જીવનનું પ્રધાન કાર્ય હતું. એટલે ધર્મવિષયક લેખો સંગ્રહનો અહીં ભાગ રાફ એ સ્વાભાવિક છે. પ્રત્યેક ખંડ પરત્વે લેખકની વિચારચેષ્ટિનો ક્રમિક અને સુવ્યવસ્થિત ખ્યાલ મળે તે દષ્ટિએ, પ્રત્યેક વિભાગના લેખોને વિવિધ પેટાખંડોમાં વહેંચી નાખ્યા છે. આ પેટાખંડોમાં પણ લેખોની ગોઠવણી શક્ય ત્યાં વિચારની પૂર્વાપૂર્વી સચવાય તે રીતે કરી છે, ને અને ત્યાં લગી પુનરુક્તિને ટાળવાનો પ્રયાસ કર્યો છે;—જે કે લેખકની વિશિષ્ટ અભેદભક્તિને કારણે આમ પુરેપૂરું બની શક્યું નથી તે સ્વીકારવું જોઈશે. આ પદ્ધતિએ લેખોની ગોઠવણી કરવા બતાં 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માં એક ખંડમાં સ્થાન પામેલ અમુક લેખોને અહીં બીજા જ ખંડમાં મૂકવા પડ્યા હોય તેવું પણ બન્યું છે. હ. ત. 'ધર્મ', 'જ્ઞાન', 'શ્રદ્ધા' અને 'વાચન' વિશેના લેખો 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માં 'ધર્મ' વિભાગમાં સ્થાન પામેલ, તેમને અહીં 'ગૃહ' વિભાગમાં મૂક્યા છે; અને 'સુધારો' એ લેખ જે મૂળે નર્મદને નિવાર્પાજલિકરૂપે લખાયેલો ને 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માં 'ગૃહ' વિભાગમાં ઘૂસી ગયેલો, તેને અહીં 'સાહિત્ય' વિભાગમાં સ્થાન આપવામાં આવ્યું છે. આ સિવાય એક ને એક ખંડમાં પણ ઉપર જણાવેલ હેતુસર વિવિધ લેખોના ક્રમ સદંતર બદલી નાખવા પડ્યા છે. વિશદતાને ખાતર અમુક લેખોનાં મથાળાં પણ બદલવાં પડ્યાં છે, જેની નોંધ જે તે ઠેકાણે પાઠીપમાં કરવામાં આવી છે.

લેખો તેમજ સંપાદનનાં ઉદ્દેશ, ધોરણ અને પદ્ધતિ પરત્વે આટલી ચોખવટ કરીને હવે આ લેખસંગ્રહમાં પ્રતીત થતા લેખકની વ્યક્તિત્વના વિવિધ અંશોને સમજવાનો પ્રયત્ન કરીએ.

મણિલાલના વ્યક્તિત્વનું સૌથી વિશેષ સમુજ્જવલ અંગ તેમનું ધર્મચિંતન છે. ધર્મ અને પ્રેમ તેમના જીવનનાં બે મુખ્ય લક્ષ્યસ્થાનો હતાં. જેમ એક તરફ પ્રેમની બોળે તેમને વ્યવહારમાં સર્વત્ર નિષ્કળતા અપાવી, તેમ બીજી તરફ ધર્મપ્રવૃત્તિએ તેમને ઉત્તરોત્તર યશ અપાવ્યો છે. જીવનનાં આ બેઉ લક્ષ્યોના અનુભવમાં પરસ્પર વિરુદ્ધ પરિણામો સાંપડ્યાં હતાં, આ 'અલેક્ષમાર્ગ'ના પ્રવાસી'ને મન તો ધર્મ અને પ્રેમનો અવિરોધ જ સમજાયો હતો. વસ્તુતઃ પ્રેમની આર્દ્ર ભૂમિકા ઉપર જ મણિલાલે ધર્મવિષયક વિચારશ્રેણિની માંડણી કરી હતી. એટલે તેમની ધર્મભાવના જડ પરંપરા વડે બંધાવાને બદલે સાચા વેદાન્તીના આત્મચિંતનના પરિપાકરૂપે વિકસવા પામી. ઝોગણીસમી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં જ્યારે વિદેશી રાજ્યસત્તા અને ફળવણી દ્વારા પાશ્ચાત્ય સંસ્કારોનો પ્રવાહ હિન્દુસ્તાનમાં ચોમેર ફરી વળ્યો, ત્યારે શુજરાત ખાતે પોતાની શાસ્ત્ર અને યુક્તિથી કસાયેલી વાણી વડે, આ ઈષ્ટ ધર્મભાવનાનો પ્રચાર કરીને, મણિલાલે તે પ્રવાહનો પ્રતીકાર કરવાનો સફળ પુરૂષાર્થ ખેડ્યો હતો. પ્રસ્તુત લેખો તેમના એ યશઃકાર્યના ચિરંજીવ સ્મારક જેવા છે.

મણિલાલના એ સંસ્કારસેવાના કાર્યનું યથાર્થ મૂલ્યાંકન કરવા સારું સૌથી પ્રથમ તેની 'ઐતિહાસિક પશ્ચાદ્ભૂમિ'નું આણું અવલોકન કરવું પડશે. ઝોગણીસમી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં અંગ્રેજી રાજ્યસત્તા હિન્દુસ્તાનમાં હઠમૂલ યર્ષ તેની સાથે દેશમાં અંગ્રેજી ફળવણીનાં પણ પગરણ મંડાયાં હતાં એ બહુ જાણીતી વાત છે. અંગ્રેજી શિક્ષણની મૂળે શરૂઆત કરનાર પાદરીઓ હતા. પછી બીજા પ્રાંતોની માફક શુજરાત ખાતે પણ સરકાર તરફથી શિક્ષણસંસ્થાઓ સ્થપાવા લાગી. ઇ. સ. ૧૮૨૦ માં સરકારે 'બાઈબે બેબુકેશન સોસાયટી' સ્થાપી. તેની મારફત મુંબઈ, સૂરત અને ભરૂચમાં અંગ્રેજી શાળાઓ સ્થપાઈ. ૧૮૫૬ માં મુંબઈની એલ્ફિન્સ્ટન ઇન્સ્ટિટ્યૂટના એલ્ફિન્સ્ટન કોલેજ અને એલ્ફિન્સ્ટન હાઈસ્કૂલ એમ બે વિભાગ પડ્યા. ૧૮૫૭માં મુંબઈ, મદ્રાસ અને કલકત્તામાં યુનિવર્સિટીઓ સ્થપાઈ, અને ત્યારપછી થોડા વખતમાં મુંબઈ, વડોદરા, અમદાવાદ, ભાવનગર અને જૂનાગઢમાં કોલેજો નીકળી. અને એમ વખત જતાં અંગ્રેજી શિક્ષણનો ફેલાવો દેશભરમાં થઈ ગયો.

અંગ્રેજી ફળવણી દ્વારા હિન્દુ સમાજ અને સંસ્કૃતિ ઉપર વિદેશી ધર્મ અને સંસ્કારે જખરું આક્રમણ કર્યું. શરૂઆતમાં તો પાદરીઓએ કેવળ

શિક્ષણનો જ પ્રચાર કરવાનો હેતુ બતાવ્યો. પણ પછી ધીમે ધીમે અભ્યાસક્રમ સાથે બાઈબલ લખ્યું અને થોડા વખતમાં જ ખ્રિસ્તી ધર્મનો પ્રચાર ભેરશોરથી શરૂ થયો. આ વખતે હિન્દુ ધર્મની સ્થિતિ જડ અને અપ્રાગતિક હતી. એ પરિસ્થિતિનો લાભ લઈને ખ્રિસ્તી ધર્મના ઉપદેશકોએ તત્કાલીન હિન્દુ ધર્મ તથા સમાજનાં છિદ્રોને શોધીશોધીને ખુલ્લાં કરવા માંડ્યાં. હિન્દુ જીવનરીતિમાં ધર ધાણી એકેલ વિવિધ ધાર્મિક અને સામાજિક અનિષ્ટોને આગળ કરીને ફળવાયેલા નવજવાનો સમક્ષ ખ્રિસ્તી પાદરીઓએ હિન્દુ ધર્મ તથા સમાજની છડેયોક નિંદા શરૂ કરી. આને પરિણામે, ધર્મને નામે ચર્તા અનાચાર, હેતરપિંડી અને પ્રતિબંધોથી કટાણી ગયેલ જુવાન વર્ગે ઝડપભેર ખ્રિસ્તી ધર્મ તરફ વળવા માંડ્યું. સને ૧૮૫૨ની આખરે મુંબઈ પ્રાંતમાં આવા ખ્રિસ્તી ચર્ચ ચૂકેલ હિન્દુઓની સંખ્યા ૧,૧૨,૪૧૫ જેટલી ચર્ચ ગઈ હતી.^૧ આમ, અંગ્રેજી ધર્મપ્રચારવાળી ફળવણી સમસ્ત હિન્દુ સંસ્કૃતિને માટે લયરૂપ ચર્ચ પડી. આ પ્રવૃત્તિને પરિણામે હિન્દુ સમાજમાં એક વર્ગ એવો ઊભો થયો કે જેને સ્વધર્મ ઉપરથી તદ્દન આરથા ઊઠી ગઈ; જ્યારે બીજો વર્ગ એવો રહ્યો કે જે મોટે ભાગે જડ રૂઢિઓનું અનુસરણ કરવામાં અને અંધશ્રદ્ધાથી મૂર્તિપૂજા કરવામાં જ જીવનનું સાથેકથ માનતો હતો. જનતાનો મોટો ભાગ આ બીજા વર્ગનો હતો.

પરંતુ પ્રત્યેક ક્રિયાને પ્રતિક્રિયા હોય છે તેમ, આપણે ત્યાં પણ પર-ધર્મ અને પરસંસ્કારોના હુમલાનો સામનો કરે તેવાં બજો વખત જતાં અનિવાર્યપણે ઉદ્ભવ્યાં છે ને ઉત્તરોત્તર વિકસ્યાં પણ છે. પરદેશીઓની આક્રમક નીતિનો સામનો કરવા સારું સમાજને જાગૃત કરવાની આવશ્યકતા એ વખતે કેટલાક વિચારવંત લોકોને જણાતાં, કાળક્રમે દેશમાં વિવિધ સાંસ્કારિક બજો ઉત્પન્ન થવા પામ્યાં. ગુજરાત ખાતે આવી સુધારક પ્રવૃત્તિની પહેલ સૂરતના દુર્ગારામ મહેતાજીએ ધ. સ. ૧૮૪૪ માં સૂરતમાં ‘માનવ-ધર્મસભા’ સ્થાપીને કરી. ઇ. સ. ૧૮૫૦માં દુર્ગારામની સૂરતથી રાજકોટ બહારી ચર્ચ ત્યાં લગી સુધારાનું કેન્દ્ર સૂરત રહ્યું. ત્યારબાદ તે કામ નર્મદને શિરે આવતાં સુધારાનું કેન્દ્ર મુંબઈ બન્યું. સુધારાના આ ભડ સેનાનાયકે ‘બુદ્ધિવર્ધક સભા’માં બાપણો આપીને, નિર્બંધો લખીને, જાહેર ચર્ચાઓ કરીને અને સ્નાયરણ દ્વારા દાખલો બેસાડીને હિન્દુ ધર્મ અને સમાજનાં અનેકવિધ દૂષણો છતાં કરવાની ઉન્નતેક પ્રવૃત્તિ ભેરશોરથી ઉપાડી. આમ

૧ જુઓ રા. દ્વારકાનાથ ગોવિંદ વૈદ્યકૃત “પ્રાર્થનાસમાજના ઇતિહાસ”, પૃ. ૬.

શરૂઆતમાં પરધર્મના ધસારાના પૂરને પાછું હઠાવવા માટેના પ્રાયશ્ચિક્ષ પગલા તરીકે હિન્દુ ધર્મ તથા સમાજની વિકૃતિઓ દૂર કરવાનું સાધ્યશીનું કામ માલ્યું હતું, જે પૂરાં વીસ વર્ષ પર્વેત એકધારું ચાલુ રહ્યું.

એ દરમિયાન કેટલાક ડાહ્યા અને સ્વસ્થ બુદ્ધિના શિક્ષિત જનોએ સ્વધર્મનું શુદ્ધ અને સાચું સ્વરૂપ શોધવાના સદ્દેશુથી પ્રેરાઈને નાના પાયા ઉપર સંરક્ષણાત્મક પ્રવૃત્તિની શરૂઆત પણ કરવા માંડી હતી. ઈ. સ. ૧૮૫૮માં આ ઉદ્દેશે બોળાનાથ સારાભાઈ તથા રણછોડલાલ ગીરધરલાલે અમદાવાદમાં 'ધર્મસભા' સ્થાપી. આ સભાએ સદાચાર અને સુનીતિનો પ્રચાર કરીને લોકોને સદ્ધર્મ પ્રત્યે ખેંચવાનો યથાશક્ય પ્રયાસ કર્યો હતો. ૧૮૬૦માં નર્મદાશંકરે આ જ હેતુસર મુંબઈમાં 'તત્ત્વશોધક' સભા સ્થાપી હતી ત્યાં તે પહેલાં દક્ષિણીઓએ 'પરમહંસ સભા' (૧૮૪૦) અને 'પ્રાર્થના-સભા'ની (૧૮૪૯) પ્રવૃત્તિઓ પણ ચલાવી હતી, જેનું ફળ વર્ષો જતાં, ૧૮૬૭માં, 'પ્રાર્થનાસમાજ' રૂપે આગ્યું. બોળાનાથ સારાભાઈના પ્રયાસથી અમદાવાદમાં પણ ૧૮૭૧ માં 'પ્રાર્થનાસમાજ' સ્થાપાયો. પ્રાર્થનાસમાજીઓ નિરાકાર એકેશ્વરની, કશા પણ સાધનની માખ્યસ્થી વિના, અંતઃકરણપૂર્વક ભક્તિ કરવાની હિમાયત કરતા હતા. ગુજરાતના ગામડે ગામડે આનો પ્રચાર કરવા સારુ તેમણે એક 'મિશનરી' પ્રવૃત્તિ પણ ચોજી કાઢી હતી. પરંતુ આ અંગ્રેજી સંસ્કારોથી રંગાયેલા સુધારકો લોકોમાં વિશ્વાસ જગાડી શક્યા નહોતા. એટલે સક્રિય સહકાર અને પૂરતા પોષણને અભાવે આ સંસ્થાનું કોઈ દેશહિતકારી ફળ દેખાયું નહિ.

ઈ. સ. ૧૮૭૫માં 'પ્રાર્થના સમાજ'ના કરતાં વધુ તેજસ્વી અને બળશાળી એવા 'આર્યસમાજ'ની સ્થાપના મુંબઈમાં થઈ. તેના સ્થાપક સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતીએ હિન્દુ ધર્મમાંથી મૂર્તિપૂજનો નિષેધ કરીને વેદધર્મની ઉત્કૃષ્ટતા પ્રવર્તાવી. એટલું જ નહિ, હિન્દુઓનું સંગઠન કરીને તેમણે યુરુકુળો સ્થાપ્યાં અને શુદ્ધીકરણ તથા અંત્યજનેદ્વારની પ્રવૃત્તિઓ પણ આરંભી. 'આર્યસમાજ'નું મુખ્ય ક્ષેત્ર પંજાબ હતું. તેમ છતાં, એકંદરે, આ સચેતન પ્રવૃત્તિએ ગુજરાત ખાતે પણ હિન્દુ ધર્મના પુનરુત્થાનને પોષે એવી ઠીકઠીક જાગૃતિ આણી હતી એમ કહી શકાય.

આ અરસામાં સમયમૂર્તિ નર્મદની ઉચ્છેદક સુધારાપ્રવૃત્તિનાં વળતાં પાણી હતાં. એક તરફ એને સુધારક વર્ગમાં પ્રવર્તી રહેલાં સ્વાર્થબુદ્ધિ, સંકાયવૃત્તિ, અમર્યાદા, અસત્ય, વ્યભિચાર અને મદ્યપાન જેવાં અનિષ્ટોન્મેષને ઉચ્છૃંખલ સુધારકો પ્રતિ તિરસ્કાર જન્મે છે; અને બીજી તરફ

સાત વર્ષના નિવૃત્તિપ્રવૃત્તિના મંથનને અંતે પ્રાચીન આર્ય ધર્મના નિવૃત્તિ-માર્ગ ઉપર તેની શ્રદ્ધા દૃઢ થાય છે. અને પરિણામે, એને પોતાની નીતિ અદલવાનું સુનાસિખ જણાય છે. ૧૮૭૬-૭૭માં પોતે અગાઉ ઉપદેશલા સુધારાઓનો જાહેરમાં વિરોધ કરીને નર્મદે આ નવીન નીતિ સમગ્રવર્તા હિંમતપૂર્વક ઉઘાડેછોગ જાહેર કર્યું કે

“સ્વધર્મનું સંરક્ષણ તે ન્યાયશુદ્ધિનું પાલણુ—ધ્યાણશુદ્ધિનું માહાત્મ્ય અને ક્ષાત્રશુદ્ધિનું ઔદાર્ય એ અમારું મત છે.”

નર્મદે જેવા પ્રભાવશાળી નેતાના આ અદ્વલુત પક્ષપરિવર્તનને પારણામે ગુજરાતમાં સુધારક વર્ગની સામે એક ચોક્કસ સંરક્ષક મત જાગૃત થવા લાગ્યો. બરાબર આ જ અરસામાં—એટલે કે ૧૮૭૮માં—ભારતમાં પશ્ચિમના પ્રવાહને અટકાવનારી નાની શિલારૂપે ‘ચિયોસોરી’ નામે એક ખીણ પ્રવૃત્તિ પણ શરૂ થઈ હતી. આ સંસ્થાએ હિન્દુ ધર્મના યોગ તથા અધ્યાત્મવિદ્યાનાં રહસ્યોને સ્ફુટ કરી બતાવીને જુવાન શિક્ષિત વર્ગને હિન્દુ ધર્મ તરફ આકર્ષવાનો સમર્થ પ્રયાસ કર્યો હતો. તેમ છતાં, ગુજરાત ખાતે આ પ્રવૃત્તિની તત્કાળ બહુ જ ઓછી અસર થઈ છે. ૧૮૮૧માં સુધારાની ‘ધધિ’ સમાજમાં જાગૃતિ આણી છે તેટલું તેને જમે પક્ષે નોંધીને, સંસ્કારરક્ષણનાં વધતાં પાણીને ખાળવાનો મિથ્યા પ્રયાસ નહિ કરતાં, સુધારાનો સેનાની નર્મદે આખરે સુધારાનું ‘માનપૂર્વક વિસર્જન’ કરે છે. પ્રાચીનાસમાજના અગ્રસરે ‘ધ્રિસ્તી સાધુના સ્વપ્નરંગમાં’ રમતા હતા, અને ‘આર્યસમાજના અગ્રણી સ્વામી દયાનંદ વેદની સંહિતાને તેમાંથી હિરણ્યગર્ભ સૃષ્ટિની દેવતાઓને કાઢી નાખીને મનાવવા મથતા હતા’ તેથી, ગુજરાતમાં પ્રાચીન હિન્દુ ધર્મના પુનરુત્થાનની શ્રદ્ધારૂપદ વિચારશ્રેણિ અને રચનાત્મક પ્રવૃત્તિની વ્યવસ્થિત શરૂઆત તે બેમાંથી એક સંસ્થા દ્વારા થઈ શકી નહિ. એની ખરી શરૂઆત તો નર્મદથી જ થઈ છે. લોકોમાં ‘સતશુદ્ધ ધર્મ’નો પ્રસાર કરવાની તેની નેમ હતી; તેને અનુસરીને સક્રિય પ્રવૃત્તિ પણ તેણે તેના શરૂસ્વભાવને છાજે તે રીતે લેખા લખીને અને વ્યાખ્યાનો આપીને તત્કાળ આરંભી દીધી હતી. પરંતુ તે પ્રવૃત્તિ મહોરે અને પરિપક્વ ફળ આપે તે પહેલાં જ તેના પુર-સ્કર્તાને કાળે ઉપાડી લીધો.

નર્મદે સુધારાનું વિસર્જન કર્યું તે અરસામાં જ—૧૮૮૧ના માસમાં—મણિલાલ, મુંબઈની સરકારી કન્યાશાળાઓના ઉપધ્યક્ષ એજ્યુકેશનલ

ઈન્સ્પેક્ટર નિમાતા, મુંબઈ આવીને રહ્યા હતા. મણિલાલ ધીમેધીમે કવિના ધનિષ્ઠ સપર્કમાં આવે છે, અને નર્મદને વખત જતાં મણિલાલમાં પોતાના સમાનધર્મી સ્પષ્ટપણે પ્રતીત થાય છે. પરિણામે, કવિના મૃત્યુના થોડા જ દિવસ અગાઉ મણિલાલ તેમને મળવા જાય છે, ત્યારે કવિ દેશના ધર્મ-સંરક્ષણનું પોતે ઉપાડેલું કામ મણિલાલને વિશ્વાસપૂર્વક સોંપે છે, અને અઠાવીસ વર્ષના જુવાન મણિલાલ મૂક સંમતિ વડે એ મહાન કાર્યની જવાબદારી સ્વીકારે છે.^૩

અત્યાર લગીમાં, પૂર્વ અને પશ્ચિમની ફિલસૂફીના મુખ્ય ગ્રન્થોનો જોડો અભ્યાસ^૪ કરીને, મુંબઈના 'યુજનરાતી સોશિયલ યુનિયન'માં વિધવા-વિવાહની સામે 'નારીપ્રતિષ્ઠા'નો ઉચ્ચ આદર્શ તીક્ષ્ણ તર્કબુદ્ધિએ સિદ્ધ કરી બતાવીને અને એ જ યુનિયનના સભ્યો સમક્ષ 'મેસમેરિઝ'મના પ્રયોગો કરીને,^૫ 'થિયોસોફિકલ'માં 'Dabbling in mesmerism' અને 'Saving of a Hindu Soul' નામના બે વિચારપ્રેરક પત્રો પ્રગટ કરીને,^૬ 'થિયોસોફિકલ સોસાયટી'માં 'Logic of Commonsense'

૩. એ આખા પ્રસંગનું બમાન મણિલાલે પોતાની આત્મકથામાં નીચે પ્રમાણે આપ્યું છે :

"કવિ નર્મદાસકર જે જૂના જમાનામાં સુધારાના મહારથી તે આ વખતે બદલાઈને મારા જેવા જ વિચાર જણાવતા લખતા હતા. અરે, મારી તેમની એટલી બધી એકતા હતી કે તેમણે તેમના મરવાના પ્રસંગે હું તેમને મળેલા તેવામાં મને જે ચમ્પે હોલા તે પરથી જ તે એટલી બધી છ એમ મેં જાણેલું. તેમણે એવી મતલબનું કહ્યું કે 'હવે આ દેહનો અંત આવે તો ઠીક કે ધરનાં માણસ હેરાન થતાં અટકે, અમે તો હવે એકલા પડ્યા. અમારા ભકતો, અમારા મિત્રો, અમારા સ્નેહીઓ અમને બગડેલા વહેમી કરાવી વેગળાં થયાં. પણ ખરી વાત હું હાલ કહું છું તે જ છે. એ માંડે દુઃખ જાણે છે. જવાનીઆ સુધારાવાળા મારી ઉપર કરી નજર કરતાં હશે પણ હું કહું છું કે તેમના જ મંડળમાં એક જવાન હશે જે ને પરિણામે મારા જ વિચાર તમારે ગળે હિતારશે;—એ માણસ તમે જ. તમારાં સર્વ લખાણ મેં સ્વપૂર્વક વાંચ્યાં છે, તમારી વાતો સાંભળી છે, ને એમ માનું છું કે તમે જે રક્તે છો તે જ રક્તે વાક્યા જલે; એ જ ખરી વાત છે."

(જુઓ 'મણિલાલ નજુમાઈની આત્મકથા', 'વસંત', વર્ષ ૩૦, અંક ૮, પૃ. ૬૦૧-૩૦૨.)

૪. વધુ વાગતો માટે જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૨૬, અંક ૭, પૃ. ૨૫૦; 'વસંત', વર્ષ ૨૦, અંક ૧, પૃ. ૧૯-૨૦, ૨૩-૨૪; 'વસંત', વર્ષ ૩૧, અંક ૩, પૃ. ૯૮.

૫. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૩, અંક ૧, પૃ. ૨૦-૨૧.

૬. જુઓ એનન, પૃ. ૨૦-૨૧.

ઉપર સમર્થ વ્યાખ્યાન આપીને,^૭ ઓફળવણી ઉપર 'રાસ્તગોફતાર' સાથે તાર્ત્વિક ચર્ચા કરીને,^૮ નારીશિક્ષા અર્થે 'પ્રિયવદા' નામનું માસિક પત્ર કાઢીને,^૯ 'કાન્તા', 'શિક્ષાશતક', 'રાજયોગ', 'પૂર્વદર્શન' ઇત્યાદિ ગ્રંથોના રચયિતા બનીને,^{૧૦} ભાવનગરની શામળદાસ કોલેજના 'નાક'રૂપ સંસ્કૃતના ઓફિસર તરીકે પ્રતિષ્ઠા પામીને,^{૧૧} સંસ્કૃત ભાષા અને સાહિત્યના અપૂર્વ વિદ્વાન તરીકે એકવિન આરનોલ્ડની પ્રશંસા પામીને^{૧૨} અને ૧૮૮૬માં વિયેનામાં ભરાનારી ઓરિયેન્ટલ કોન્ફરન્સમાં હાજરી આપવાનું નિમંત્રણ પ્રાપ્ત કરીને,^{૧૩} મણિલાલે શુજરાત ખાતે આર્ય ધર્મ તથા સંસ્કૃતિના શિક્ષણ અને સંરક્ષણનું કાર્ય આગળ ધપાવવા માટેની પોતાની યોગ્યતા સિદ્ધ કરી બતાવી હતી. પછી શુજરાતના ધર્મ-તત્ત્વ-ચિંતનના આસમાનમાં નવીન પથ રિચર તેજે ઊગતા આ હુતિમાન તારક પર નર્મદ જેવા અસ્તાપમાન સમાનધર્મીની શ્રદ્ધા જાગે તેમાં શું આશ્ચર્ય ?

શુજરાતમાં ધર્મ અને સમાજવિષયક 'સુધારા'ને ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ નિહાળીને તેની તાર્ત્વિક ચર્ચા કરવાનું કામ સૌથી પ્રથમ મણિલાલે કર્યું છે. એ જમાનામાં જ્યારે ધર્મ વિશેની સમજણ કંતો કેવળ મૂર્તિપૂજા અને ખાલ આચારોમાં પરિબદ્ધ હતી, અથવા તો વિરુદ્ધપક્ષે, નારિતકતારૂપે પ્રગટ થતી હતી, ત્યારે મણિલાલે જ સૌથી પ્રથમ 'ધર્મ'ને કેન્દ્રમાં રાખીને જીવનનો ખ્યાલ કરવાનું શીખવાડ્યું. ધર્મવિચાર અનુસાર જીવિતનો હેતુ નક્કી કરવાનું દૃષ્ટિબિન્દુ સૌથી પ્રથમ તેમણે જ સોંપે આગળ મૂક્યું:

“ધર્મ એટલે જીવિતનો ચર્ચાઈ હેતુ જેવા સમજાય તે જ પ્રમાણે નીતિ, આચાર, વિચાર, વ્યવહાર, રાજ્ય સર્વે રચાવાનાં. માટે જ ધર્મવિચાર એ સર્વ વિચારનું મૂળ છે.”^{૧૪}

ધર્મ વિશેની આ વિશાળ ભાવના મણિલાલ જીવન વિશેના ઊંડા મનનને પરિણામે ફેળવી શક્યા હતા. કોલેજમાં ભણતા ત્યારથી જ તે પાશ્ચાત્ય ફિલસૂફીની તુલનાએ પ્રાચીન આર્ય ધર્મભાવનાનો વિચાર કરીને એમાંથી તત્ત્વ તારવી કાઢવાની મથામણમાં પડ્યા હતા. વળી, સાથે સાથે

૭. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૦, અંક ૧, પૃ. ૨૩. ૮. જુઓ એજન, પૃ. ૨૩.

૯. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૧, અંક ૩, પૃ. ૧૦૦.

૧૦. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૦, અંક ૧, પૃ. ૨૦-૨૧.

૧૧. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૧, અંક ૩, પૃ. ૯૮.

૧૨. જુઓ એજન, પૃ. ૯૯.

૧૩. જુઓ એજન, પૃ. ૯૯. ૧૪. જુઓ પૃ. ૪૦.

એ જ અરસામાં પોતાના જીવિતનો ઉદ્દેશ શોધવાનું ચિંતન ચાલી રહ્યું હતું, જે આખરે ધર્મ અને પ્રેમ એ બે લક્ષ્ય ઉપર આવીને સ્થિર થયું. ધણા મનનને અંતે ધર્મ અને પ્રેમની એકતા તેમને પ્રતીત થઇ તે પરમ પ્રેમ-અર્થાત્ વિશાળ જગદ્ગ્યાપી પ્રેમ-એ જ મોક્ષ એવો નિર્ણય લેઈ શાંકરવેદાન્ત ઉપર એમની શ્રદ્ધા દઢ થઈ. આ અદ્વૈતનિષ્ઠા તેમની સમગ્ર વિચારશ્રેણિના પાયારૂપ છે.

આ અભેદની જૂમિકા એટલે વેદાન્તની પરિપાટીનું અંધ અનુકરણ કે જડ પ્રતિપાદન નહિ, પણ આત્મપ્રતીતિ અને જીવંત વિચારશક્તિની ફળદ્રુપ રસમય ભાવ. એના ઉપર મણિલાલના જે જે વિચાર સ્થપાય છે તે તે નવીન દ્વિલસ્ટ્રીનો દીપ્તિમંત પ્રભાવ ધારણ કરે છે. ધર્મની આખતમાં મણિલાલ આ અભેદાનુભવને જ ષ્ણસાક્ષાત્કાર કહે છે; ગૃહમાં એ અભેદ વગર સાચું સુખ કે શાંતિ મળે નહિ, રાજ્યનું એ ઉત્તરભાગ છે, અને 'સાહિત્યના સર્જન માટે એના ઉત્કટ અને વિશાળ અનુભવની અનિવાર્ય આવશ્યકતા છે એવું એમનું સામાન્ય પ્રતિપાદન છે. આની પાછળ મણિલાલની ઉત્કટ ધર્મનિષ્ઠા અને સાચી સત્યપ્રીતિ વગર ખીજું કોઈ ચાલક અંગ કામ કરી રહ્યું નથી એમ એના કથનનો રણકો આપણને ઠોકી ઠોકીને ખાતરી કરાવે છે.

મણિલાલે આ અદ્વૈતના કીમિયા વડે જીવનની અનેકવિધ વિસંવાદિતાઓનું સમાધાન કરી દીધું છે. ધર્મ અને સત્યની પરસ્પર અવિરોધસ્થિતિ તો તેના વડે લગભગ સ્વયંસ્પષ્ટ જ બની રહે છે. સત્યનું અન્વેષણ કરતાં લેખક આર્પણને શાસ્ત્ર અને યુક્તિની સહાયથી એ સાબિત કરી આપે છે કે જીવનના પરમધર્મરૂપ સત્યનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર આર્ય ધર્મમાં થયેલું છે. એટલે, પ્રત્યેક આર્ય જને આર્યધર્મનાં રહસ્યો સમજવાં આવશ્યક છે એવો એમનો દૃઢ આગ્રહ છે. તદ્દનુસાર તેઓ વેદાન્તની પરિપાટી ઉપર હિન્દુ ધર્મ તથા સંસ્કૃતિના ગુપ્ત સિદ્ધાંતોને વિશિષ્ટ રીતે સમજાવીને અન્ય ધર્મોની અપેક્ષાએ સ્વધર્મની ઉત્કૃષ્ટતા સિદ્ધ કરવાનો સમર્થ પ્રયાસ કરે છે. 'સિદ્ધાન્તસાર' અને 'પ્રાણવિનિમય' તેમની આ પ્રવૃત્તિનાં ઉત્તમ ફળ છે.

સ્વધર્મની શ્રેષ્ઠતા એટલે મણિલાલને મન અભેદની જ શ્રેષ્ઠતા છે. જેને તેઓ પ્રાચીન લાવના કહે છે તે આ અભેદની જ લાવના છે અને તે જ એમને મને ધર્મ પણ છે.^{૧૫} પ્રાચીન આર્યધર્મનું અર્થકરણ એમણે

અભેદના નિષ્કર્ષરૂપે જ કર્યું છે. ધર્મવિચારનાં વિવિધ અંગોમાં આ અભેદ-ભાવનાનું આરોપણ કરીને તેઓ તેમાં ધર્મ, નીતિ, ચારિત્ર્યશુદ્ધિ, પરમાર્થ, મોક્ષ, સૌનો સુયોગ્ય રીતે સમાવેશ કરી લે છે. પ્રત્યેક વ્યક્તિના મનમાંથી વ્યક્તિનો ભાવ અસ્ત થઈ નિર્મૂલ થઈ જાય અને એકાકાર પ્રેમ હૃદય પામે એને તેઓ અભેદ કહે છે. આખા વ્યવહારને ચલાવી રહેલું મમત્વનું સૂત્ર તૂટી જાય એ અભેદ.^{૧૬} આખા વિશ્વમાં જે ભેદબુદ્ધિ ફેલાઈ છે તે જ દુઃખનું કારણ છે, ને અત્યંત અભેદ થઈ સર્વ એક થાય એ જ મોક્ષ અથવા સ્વલ્પભાવ છે.^{૧૭} જ્ઞાન અને મોક્ષ પરસ્પર અવિરુદ્ધ છે એટલું જ નહિ પણ એક છે. અભેદનો જ વિચાર, અભેદનું જ ચિંતન, અભેદનો જ અનુભવ, અને જે જે પ્રકારે પિડાવવામાં આવે અભેદ સમજાય, થાય તે તે પ્રકારનો આચાર એ જ જ્ઞાન.^{૧૮} આ જ્ઞાન અહંભાવ અને અનીતિનો સદંતર વિરોધ કરે છે. ઊલટું, જગતમાં જ્યાં જ્યાં અનીતિ, શોષણ અને સ્વાર્થનાં છળકપટ નજરે ચડે છે તે ભેદબુદ્ધિનાં અર્થાત અજ્ઞાનનાં જ પરિણામ છે.^{૧૯} વેદાન્તીઓ ઉપર અનીતિનો આક્ષેપ મૂકનારા દ્વેતમતવાદીઓને મણિલાલ અભેદ અને નીતિનો અવિરોધ ખતાવીને વિવિધ રીતે ખોટા પાડે છે. બુદ્ધિ અને લાગણીના સૂક્ષ્મ પ્રવૃત્તિભેદને લક્ષમાં લેઈ અન્તે એકેનો અભેદ સમજીને નીતિનો વેદાંત જોડે જોડે મંચંધ સૂચવતાં તેઓ કહે છે :

“ધર્મસ્વરૂપ ઠરાવવામાં તેા બુદ્ધિએ જ સુકાન હાથ ધરવું જોઈએ, પછીના નિર્ણય પ્રમાણે અમલ કરવામાં લાગણીને પેતાનું સ્થાન બુદ્ધિ આપે તેા જાઝો બાધ નથી. એવો સમય આવે છે કે જ્યારે બુદ્ધિ અને લાગણીનો વિષય જુદો રહેતો નથી. જ્યારે જલુટું તે જ માનવું, અને માનવું તે જલુટું, એવી સ્થિતિ થઈ રહે છે, અને વ્યવહાર પરમાર્થ એક થઈ અભેદ સિદ્ધ થાય છે, એ સમયની સર્વને અપેક્ષા છે; એને જ આધારે આ નીતિનો પાયો ઊભો છે.”^{૨૦}

યોગ્ય અધિકાર વિના જ્ઞાનપ્રાપ્તિ કે ચારિત્ર્યશુદ્ધિ સંકરને નહિ. અધિકાર સમજ્યા વિના જ્ઞાનની વાતો કરવી તે તરવજ્ઞાનનો દુરુપયોગ છે. અધિકારના ક્રમનો અનાદર કરીને જેઓ કેવળ શુદ્ધ વેદાન્તની ચર્ચા કરે છે તેમની નીતિનો પાયો સડી જાય છે. આથી ધર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનના ક્રમ અનુસાર અધિકાર કળવીને જ જ્ઞાનપ્રાપ્તિ કરવા ઉપર મણિલાલ ખાસ

૧૬. જુઓ પૃ. ૧૫૨. ૧૯. જુઓ પૃ. ૧૧૬.

૧૭. જુઓ પૃ. ૧૪૯. ૨૦. જુઓ પૃ. ૧૨૩.

૧૮. જુઓ પૃ. ૯૪.

એ જ અરસામાં પોતાના જીવિતનો ઉદ્દેશ શોધવાનું ચિંતવન ચાલી રહ્યું હતું, જે આખરે ધર્મ અને પ્રેમ એ બે લક્ષ્ય ઉપર આવીને સ્થિર થયું. ધણા મનનને અંતે ધર્મ અને પ્રેમની એકતા તેમને પ્રતીત થઇ તે પરમ પ્રેમ-અર્થાત્ વિશાળ જગદ્ગ્યાપી પ્રેમ-એ જ મોક્ષ એવો નિર્ણય લેઈ શોકરવેદાન્ત ઉપર એમની શ્રદ્ધા દઢ થઈ. આ અદ્વૈતનિષ્ઠા તેમની સમગ્ર વિચારશ્રેણિના પાયારૂપ છે.

આ અભેદની ભૂમિકા એટલે વેદાન્તની પરિપાટીનું અંધ અનુકરણ કે જડ પ્રતિપાદન નહિ, પણ આત્મપ્રતીતિ અને જીવંત વિચારશક્તિની કૃણદ્રુપ રસમય ભોંય. એના ઉપર મણિલાલના જે જે વિચાર સ્થપાય છે તે તે નવીન દ્વિસસ્રીનો દીપ્તિમંત પ્રભાવ ધારણ કરે છે. ધર્મની ખાળતમાં મણિલાલ આ અભેદાનુભવને જ સ્વલક્ષ્યાત્કાર કહે છે; ગૃહમાં એ અભેદ વગર સાચું સુખ કે શાંતિ મળે નહિ, રાજ્યનું એ ઉત્તમાંગ છે, અને 'સાહિત્યના સર્જન માટે એના ઉત્કટ અને વિશાળ અનુભવની અનિવાર્ય આવશ્યકતા છે એવું એમનું સામાન્ય પ્રતિપાદન છે. આની પાછળ મણિલાલની 'ઉત્કટ ધર્મનિષ્ઠા અને સાચી સત્યપ્રીતિ વગર ખીજું કોઈ ચાલક અંગ કામ કરી રહ્યું નથી એમ એના કથનનો રણકો આપણને ઠોકી ઠોકીને ખાતરી કરાવે છે.

મણિલાલે આ અદ્વૈતના કીમિયા વડે જીવનની અનેકવિધ વિસંવાદિતાઓનું સમાધાન કરી દીધું છે. ધર્મ અને સત્યની પરસ્પર અવિરોધસ્થિતિ તો તેના વડે લગભગ સ્વયંસ્પષ્ટ જ બની રહે છે. સત્યનું અન્વેષણ કરતાં લેખક આર્પણને શાસ્ત્ર અને યુક્તિની સહાયથી એ સાબિત કરી આપે છે કે જીવનના પરમધર્મરૂપ સત્યનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર આર્ય ધર્મમાં થયેલું છે. એટલે, પ્રત્યેક આર્ય જને આર્યધર્મનાં રહસ્યો સમજવાં આવશ્યક છે એવો એમનો દૃઢ આગ્રહ છે. તદ્દનુસાર તેઓ વેદાન્તની પરિપાટી ઉપર હિન્દુ ધર્મ તથા સંસ્કૃતિના મુખ્ય સિદ્ધાંતોને વિશિષ્ટ રીતે સમજાવીને અન્ય ધર્મોની અપેક્ષાએ સ્વધર્મની ઉત્કૃષ્ટતા સિદ્ધ કરવાનો સમર્થ પ્રયાસ કરે છે. 'સિદ્ધાન્તસાર' અને 'પ્રાણુવિનિમય' તેમની આ પ્રવૃત્તિનાં ઉત્તમ કૃણ છે.

સ્વધર્મની શ્રેષ્ઠતા એટલે મણિલાલને મન અભેદની જ શ્રેષ્ઠતા છે. જો તેઓ પ્રાચીન ભાવના કહે છે તે આ અભેદની જ ભાવના છે અને તે જ એમને મતે ધર્મ પણ છે.^{૧૫} પ્રાચીન આર્યધર્મનું અર્થકરણ એમણે

અભેદના નિષ્કર્ષરૂપે જ કર્યું છે. ધર્મવિચારનાં વિવિધ અંગોમાં આ અભેદ-
ભાવનાનું આરોપણ કરીને તેઓ તેમાં ધર્મ, નીતિ, ચારિત્ર્યશુદ્ધિ, પરમાર્થ,
મોક્ષ, સૌનો સુયોગ્ય રીતે સમાવેશ કરી લે છે. પ્રત્યેક વ્યક્તિના મનમાંથી
વ્યક્તિનો ભાવ અરત થઈ નિર્મૂલ થઈ જાય અને એકાકાર પ્રેમ ઉદય
પામે એને તેઓ અભેદ કહે છે. આખા વ્યવહારને ચલાવી રહેલું મમત્વનું
સૂત્ર તૂટી જાય એ અભેદ.^{૧૬} આખા વિશ્વમાં જે ભેદબુદ્ધિ ફેલાઈ છે
તે જ દુઃખનું કારણ છે, ને અત્યંત અભેદ થઈ સર્વ એક થાય એ જ
મોક્ષ અથવા પ્લહભાવ છે.^{૧૭} જ્ઞાન અને મોક્ષ પરસ્પર અવિરુદ્ધ છે
એટલું જ નહિ પણ એક છે. અભેદનો જ વિચાર, અભેદનું જ ચિંતન,
અભેદનો જ અનુભવ, અને જે જે પ્રકારે પિડાપ્લહાંડનો અભેદ સમજાય,
થાય તે તે પ્રકારનો આચાર એ જ જ્ઞાન.^{૧૮} આ જ્ઞાન અહંભાવ અને
અનીતિનો સદંતર વિરોધ કરે છે. ઊલટું, જગતમાં જ્યાં જ્યાં અનીતિ,
શોષણ અને સ્વાર્થનાં છગકપટ નજરે ચઢે છે તે ભેદબુદ્ધિનાં અર્થાત
અજ્ઞાનનાં જ પરિણામ છે.^{૧૯} વેદાન્તીઓ ઉપર અનીતિનો આક્ષેપ મૂકનારા
દ્વૈતમતવાદીઓને મણિલાલ અભેદ અને નીતિનો અવિરોધ ખતાવીને વિવિધ
રીતે ખોટા પાડે છે. બુદ્ધિ અને લાગણીના સૂક્ષ્મ પ્રવૃત્તિભેદને લક્ષમાં લેઈ
અન્તે બેઉનો અભેદ સમજાવીને નીતિનો વેદાંત બોડે ઊડે મંબંધ સૂચવતાં
તેઓ કહે છે :

“ધર્મસ્વરૂપ ઠરાવવામાં તે બુદ્ધિએ જ સુકાન હાથ ધરવું જોઈએ, પછીના
નિર્ણય પ્રમાણે અમલ કરવામાં લાગણીને પેતાનું સ્થાન બુદ્ધિ આપે તે જાઓ
બાધ નથી. એવો સમય આવે છે કે જ્યારે બુદ્ધિ અને લાગણીનો વિષય જુદો
રહેતો નથી. જ્યારે જણવું તે જ માનવું, અને માનવું તે જણવું, એવી સ્થિતિ થઈ
રહે છે, અને વ્યવહાર પરમાર્થ એક થઈ અભેદ સિદ્ધ થાય છે, એ સમયની સર્વને
અપેક્ષા છે; એને જ આધારે આ નીતિનો પાયો ઊભો છે.”^{૨૦}

યોગ્ય અધિકાર વિના જ્ઞાનપ્રાપ્તિ કે ચારિત્ર્યશુદ્ધિ સમજે નહિ. અધિ-
કાર સમજ્યા વિના જ્ઞાનની વાતો કરવી તે તર્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ છે.
અધિકારના ક્રમનો અનાદર કરીને જેઓ કેવળ શુષ્ક વેદાન્તની ચર્ચા કરે
છે તેમની નીતિનો પાયો સડી જાય છે. આથી કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનના
ક્રમ અનુસાર અધિકાર કેળવીને જ જ્ઞાનપ્રાપ્તિ કરવા ઉપર મણિલાલ ખાસ

૧૬. જુઓ પૃ. ૧૫૨. ૧૯. જુઓ પૃ. ૧૨૬.

૧૭. જુઓ પૃ. ૧૪૯. ૨૦. જુઓ પૃ. ૧૨૩.

૧૮. જુઓ પૃ. ૯૪.

ભાર મૂકે છે. દુરાચારનું કારણ અધિકારન્યૂનતા છે. અધિકારપ્રાપ્ત માન સર્વત્ર એકતાનો પ્રેમ દ્વારા અનુભવ કરાવે છે. આચાર અને વિચારની એકતાનું સાધન પ્રેમ છે. એ પ્રેમનો અનુભવ એ જ જીવન્યુક્તિ છે. મણિલાલ વેદાન્તની પરિભાષાના આ 'પ્રેમ'ને જ બ્રહ્મ, ચૈતન્ય કે ઈશ્વરના પર્યાયરૂપે યોગ્ય છે.

આમ, અદ્વૈત મણિલાલની ધર્મવિચારણાનો આદિ, મધ્ય અને અંત બની રહે છે. પરંતુ આ અદ્વૈતસિદ્ધાંતનો તેમણે કેવળ ચર્ચાના વિષય તરીકે કદાપિ વિચાર કર્યો નથી એ ખાસ લક્ષમાં રાખવું જોઈશે, એ અદ્વૈત તો મણિલાલના સમગ્ર ચિંતનનું ચાલક અંગ છે, તેમના વ્યક્તિત્વનો સચેત, સમુજ્જવલ અંશ છે, તેમની ફિલસૂફીનો પ્રાણ છે, અને તેમના આંતર અનુભવનો એકમાત્ર વિષય છે. વસ્તુતઃ એ અદ્વૈતનિષ્ઠાએ જ તેમને અક્ષરજીવનનો સઘળો પુરુષાર્થ બોધવા પ્રેર્યા છે. મણિલાલ પોતાના ચિદાકાશમાં એ અદ્વૈત પ્રેમભાવનાની 'ઝલક' છાયેલી અનુભવીને સંતોષ માની બેસી રહ્યા નથી. એમને તો એ જ સંદોહિત પ્રેમની-ધર્માનુભવની-'ઝલક' શુદ્ધિર પ્રગળતા ચિદાકાશમાં પણ છાયેલી જોવાની તીવ્ર આકાંક્ષા હતી. આથી એમના સઘળા પ્રયત્નો શાસ્ત્રચર્ચા કરવામાં કે તત્ત્વનિરૂપણ કરવામાં સમાપ્ત થઈ જવાને બદલે લોકોમાં સાચી ધર્મભાવના જાગૃત કરવા પ્રયત્ન પહોંચ્યા છે. મણિલાલનો અને તેમનાં લખાણોનો ખરી મહત્તા અહીં જ રહેલી છે. પાંડિત, ફિલસૂફ અને ગદ્યકાર તરીકે મણિલાલે ઊંચા પ્રકારની સિદ્ધિઓ પ્રાપ્ત કરી છે. તેમ છતાં, ધડીઝર માની લઈએ કે વખત જતાં પાંડિત, ફિલસૂફ કે ગદ્યકાર તરીકે મણિલાલ કદાચ જુનાઈ જાય; પરંતુ પૂર્વ અને પશ્ચિમના સંસ્કારોના મજબૂત કટોકટીની પણ તેમણે શુદ્ધિર પ્રગળાને સ્વધર્મ લઈી વળવાનું સ્પષ્ટ માર્ગદર્શન આપીને શુદ્ધિરત્વની જે સંસ્કારસેવા બજાવી છે તે તો સદાકાળ સંભારાતી રહેશે જ.

અને એ કાર્ય વડે જ મણિલાલ નર્મદના સાચા ઉત્તરાધિકારી બની શક્યા હતા. નર્મદના જમાનામાં જે લોકો જ્યાં બાલાચારોમાં જ ધર્મની સમાપ્તિ માનતા તેમને મણિલાલે નિજ ધર્મનું સાચું સ્વરૂપ સમજાવ્યું. એટલું જ નહિ, ધર્મને ચર્ચા અને માન્યતાના સંકુચિત ક્ષેત્રમાંથી જીવનના વિશાળ યોગાનમાં લાવીને તેમણે પ્રગળાને તેનો જીવનમાં અભેદભાવના વડે સુમેળ સાધવાની સમર્થ પ્રેરણા પણ આપી. મણિલાલની આ પ્રવૃત્તિ ચોક્કસ સ્વરૂપે, સંભાનપણે, પ્રગળાને લક્ષમાં રાખીને જ યોગ્ય ઢોવાથી, લખાણો કરતી વખતે તેઓ સાહિત્યકારની તટસ્થતા કેળવવાને બદલે ધર્મપ્રચારકના

જુરસાથી આમળ વળ્યા હતા. સ્વધર્મની ઐજતા સાબિત કરીને લોકોને ધર્માભિમુખ કરવાનો ઉદ્દેશ એમનાં સર્વ કામોની પાછળ પ્રત્યક્ષ યા પરોક્ષ સ્વરૂપે અચૂક હોવાનો જ. આ 'મિશનરી' હેતુના સાધક મણિલાલ, આ કારણે જ, ગો. મા. ત્રિ. કે આર્નલ્ડશંકર જેવી વિદ્વતા અને બુદ્ધિશક્તિ ધરાવતા હોવા છતાં, પૂર્વ અને પશ્ચિમના સંસ્કારપ્રવાહોના તટસ્થ દ્રષ્ટા અને ન્યાયાધીશ બની શક્યા નહિ, અને, નર્મદની માફક, આર્યધર્મભાવનાના વકીલ બની બેઠા. મણિલાલ જાતે જ આની સ્પષ્ટ કબૂલાત કરે છે:

“પ્રાચીન વાતોને માન આપનાર વર્ગના એક વકીલ તરીકે મને એ બાબત ખાતરીથી બોલવાનો હક છે.” ૨૨

આ કારણે તેમને રમણભાઈ જેવા સમર્થ પ્રતિપક્ષી જોડે જીવનભર વિવાદમાં બેઠવું પડ્યું હતું અને તેને પરિણામે તેમને અનેકવાર સહન પણું કરવું પડ્યું હતું. પ્રતિપક્ષના ખંડન સારુ તેમને વાજીછતમાં બેઠવું પડતું હતું, અને ઉચ્ચ પ્રહારકતા પણ ધારણ કરવી પડતી હતી. ત્રણ કાર્પ-વાર તેમનાથી પોતાનો કક્કો ખરો કરવાને લોકો અન્યતે જાણ્યે અજાણ્યે અન્યાય પણ થઈ જવાના પ્રસંગો આવ્યા હતા. આમ છતાં, એકંદરે, મણિલાલે પોતાની જવાબદારી ભારે ગૌરવ અને ઉચ્ચ સહનતાને ધારણે બજાવી હતી એમ તેમનાં સમજાં લખાણો ઉપરથી સ્પષ્ટ સમજાય છે. છેક છેલ્લા શ્વાસ લગી તેમણે આ પ્રવૃત્તિ પરમાર્થભાવે જ ચાલુ રાખી અને અનેક ઝાંઝાવાતોથી ભરેલ જીવનમાં તેમણે પોતાની ધ્યેયનિષ્ઠા ટકાવી રાખી તે મણિલાલની સ્વધર્મ-વકીલાતની અન્યથા સહેજ ઝાંખી પડી જતી બીજી બાજુને ઉજ્જવલતા અર્પે તેવા તેમના વિરલ ચારિત્ર્યગુણો છે એ બૂલવું ન જોઈએ.

નર્મદના કરતાં મણિલાલની બુદ્ધિશક્તિ વિશેષ પરિપક્વ, જીંડી અને તર્કશુદ્ધ હતી. એટલે નર્મદ જે સ્વશુદ્ધચતુસાર સમજીને સમજાવવા ફાંફાં મારતો હતો તેને આ પંડિત સુધારકે તીક્ષ્ણ બુદ્ધિશક્તિ વડે વિશદ કરી બતાવ્યું. આતું એક વિશિષ્ટ પરિણામ એ આવ્યું કે જળવાયેલા લોકોની બુદ્ધિમાં જીતરે એવી રીતે એમની સમજ પહેલી જ વાર સ્ફુટ થયેલ ધર્મનાં રહસ્યોએ શિક્ષિત વર્ગને તત્કાળ સ્વધર્મમાં રસ લેતો કર્યો. મણિલાલ ડૉ. બુલર, ડૉ. લિટનર, એડવિન આરનોલ્ડ અને મેક્સમૂલર જેવા વિદેશીય પંડિતોને આજી શક્યા હતા તે તેમના આ ધર્મરક્ષણકાર્યનું આતુ-પંગિક પરિણામ છે; અને તેમની ધર્મપ્રવૃત્તિના વાહનરૂપ પ્રસ્તુત લેખોની

સાહિત્યિક ગુણવત્તાને પણ એ કાર્યની જ ગોણી નીપજ ગણવાની છે;—એ
 કે એમાં પણ, આપણે આગળ જોઈશું તેમ, લેખકે ઉત્તમ સિદ્ધિ તો
 મેળવી છે જ.

નર્મદની માફક મણિલાલે પોતાનું કાર્ય આનંદશંકરને (અગર અન્ય
 કોઈ સમાનધર્મીને) પ્રત્યક્ષપણે સોંપવાનું જાણ્યો નથી. તેમ છતાં એટલું
 તો ચોક્કસ છે કે મણિલાલની નીતિને, તેમને જોમણે પોતાના ‘ન્યેષ્ઠ
 વિદ્યાખન્ધુ’ ગણ્યા હતા એવા આનંદશંકરે, તેમના જીવતાં જ પ્રત્યક્ષપણે
 અપનાવી હતી. મણિલાલના અવસાન અગાઉ છસાત વર્ષથી આનંદશંકર
 ‘સુદર્શન’માં લખતા થયા હતા અને હિન્દુ ધર્મ તથા સંસ્કૃતિના પુનરુત્થા-
 નમાં ફોજો આપે તેવા લેખો વડે મણિલાલના સત્કાર્યને અવારનવાર નૈતિક ટેકા
 આપી રહ્યા હતા. મણિલાલના મૃત્યુ બાદ આનંદશંકરે સ્વેચ્છાએ ‘સુદર્શન’નું
 તંત્ર સંભાળ્યું અને મણિલાલના અધૂરા રહેલા કાર્યને આગળ ધપાવ્યું.

મણિલાલ અને આનંદશંકરનો ઉપરટપકે વિચાર કરતાં બેઉ વચ્ચે
 અનેક પ્રકારે સામ્ય દેખાય છે. મણિલાલની માફક આનંદશંકરે પણ
 સ્વધર્મનું ગૌરવ જાહેરવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો. મણિલાલને અનુસરીને
 આનંદશંકર પણ ધર્મની વ્યાખ્યાથી શરૂ કરીને તેનો વિશાળ અર્થ જીવનની
 સર્વ પ્રવૃત્તિઓને લાગુ પાડે છે, અને સર્વના કેન્દ્રમાં ધર્મને સ્થાપે છે.
 બેઉના ધર્મવિચારના વિષયો પણ ખુબી એકબીજાને મળતા છે. ઉ. ત.
 ‘શુદ્ધિ અને હૃદય’, ‘વ્યવહાર અને પરમાર્થ’, ‘વેદાન્ત’, ‘શ્રીમદ્ભગવદ્-
 ગીતાનો વેદાન્ત’, નીતિ, પાપ, પુણ્ય, મર્યાદા ઇત્યાદિ. ૨૨ મણિલાલની
 માફક આનંદશંકરે પણ તત્ત્વનિષ્ઠ છે, અને અદ્વૈતની ભૂમિકા ઉપર જ
 સિદ્ધાંતપ્રસ્પષ્ટ કરે છે. ઉભયમાં શાસ્ત્ર અને યુક્તિનો ઉપયોગ નજરે ચડે
 છે. વળી બંને સ્વદેશવત્સલ ધર્મચિન્તકો છે એટલે બંનેનાં લખાણો
 વચ્ચે એકાંતે અંશે પ્રસંગોપાત્ત ઉત્કટતા પણ ધારણ કરે છે.

આમ છતાં, સ્વીકારવું જોઈશે કે મણિલાલ અને આનંદશંકરનાં માનસ
 અને નિરૂપણપદ્ધતિમાં ઘણો ફેર છે. મણિલાલના કરતાં આનંદશંકરનું માનસ
 વિશેષ સ્વસ્થ, શાંત અને તટસ્થ; તેમની વિદ્વત્તા અને દષ્ટિ પણ વિશેષ
 વિકસિત. એટલે તેમનામાં મણિલાલની ઉગ્રતા, પ્રહારકતા કે પ્રતિપ્રહારકતાનો

૨૨. આહો એ નોંધવું રસપ્રદ યશે કે આનંદશંકરે સ્વેચ્છા ‘આપણો ધર્મ’
 ગ્રંથની યોજનાનો મૂળ સંકલ્પ મણિલાલે કર્યો હતો. એટલું જ નહિ, પોતે સ્વયં
 ખારેલ ગ્રંથનું નામ પણ તેમણે ‘આપણો ધર્મ’ જ રાખવાનું નક્કી કરેલું.

લગભગ અભાવ હતો એમ કહી શકાય. આનંદશંકર જેહ પક્ષના સ્વારસ્યને તટસ્થ અને સમભાવભરી નજરે માપીને નિષ્પક્ષ ન્યાય ચૂકવે છે. મણિલાલ જે પક્ષો વચ્ચેના વિરોધને મોટો કરવા જાય છે, ત્યારે આનંદશંકર અજબ રીતે વિરોધનો પરિહાર કરીને જેહનો સમન્વય કરે છે. આનંદશંકરની બુદ્ધિશક્તિ મણિલાલનીના કરતાં વધારે તીક્ષ્ણ, સૂક્ષ્મ અને તલસ્પર્શી ગણાય. આનંદશંકરમાં વિદ્વત્તા સધન સ્વરૂપે બિરાજી રહી છે; મણિલાલમાં તેનો ઉપયોગ ઉદ્દેશપ્રધાન હોવાથી તેનું ગૌરવ ઘટી જાય છે. એકંદરે, આનંદશંકરની દૃષ્ટિમાં સર્વત્રાહિતા અને વિશાળતા સવિશેષ પ્રતીત થાય છે. જેમ મણિલાલે નર્મદના અણુધક કાર્યને મળખૂત પાયા પર મૂકીને સુવ્યવસ્થિત કર્યું હતું, તેમ આનંદશંકર મણિલાલની ધર્મ-તત્ત્વ-વિચારણાને સર્વત્ર પરિશુદ્ધ કરે છે, સંપૂર્ણ બનાવે છે. નર્મદના સમયમાં અજ્ઞાન અને અધશ્રદ્ધાને કારણે તામસી ભૂમિકા ઉપર સખડતા ધર્મતત્ત્વને મણિલાલે સ્વધર્મરક્ષણ અને સ્વદેશાભિમાનની જુરસાદાર ભાવનાઓ વડે રાજસી ભૂમિકા ઉપર લાવીને મૂક્યું હતું; તેને આનંદશંકરે પોતાની ઉદાર, તર્કશુદ્ધ ધર્મબુદ્ધિ વડે વિશાળ, સાત્ત્વિક ભૂમિકા ઉપર પ્રતિષ્ઠાપીને એક કાદિ આગળ વિકસાવ્યું એમ કહી શકાય.

આમ, શુજરાતમાં ધર્મવિચારણા સારા પ્રમાણમાં થઈ હતી. પરંતુ ધર્મનો જીવંત આદર્શ પ્રગળે હતો સાંપડ્યો નહોતો. એ આદર્શને ગાંધીજીએ પોતાના શુદ્ધ આચરણ દ્વારા જીવી બતાવ્યો. અહાપિ પર્યંતની એ ધર્મવિચારણા જાણે એમની દ્વારા સાકાર થઈને પરિપૂર્ણ સ્વરૂપ પામી ! છેલ્લા શ્વાસ પર્યંત સાત્યું ધર્મચરણ કરવાનો ગાંધીજીનો અતિ જગત પ્રયાસ તેમજ સ્થાપેલ આશ્રમજીવનનું અવલોકન કરનારને આશ્ચર્યચકિત કરે તેમ છે. સત્ય, અહિંસા, ક્ષમાચર્ય, અસ્તેય, અપરિમલ, શારીરિક શ્રમ, સ્વદેશી, અસ્પૃશ્યતાનિવારણ, ખેતી અને ગોસેવા એ અગિયાર વ્રતોને જીવનમાં ઉતારવા સારું બીજુવટભરી સમજણ આપીને ગાંધીજીએ સમસ્ત દેશની પ્રગળે ધર્મ અને જીવનનો અબેદ સાધવાનો મૂર્ત ઉપદેશ આપ્યો છે. સત્યસ્વરૂપ પરમાત્માનું દર્શન આવા ધર્મમય જીવનથી જ થઈ શકે એવું એમજો વાણી અને જીવન વડે સ્પષ્ટ કરી બતાવ્યું.

આમ, મણિલાલની ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનના શિક્ષણ ને મંરક્ષણની પ્રવૃત્તિને આનંદશંકર અને ગાંધીજીએ નિરનિરાળી રીતે વિકસાવી છે. આનંદ

રત. અને લગતા છેલ્લેજો તેમની આત્મકથાના અપ્રકટ ભાગમાં અનેક સ્થળે જોવા મળે છે.

શ્રીકૃષ્ણે તેમના તત્ત્વવિચારને તર્કશુદ્ધ કર્યો તો ગાંધીજીએ તેને પોતાના અપૂર્વ દૃષ્ટાંત વડે સર્વગમ્ય બનાવ્યો. મહિલાલના મનમાં અનેકવાર ધર્મના પ્રચાર સારું મંડળીઓ કાઢીને ફરવાનો વિચાર આવેલો. ૨૩; પરંતુ અંગત નબળાઈને કીધે તેમજ પૂરતા સહકારના અભાવે એ વિચાર તેઓ અમલમાં મૂકી શક્યા નહોતા. ગાંધીજીએ સત્ય અને અહિંસાનાં સાદાં સૂત્રોમાં ધર્મને નિષ્કર્ષ કાઢીને સ્વાચરણ દ્વારા જગત સમક્ષ દિન્દુ ધર્મને જીવંત આદર્શ રજૂ કર્યો. મહિલાલ અને ગાંધીજી વચ્ચે વિચાર અને આચારના સમન્વયની બાબતમાં આસમાન જમીન જેટલો તફાવત છે. મહિલાલના ચિંતનને ગાંધીજીનાની સાથે સરખાવતાં એ અમુક અંશે પ્રાકૃત પશુ લાગે. આમ છતાં, ધર્મચિંતનને લગતી કેટલીક મૂળભૂત બાબતો સંબંધે બેઉના વિચારોમાં અદ્ભુત સામ્ય માલૂમ પડે છે. સત્યનિષ્ઠા, મતાંતરક્ષમા, પરધર્મસહિષ્ણુતા અને એકતાની ભાવનાનું ઉદ્બોધન મહિલાલે જાણે ગાંધીજીના જ શબ્દોમાં કર્યું હોય એમ નીચેનાં અવતરણો ઉપરથી જણાય છે :

(૧) “જે ધર્મ સત્યરૂપ છે તે ઉપર પ્રાણપાણલક્ષિત સર્વેએ રાખવી જોઈએ, ને બીજાને તે સત્ય યથાર્થ રીતે, પ્રેમભાવે સમન્વયનું જોઈએ.” ૨૪

(૨) જેનાથી બીજાને કાઠ પશુ પ્રકારે હાનિ નથી, અને પોતાના મનને અત્યંત શાંતિ થવા રૂપી લાભ છે, એવા ધર્મવિચાર માટે જરા પણ દ્વેષભાવ રાખવો, કે તે રાખીને કલહ કરવો એ નીત્યપણાનું કામ છે, અધર્મનું લક્ષણ છે, પાપ છે.” ૨૫

(૩) પોતપોતાનો જે સંપ્રદાય કે ધર્મ હોય તેને પૂર્ણ મજાથી પાળવો અને ધર્મના ધર્મોના વિદ્વેષ ન કરવો એ જ ખરી ધાર્મિકતા છે.” ૨૬

(૪) “આ દેશની ઉન્નતિ કાર્ણપણુ દિવસે થવાની હોય તો તે આખા દેશના અંતઃકરણનું ઐક્ય થયા વિના થવાની નથી, અને તેનું ઐક્ય ધર્મભાવનાની ઉન્નતિ વિના આવવાનું નથી.” ૨૭

આ ઉપરથી સમગ્રશે કે મહિલાલે પોતાની મર્યાદામાં રહીને પણ ગાંધીજીના જેટલી સહૃદયતાથી સ્વધર્મનું શિક્ષણકાર્ય યશસ્વી રીતે બાળવું હતું. ૧૦-૧૫ વર્ષ પ્રહેલાં ‘ધર્મવિચાર’ લખતી વેળાએ નર્મદ જે ‘સતશુદ્ધ’ ધર્મની ઝાંખી કરવાકરાવવા મથતો હતો તેનું ગાંધીજી પર્યંત પહોંચતાં સ્વસ્વરૂપ પરમાત્મારૂપે સર્વોચ્ચસંપૂર્ણ દર્શન પ્રાપ્ત થાય છે. ગુજરાતના સંસ્કારવિકાસના એ ક્રમચાલુમાર્ગમાં મહિલાલ એક અવિચલ માર્ગસૂચક સ્તંભ નરીકે સદાકાળ સ્થિર રહેશે એમાં શંકા નથી.

મણિલાલના આ સંસ્કાર-શિક્ષણ-કાર્યની સફળતામાં તેમની તત્વ-નિર્ણાયક વિચારશક્તિ પછી મહત્ત્વનો ફાળો તેમના લેખસમૂહમાં પ્રતીત થતી અપ્રતિમ વાક્યછટાવાળી તેજસ્વી ગદ્યશૈલીએ આપ્યો છે. નર્મદની માફક મણિલાલે પણ લોકસુધારણાના સ્વહેતુને સિદ્ધ કરવા સારુ ઉદ્દેશોધનાત્મક વ્યાખ્યાનશૈલીનો ઉપયોગ કર્યો છે. નર્મદની વ્યાખ્યાનશૈલીમાં જે સમ્બાધ, નિખાલસતા અને હૃદયવેષિતા જેવામાં આવે છે તે મણિલાલની શૈલીમાં પણ પ્રતીત થાય છે. એમાં વાતચીતિયા ઢબની તળપટી ઉક્તિઓ અને વાક્યચરિત્રોનો બહોળો ઉપયોગ નજરે પડે છે. ૨૮ પરિણામે, કવચિત્ ઉત્સાહી ઉપદેશકની ઉદ્દેશોધનાત્મકતા ૨૯ તો કવચિત્ કુશળ ધર્મપ્રચારકની કુનેહભરી સમજાવટ (persuasiveness) ૩૦, કવચિત્ હિતેચ્છુ શિક્ષકનો સંતાપ ૩૧ તો કવચિત્ બળતા રનેહીના હૃદયદ્રવ્યનો ભાગ્ય ઉદ્દેશ ૩૨, કવચિત્

૨૮. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“તમારે જાણતું થઈ જશે, તમારા પાશ્વર્ય બાંધેલા તેમને સહાય થવા હમ્મે છે તેમની સાથે મળવું જોઈએ, અને એમ સત્યના પ્રાસાદમાં મોલ નહિ તો વળી, વળી નહિ તો સળી પણ તમારાથી જે હમેરાય તે ભરેલું જોઈએ. કાઈ નહિ તો એ પ્રાસાદનું અતિ અતુલ લાભવાળું પચ્ચરનું શિખર ચડાવવામાં તમે એક લક્ષકારી હો ! હાં ઉપાડો !” એમ કહેશે તો પણ બસ છે.” (અધ્યાત્મમંડલ, પૃ. ૧૭૬)

૨૯. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“તર્કના તરંગને, આ જે બહેનોનું રૂપ વિચારી નવો પાનો ચડે છે: તે ફરી પડી આડો અવળો જાયો જાયો જાયો બમે તેમ વિચારે છે, લાગે છે, ગાઠવે છે ! આલો, આર્યો ! લાઈઓ બહેનો, તમે એ તરંગ ઉપર સવાર થશો ? યાઓ યાઓ ! તમારું, તમારા દેશનું, તમારા આત્માનું, તમારી પ્રજાનું બધાનું હયાળું એમાં જ છે. (કોએસ-કોન્વેન્શન, પૃ. ૨૬૨)

૩૦. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“અમે ધર્મને નામે તમને ભૂત વળગાડનારા નથી, તમને ફવામાં નાખનારા નથી, કે તમને ફવળ બેવફાઈની લાગ બતાવી તમારી જગત અક્ષતનો હલકો ઉપયોગ સૂચવવાના નથી.” (સુધારાનો ક્રમ, પૃ. ૨૩૨)

૩૧. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“અહો વહુન ! અહો યુક્તિ ! આવી મહાપદવીએ ગયેલી સ્ત્રીઓ હાલ ક્યાં છે ? ક્યાં ખૂણામાં પડી છે, ક્યાં સંતાપ રહી છે, કાલના વિકરાળ કાચાના ક્યાં ગલેકામાં અથડાય છે, ક્યાં દાતે-ચોટી ગઈ છે ? (શુદ્ધચાત્રમ, પૃ. ૨૦૩)

૩૨. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“ગુજરાતી સદ્ગતિ આર્યમંડુલા દૂર પડી, ગુર્જરીના સૌભાગ્યનો અસ્ત થયો, આર્યત્વનો ઉન્નય થયો, ધીરજનો દટ સ્તંભ લાગી પડ્યો, ધર્મનું ધૂંસરું

કદર સુધારકની તીક્ષ્ણ કટાક્ષવૃત્તિ^{૩૩} તો કવચિત્ સ્વર્જનની પરિચિતતા એમ પ્રસંગોપાત્ત વિવિધ લાવલાંગી ધાગણ કરતી મણિલાલની વાક્યછટા એક સમર્થ, કસાયેલા વક્તાના વ્યક્તિત્વને સચોટપણે ચરિતાર્થ કરે છે.

નર્મદના કરતાં મણિલાલની આ પ્રકારની શૈલીની ખાસ વિશેષતા એ કે નર્મદની શૈલીમાં લાગણીનો ઉકળાટ પ્રગટ કરવા જતાં વિચારની વ્યવસ્થા રહેતી નથી, ઘણીવાર એમાં સ્વસ્થતા પણ દેખાતી નથી, ત્યારે મણિલાલની કથનરીતિ ઉત્કટ હોવા છતાં પૂરેપૂરી વિચારપ્રધાન, વ્યવસ્થિત અને સ્વસ્થ હોય છે. એમાં છુદ્ધ અને હૃદયનો અદ્વ્યુત સગન્વય ગાલૂમ પડે છે. વળી એકમાં મણિલાલની વિચારશક્તિ વિશેષ તીક્ષ્ણ અને પરિપક્વ, તેથી તેમની શૈલીમાં તલસ્પર્શિતા અને મર્મગામિતા વિશેષ. નર્મદ એક ને એક વાતનું પુનઃ પુનઃ ઉચ્ચારણ કરીને કેવળ વિષયની સપાટી ઉપર ફરતો દેખાય છે, ત્યારે મણિલાલ વક્તવ્યને તાર્કિક ક્રમ અનુસાર ગોઠવીને વિષયની વિવિધ બાજુઓનું દર્શન કરાવે છે. ખરેખર, મણિલાલનું છુદ્ધિતંત્ર એટલું સ્વસ્થ, સ્વચ્છ અને સમૃદ્ધ હોય છે કે શૈલીનો પ્રવાહ સ્વયમેવ અવિરતપણે લેખોમાં વહી જાય છે, અને વાચકના ચિત્તને તેમાં સ્નાન કરાવીને પ્રસન્ન કરી મૂકે છે.^{૩૪} આમ, મણિલાલના લેખો નર્મદનાના કરતાં વિશેષ રુચિકર, વિચારપ્રેરક અને ચિરંજીવ અસર-ઉપજાવનારા નીવડ્યા છે.

તત્ત્વચર્ચા અને સિદ્ધાંતનિરૂપણને પ્રસંગે મણિલાલની શૈલી ઊંડી પર્યેષકતા ધારણ કરે છે. વિષયનું સચોટ ઉદ્ઘાટન, તેના અંગ-પ્રત્યંગનું ઝીણવટભર્યું પૃથક્કરણ, અને વિશદ, તાર્કિક ક્રમ અનુસાર સર્વ અંગ-ઉપાંગોનું એક સર્વસામાન્ય સત્ય કે લાવના વડે પરસ્પર દૃઢ સંયોજન કરીને અંતે કેવલાદૈત્યનું પ્રતિપાદન એ એમની નિરૂપણરીતિની સામાન્ય ખાસિયત ગણાય. વિશદતા, વ્યવસ્થિતતા, ગૌરવ અને તત્ત્વનિષ્ઠા એ મણિલાલની

નમી ગયું, પ્રયત્ન પ્રતાપનો તાપ મલિન થયો, એક વ્રતનું એક્ય ગયું, કે અમારી પ્રિય આર્યદત્તમાલાનો મધ્યમણિ કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર અમને તજ ગયો !”

(કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર, પૃ. ૩૩૯)

૩૩. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“અંગ્રેજ નિશાળે લાણી આવેલાં રૂખમણીબાઈને છુટ સ્ટોફિંગ ને પાંખા વિના સુખ ન મળે, ને કોલેજમાં પાસ થઈ આવેલો તેમનો બાઈ અંગ્રેજ રીતભાત ન પાળી શકાયારી મુંઝાઈને કુઃખ પામે એમાં લાણીતરનો શો વાંક ?”

(સ્ત્રીઓને લાણીવાથી હાનિ થાય છે ? પૃ. ૨૭૭)

૩૪. આના નમૂનારૂપે જુઓ ‘નિવૃત્તિમાર્ગ’, પૃ. ૩૪-૩૫; અને ‘શિક્ષણ-માર્ગ’, પૃ. ૨૭૧.

આ પ્રકારની શૈલીના ખાસ ગુણો છે. પ્રત્યેક ધર્મ-તત્ત્વ-વિષયક લેખમાં એમનું વ્યુત્પન્ન પાંડિત્ય તો પ્રતીત થાય જ. પરંતુ એ પાંડિત્ય વિચારના બાહ્ય ઉપકરણરૂપે નહિ આવતાં વિચારની સાથે એકરસ થઈને આવે છે, તેથી તેનું કેન્દ્રવર્તી વિષયથી અલગ એવું અસ્તિત્વ ભાગ્યે જ લક્ષમાં આવે છે.

સુધારાની માફક સાહિત્યના ક્ષેત્રમાં પણ મણિલાલને વિવિધ ખાખતો પરત્વે અનેક વિક્ષાનો ભેડે વાદ્યુદ્ધમાં ઊતરવું પડ્યું હતું. ‘ગુજરાતના લેખકો’ વિશેની લાંબી લેખમાળા તેમની આ પ્રવૃત્તિના ઐતિહાસિક પુરાવા-રૂપ છે. આ લેખસંગ્રહમાંથી ઉગ્ર વિવાદવાળી કૃતિઓને બહુ અંશે ખાકાત રાખવાનું ઉચિત ગણ્યું છે. તેમ છતાં, અહીં અમુક કારણસર જ્યાં જ્યાં એવાં સ્થાનો રાખવાં પડ્યાં છે ત્યાં ત્યાં આપણને મણિલાલની આ વિવાદશૈલીના નમૂના મળી આવે છે. ૩૫ પોતે તીવ્ર લાગણીવાળા પુરુષ હોવા છતાં મણિલાલ આવા વિવાદો દરમિયાન બાળ્યંબરું ઉચ્ચ તત્ત્વબુદ્ધિકા ઉપર રહીને વાણીના શસ્ત્રનો ઉપયોગ કરતા. આવે વખતે તેઓ પૂર્વ અને ઉત્તર પક્ષવાળી ખંડનમંડનાત્મક પ્રાચીન વાદપદ્ધતિનો આશ્રય લેતા. તીક્ષ્ણ, તર્કશુદ્ધ કુશાગ્રબુદ્ધિ અને મૌલિક ચિંતનશક્તિ વડે તેઓ પૂર્વપક્ષનું ખંડન કરીને સ્વપક્ષનું અતિ સમર્થપણે પ્રતિપાદન કરી શકતા હતા. આનો મોટો ફાયદો ભાષાને થયો છે. આવા વિવાદો વડે ગુજરાતી ભાષા સારી રીતે ખેડાવા પામી છે. આમ, શાસ્ત્રીય-અર્થા અને તત્ત્વવિચાર સારુ ગુજરાતી ભાષાને મણિલાલે જ સૌથી પ્રથમ પજોડી છે, અને પોતાની અપૂર્વ વિવાદબુદ્ધિ વડે ભાષાની ધાર કાઢી કાઢીને તેને ઉત્તરોત્તર તીક્ષ્ણ બનાવી છે.

મણિલાલની આ સિદ્ધિનું મુખ્ય કારણ તેમણે ભાષા પરત્વે અખાનો સિદ્ધાંત સ્વીકાર્યો હતો તે ગણાય. ૩૬ વળી તેઓ પોતાને ‘યથાર્થ’ પક્ષના લેખક ગણાવે છે તે પણ સ્પષ્ટ છે. ૩૭ સંસ્કૃત અને તળપદી, શિષ્ટ અને ઉત્કટ, ગંભીર અને આવેશવાળી એમ પરસ્પર વિરુદ્ધ લાગતી ભાષાશૈલીનો અદ્ભુત સમન્વય સાધીને તેઓ તાક્યું તીર મારી શકે છે. આ ત્રિશિષ્ટતાને કારણે મણિલાલની ગદ્યશૈલીમાં જડતા, એકવિધતા કે નીરસતા ક્યાંય જોવા નહિ મળે. તાઝગી, સ્વયંસ્ફૂર્તિ અને ઓજસના ગુણો એમાં કુદરતી રીતે જ પ્રગટ થાય છે.

મણિલાલનું ગદ્યપ્રભુત્વ ખરેખર અદ્ભુત છે. આટલી સાદી છતાં

૩૫. જુઓ ‘અધિકાર’, પૃ. ૪-૫; ‘પ્રાર્થના’, પૃ. ૬૩; ‘અદ્વૈતજીવન’, પૃ. ૧૨૫-૧૨૬; ‘સનાતન હિન્દુ ધર્મ’, પૃ. ૪૨-૪૭.

૩૬. જુઓ પૃ. ૩૦૩. ૩૭. જુઓ પૃ. ૩૩૮.

મોઢ, સરળ છતાં વિચારગર્ભ, ઉત્કટ છતાં સ્વસ્થ અને શાસ્ત્રીય છતાં નાના મોટા સમ્રાજા વિષયોને એકધારી સચોટતાપૂર્વક સુગ્રાહ્ય બનાવી દેતી, સંપૂર્ણ ગુજરાતી અખ્યાસવાળી, સર્વભોગ્ય ગદ્યશૈલી સૌથી પ્રથમ મણિલાલે જ આપણને ધડી આપી છે. ગુજરાતી ગદ્યના વિકાસમાં મણિલાલનો આ ફાળો સદાકાળ અવિસ્મરણીય રહેશે.

૪

તરુનનિષ્ઠ ચિંતક અને પ્રભાવશાળી ગદ્યકાર સહેજે સારો નિબંધકાર થઈ શકે. પરંતુ નિબંધકાર મણિલાલ એટલે તેમના વ્યક્તિત્વના-આગળ કહેલ એ પાસા-ચિંતન અને શૈલી-નો સરવાળો જ નથી; પરંતુ તેથી કેંક વિશેષ છે. મણિલાલની ખરી ખૂબી વિચારનું, નિર્વહન કરતી શૈલીને 'ચોક્કસ, સુનિયોજિત સાહિત્યિક આકૃતિમાં' નિબદ્ધ કરવામાં રહેલી છે. તેમની આ વિશેષતા જ મણિલાલને આદર્શ નિબંધકાર બનાવે છે. જીવનનાં સર્વ ક્ષેત્રોને મોટી ફાળે માપી લેતા બહુવિધ વિષયો, તે વિષયોનો સ્વયં-સ્ફુરિત વિચાર કરતી તેજસ્વી શુદ્ધશક્તિ, તેનું સીધેસીધું—વિષયાન્તર-વિના—રહસ્યદર્શન કરાવતી ચેતનથી ધમકતો ભાષાશૈલી અને તેના અંગ-પ્રલંગને સુદૃઢપણે પરસ્પર સાંકળી લેતી અશ્વિચિત્ર નિયોજનપદ્ધતિ મણિલાલની નિબંધશૈલીના મુખ્ય ગુણો છે. જીવનના ગમે તેટલા મૂલ્યગત પ્રશ્નોને લગતો વિષય હોય, છતાં લેખક કાંઈ સ્થળે આખ્યાસપૂર્વક વિચાર કરીને કાંઈ સુદ્ધાની ચર્ચા કંતા હોય એમ લાગતું નથી. એમનું માનસ સ્વતંત્ર છે તેમ સમૃદ્ધ પણ છે. એટલે એમની ચિંતનશ્રેણિ નિબંધના મજબૂત જોખમાં સતતવાહિની સરિતાની પેઠે નિબંધપણે વહી જાય છે ને તેને સ્વયંસંપૂર્ણ કલાસ્વરૂપ બંધે છે. મણિલાલના વિપુલ નિબંધમમ્મદમાંથી એક પણ કૃતિ એવી લાગ્યે જ નીકળશે કે જે વિષયના વિચારનું સંપૂર્ણ અને સુવ્યવસ્થિત નિરૂપણ નહિ ધરાવતી હોય. તેમના 'બાળવિદ્યાસ'ના પાઠો અને 'સુદર્શન' ગદ્યાવલિ'માંના લેખો અનુક્રમે લઘુ તથા દીર્ઘ નિબંધના શુંદર નમૂના પૂરા પાડે છે. પ્રસ્તુત સંગ્રહમાં 'નોતિ', 'શ્રદ્ધા', 'ધર્મબોધ', 'પ્રાચીન અને નવીન', 'તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ', 'બાવો બોલ્યા તે સત્ય', 'સુધારાનો ક્રમ', 'જમાનાનાં ચિહ્ન' અને 'કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર' જેવા લેખો પણ એ પ્રકારનાં ઉદાહરણો છે. ગુજરાતી ભાષાને સૌથી પ્રથમ સચેતન અને સુગ્રચિત સ્વરૂપવાળા સંખ્યાબંધ નિબંધો આપીને મણિલાલે આદર્શ નિબંધસ્વરૂપના વિધાયક તરીકે ગુજરાતી સાહિત્યના ઇતિહાસમાં અમર સ્થાન પ્રાપ્ત કર્યું છે.

વિવેચક તરીકે મણિલાલનું રુચિતંત્ર સંસ્કૃત કાવ્યશાસ્ત્રના પરિશીલન વડે બંધાયેલું હતું. કાવ્ય, નાટક, ભાષા અને સાહિત્ય વિશે વિવેચન કરતી વખતે ધણુ ખડું તેઓ પ્રાચીન કાવ્ય અને રસશાસ્ત્રના સિદ્ધાંતોને જ દષ્ટિ સમીપ રાખે છે, અને અંધાવલોકનમાં પણ વિષય, સંબંધ, પ્રયોજન અને અધિકાર એ અનુબંધચતુષ્ટયને જ અનુસરે છે. મણિલાલ આ વિવેચન-પદ્ધતિ જોડે અંગ્રેજી વિવેચનશાસ્ત્રનો સુમેળ સાધી શક્યા નહિ તેથી સહૃદય પ્રયત્ન કરવા છતાં, તેઓ નરસિંહરાવની 'કુસુમમાળા' અને 'હૃદય-વીણા'માંની કવિતાનું યથાર્થ મૂલ્યાંકન કરી શક્યા નહોતા.

વિદ્વતા, વિશાળ અનુકરણ અને સ્વતંત્ર વિચારદર્શન એ મણિલાલનો વિવેચનશક્તિના સામાન્ય ગુણો છે. લેખકની તરતનિષ્ઠા અન્ય લેખોની માફક વિવેચનોને પણ વિચારપ્રેરક બનાવે છે. કાવ્ય, નાટક અને ભાષા વિશેના તેમના વિચારો આજે પણ મનનીય છે. 'નોવેલ'ને માટે 'સંસાર-ચિત્ર' પર્યાય યોગ્યને મહાનવલના સ્વરૂપ ઉપર તેમણે અણુધાર્યો પ્રકાશ ફેંક્યો છે. પૂર્વ અને પશ્ચિમના સાહિત્યનાં અનુક્રમે વાસ્તવદર્શી અને ભાવ-નાલક્ષી વલણોને પારખીને તેઓ ઉભયના સમન્વયને ઈષ્ટ ગણે છે તે આજે પણ સ્વીકાર્ય છે. મણિલાલનું વિવેચન તેમની વિશિષ્ટ પ્રાચીન-પૂજાને કારણે અનેક સ્થળે પૂર્વપ્રહયસ્ત માલૂમ પડતું હોવા છતાં, નવલરામે ધડેલી નવેનવી વિવેચનકલાને મણિલાલે સંસ્કૃત કાવ્યશાસ્ત્ર ભણી વાળીને સુયોગ્ય રીતે સંસ્કારી છે એમ જરાયે અતિશયોક્તિ વિના કહી શકાય.

આમ, આ લેખોમાં પ્રતીત થતી મણિલાલની ઉત્તમ તરત્ત્વ, પ્રૌઢ ધર્મચિન્તક, સમર્થ ગદ્યસ્વામી, ગ્રેષ્ઠ નિબંધકાર અને ઉત્સાહી વિવેચક તરીકેની ગુણસમૃદ્ધિ તેમની સાક્ષરતાને અક્ષરશઃ સાર્થ કરે છે અને, મણિલાલના અક્ષરકાર્યને ગુજરાતી ભાષા અને સાહિત્યના ચિરંજીવ ગૌરવનો વિષય બનાવે છે.

૬

"મણિલાલનો વિચારધારા'ના સંપાદનકાર્યમાં કીમતી સૂચનો આપવા બદલ સ્નેહોશ્રી પ્રો. અનંતરાય રાવળનો, અને મણિલાલના અંતેવાસી થવાની તક આપવા બદલ ગુજરાત વિદ્યાસભાનો હું ઋણી છું. છેવટે આપેલ 'ટિપ્પણો' આ લેખો સમજવામાં યથાસ્થાન ઉપયોગી નીવડશે એવી આશા છે.

અ નુ ક ં મ ળિ કા

ધર્મ

ઉપોદ્ધાત

આધિકાર	પૃષ્ઠ
૧. અધિકાર	૩
૨. 'ખાલો બોલ્યા તે સત્ય	૬
૩. તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ	૧૦
૪. શાસ્ત્રાર્થ	૧૪
૫. મતાતર	૧૮

તત્ત્વવિચાર

૧. જ્ઞાન	૨૩
૨. આત્મજ્ઞાન	૨૭
૩. નિવૃત્તિમાર્ગ	૩૨
૪. ધર્મબોધ	૩૮
૫. સનાતન હિન્દુ ધર્મ	૪૨
૬. આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવના	૪૭
૭. પ્રેમ	૫૩
૮. પાપ	૫૬
૯. પ્રાર્થના	૬૦
૧૦. નીતિ	૬૪
૧૧. કેતંબ	૬૭
૧૨. વ્યાવહારિક નીતિ	૭૨
૧૩. નીતિ-અવહાર	૭૪
૧૪. મર્યાદ	૭૭
૧૫. સ્વાર્થ અને પરમાર્થ	૮૫
૧૬. "સ્વહિતવાદ" અને "પરહિતવાદ"	૮૬
૧૭. યુદ્ધિ અને હૃદય	૯૪
૧૮. ઉચ્ચભાવનાવંસ	૯૭
૧૯. ઉન્નત જીવન	૧૦૧
૨૦. જોરક્ષા	૧૦૪

અદ્વૈતનિરૂપણ

૧. આદિકાવ્ય	૧૦૯
૨. અદ્વૈતજીવન	૧૧૫
૩. વેદાન્ત : પ્રાચીન અને અર્વાચીન	૧૨૮
૪. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાનો વેદાન્ત	૧૪૧

૫. શુદ્ધવેદાન્ત	૧૪૭
૬. વશિષ્ઠવૃત્તિ	૧૫૧
૭. તત્ત્વમસિ	૧૫૫
૮. સત્યકોમ જાળાલ	૧૬૦
૯. શંકરાચાર્ય	૧૬૫

અધ્યાત્મવિદ્યા

૧. મનોબલ	૧૭૦
૨. પ્રાણનિનિમય	૧૭૪
૩. અધ્યાત્મમંડલ	૧૭૭
૪. પ્રશ્નમાલા	૧૮૦

ગૃહ

નારીશિક્ષા

૧. ધર	૧૯૭
૨. ગૃહસ્થાશ્રમ	૨૦૦
૩. ધર્મ	૨૦૪
૪. શ્રદ્ધા	૨૦૭
૫. યાત્રા	૨૧૧
૬. વાચન	૨૧૫
૭. સ્વતંત્રતા	૨૧૮
૮. પુતલકેતન	૨૨૨

સુધારો

૧. સુધારાનો ક્રમ	૨૨૯
૨. સુધારાનું ધોરણ	૨૩૨
૩. જમાનાનાં ચિહ્ન	૨૪૨
૪. નવીન અને પ્રાચીન	૨૫૦
૫. પ્રાચીન અને નવીન	૨૫૬
૬. એક આવશ્યક સ્પષ્ટીકરણ	૨૬૪

શિક્ષણવિચાર

૧. શિક્ષણવિચાર	૨૬૮
૨. સ્ત્રીઓને બાળવાથી હાનિ થાય છે ?	૨૭૩

રાજ્ય

રાજ્ય અને ધર્મ

૧. રાજ્ય અને ધર્મ	૨૮૧
૨. કોન્ગ્રેસ-કોન્વેન્શન	૨૮૨

સાહિત્ય

ભાષા

૧. ભાષા	૨૯૭
૨. શબ્દકોશ	૩૦૮
૩. ગૂજરાતી ભાષાની ઉત્તિ	૩૧૦

સાહિત્ય

૧. કાવ્ય	૩૧૫
૨. નાટક	૩૧૮
૩. વર્તમાન નાટકો	૩૨૧
૪. ગૂજરાતના લેખકો	૩૨૬

નિવાપાંખલિ

૧. કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર	૩૩૬
૨. કવીશ્વર દલપતરામ ડાહ્યાભાઈ સી. આઈ. ઈ.	૩૫૩
૩. રા. રા. બાલાશંકર ઉદ્દાસરામ	૩૬૪

અંધાવલોકન

૧. અવલોકન	૩૬૬
૨. ક્ષણાન્ત કવિ	૩૭૬
૩. નિબંધરીતિ	૩૭૮
૪. સરસ્વતીચંદ્ર (ભાગ-૧)	૩૮૧
૫. કુસુમમાલા	૩૮૯
૬. સ્નેહમુદ્રા	૩૯૧
૭. અમરુશતક	૩૯૩
૮. હૃદયવીણા	૩૯૮
૯. રવીન્દ્રનૌગ : લગ્નસ્નેહ અને તેના વિશુદ્ધ સુખો }	૪૦૩

રિપબ્લ

૪૦૬

શબ્દસૂચિ

મુદ્રણશુદ્ધિ

ધર્મ

- ૧ અધિકાર
- ૨ તત્ત્વવિચાર
- ૩ અદ્વૈતનિરૂપણ
- ૪ અધ્યાત્મવિદ્યા

અધિકાર

અધિકાર

જગતમાં અનેક મનુષ્ય છે અને જોટલાં મનુષ્ય છે તેટલી પ્રકૃતિઓ છે. “કપાલે કપાલે જુદી મતિ” (તુળે તુળે મતિર્મિત્તા) એવી બહુ પ્રાચીન લોકોક્તિ છે. એ લિંગ મતિને લેઇ લિંગ લિંગ પ્રવૃત્તિઓ થાય છે, લિંગ લિંગ ટોળાં બંધાય છે, દેશ, નાત, જાત, કુટુંબ સર્વની વ્યવસ્થા ચર્ચ આવે છે. આ પ્રકારે વ્યક્તિ વ્યક્તિનું જે લિંગત્વ છે તેનો વિચાર કરીએ તો લિંગતા એટલી બધી જણાઇ આવે કે પાર ન આવે. શરીર, મન, વિચાર, પ્રકૃતિ એ આદિનું લિંગત્વ પ્રસિદ્ધ જ છે, પણ તેના તે માણસમાં એ આજ અને કાલની પ્રકૃતિ વચ્ચે ભેદ, સવારની અને સાંજની પ્રકૃતિ વચ્ચે ભેદ જણાય છે. કિંબહુના વ્યક્તિમાત્રને ઇશ્વરકૃત આ પૃથ્વી પાણી આકાશ પવન અન્ન આદિ સામાન્ય છતાં, પ્રત્યેક મનુષ્યે પોતપોતાની આખી સૃષ્ટિ જ નવે નવી કદપેલી અને ગાઢવેલી હોય છે. સૃષ્ટિ એક છતાં, જોટલાં માણસ તેટલી અનંત છે.

આવા ભેદ ઉપર જ લક્ષ કર્યાં કરીએ તો છેવટ આપણે કોઈ પણ સામાન્ય નિર્ણય ઉપર આવી શકીએ નહિ, કારણ કે જે વાત એક કરતાં વધારેને લાગુ પડી શકે તે સામાન્ય કહેવાય છે, અને ભેદનું પ્રાધાન્ય માનતાં તો કોઈ પણ જે વાત એક એકના સરખી થવાની જ નહિ. છતાં પણ ધણાક સામાન્ય સિદ્ધાન્તો ઉપર જ જેનો આધાર છે એવાં અનેક શાસ્ત્ર અને એવા અનેક ગ્રંથ આપણે દેખીએ છીએ, વાંચીએ છીએ, અને આપણા ચારિત્રને તેવા વાચનથી અસર પણ થાય છે, ઘણા માણસો ભેગા મળી ભેદના ફેટલાક અંશેને પણ દૂર રાખી કોઈ એક એક કામમાં જોડાય છે અને મોટાં રાજ્ય મેળવે છે, મોટાં કારખાનાં ચલાવે છે, વિખ્યાત કુટુંબો વિસ્તારે છે. ટૂંકામાં એક એકથી અત્યંત લિંગ છતાં પણ મનુષ્યમાત્ર સુખ સત્ય, ન્યાય, એવી અનેક સર્વમાન્ય ભાવનાઓને પણ સ્વીકારે છે.

પરંતુ સુખ, સત્ય, ન્યાય છત્યાદિ ભાવનાઓ, કે જેનું સ્થૂલ વિશ્વમાં પ્રત્યક્ષ પ્રમાણુ આપી શકાય તેમ નથી, તે પણ પાછી બેદના સામ્રાજ્યમાં પ્રત્યેક વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ જુદી હોય છે. જુદી છતાં પણ ધણી વ્યક્તિઓને સામાન્ય રીતે પણ લાગુ થઈ શકે તેવે રૂપે એની એ જ ભાવનાઓને દર્શાવાય છે, અને તત્ત્વશાસ્ત્ર, ધર્મશાસ્ત્ર, નીતિશાસ્ત્ર, ન્યાયશાસ્ત્ર, આદિના ઉદ્દેશ આવી ભાવનાઓ ક્યારે સર્વમાન્ય થઈ શકે તે દર્શાવવાનો જ હોય છે. શાસ્ત્રનો અવકાશ પણ એથી જ છે; અને શાસ્ત્રપ્રતિપાદિત જે સર્વ-સામાન્ય ભાવનાઓ તેની સમીપ જવાને વ્યક્તિમાત્રનો આયાસ અને ચારિત્રવ્યાપાર છે. એથી જ સત્ય અને અસત્ય, સુખ અને દુઃખ, ન્યાય અને અન્યાય, એવાં વિરોધી દ્વંદ્વો જગતમાં વિદ્યમાન છતાં વ્યક્તિ વ્યક્તિની શુદ્ધિ અને પ્રકૃતિના તારતમ્યાનુસાર સત્ય અસત્યાદિ સમજાય છે, વિશ્વ-રચનામાં તેવું વિરોધી વર્ગીકરણ છે નહિ એમ સમાધાન કરી વિશ્વરચનાને નિર્દોષ બતાવી શકાય છે. એ શુદ્ધિતારતમ્યોને જ અધિકાર કહીએ છીએ.

એક વ્યક્તિએ જે સત્ય માન્યું તેને બીજી વ્યક્તિ સત્ય ન માને તો એ બેમાંથી કોઈને પણ એક બીજાને અસત્યાનુયાયી કહેવાનો હક કેટલે દરજ્જે છે તે પ્રશ્ન વિચારવા જેવો છે. એ બે માણસો જે જેને સત્ય માને છે તે તેને તેટલે દરજ્જે અસત્યાનુયાયી કહી શકે પણ જે સર્વમાન્ય, સત્ય, શાસ્ત્ર, અનુભવ, વિશ્વવ્યવસ્થા આદિના વિચાર ઉપરથી ઉપજેલું હોય તે પરત્વે તો એ બન્ને જણ અસત્યાનુયાયી પણ હોઈ શકે. “જ્ઞાનસુધા”ના જીન માસના અંકમાં “સ્વધર્મ પરધર્મ”ની ચર્ચા કરતાં “પોતાની શુદ્ધિને પ્રમાણિકપણે જે સત્ય લાગે તેનું અવલંબન કરવું” એવા માર્ગનું બોધન કર્યું છે, અને “સત્ય એક જ હોઈ શકે, છતાં અધિકાર બેદથી તે સત્ય કરતાં દૂર ભાસતી અન્ય વાતો પણ અસત્ય નથી” એમ “સનાતન ધર્મ પરિષદ”માં વંચાયેલા અમારા એક ભેખનો સાર હતો તે ઉપર આક્ષેપ કરવાનો યત્ન કર્યો છે. પરંતુ “પોતાની” શુદ્ધિ એટલે માણસ માણસની પોતપોતાની શુદ્ધિને જે સત્ય લાગે તે તો હમણાં જ અમે કહી આપ્યા તેમ સત્ય હોયે ખરું ને ન પણ હોય; એમાં “પ્રમાણિકપણે” એવો વિશેષ ઉમેરવાથી પણ લાભ થતો નથી, કેમકે “પ્રમાણિકપણું” એટલે ‘પ્રમાણથી કરીને સિદ્ધ કરી લેવાની શુદ્ધિ’ તે શું? એનો જ નિર્ણય નથી. “જ્ઞાનસુધા” જ્ઞાને “પ્રમાણ” માને છે? “પોતાની શુદ્ધિ”ને; અને જ્યારે માણસે પોતપોતાની શુદ્ધિને જ “પ્રમાણ” માનવાની છે ત્યારે “પ્રમાણિકપણું” એ કહેવું પુનઃકૃતિમાત્ર જ છે; અને પોતપોતાની શુદ્ધિથી માનતાં જેને જે સત્ય તે સત્ય ગણવું જ જોઈએ. પણ હમણાં જ આપણે બતાવી

આવ્યા તેમ એવું સત્ય તો માણસે માણસે જુદું હોય છે; તે બધાએ ખોટા પણુ હોઈ શકે કે ખરા પણુ હોઈ શકે. “ જ્ઞાનસુધા ” અને “ સુદર્શનકાર ” અને ખોટા હોય કે અને કાંઈક સાચા હોય એવું સર્વથા સંભવે છે, કેમકે પોતપોતાની બુદ્ધિને પ્રમાણ ગણીને અનેની વાત પ્રવર્તે છે. પણ “ પોતાની બુદ્ધિ ” એ ખરું પ્રમાણ જ નથી; સમગ્ર જનસમૂહની સાહજિક બુદ્ધિ અને અનંતકાલથી શાસ્ત્રગ્રંથોમાં સંપ્રદી રાખેલાં તેવી જનસમૂહની સાહજિક બુદ્ધિનાં અવલોકન એ એ ખરાં પ્રમાણ છે. ટૂંકામાં શાસ્ત્ર (Philosophy and History) અને યુક્તિ (Reason) એ એ સત્યનિર્ણયનાં પ્રમાણ છે, “ પોતાની બુદ્ધિ ” એ પ્રમાણ નથી. અમે પોતે આ એ પ્રમાણોને સ્વીકારીએ છીએ અને અને તેથી જ કહીએ છીએ કે “ સત્ય એક હોઈ શકે, એ વિરોધી વાતો સાથે સત્ય ન હોઈ શકે ” પોતપોતાની બુદ્ધિથી ઉપગ્રવેલા નિશ્ચય સત્ય ન હોઈ શકે, તેના નિર્ણય તે તે માણસનું સત્ય હોઈ શકે, પણ જે સર્વમાન્ય સામાન્ય સત્ય તે તો તે ન હોઈ શકે. પરંતુ “ જ્ઞાનસુધા ”ને તો તેની “ પોતાની બુદ્ધિ ”એ ઠરાવેલું સત્ય (જેમકે પ્રાર્થના સમાજનો ધર્મ) તે જ સર્વમાન્ય સામાન્ય સત્ય છે એમ માનવું છે અને મનાવવું છે. તેથી રીતે મનાવવાને માટે તેમનું વચનમાત્ર જ કશા કામમાં નહિ આવે એટલું તેઓ લક્ષમાં રાખતા નથી; અને જ્યાં સુધી શાસ્ત્ર અને યુક્તિ ઉભયનું સમર્થન ખતાવીને તેઓ “ પોતાની બુદ્ધિ ”એ ઠરાવેલા સત્યને સર્વમાન્યરૂપે સિદ્ધ નહિ કરી આપે ત્યાં સુધી એ સત્ય તેમનું “ પોતાનું સત્ય જ ” રહેશે, ને તેને અસત્ય કાઠિમાં નાખનારને વચનમાત્રની ફલીલો ખતાવવાથી કાંઈ જ સિદ્ધ થઈ શકશે નહિ.

* * * * * “ અધિકાર ” એટલે બુદ્ધિ અને પ્રકૃતિના ભેદને લીધે જેને જેટલું સમજવાની શક્તિ હોય તે, એ અર્થ તો સર્વને સુવિદિત છે. * * * “ જ્ઞાનસુધા ” એમ કહે છે કે આલો અધિકાર હોઈ શકે જ નહિ, “ પોતાની બુદ્ધિ ” ઠરાવે તે સત્ય અને બીજું બધું અસત્ય. * * * ત્યારે “ જ્ઞાનસુધા ”ને ઉપદેશ વાંચી વાંચીને જે લોકોના વિચાર ખદલાતા જશે, અને છેવટે “ જ્ઞાનસુધા ”ના “ પોતાના ” સત્ય સુધી જે લોકો પહોંચશે, તે સર્વ પોતપોતાની બુદ્ધિ અને સમજણની ન્યૂનતાથી પાછળ રહી ગયેલા હતા અને બુદ્ધિ ને સમજણ વધતે વધતે “ જ્ઞાનસુધા ”ના “ પોતાના ” સત્ય સુધી આવ્યા એમ તો કહેવું જ પડશે અર્થાત્ “ જ્ઞાનસુધા ” અત્યારે જે સત્યના અધિકારી છે તે સત્યના તે લોક અધિકારી ન હતા તે હવે થયા એમ પણ માનવું જ પડશે. એટલે એમના પોતાના સિદ્ધાંતમાં પણ અધિકારભેદ માન્યા વિના છૂટકો નથી એ તો સ્પષ્ટ જ છે. વળી “ સત્ય એક જ હોઈ શકે ” એ

વાતને તો “જ્ઞાનસુધા” પણ સ્વીકારે છે, અને જો કે “એક સત્ય” તે એમને તો એમની “પોતાની ખુદ્દિ” કહે તેટલું જ છે, તો પણ જો “એક સત્ય” કરતાં બિન મત ધરાવનારા એ સત્યના અધિકારી છે, એ સત્ય ઉપર આવવાને યત્ન કરતા લોક એ સત્યના અધિકારી થતા ચાલે છે, એ સત્ય પ્રાપ્ત કર્યું છે તેમનો અધિકાર પૂર્ણ થયો છે, એમ કહ્યા વિના તો “જ્ઞાનસુધા”ને પણ ચાલે જ નહિ, કારણકે અધિકારભેદ ન માનતા હોય, અધિકાર ઉપજવવા ન ઇચ્છતા હોય, તો તો “પોતાનું” સત્ય સમજવવાનો પ્રયાસ જ શું કરવા કરે ?

આવી રીતે અધિકારભેદ તો “જ્ઞાનસુધા”ને બહાતકારે, પણ માનવો જ પડે; આખા જગતને માનવો પડે. એવો ભેદ છે ત્યારે જ જ્ઞાનની વૃદ્ધિ, ચારિત્રનો વિકાસ અને મનુષ્યના આત્માને પૂર્ણત્વની પ્રાપ્તિ, એ સર્વનો અવકાશ થઈ શકે છે. અધિકાર એ આવા ભેદનો જ ખીજો શબ્દ છે, અને અધિકારની વૃદ્ધિ થતે થતે માણસ મોક્ષ (પછી તે ગમે તો વેદાન્તનો મોક્ષ કે પ્રાર્થનાસમાજનો મોક્ષ તેની તકરાર નથી) પર્યંત પહોંચી શકે છે. અધિકાર ન માનતાં તો શાસ્ત્રમાત્ર બ્યર્થ થાય અને પ્રવૃત્તિ જ અટકી પડે; અનંત ભેદમય વિશ્વમાં જે ભેદરહિત સત્યો છે તે જ હાથ ન આવતાં માણસ અતિશય દુઃખી અને કલેષભર્યું જીવન જીવવા કરતાં મરવું વધારે પસંદ કરે.

* * * * *

‘સુદર્શન’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૮૯૬.

ખાવો ખોલ્યા તે સત્ય

(એક સમયોચિત ચાખઠા)

✓ એક રજવાડાના કારભારી આગળ દ્વાર્ધ વિદ્વાને વેદાંતની ચર્ચા કરતાં કહ્યું કે જ્ઞાન માટે અધિકારી થવું જોઈએ, ત્યારે મંડળીમાંથી એક પંડિત, કારભારીને ઉદ્દેશી ખોલી બીક્યા કે ભાઈ ! આપ કરતાં મોટા અધિકારી કાણ છે ? છતાં આપ સમજી ન શકો એવી વાત આ બતાવે છે તે કેમ મંજવે !! આવા ને આવા અધિકારીઓ અને તેમના ખુશામદ કરનારાઓથી સત્યનું સત્યાનાશ વળેલું છે; ને જ્યાં ત્યાં અધિકાર ફેલાઈ રહ્યો છે. કારભાર કરનારો જાણે છે કે હું એક કારભારું ડોળુ છું માટે કશી વાત મારાથી અગમ્ય હોય જ કેમ ? વિદ્યાવિલાસીઓ જાણે છે કે અમે અતિશ્રમે જે જ્ઞાન મેળવ્યું તેને ખોટું કહે જ કાણ ? ધર્માભિમાની પંથપ્રવર્તકો જાણે છે

કે અમે હાવકું મોં રાખી અહંબદ્ધ કહીએ છીએ તેનો ઈન્કાર કરનાર કોણ ? મારો ધોડો પણ એમ જાણે છે કે હું તે હું જ—ને મારા પગના છુટ પણ કોણ જાણે એનું એ જ અહંપદ જાણીને રાતદિવસ સુકારામાંથી નીકળતા નથી !! બધી દુનિયાં જ અહંમાં ડૂબી છે !! આ લખનારો ક્યાં હશે, એની વાંચનારને શંકા થશે, પણ એ એ એમાંનો એમાં જ, નહિ તો લખે શા માટે ? પણ એતો વાંચનાર જેવો ‘અધિકારી’ !! ધણા એવાએ અધિકારી હોય છે કે અલ્પજ્ઞાનપરત્વે પણ કારભારીને અધિકારીમાં ગણે !! તેને આપણે શું કરી શકવાના છીએ ? વારંવાર લોકો લવે છે—અરે ! સારી પંડિતિઆ પાઘડી અને અંગ્રેજી મૂછ રાખનારા પણ એવારે છે કે ભાઈ ફલાણા દીવાને ફલાણાના કાબ્યને વખોડ્યું; ફલાણા આચાર્યે પોતાનો આચાર વખાણ્યો; ફલાણા વિદ્વાને ફલાણાને ધિક્કાર્યો, એ તે એવું હોય જ કેમ ?

માણસોએ વિવેક કરવાની જરૂર છે કે સત્ય એક જુદી વાત છે, ને વ્યવહાર એક જુદી વાત છે. પરમસત્ય તે એક જ છે. વ્યવહાર અનેક છે, પણ સર્વદા સત્યને અધીન છે. અત્યેક વ્યવહારમાં સત્ય વિના ચાલતું નથી, પણ તે વ્યવહાર સત્યરૂપ નથી. સર્વે વ્યવહારમાં જે સત્ય છે તે બધાં સત્યરૂપે એક રૂપ જ છે, પણ વ્યવહાર પરત્વે તેમના આકાર જુદા જુદા છે. એક વ્યવહારવાળો, તમામ વ્યવહારનાં સત્યને સમજી જ શકે એ જોઈએ એવો નિયમ નથી. એમ ન જ હોય એમ અમે કહેતા નથી, પણ એમ હોવું જ જોઈએ એમ માનતાં અચકાઈએ છીએ. કુંભાર ધણો ચતુર હોય તો ધડા પારખી જાણે, માટે તરવારની ધાર વિશે કે ઈશ્વરના સ્વરૂપ વિષે પણ તેનો અભિપ્રાય ખરો જ હોવો જોઈએ એમ નથી. પોતપોતાના ધંધાનું સંપૂર્ણ સત્યરૂપ જ્ઞાન હોવું એ જ સુફલ છે, એટલું જ ખરેખરું હાય થઈ શકતું નથી, તો તે ઉપરાંત વળી પારકાની વાત ડોળવા જવી એ કેવું અશક્ય છે. આમ છે ત્યારે માણસોએ પેલા રજવાડી કારભારીના ખુશામદીઆના જેવી ભૂલ નજ કરવી. એક માણસ પોતાના અમુક કામમાં કુશળ હોય, યા આરબધવશાત્ કોઈ ઉચ્ચ ગણાતાં સ્થાને ચઢ્યો હોય, માટે તેની વાત સર્વ વાતમાં પ્રમાણ ગણાય એવી સમજ સર્વથા ખોટી છે. ઉચ્ચ અધિકાર એ કોઈ હમેશાં યોગ્ય અધિકારની ખરાબર નથી. માણસની યોગ્યતા ધણીવાર કરોડની હોય છે, છતાં તેનો અધિકાર કોડીનો હોય છે; ને એથી ઉલટું પણ વારંવાર નજરે પડે છે. અર્થાત્ જેનામાં સત્યપરાયણતા હોય તે ગમે તે અધિકારે કે ગમે તે સ્થળે પણ સત્યની તુલના કરવા સમર્થ હોય છે. સર્વેએ પોતપોતામાં એવી સત્યપરાયણતા આણવી, અને અમુક વ્યવહારિક આકારપરત્વે સમમાણ્યતા આરોપી ફસાવું નહિ. ✓

સપ્રમાણ થવા યોગ્ય નથી. તેવા પશુતુલ્ય, અસત્યબોધક, સંસારને દુઃખ-મય કરનારા નીવડે છે. પોતાને જે નિશ્ચય થાય તે સર્વદા આમરણુ સિદ્ધ કરવો તથા સમજાવવો એ પરમધર્મ અને પરાપકાર છે, પણ તેમ કરતાં એ નિશ્ચય ઉપર કોઈ પણ તરફથી વિશેષ અજવાળું પડે તેવો સંભવ અટકાવવા માટે તેને પેટીમાં પૂરી, તાળાકુંચીમાં ઘાલી રાખી તે જ બધા પાસે કાન પકડી ખરો મનાવવો એ તો પશુણુદ્ધિ જ છે. સત્યને માટે જે માણસ પોતાનો પ્રાણ આપવા પણ તૈયાર હોય, તેને ઘટે છે, કે તેણે એ જ સત્ય સમજવામાં અન્યે બતાવેલી પોતાની ખામી પણ સહન કરવી, તે બતાવનારને પ્રેમપૂર્વક આદર આપવો, એ જ ખરું પ્રાણાર્પણ છે, ખરી સત્યભક્તિ છે. જે સત્યશોધક છે તેને કોઈ સાથે તકરાર થવાનો સંભવ જ નથી; તે તો જાણે જ છે કે માણસ સર્વદા બૂઝને પાત્ર છે, સત્ય સર્વદા સંતાવું ફરે છે, માટે ગમે તે સ્થલેથી ગમે તે દ્વારા પણ સત્ય શોધવામાં ખાધ નથી—ખાખા વાક્ય પ્રમાણુ નથી.

જેઓ પારકાના વિચારે દોરાઈ કામ કરે છે તે પૂછશે કે અમે એટલો વખત ક્યાંથી લાવીએ કે બધી વાત જાતે નક્કી કરીને જ માનીએ; પણ અમારું કહેવું એવું છે જ નહિ. એમ હોય તો તો ઇતિહાસનો ઉપયોગ જ રહે નહિ પણ એમ નથી. સપ્રમાણુ સત્યવાક્યને ખુશીથી માનવું અને તેને સ્વીકારી તે પ્રમાણે ચાલવું. અમારો જે અનાદર છે તે આવી રીતે ચાલનારના ઉપર નથી; પણ બધા એવી જ ગીતે ચાલો, બધા હું કહું તેને જ હાથ હા કહો એમ મનાવવા તૈયાર થયેલા પંડિતો, સાયન્ટિસ્ટો તથા આચાર્યો ઉપર છે. અમે તો અજ્ઞાનમય છીએ. કેમકે જ્ઞાન કેવડું હશે તે અમે સમજવાનું ડાળ રાખતા નથી; પણ જેઓ જ્ઞાનને ગળે દોરો ખાંધી બેઠા છે કે આટલું જ જ્ઞાન ને બીજું નહિ તેમના અમે સેશ પણ ભક્ત નથી, બદકે દુશ્મન છીએ. મનુષ્યમાત્રને પણ એ જ નીતિ ગ્રહણ કરવાની બલામણુ કરીએ છીએ. મહાપંડિત સોક્રેટિસની પંડિતાર્થ “હું કાંઈ જાણતો નથી” એટલામાં જ હતી; ઉપનિષદોનું સ્વહા પણ વિજ્ઞાતમવિજ્ઞાનતામ્ ન જાણનારે જાણેલું છે; સત્યને સીમા નથી; માટે સત્યભક્તિ રાખી સર્વ ઉપર સમાન દષ્ટિ રાખો, તથા સર્વમાંથી સત્ય ગ્રહણ કરો એ જ તાત્પર્ય છે. મતાધ ન થાઓ, વળી ફરી મળીશું, હાલ તો જ્ય સત્ય.

‘અયવંદા’ : એપ્રિલ, ૧૮૮૯.

તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ

શ્રીમદ્ભાગવતમાં એમ કહ્યું છે કે કલિયુગ વ્યાપરી ત્યારે “ શુદ્ધો પશુ સ્વહાભાવો ” થશે. એવી લોકોક્રિત પશુ છે કે “ કલિયુગને વિષે વેદાન્તીઓ કાદ્યુન માસમાં બાલકો વડે છે તેમ વર્શે. ” આ ઉક્તિઓથી એટલું સમજાવ્યું છે કે તત્ત્વજ્ઞાનની વાર્તા સર્વ કાંઈ કરશે, પણ શબ્દમાત્ર કરતાં અધિક કાંઈનામાં રહેશે નહિ. આ પ્રમાણે કયે સમયે કહેવાયું હશે તેનો આપણી પાસે નિશ્ચય નથી, તથાપિ આ વચ્ચેના બેવિધ્યવાણી ન માનતાં એમાં જે સત્યનો અંશ છે તે આપણને પ્રત્યક્ષ પ્રમાણથી નિત્ય અનુભવવામાં આવ્યે જાય છે. આપણી ચારે પાસે આપણે અનેક પ્રકારનાં જનીતિ અને અનાચાર નિત્ય દેખીએ છીએ; તત્ત્વજ્ઞાન, યોગ, તેની વાર્તા પશુ તેટલી જ સાંભળીએ છીએ; આશ્ચર્ય એ થાય છે કે આટલા બધા જ્ઞાન સાથે આટલી બધી દુષ્ટતા કેમ વર્શે રહે છે?—પ્રકાશ અને અંધકારનો સંયોગ શી રીતે થઈ શકે છે?

આ જીવિતનો અને એકંદર વિશ્વમાત્રના અસ્તિત્વનો હેતુ અને ઉદ્દેશ સમજાવનારા તત્ત્વજ્ઞાનનો વિસ્તાર થયા છતાં અનીતિ અને અનાચારને જનસમાજ તત્ત્વ સમજે એ બહુ શોચનીય છે. આખા વિશ્વ ઉપરથી તે શૂર અને સ્વાર્પણુ જ જાણે અસ્ત પામી ગયું છે કે જેના બલથી ધર્મવીર દાનવીર, કે શૂરવીર નીપજી શકતા, આપણે ભાગ્યેજ કાંઈ ભક્ત કે મહાત્માનું નામ સાંભળીએ છીએ. પાશ્ચાત્ય દેશોમાં જ્યાં સ્વદેશ અને સ્વશૂભિનું અભિમાન તીવ્રતમ છે ત્યાં કાંઈ કાંઈ શૂરવીરનાં નામો આપણને અવશ્યજોયર થાય છે, પણ ત્યાં એ પૂર્વના શૂરવીરો સાથે સરખાવતાં તેમની મહત્તા ઝાંખી પડી જાય છે. જાહેર સભાઓમાં તત્ત્વ અને નીતિનો ઉપદેશ કરનારા, એ સંબંધે ગ્રંથો લખનારા આચાર્યો ઉપદેશકો, સર્વનો આચાર તેમના વિચારને અનુરૂપ રહેતો નથી. ધાર્મિકતાને માટે સંપૂર્ણ પ્રસિદ્ધિ પામેલો આર્યવર્ત જ્યાં અંધકારમાં પડેલા ગામડામાં પણ એ ચાર મંદિર, એ ચાર પુરાણી અને લગભગ સર્વ લોક મંદિરમાં જનારા કે કયા ભજન આદિ શ્રવણ કરનારા મળી આવે છે, ત્યાં, એવા ધર્મમય આર્યવર્તમાં પણ શાસ્ત્રના ઉપદેશ—શાસ્ત્રી, પુરાણી, જોશી, કર્મકાંડી,—પોતપોતાના કર્મને માત્ર ઉપજીવિકાના સાધનરૂપ સમજે છે. “ પોથીમાંનાં રાંગણાં ” એવો વિપરીત આચાર દર્શાવે છે. તત્ત્વજ્ઞાનનો વિસ્તાર થવાનાં સાધનોની પણ ખોટ નથી; છાપખાનાં અને અક્ષરજ્ઞાનની કળવણીએ સર્વને લખતા વાંચતા હરી દીધા છે; જે કાંઈ લખાય ને પ્રસિદ્ધ થવાનાં અતિ સુલભ સાધન છે;

છતાં જાણે વાણીની સુખરતામાં જ તે વાણીને આચારમાં મૂકવાનું હૃદયપલ્લ ક્ષીણ થઈ જતું હોય એમ કોઈના આચાર ઉપર તત્ત્વજ્ઞાનની અસર જણાતી નથી. “ તાર્ત્ત્વિક જીવન ” એટલે કે તત્ત્વજ્ઞાનને અનુસારે જ પદેપદે વિચરતું જીવન, તત્ત્વજ્ઞાનને અનુપદ પ્રત્યક્ષ દર્શાવતું જીવન, તે તો કહી સંભળાતું પણ નથી. જે સંન્યાસીઓ, પરમહંસો, આર્યવર્તમાં “ તાર્ત્ત્વિક જીવન ”—ના પ્રત્યક્ષ દૃષ્ટાન્તરૂપ થવા નિર્માયેલા તેમાંથી પણ સત્ત્વ જતું રહ્યું છે. ખરેખર કલિકાલનો જ સર્વાંશે વ્યાપ થવા લાગ્યો છે. 36,553

આવી સ્થિતિ ઉદ્ભવવાનાં અનેક કારણો આપી શકાય; પરંતુ સર્વમાં મુખ્ય વાત અમને પોતાને એવી ભાસે છે કે અધિકારનો જે ક્રમ શાસ્ત્રે માન્યો છે તેનો અનાદર કરવાથી આ બધી સ્થિતિનો ઉપદ્રવ થઈ આવ્યો છે. મનુષ્યને શુદ્ધિ છે, વિચારશક્તિ છે, એ વાત ખરી છે; પણ જેમ સર્વને સામાન્ય રીતે દર્શન અર્થે પ્રાપ્ત ચક્ષુથી સર્વ કોઈ વાત યથાર્થ જોવાતી નથી, કેળવણી અને અભ્યાસની આવશ્યકતા રહે છે, તેમ શુદ્ધિ અને વિચારશક્તિથી પણ સર્વ કોઈ વાત તત્કાલ સમજાતી નથી, શિક્ષણ અને અનુભવની તેમાં પ્રથમ અપેક્ષા રહે છે. અક્ષરજ્ઞાન થઈને વાચનસિદ્ધિ થઈ એટલે લેખ માત્ર જેમ અધિગત થઈ શકતા નથી, તેમ ચાર વાતો ભેગી કરીને વિચાર ચલાવવાની કે વિચાર દર્શાવવાની શક્તિ આવવા માંડી એટલે જગતની સર્વ વાતો વિષે પોતે જ વિચાર ખાંધી શકાતા નથી, તત્ત્વપર્યંતના નિશ્ચયો ઉપજાવી શકાતા નથી. તેમાં પણ સ્વકપોલકલ્પિત વિચાર તે જ સત્ય છે એવું સત્પત્નું પ્રમાણુ જે અભિમાનવૃત્તિને લીધે અદ્વિત જનના અનર્થમાં બંધાય છે તે બહુ જ હાનિકારક છે. શાસ્ત્રોની અવનતિ એવે પ્રકારે થઈ છે કે શાસ્ત્રનું અધ્યયન તે તે શાસ્ત્રના તત્ત્વનો અધિગમ કરવાને નહિ પણ તે તે શાસ્ત્રના અભ્યાસીઓ સાથે વિવાદ કરી સભામાં વિજય પ્રાપ્ત કરવા માટે કરવું; અને એમ પ્રત્યેક શાસ્ત્રની કેટલીક “ કોટિ ” સ્મરણમાં રહી એટલે શાસ્ત્રી નામ ધારણ કરવું. આ પરિપાટીમાંથી પરિણામ એ થયું કે શાસ્ત્રચર્યામાં બેમાંથી એક પક્ષે જે કાંઈ, વગરવિચારે પણ બેભાન થયું તેનો નિર્વાહ કરવાનો આગ્રહ બંધાયો; “ ઉક્ત ” નિર્વહેત ” એ ન્યાય અનેક કપોલકલ્પિત વિવાદની કોટિઓના વિસ્તારમાં વસ્તુગત્યા તથ્ય કે સત્ય શું છે તે એક પાસા રહી શબ્દજાલની રચનામાત્ર જ સત્ય મનાવા લાગી. સુશિક્ષણથી વિનીત થઈ અનુભવથી પકવ થયા વિનાની શુદ્ધિ પણ એ શાસ્ત્રની અવનતિ જેવી દશાને ભોગવે છે, અને વિચાર કરી શકવાના અભિમાનમાં સ્વકલ્પિત વાર્તાને સત્ય ઠરાવી વસ્તુગતિની ઉપેક્ષા કરે છે. એવાં શબ્દજાલમય સત્યોને સ્વમત સ્વવિચાર એમ ઠરાવે છે; જનપ્રકૃતિને

સુલભ વિચારભેદને સત્ય સિદ્ધાંત પર્યંતના વિચારભેદરૂપ માની સ્વરૂપનામાં સંતોષ સમજે છે, અને એમ અપકવ યુદ્ધિએ આરંભાયેલી અધિકારભટ્ટતામાં કદપનાને સત્ય માનવાથી સંપૂર્ણ વૃદ્ધિ થાય છે.

અધિકારની શાલા ખડુ જ આવશ્યક અને ઉપયોગી છે. આવશ્યક એટલા માટે કે એના વિના પ્રકૃતિને વશ કરવાનો અને આત્મવિકાસ થવાનો સંભવ જ નથી, ઉલટી હાનિ છે; ઉપયોગી એટલા માટે કે યથાર્થ માર્ગે મનુષ્યથી સ્વકલ્યાણ સિદ્ધ કરવા સુધી તે ક્રમે જ વિચરી શકાય છે. કર્મ, ઉપાસના, અને જ્ઞાન એ સુત્રસિદ્ધ અધિકારક્રમ સર્વના જાણવામાં છે. વ્યવહારમાં પણ એ નિયમ સ્વતઃસિદ્ધ છે; એમ સમજવાનું નથી કે દેવલ શાસ્ત્રીય અનુભવને અર્થે જ એ ત્રણ નિયમે કદપી મૂકેલા છે, અને જેને મોક્ષની મૃગજલવત્ આશામાં વ્યાવહારિક નિરાશાનો પરિતોષ શોધવો છે તેને માટે ઉપયોગી છે. કાંઈ પણ વ્યાવહારિક કાર્યનો યથાર્થ અધિકાર ત્યારે જ થાય છે કે જ્યારે પ્રથમ તે કાર્યમાં જોકાઈ, ઉમેદવારી કરી, થોડે વધતે અંશે તે કાર્ય શીખી અને કર્મના સ્વરૂપને સમજાય. અને તે પછી તે કર્મમાં જ પ્રવૃત્ત થઈ તત્ત્વ જાણે ત્યાં એકાગ્ર અંતઃકરણથી ભક્તિ-પૂર્વક પ્રવર્તાય. એમ કર્મ અને ઉપાસનાથી સિદ્ધિ થતાં તે કર્મના સ્વરૂપનું સમગ્ર અને યથાર્થ જ્ઞાન થાય, અને તે કર્મોપાસનાસિદ્ધ જ્ઞાની એ વ્યાવહારિક કર્મ સંબંધે ઉપદેશ આપવા, ભાષણ કરવા, લખવા, બોલવા, સમર્થ થાય, તેવા કર્મમાં પ્રવૃત્ત થનાર અન્યને સુમાર્ગે લેઈ જવાના સાધનરૂપ થાય. કર્મ, ઉપાસના, અને જ્ઞાનનો જે અધિકારક્રમ સહજસિદ્ધ વ્યવહારમાં પણ રૂપિત છે તે પરમાર્થમાં અવશ્ય કરોતે લાગુ થાય એ સમજવું કઠિન નથી. જેને તત્ત્વજ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવું છે, તેને તે જ્ઞાનાનુકૂલ કર્મથી, વિવેકાદિ સાધનથી, આરંભ કરવાની આવશ્યકતા છે. તેવાં કર્મોના સંગ્રહ વેદાદિક શાસ્ત્રોમાં કરેલા છે એટલે તે ત્યાંથી જાણવો અને લેવો પ્રાપ્ત થાય છે. કર્મ કરતે કરતે જ ઉપાસનાને અર્થે ચિત્તની એકાગ્રતા થવામાં જે અંતઃકરણના મલતો પ્રતિબંધ તે ક્ષીણ થઈ જાય છે. તે પછી અંતઃકરણની ચંચલતા મટાડવા ઉપાસનાનો માર્ગ છે. ઉપાસનાથી વિશ્લેષ દૂર થઈ એકાગ્ર થયેલું અંતઃકરણ સર્વ કર્મ, સર્વ ઉપાસના, સર્વ વસ્તુ, સર્વ વિશ્વના તત્ત્વ ઉપર એકાગ્ર થઈ જ્ઞાનને અનુભવે છે. અજ્ઞાનનો વિનાશ સાધી સર્વજ્ઞ થાય છે. આમ વ્યવહાર તેમ પરમાર્થ સર્વત્ર કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનનો ક્રમ સુસ્થ અને સુરિદ્ધિ છે.

વર્તમાન સમયે તો આપણે જ્ઞાનથી જ આરંભ કરીએ છીએ; અને કર્મથી મલિનતાને ટાળી ન હોય, ઉપાસનાથી વિશ્લેષ દૂર કર્યો ન હોય,

તે પૂર્વે જ્ઞાનની વાતો કરવા છતાં મૂઠ અને વિક્ષિપ્ત ચિત્તદશાને અનુભવી જ્ઞાનના વિચાર સાથે અજ્ઞાનરૂપ આચારનું અતિ લજ્જાસ્પદ દર્શન કરાવી જાતે ભ્રષ્ટ થઈ અન્યને ભ્રષ્ટ કરીએ છીએ. તત્ત્વજ્ઞાન અથવા બ્રહ્મજ્ઞાન કાંઈ એવી અમત્કારિક વાત નથી કે એના ઉપદેશથી કે અવણથી મનુષ્યમાં કાંઈ અપૂર્વ ભૌતિક સિદ્ધિનો ઉદય થાય; એક પ્રકારે તે સર્વ સિદ્ધિની સિદ્ધિ છે અને પરમ કલ્યાણનું દ્વાર છે તથાપિ તેમાં શુભ રાખવા જેવું કે દુરત જ પ્રસિદ્ધ રીતે ન કહી દેવા જેવું કાંઈ નથી એટલું નિર્વિવાદ છે, છતાં બહુ કાલ સુધી આચાર્યોએ શિષ્યોને એ જ્ઞાન આપ્યું નથી, શુભમાં શુભ એ જ્ઞાન છે એમ જ કહ્યું છે; ને આપ્યું છે ત્યારે કશું જ આપ્યું નથી, શિષ્યને માત્ર સમજાવ્યું જ પાડી છે. સત્વકામ જાળાસને ગાયો ચારવા શુરુએ મોકલ્યો ત્યાં બ્રહ્મના ચાર પાદનો ઉપદેશ પ્રકાશ અને અનન્ત આદિના દર્શાવથી પશુ પક્ષી આદિ પાસે કહેવરાવ્યો છે, અને શેષ રહ્યું તે શુરુ કહેશે એમ કહ્યું છે. શુરુને શિષ્યે પૂછ્યું ત્યારે શુરુએ તો તું બ્રહ્મજ્ઞ જેવો જણાય છે, તેં જાણ્યું છે તેથી અધિક હવે જાણવાનું નથી એમ કહી શિષ્યને રજા આપી છે. શુકદેવ અને જનકના મંવાદમાં પણ શુકનો સંશય મટાડવાની જ વાત ઉપદેશના રહસ્યરૂપ છે. અર્થાત્ બ્રહ્મજ્ઞાન અતિ સરલ અને સ્પષ્ટ છતાં અત્યંત ગૂઢ અને ગોપ્ય રખાતું, ધણે વર્ષે ધણે કાલે અપાતું, તેમાં વાસ્તવિક કારણ અધિકારવૃદ્ધિ વિના અન્ય હતું નહિ. એક બીજામાંથી અંકુરાદિ ક્રમે ફલ પર્યંત પરિપાક થાય તેમ મનુષ્યબીજનો પણ અધિકારક્રમે જ્ઞાન પર્યંત પરિપાક થવાનો હેતુ હતો. અનધિકારીના હૃદયમાં એ ઉપદેશ ઠરતો નથી, અને જે અનાચારને આજ આપણે અતિશૌચ્ય ગણીએ છીએ તેને જ એ ઉપદેશ ઉપખવે છે એમ આચાર્યો નિશ્ચયપૂર્વક જાણતા હતા.

આજ તે પરંપરા ગઈ છે કે જેમાં આપણે આપણી આંતર વિકાસની સ્થિતિને આચાર્યદ્વારા પરખી ક્રમે ક્રમે નત્તાનુભવ સુધી ચઢતા જઈએ. જ્ઞાન અને તત્ત્વજ્ઞાન જ વાચન સરલ, સસ્તું અને સુલભ થયું છે તથાપિ આપણે અધિકાર પ્રાપ્ત કર્યા વિના જ્ઞાનપ્રાપ્તિની આશા કરી જ્ઞાન પ્રાપ્ત ન થતાં જ્ઞાન ઉપર અનાસ્તા કરીને નાસ્તિક અથવા દુરાચારી થવું, વિચાર અને આચારનો વિચોળ રાખવો, એમાં પોતાની જ ભ્રષ્ટતા અને દુર્બલતા છે. અધિકારહીન પુરુષોની જ એ દશા થાય છે. અધિકારી નહિ એવા અંતઃકરણમાં જ્ઞાન ઠરતું નથી, અને પરિપૂર્ણ શ્રદ્ધાનો ઉદય થતો નથી; તેથી જ્ઞાનનો અનુભવ આવતો નથી અને જ્ઞાનમાર્ગ ઉપર જ અનાસ્તા થઈ જતાં, અધિકારની ન્યૂનતાએ કરીને અવશેષ રહેલા મલવિશેષ ચિત્તને અતેક

નાસ્તિકતા અને બ્રહ્મતામાં ઉતારી આનાચારમાં પાડે છે. આમ તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ થતો આપણને દેખાય છે, પણ તત્ત્વજ્ઞાન પોતે જ તેવા દુષ્ટ માર્ગમાં લેઈ જાય છે એમ જે કેટલાક પામશે કહે છે તે તો અત્યંત ખોટું જ છે; એ દુષ્ટતાનું નિદાન સાધકની પોતાની અધિકારન્યૂનતા છે, અને સર્વ જિજ્ઞાસુને ઉચિત છે કે તેમણે જ્ઞાનની વાતો કરવા કરતાં અધિકારની વૃદ્ધિ કરવા ઉપર બહુ જ લક્ષ આપવું, બહુ કષ્ટ વેઠીને અને ભોગ આપીને પણ અધિકારી થવા યત્નવાન રહેવું, જ્ઞાન તો સરલ, સુવિદિત અને સ્પષ્ટ છે, અધિકાર દુર્બલ, અવિદિત અને અસ્પષ્ટ છે. એ અધિકારની પ્રાપ્તિ વિના જ્ઞાનનું ફલ નથી, ઉલટી હાનિ છે; અને વર્તમાન દુરાચારનું કારણ અધિકારની ન્યૂનતા વિના અન્ય સમજાવું નથી. ‘સુદેશન’ : અગષ્ટ, ૧૯૬૮.

શાસ્ત્રાર્થ

પંચતંત્રમાં એક વાત છે કે કાશીથી બહુદીને ચાર પંડિતો આવતા હતા, તે રસ્તામાં જતાં ચાર રસ્તા હતા તેવે ઠેકાણે આવ્યા, સંશય પડ્યો કે કયે રસ્તે જવું એટલે તુરત શાસ્ત્રનાં પોથી છાડીને વાંચવા મંડ્યા. તેમાંથી એવું વાક્ય નીકળ્યું કે “જે રસ્તેથી મહાજન જાય તે જ ખરો રસ્તો,” આ ઠેકાણે “રસ્તો” અને “મહાજન” એ શબ્દનો અર્થ ‘ખરેખરો રસ્તો’ અને ‘બહુ માણસ’ એમ તેમણે કયો અને એક મહદું લખને બહુ લોક જતા હતા તે રસ્તે ચાલવા મંડ્યા. સ્મશાનમાં પહોંચ્યા તો ત્યાં એક ગધેડો દીઠો, કે પોછાં પાનાં પોથી તપાસવા માંડ્યા. તેમાંથી નીકળ્યું કે “દુઃખ સુખ સર્વકાલે અને રાજ્યદ્વારમાં તેમ સ્મશાનમાં જે સાથે હોય તે બંધુ જાણવો.” આ ઉપરથી પેલા ગધેડાને તેઓ બામ જાણીને ભેટવા લાગ્યા. આવી અનેક રીતે એ પંડિતોની મસ્કરી કરેલી છે. આપણાં શાસ્ત્રોનો અર્થ કરવામાં પણ આ પંડિતોના જેવું બહુ વાર થઈ જાય છે; શાસ્ત્રમાં જે કહ્યું હોય તેનો અક્ષરે અક્ષર અર્થ લેવો એનાથી એ બૂધ થાય છે. આવો વિચાર રાખવાનું ધોરણ આપણને વેદનો અર્થ કરનારાં શાસ્ત્રો જ બતાવે છે. વેદનાં વચનને તો અક્ષરશઃ સત્ય માનવાં તથા પાળવાં એવો નિયમ છે તથાપિ તેમાં પણ વિધિ, નિષેધ, અર્થવાદ, એવા ત્રણ પ્રકાર માન્યા છે. જે વચનમાં ‘અમુક કરવું’ એવી આજ્ઞા છે, તે વચન તેમનું તેમજ પળાય છે; તેમ જમાં ‘અમુક ન કરવું’ એવી આજ્ઞા છે તે

પણ એમનું એમ જ અનુસરાય છે. એ એનું નામ વિધિ અને નિષેધ. પણ ધણી વાંકય, ધણી કથાઓ, એવી હોય છે કે જેનો અક્ષરે અક્ષર પાળવામાં આવતો નથી, માત્ર તેમનો સાર જ ગ્રહણ થાય છે. અથવા કોઈ વાર માત્ર તેમનો હેતુ જ લક્ષમાં લેવાય છે. એવાં વચનોનો હેતુ માણસને રુચિ ઉત્પન્ન કરી, શુભ માર્ગમાં વાળવાનો, કે કોઈ ગૂઢ વાર્તા સરલ રીતે સમજાવવાનો હોય છે. વેદના કેટલાક ભાગ અર્થવાદ છે એટલું જ નથી પણ ધણીક પુરાણ અને તંત્ર આખાં તે આખાં અર્થવાદ હોય છે. આટલા માટે શાસ્ત્રને નામે કહેવાતી વાતોનો નિશ્ચય કરવો કે તે વિધિ છે, નિષેધ છે, કે અર્થવાદ છે; ને પછી તે પ્રમાણે આચાર કરવા વળવું.

સાધારણ વ્યવહારમાં પણ એવો નિયમ છે કે જે કામ કરવું હોય તેનાં ઉદ્દેશ, ફળ, અને સ્વરૂપ, ત્રણનો યથાર્થ નિશ્ચય સમજ્યા વિના કરવા માંડીએ તો તેમાંથી લાભ નથી થતો, વખતે હાનિ પણ થાય છે. જ્યારે સાધારણ વ્યવહારનું આખું છે, ત્યારે અતિ ઉત્તમ ફલ આપનાર, અને જરૂર મન અને આત્મા ત્રણેને સાચવવામાં ઉપયોગી, એવા ધર્માચારમાં, તો એ વાત કેટલી વધારે જરૂરની હોય એ સમજવું સહજ છે. વેદવિનાનાં ખીન્ન જે જે શાસ્ત્ર છે તે, એક રીતે, વેદની રીકા જેવાં છે, એટલે તેમનો મણો ભાગ અર્થવાદ જેવો જ હોય છે, માટે શાસ્ત્રોની વાતોને અક્ષરે અક્ષર ખરી માની તે પ્રમાણે વર્તવા પૂર્વે તેમનો અર્થ ખરાખર નક્કી થવો જોઈએ. આપણા ધર્મમાંની જે જે રીતભાત નિલ માળીએ છીએ તે કાંઈ એક જ નિયમથી ઉત્પન્ન થયેલી હોતી નથી; એ કે તે બધીનો હેતુ આપણા પોતાના કલ્યાણ વિના ખીન્ને હોતો નથી. પ્રથમ વેદની આજ્ઞાઓ, તેને વધારે સ્પષ્ટ કરવા સ્મૃતિનાં વચનો, તે બંનેનું અરું રહસ્ય નિયમરૂપે બનાવવા યોગવેદાંત ન્યાય ધર્ત્યાદિ છ શાસ્ત્રો, ને એ સર્વનો થોડો થોડો આધાર રાખી બહુ વિસ્તારથી સ્પષ્ટ કરવા માટે પુરાણની કથાઓ છે. ત્યારે આપણે જે આચાર કે નિયમને વિચારતા હોઈએ તેના ત્રિષે આટલું પ્રથમ જાણવું જોઈએ કે તે વેદમાંનો છે, સ્મૃતિમાંનો છે, છ શાસ્ત્રમાંનો છે, કે પુરાણમતિ છે. એટલું જાણ્યા પછી એમ પણ જાણી શકાય કે તેમાંનો જે અર્થ છે તે વિધિરૂપ છે, નિષેધરૂપ છે, કે અર્થવાદરૂપ છે. આ એ વાત જાણ્યા પછી એક ત્રીજી વાત પણ જાણવા જેવી છે. શાસ્ત્રનાં વચનો, ને તેમાં પણ મુખ્યત્વે કરી અર્થવાદરૂપ વચનો ત્રણ પ્રકારે અર્થ જોધે છે. એક તેના સ્પૂલ એટલે આપણે દેખીએ છીએ તેવી વ્યવહારદષ્ટિમાં લાગુ પડે તેના અર્થ હોય છે; બીજો સૂક્ષ્મ એટલે આપણે હાલ દેખી શકતાં નથી, પણ જે વિચારમાત્રથી સમજાય તેવી છે, તે સૂષ્ટિને લાગુ પડતો અર્થ હોય છે;

તે ત્રીજો જે સર્વાકાર આત્મા સર્વત્ર એક રૂપે રહેલો છે તેને લાગુ થતો અર્થ હોય છે. આ ત્રણને આધિભૌતિક, આધિદેવિક, ને આધ્યાત્મિક એમ કહે છે.

આ બધી વાત ક્રેટલાંક ઉદાહરણોથી સ્પષ્ટ કરીએ. પુરાણોમાં શિવ, વિષ્ણુ, એવા ધણા દેવતાં નામ આવે છે ને તે દેવ એક એકની જોડે માણસોની પેઠે દ્રેષ, કલહ, યુદ્ધ ઇત્યાદિ કરતાં પણ જણાય છે. આવાં યુદ્ધ અને જય અથવા પરાજયની વાર્તાઓ એક અર્થવાદ જેવી જ છે કેમકે જે દેવ છે તે એવા ક્ષુદ્રભાવને અવલંબી યુદ્ધ કરવા જતા નથી, ને એટલે જોયે પહે રહ્યા પછી તેમને એવી વાસના પેદા થતી નથી; પણ, જે લોક જે દેવતા ભક્ત હોય તેમને તે દેવ ઉપર દૃઢ શ્રદ્ધા કરવા માટે તેમનાં શક્તિ, સામર્થ્ય, પરાક્રમ, ઇત્યાદિનું વર્ણન કરેલું હોય છે. ને એમ કરવામાં કાંઈ બાધ પણ નથી, કેમકે ગમે તે દેવને ભગ્નએ તોપણ બધાએ એક જ સર્વબ્યાપી આત્માના અંશ છે, ને બધાએ મોક્ષ આપે તેમ છે. શ્રીમદ્-ભાગવતમાં કહ્યું છે કે “આકાશમાથી વરસતું જલ જેય સમુદ્રમાં જાય છે, તેમ ગમે તે દેવની કરેલી ભક્તિ પરમાત્માને જ પહોંચે છે.” દૃઢ ભક્તિની જ જરૂર છે, ને તે પેદા કરવા માટે આવો અર્થવાદ રચેલો છે. એમ જ કાંઈક હેતુ લક્ષમાં રાખીને જે જે ક્રિયાઓ કરવાની કહી છે તે પણ એક પ્રકારે અર્થવાદ જેવી જ છે. સ્ત્રીઓ અથવા પુરુષોએ સ્નાનસંખ્યા, દેવપૂજા, વ્રત, જપ, આદિ કરવાં, તેમાં જે જે હેતુ રહેલા છે તે હેતુ પ્રમાણે તે બધાં થાય તો લાભ છે, બાકી તે કામ એકલું જ કરવામાં લાભ નથી. નાવાધોવાનો હેતુ શરીરને અત્યન્ત સ્વચ્છ રાખવાનો છે, તો તે બરાબર સધાય માટે ન નાવામાં પાપ છે ઇત્યાદિ બચરૂપ અર્થવાદ મૂકેલો છે. સંખ્યા વખતે પ્રાણામય નામની ક્રિયા થાય છે તેથી શરીર અને મન શુદ્ધ તથા સ્થિર થાય છે તે જો ન થઈ શકતું હોય તો શાસ્ત્રમાં કહેલા “ત્રણ દિવસ સંખ્યા ન કરે તે શુદ્ધ થાય” એ અર્થવાદરૂપ બળને લીધે નાક માત્ર પકડીને કાંઈ બબડી જવામાં કશો લાભ નથી. સ્ત્રીઓએ કપાલે ચાંદલો કરવો તેથી સૌભાગ્ય વધે એવો અર્થવાદ મૂકેલો છે, પણ ખરું કારણ એમ છે કે કપાલમાં બે ભમરની વચમાં જ્યાં ચાંદલો થાય તે સ્થાને બરાબર ધ્યાન ટકાવાય તો પતિને નિરન્તર પોતા ઉપર પ્રીતિ પૂર્ણ રાખી શકવા જેટલું જ નહિ, પણ સર્વને પોતા ઉપર સ્નેહ પેદા કરવા જેટલું સામર્થ્ય આવે છે એવો યોગશાસ્ત્રનો અનુભવ છે, તે સચવાય. દેવપૂજા વ્રત આદિ કરવાં તે પણ અંતઃકરણની ભટકતી વૃત્તિ સ્થિર થાય તે માટે છે; ને જો તે હેતુ તે કરવાથી થતો ન હોય, તો એ બધાં કામમાં જે પુણ્ય કહ્યું હોય તે

એક રુચિ પેદા કરવા માટેનો અર્થવાદ જ છે, એટલે હેતુ ન સચવાયાથી જરા પણ ફલ આપતો નથી. એમ જ તીર્થયાત્રાદિનું સમજવાનું છે. શ્રીમદ્ધર્માગવતમાં કહ્યું છે કે “જલમાત્રથી જ તીર્થ થતું નથી, માટી પથરાથી જ દેવ થતા નથી, એ બધાં તો સાધુઓના સંસર્ગથી પવિત્ર થાય છે,” તીર્થમાં જમ્મ ચિત્તવૃત્તિ શુદ્ધ રાખી સાધુસમાગમ કરવો એ હેતુ છે તે સધાવવા માટે અમુકેનું અમુક પ્રુણ એવો અર્થવાદ છે. એ જ પ્રમાણે બીજા અનેક વાતો વિચારવી.

આ તો અર્થવાદનો વિષય થયો. હવે ત્રણ પ્રકારે અર્થ થાય એમ જો કહ્યું તેનાં ચોક્કસ ઉદાહરણ જોઈએ. શિવ વિષય એવા જે દેવ છે તેવા દેવ હોવા એ વાત બહુ જન માને તેવી નથી. તેમ તેમને રહેવાનાં સ્થાન અને તેમના પરિવારની વ્યવસ્થા પણ તેમના દેવપણાને યથાર્થ ધટે તેવી નથી. પણ એમાં અક્ષરાઈ લેવાથી જ એવી જૂલ થાય છે. શિવ એવું વેદકાલમાંના રુદ્રનું નામ છે, ને રુદ્ર છે તે અગ્નિનું નામ છે. જે અગ્નિ આપણે જોઈએ છીએ, જે બહુ બાળી નાંખી સંહાર કરવાને સમર્થ છે તે શિવનું આધિભૌતિક રૂપ છે; એ અગ્નિ યુગ્મ રીતે પણ સર્વત્ર, વિજળી, ઉબમા, તેજ, આદિ રૂપે બાપી રહીને યોગીઓની સિદ્ધિઓનું કારણ છે, તે શિવનું આધિદેવિક સ્વરૂપ છે; અને એ અગ્નિ જ્ઞાનરૂપે ઉદય પામી નામ રૂપ ઈત્યાદિનું જે જગત તેને મિથ્યા કરાવી ખોટું બતાવે છે, ને પોતે જ સર્વત્ર સ્વરૂપ છે એમ અનુભવાવે છે, તે શિવનું આધ્યાત્મિક રૂપ છે એમ જ વિષ્ણુનું પણ બજાવવાનું છે. વિષ્ણુ એવું વેદમાં સૂર્યનું નામ છે, ને પ્રાચીન અર્વાચીન સર્વ શસ્ત્રોથી સિદ્ધ થયેલું છે કે સૂર્ય એ જ આખા ગ્રહમંડલમાં જીવનું કારણ છે. સૂર્યરૂપે જીવની ઉત્પત્તિ અને જીવના સ્થાનરૂપ વિષ્ણુ જે સ્વર્ગના દેવતા ગણાય છે એ તેમનું આધિભૌતિક રૂપ છે, સર્વત્ર ઉત્પત્તિ કરવાની શક્તિવાળી સૂર્યની પ્રભારૂપે સર્વને પાળનાર એ એમનું આધિદેવિક સ્વરૂપ છે; અને સર્વજ્ઞાં બાપી રહેલો સર્વત્ર એકાકાર આત્મા એ તેમનું આધ્યાત્મિક સ્વરૂપ છે. બ્રહ્મા, સાવિત્રી શક્તિ આદિ સર્વને એ જ પ્રમાણે સમજી શકાય, અને તેમના જુદા જુદા પરિવાર પણ એમ જ ઘટાવી લેવાય. શિવ વિષ્ણુ ને બ્રહ્મા તેમાં વિષ્ણુ તે સૂર્ય છે, ને સૂર્ય એ જ જીવની ઉત્પત્તિનું સ્થાન છે, તથા પ્રુણવાનને જવાનું પણ સ્થાન છે, માટે જે અવતાર થયા છે તે એકલા વિષ્ણુના જ હોવા જોઈએ ને તેમ જ છે. અવતારના પણ અર્થ આવા જ પ્રકારે લેવાના છે. શ્રીકૃષ્ણાવતારને જ વિચારો. ગોકુલમાં વિહાર કરતા બાલક એ તેમનું આધિભૌતિક રૂપ છે; વિષ્ણુરૂપે સર્વત્ર દુષ્ટદમન કરનાર એ તેમનું આધિદેવિક રૂપ છે; ને ગોકુલ એટલે મન્દિરોના સમક-

ને ત્રીજો જે સર્વાકાર આત્મા સર્વત્ર એક રૂપે રહેલો છે તેને લાગુ થતો અર્થ હોય છે. આ ત્રણને આધિભૌતિક, આધિદેવિક, ને આધ્યાત્મિક એમ કહે છે.

આ બધી વાત ફેટલાંક ઉદાહરણોથી સ્પષ્ટ કરીએ. પુરાણોમાં શિવ, વિષ્ણુ, એવા ધણા દેવનાં નામ આવે છે ને તે દેવ એક એકની જોડે માણસોની પેઠે દ્રેષ, કલહ, યુદ્ધ ઇત્યાદિ કરતા પણ જણાય છે. આવાં યુદ્ધ અને જય અથવા પરાજયની વાર્તાઓ એક અર્થવાદ જેવી જ છે કેમકે જે દેવ છે તે એવા ક્રુદ્ધભાવને અવલંબી યુદ્ધ કરવા જતા નથી, ને એટલે જોયે પહે રહ્યા પછી તેમને એવી વાસના પેદા થતી નથી; પણ, જે લોક જે દેવના ભક્ત હોય તેમને તે દેવ ઉપર દૃઢ શ્રદ્ધા કરવા માટે તેમનાં શક્તિ, સામર્થ્ય, પરાક્રમ, ઇત્યાદિનું વર્ણન કરેલું હોય છે. ને એમ કરવામાં કાંઈ બાધ પણ નથી, કેમકે ગમે તે દેવને ભગ્ન એ તોપણ બધાએ એક જ સર્વબાપી આત્માના અંશ છે, ને બધાએ મોક્ષ આપે તેમ છે. શ્રીમદ્-ભાગવતમાં કહ્યું છે કે “આકાશમાંથી વરસતું જલ જેમ સમુદ્રમાં જાય છે, તેમ ગમે તે દેવની કરેલી ભક્તિ પરમાત્માને જ પહોંચે છે.” દૃઢ ભક્તિની જ જરૂર છે, ને તે પેદા કરવા માટે આવો અર્થવાદ રચેલો છે. એમ જ કાંઈક હેતુ લક્ષમાં રાખીને જે જે ક્રિયાઓ કરવાની કહી છે તે પણ એક પ્રકારે અર્થવાદ જેવી જ છે. જીઓ અથવા પુરુષોએ સ્નાનસંખ્યા, દેવપૂજા, વ્રત, જપ, આદિ કરવાં, તેમાં જે જે હેતુ રહેલા છે તે હેતુ પ્રમાણે તે બધાં થાય તો લાભ છે, બાકી તે કામ એકલું જ કરવામાં લાભ નથી. નાવાધોવાનો હેતુ શરીરને અત્યન્ત સ્વચ્છ રાખવાનો છે, તો તે બરાબર સધાય માટે ન નાવામાં પાપ છે ઇત્યાદિ બચરૂપ અર્થવાદ મૂકેલો છે. સંખ્યા વખતે પ્રાણાયમ નામની ક્રિયા થાય છે તેથી શરીર અને મન શુદ્ધ તથા સ્થિર થાય છે તે જો ન થઈ શકતું હોય તો શાસ્ત્રમાં કહેલા “ત્રણ દિવસ સંખ્યા ન કરે તે શ્વર થાય” એ અર્થવાદરૂપ બચને લીધે નાક માત્ર પકડીને કાંઈ બબડી જવામાં કશો લાભ નથી. જીઓએ કપાલે ચાંદલો કરવો તેથી સૌભાગ્ય વધે એવો અર્થવાદ મૂકેલો છે, પણ ખરું કારણ એમ છે કે કપાલમાં બે ભમરની વચમાં જ્યાં ચાંદલો થાય તે સ્થાને બરાબર ધ્યાન ટકાવાય તો પતિને નિરન્તર પોતા ઉપર પ્રીતિ પૂર્ણ રાખી શકવા જેટલું જ નહિ, પણ સર્વને પોતા ઉપર સ્નેહ પેદા કરવા જેટલું સામર્થ્ય આવે છે એવો શોગશાસ્ત્રનો અનુભવ છે, તે સચવાય. દેવપૂજા વ્રત આદિ કરવાં તે પણ અંતઃકરણની ભટકતી વૃત્તિ સ્થિર થાય તે માટે છે; ને જો તે હેતુ તે કરવાથી થતો ન હોય, તો એ બધાં કામમાં જે પ્રુપ્ત્ય કહ્યું હોય તે

એક રુચિ પેદા કરવા માટેનો અર્થવાદ જ છે, એટલે હેતુ ન સચવાયાથી જરા પણ ફલ આપતો નથી. એમ જ તીર્થયાત્રાદિનું સમજવાનું છે. શ્રીમદ્-ભાગવતમાં કહ્યું છે કે “જલમાત્રથી જ તીર્થ થતું નથી, માટી પથરાથી જ દેવ થતા નથી, એ બધાં તો સાધુઓના સંસર્ગથી પવિત્ર થાય છે.” તીર્થમાં જમ્મ ચિત્તવૃત્તિ શુદ્ધ રાખી સાધુસમાગમ કરવો એ હેતુ છે તે સધાવવા માટે અમુકનું અમુક પુણ્ય એવો અર્થવાદ છે. એ જ પ્રમાણે બીજી અનેક વાતો વિચારવી.

આ તો અર્થવાદનો વિષય થયો. હવે ત્રણ પ્રકારે અર્થ થાય એમ જે કહ્યું તેનાં ચોડાંક ઉદાહરણ્ય જોઈએ. શિવ વિષય એવા જે દેવ છે તેવા દેવ હોવા એ વાત બહુ જન માને તેવી નથી. તેમ તેમને રહેવાનાં સ્થાન અને તેમના પરિવારની વ્યવસ્થા પણ તેમના દેવપણાને યથાર્થ ઘટે તેવી નથી. પણ એમાં અક્ષરાર્થ લેવાથી જ એવી ભૂલ થાય છે. શિવ એવું વેદકાલમાંના રુદ્રનું નામ છે, ને રુદ્ર છે તે અગ્નિનું નામ છે. જે અગ્નિ આપણે જોઈએ છીએ, જે બધું બાળી નાંખી સંહાર કરવાને સમર્થ છે તે શિવનું આધિભૌતિક રૂપ છે; એ અગ્નિ ગુપ્ત રીતે પણ સર્વત્ર, વિજળી, ઉષ્મા, તેજ, આદિ રૂપે બાપી રહીને ચોગીઓની સિદ્ધિઓનું કારણ છે, તે શિવનું આધિદૈવિક સ્વરૂપ છે; અને એ અગ્નિ જ્ઞાનરૂપે ઉદય પાત્રી નામ રૂપ ઈત્યાદિનું જે જગત તેને મિથ્યા ઠરાવી ખોટું બતાવે છે, ને પોતે જ સર્વત્ર સ્વરૂપ છે એમ અનુભવાવે છે, તે શિવનું આધ્યાત્મિક રૂપ છે એમ જ વિષયનું પણ જણવાનું છે. વિષય એવું વેદમાં સૂર્યનું નામ છે, ને પ્રાચીન અર્વાચીન સર્વ શાસ્ત્રોથી સિદ્ધ થયેલું છે કે સૂર્ય એ જ આખા ગ્રહસંકલમાં જીવનું કારણ છે. સૂર્યરૂપે જીવની ઉત્પત્તિ અને જીવના સ્થાનરૂપ વિષય જે સ્વર્ગના દેવતા ગણાય છે એ તેમનું આધિભૌતિક રૂપ છે, સર્વત્ર ઉત્પત્તિ કરવાની શક્તિવાળી સૂર્યની પ્રજારૂપે સર્વને પાળનાર એ એમનું આધિદૈવિક સ્વરૂપ છે; અને સર્વમાં બાપી રહેલો સર્વત્ર એકાકાર આત્મા એ તેમનું આધ્યાત્મિક સ્વરૂપ છે. બ્રહ્મા, સાવિત્રી શક્તિ આદિ સર્વને એ જ પ્રમાણે સમજી શકાય, અને તેમના જુદા જુદા પરિવાર પણ એમ જ ઘટાવી લેવાય. શિવ વિષય ને બ્રહ્મા તેમાં વિષય તે સૂર્ય છે, ને સૂર્ય એ જ જીવની ઉત્પત્તિનું સ્થાન છે, તથા પુણ્યવાનને જવાનું પણ સ્થાન છે, માટે જે અવતાર થયા છે તે એકલા વિષયના જ હોવા જોઈએ ને તેમ જ છે. અવતારના પણ અર્થ આવા જ પ્રકારે લેવાના છે. શ્રીકૃષ્ણાવતારને જ વિચારો. ગોકુલમાં વિહાર કરતા બાલક એ તેમનું આધિભૌતિક રૂપ છે; વિષયરૂપે સર્વત્ર દુષ્ટદમન કરનાર એ તેમનું આધિદૈવિક રૂપ છે; ને ગોકુલ એટલે ઇન્દ્રિયોના સમૂહ-

રૂપી શરીરમાં નિત્યજ્ઞાનરૂપ એકરસ આત્મારૂપે સર્વને નિયમનાર એ તેમનું આખ્યાત્મિક રૂપ છે. આવી રીતે અનેક કથા આદિને વિચારાય. પુરાણો આવી કથાઓથી ભરેલાં છે, પણ આમ વિચારતાં તે ઉત્તમમાં ઉત્તમ ધર્મ-ગ્રંથ છે. જે જે પંથ ચાલ્યા છે તે તો પુરાણની વાતોને શક્તિ પ્રમાણે સમજી તેમનો પ્રાકૃત ભાષામાં અર્થ સમજાવવામાંથી થયા છે.

શાસ્ત્ર વારવાર કહે છે કે વિદ્યા અથવા જ્ઞાનથી જ મોક્ષ થાય તેનો અર્થ એ જ કે બધાં શાસ્ત્રાદિનો યથાર્થ વિવેક સમજાય અને તેમાંથી એકાકાર એક આત્માનો અનુભવ લેવાય તે વિદ્યા સત્ય જાણવી, ને તે જ મોક્ષ આપે. શાસ્ત્રનાં વચન શા હેતુવાળાં છે, ને તેમનો અર્થ કયા પ્રકારનો છે, એ બે વાત લક્ષમાં રાખીએ તો કોઈ પણ વચન, કોઈ પણ વાત, મિથ્યા લાગશે નહિ અને શુદ્ધિપૂર્વક શ્રદ્ધા પેદા થઈ આનંદ ઉપજવશે. અનેક અર્થ અને અનેક હેતુ રાખી જે શાસ્ત્રરચના થઈ છે તે કોઈને નકામા શું ચવાડા જેવી લાગે, પણ એ વાત જાણવા જેવી છે કે જ્યાંસુધી ખરાખર સમજવાની શક્તિ આવી નથી ત્યાંસુધી ખરી વાત સમજાતી નથી. તેથી જેવી જેની સમજ હોય તેવું સમજીને આચરણ કરે તો કલ્યાણ થાય એમ જાણી સર્વને કામ લાગે તેવી યુક્તિ બહુ કુશલતાથી રાખેલી છે.

‘ત્રિપંવદ’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૮૯૦.

મતાંતર

કોઈ શિવને મોટા કહે છે, કોઈ વિષ્ણુને વખાણે છે, ને કોઈ શક્તિને સર્વોપરિ બતાવે છે, કોઈ લોક ઇશ્વરને આકારવાળો કહે છે, કોઈ નિરાકાર કહે છે; કોઈ ઇશ્વર એવું કે જુદા જુદા દેવ એવું માનતા જ નથી. આવા મુખ્ય ભેદમાં વળી બીજા પંથ ને મંત્રદાય ધણીક છે ને કોઈ કબીર તો કોઈ રામાનુજ, કોઈ સ્વામીનારાયણ તો કોઈ રામાનંદ, એમ અનેક ભેદ ચાલે છે. પણ એ બધા તો એક જ ધર્મના ભેદ છે. બીજા ધર્મવાળા એ આખા ધર્મને જ માનતા નથી ને પોતાની વાતને જ માને છે. ત્રીજા વળી એવા છે કે ખાઈપીને મુખમાં ફરવા ઉપરાંત કશો ધર્મ જ માનતા નથી.

ક્રિશ્ચિયન ધર્મવાળા એમ માને છે કે ઇર્ષમ્મના રાજથી નાશી છૂટતી વખતે મુસા પેગંબરને લાલ સમુદ્રે માગ આપ્યો; પણ જ્યારે એમ સાંભળે છે કે શ્રીકૃષ્ણને લઈને જતાં વસુદેવને પણ યમુનાએ માગ આપ્યો હતો

ત્યારે તે માનતા નથી, ને હસે છે. મુસલમાનો એમ માને છે કે કાબા આગળ એક પથ્થર છે તેને યુગ્મન કર્યાથી પાપ નાશ પામે છે; છતાં હિન્દુ-ઓની રમણુરેતી ગોપીચંદન અને લરમ વિભૂતિને હસે છે; ને એ બન્ને જણાને આતશની પૂજાથી અને તેના દર્શનથી મોક્ષ માનનારા પારસીઓ હસે છે. હિન્દુ ધર્મમાં પણ જુદા જુદા પંથવાળા ને જુદા જુદા સંપ્રદાયવાળા એમ જ જણે છે કે અમારા મત વિના બીજે મત પાળનારા નરકે જ જવાના છે, હિન્દુ ધર્મમાં જ મતભેદ છે એમ નથી, પણ મુસલમાન, ક્રિશ્ચિયન, પારસી, બધામાં મતભેદ છે; ને તે દરેક ધર્મમાં ધણા ધણા પંથ છે. એ બધા પંથવાળા પોતપોતાના પંથમાં જ મોક્ષને નક્કી કરાવી રાખે છે. ધણાક એવા નાસ્તિક હોય છે કે કશું માનતા નથી, ને આ બધા મતભેદ બ્રેષ્ટ તે તરફ ઇસારો કરીને કહે છે કે ધર્મ આવો હોય નહિ, ને ખરો હોય તો તેમાં આવા આવા ભેદ ને આવા આવા વિરોધ હોય નહિ. આ પ્રમાણે બધા જુઓ ત્યાં આખી દુનિયા ઉપર જેટલાં માણસ એટલા ધર્મ ને એટલા ભેદ છે એવી ખેદકારક વાત નજરે પડશે.

આવા મતભેદની બાબતમાં એક વિદ્વાને કહ્યું છે કે બધા ધર્મ એ બાબતમાં એકબીજાને મળતા આવે છે. તે એ બાબત એ કે પોતાના ધર્મમાં ગર્યાને પણ માનવાં, ને સામાના ધર્મની ખરી વાતોને પણ ચિહ્નારવી. આવું શાથી થાય છે? માણસનો સ્વભાવ જ એવો છે કે બધી બાબતોમાં તેમના વિચાર એકસરખા થઈ શકતા નથી. એતું કારણ અજ્ઞાન અને તે અજ્ઞાનથી પેદા થતો અભિમાન એ બે જ છે. જ્યારે સંપૂર્ણ જ્ઞાનનો પ્રકાશ પડે છે, ત્યારે એવું કંઈ રહી શકતું નથી, પણ તેમ થવા માટે મતભેદ અથવા મતાંતર આવે અને તેમ થવાથી સત્ય વાત તરી નીકળે એ બહુ અગત્યનું છે. એક બાબત વિષે બે મત હોવા એ કાંઈ પણ દેશના લોકની વિદ્યાનું ચિહ્ન છે, પણ તે દેશના જ્ઞાનનું ચિહ્ન એ છે કે મતાંતરને જુદા જુદા મતવાળા ઉદાર બુદ્ધિથી સહન કરી શકે છે. જેવી સ્થિતિમાંથી ને જેવી દૃષ્ટિથી માણસ કાંઈ પણ વાતને વિચારે છે, તેવા તેને તે વાતના આકાર સમજાય છે. એક બાજુએ સોનાથી અને બીજી બાજુએ રૂપાથી રસેલી ઢાલ સામસામેની બાજુથી જોનારા બે પુરુષ તે એકલા સોનાની છે કે રૂપાની છે એમ કહી લદી મુઆ હતા, ને ઢાલ તો બન્નેથી રસેલી હતી, તેવું મતાન્તરની બાબતમાં યાય છે. આપણા જે મત હોય તે જ ખરો છે એમ અભિમાન રાખતાં પૂર્વે વિચાર કરવાની જરૂર છે કે આપણા કરતાં બીજા પ્રકારનો મત રાખનારા કાંઈ પણ રીતે પરાક્રમ, ઉદારતા, પુણ્યબુદ્ધિ, કે સંતોષમાં બિતરતાં નથી, તો

એકલો આપણો જ મત ખરો ને બીજા ખોટા એમ કહેવું અશક્ય છે. કારણ કે મત કે ધર્મ ગમે તે ગમે તેવી રીતે બાંધ્યા હોય તેનાથી સાધવાની વાત તો માત્ર એ જ છે ને તે એ કે આ વિશ્વની રચના સમજવી, ને તેમાથી ઉત્તમમાં ઉત્તમ માર્ગ સાધવો. જ્યારે એમ જણાય કે એક મતથી ચાલતા જેવી ઉત્તમ પ્રવૃત્તિ નીપજે છે તેવી જ બીજાથી પણ નીપજે છે તો તેમાં તો એક મત ખોટો નથી. આ વિશ્વની રચના તો અમુક પ્રકારની જ છે, તેને સમજવા માટે અનેક રસ્તા હોય, તે સમજ્યા પછી તે રસ્તેથી આપણું સુખ સાધવાના તેથી પણ વધારે રસ્તા હોય, ને તેમ કરતાં જે પ્રવૃત્તિ થાય તે ઉત્તમોત્તમ છે એમ જણાવાના રસ્તા પણ તેથી વધારે હોય, તો મતબેદ એ વાત કાઢી રીતે ખોટી નથી, ન ઈર્ષ્યવા લાયક નથી, કે નિરુપયોગી નથી.

દરેક વાત સમજવાના અનેક રસ્તા હોય છે, જેમ એક જ ગામ જવાના પણ બે રસ્તા હોય છે. માણસોની બુદ્ધિ બધે એક જ સરખી હોતી નથી. જેમ ખોરાક પચાવવામાં એક ધરનાં બે ચાર માણસને પણ એક જ જાતનો ખોરાક પચતો નથી, તેમ દુનિયાનાં જુદાં જુદાં સ્ત્રીપુરુષની જુદી જુદી શક્તિવાળી બુદ્ધિઓને એક સરખું જ જ્ઞાન પચતું નથી. જેને જેવું ઘટે તેવું કહીએ તો જ તે વાત તેને ગળે ઊતરે છે, ગળે ઊતરે છે એટલું જ નહિ પણ તેથી વધારે કહેતાં તેને અશ્રદ્ધા થાય છે, કે શ્રદ્ધા થાય તો પણ વખતે તેનો ખોટો ઉપયોગ કરી પોતાને ને બીજાને હાનિ કરે છે. આંધળા આગળ આરશી નકામી છે, અથવા જેની નખળી આંખો છે તેને તેના તેજથી તંમર ચઢે છે; તેમ જેની બુદ્ધિથી આખો ઊધડી ન હોય તેના આગળ કે થોડી થોડી ઊધડી તેજ ખમવાને સમર્થ ન હોય તેના આગળ, ચોખે ચોખા જ્ઞાનની ઝળઝળતી આરસી ધરાતી નથી. નાના બાળકને રમવા માટે તરવાર અપાતી નથી, ને મોટો માણસ પણ બે પાસાની ધારવાળી તરવારથી ધણી વાર પોતાનું જ ગળું કાપી બેસે છે. જેને જેવું ઘટે તેને તેવું આપવું, ને તે રીતે તેને ધીમે ધીમે સમજાવવું એ જ ઉત્તમ માર્ગ છે; એમ જે કરવું તેને જ શાસ્ત્રમાં અધિકાર પ્રમાણે ઉપદેશ કરવો એમ કહે છે. શ્રીકૃષ્ણે ભગવદ્-ગીતામાં પણ એ જ કહ્યું છે કે “અજ્ઞાનીના મનને ચલાવો નાખવું નહિ.” શાસ્ત્રાર્થના પાઠમાં આપણે ત્રણ પ્રકારે અર્થ સમજવાની રીત, અને અર્થવાદરૂપ વાક્યોને જુદાં પાડી તેમનો સાર લેવાની વાત, કહી છે, તેનો હેતુ હવે પૂરેપૂરો સમજાવ્યો કે જેવો અધિકાર તેવો ઉપદેશ. કથાઓનો રચનામાં એ જ ખૂબી છે કે એકની એક કથા સાધારણ અધિકારવાળાને

સામાન્ય માણુસોની વાત લાગી હોય તેવી શ્રદ્ધા પેદા કરશે; મધ્યમ અધિકારીને ઉત્તમ દેવલોકનાં દિવ્ય ચરિત્ર જેવી સમજાઈ વિચાર કરવાની શક્તિ આપશે; અને ઉત્તમ અધિકારીને એકાત્મભાવની એક લહરૂપે અનુભવાઈ જ્ઞાન પેદા કરશે. એ જ પ્રમાણે જે અર્થવાદરૂપ વાતો છે તે પણ એક અધ્યક્ષ અધિકારી હશે તેને શ્રદ્ધા ભક્તિ વગેરેનાં પુણ્યનું ફલ ખતાવી તે તે કર્મ કરવાની રુચિ પેદા કરશે.

ધર્મમાત્ર જે જે દેશકાલમાં પેદા થયા છે, ત્યાંના પ્રસંગ તથા લોક એ બેને જોઈ અધિકાર પ્રમાણે રચાયા છે. એ રચના એ તો તે ધર્મનું બાહ્ય રૂપ છે, ને જો ને રૂપને વળગીને જ ધર્મનો સત્યાસત્યતાનો નિર્ણય કરવા બેસીએ તો આ દુનિયાનો અંત આવે ત્યાંસુધી તકરાર કરતાં પરવારીએ નહિ. પણ તેનો બાહ્ય અર્થ તથા જે ગૂઢ અર્થ છે તેને સમજીએ, અધિકારને અનુસરીને જે રચના કરવી પડી હોય તેને કાઢી નાંખીએ, ત્યારે દરેક વાત એવી રીતે સમજવાની કે તે સત્યરૂપે સર્વાત્ર એક જ જણાય. સત્ય છે તે એક જ છે, ને અનાદિ તથા અનંત છે. એ સત્યને સમજવાવા માટે અધિકારપરત્વે યોજનાઓ થઈ છે, પણ જેને સમજવાની શક્તિ છે તે શબ્દને તથા અર્થને ગ્રહે છે, કુશકા તથા ચોખ્ખા વીણે છે, ને એમ બધે એકતા જ જુએ છે. ધર્મવિચાર માટે વિરોધ કરવો એ જ અજ્ઞાનીનું કે અધાર્મિકનું લક્ષણ છે. કોઈ એક ધર્મ સ્વીકારી તેથી જ અમારો મોક્ષ થયો છે કે થશે એમ જે માનતાં હોય તેણે તો સર્વ પ્રકારના ધર્મવિચારના ભેદ અતિ ઉદાર બુદ્ધિથી સહન કરવા જાઈએ, કેમકે મોક્ષનું કે મોક્ષને રસ્તે ચઢવાનું ફલ એટલું જ છે કે અત્યંત સહનશીલતા રાખવી. સર્વ ધર્મ એક જ અનાદિ સત્યનાં રૂપાન્તર છે, અને બધા ધર્મ તે સત્યને પામવાના જુદા જુદા રસ્તા છે, અનાદિ સત્ય ધર્મ એક જ છે, પણ તે અધિકાર પ્રમાણે સમજાવવા માટે જુદે જુદે રૂપે ફેલાયેલું છે. આનું પ્રમાણ એ છે કે જેમ આપણાં ધર્મમાં વેદાન્ત એ અનાદિ સત્યના શુદ્ધ રૂપનો માર્ગ છે તેમ યાહુદી અને ક્રિશ્ચિયન ધર્મમાં કે બાલા, મુસલમાન ધર્મમાં તથા પારસીમાં પણ સુષી હકીકત, ચીનના ધર્મમાં ટેઓ માર્ગ, એમ બધી દુનિયાના ધર્મમાં એક એક ગુપ્ત માર્ગ છે કે જેને ખરા જ્ઞાનીઓ જ સમજે છે, ને જે રીતે જોતાં ધર્મમાત્ર એક જ છે.

વિચારને માટે કોઈનો દોષ કરવો એ પાપ છે; કેમકે જે વિચારશક્તિ સર્વને સરખી રીતે મળેલી છે તેનો સર્વ સ્વતંત્રતાથી ઉપયોગ કરે; અને વિચારનો સ્વતંત્ર ઉપયોગ એ જ કોઈ પણ દેશના લોકનાં સુધારાનો દરજ્જો નક્કી કરવાનું પ્રમાણ છે. જ્યાં કોઈ પણ રીતે વિચાર ઉપર દબાણ રખાય

છે તે દેશ અગાની, જીલમગારથી કચરાઈ ગયેલો, કે અધાર્મિક હોય છે. વિચાર જ્યારે આચારનું રૂપ ધારણ કરે ત્યારે જોવાનું કે તે આચાર કેવો છે. અને તે આચારના રૂપ ઉપરથી તેને પેદા કરે તેવા વિચારને કેટલે સુધી અટકાવવા કે બંધ પાડવા એ નક્કી થાય છે. પણ જોનાથી ખીજને કાંઈ પણ પ્રકારે હાનિ નથી, અને પોતાના મનને અત્યંત શાન્તિ થવા-રૂપી લાભ છે, એવા ધર્મવિચાર માટે જરા પણ દ્વેષભાવ રાખવો, કે તે રાખીને કલહ કરવો એ નીચપણાનું કામ છે, અધર્મનું લક્ષણ છે, પાપ છે.

‘સુદર્શન’ : નવેમ્બર, ૧૯૬૦.

તત્ત્વવિચાર

જ્ઞાન

જ્ઞાનને સર્વત્ર માન પામતું આપણે સાંભળીએ છીએ; શાસ્ત્રદ્રષ્ટાઓ પશુ જ્ઞાનને જ મુક્તિનામક જે પરમાનંદપ્રાપ્તિ તે રૂપે દર્શાવે છે. અમુક પુરુષ જ્ઞાની છે, મહાત્મા છે, મુક્ત છે, એવું કહેવાય છે, ત્યાં જ્ઞાન જ્ઞાને કહેવું એ પ્રશ્ન વારંવાર ઉદ્ભવે છે. શ્રુતિ, સ્મૃતિ, પુરાણ, ઇતિહાસ, સૂત્ર, શબ્દ, આદિ શાસ્ત્રીય જ્ઞાનનો રાશિ જેનામાં હોય તે જ્ઞાની કહેવાય છે, સંસ્કૃત, અંગ્રેજી, આદિ ભાષાનું જ્ઞાન પામીને તે ભાષામાં મનુષ્યને ઉપયોગી એવા વિષયો પરત્વે જે કંઈ કહેવાલખવામાં આવે તે જાણનાર પશુ જ્ઞાની કહેવાય છે. 'જ્ઞાન' શબ્દનો આવો પ્રાકૃત અર્થ યદ્યપિ ગયો છે ખરો, પણ જેનો જેમ પોતાનાં ધર્મસૂત્રોને જ અને એકંદર ધર્મજ્ઞાનના અંથોને જ 'જ્ઞાન' કહે છે, તેમ આપણે 'જ્ઞાની' શબ્દ પ્રયોજીએ છીએ ત્યાં અમુક જાણવા ઉપરાંત અમુક પ્રકારનો ધાર્મિકતાનો ભાવ પશુ 'જ્ઞાન' શબ્દના અર્થમાં રાખીએ છીએ.

પ્રાકૃત લોકો 'જ્ઞાની'નાં દર્શન કરવા જાય છે ત્યારે લવિષ્યની વાર્તાઓ પૂછે છે, વર્તમાન સમયે તેમનાં સર્ગાસંબંધીનાં કે પોતાનાં લાભહાનિ અનામયત્વ આદિના પ્રકારનું વિવેચન ઇચ્છે છે; કોઈ વેદાન્તાદિશાસ્ત્રમાં મુખ્ય થયેલા પંડિતો 'અહંબ્રહ્માસ્મિ' એ સાક્ષાત્કાર કેને ચાચે છે? મહાવાક્યોનો ભોધ લક્ષણથી કરવો કે મુખ્ય વૃત્તિથી? ઇત્યાદિ અનેક શાસ્ત્રીય પ્રશ્નો પૂછે છે; યોગાદિ પ્રયોગશાસ્ત્રનો કાર્મિક રસ લાગેલા તાત્રિકો તેવા જ્ઞાની પાસેથી વિવિધ અમત્કારોની આશા રાખે છે. 'જ્ઞાની' અમત્કાર કરી શકતો નથી, કવચિત્ પંડિતોના વિવાદમાં ઊતરી શકતો નથી, પ્રામરોને લવિષ્યાદિ કહી શકતો નથી;—એટલે તેના ઉપરથી આસ્તા જતી રહે છે, તેને 'જ્ઞાની' કહેવાની કોઈ રુચિ કરતું નથી, તેનામાં જ્ઞાન છે એમ કોઈ માનતું નથી. પણ શું 'જ્ઞાન' એટલે અમત્કાર, લવિષ્યદર્શન, પાંડિત્ય?

જ્ઞાનીને ચમત્કાર કે અવિધ્યવાદિવાદિનો સંબંધ નથી તે ઉપર ભગવાન વસિષ્ઠ રામને કહે છે:—

દ્રવ્યમન્ત્રજિયાકાલયુક્ત્યાપ્રોત્યેષ રાઘવ ।

નામમસ્યૈવ વિજય આત્મજ્ઞો દ્વાત્મમાત્રદક્ ॥

જે જે સિદ્ધિઓ છે તે દ્રવ્ય, મંત્ર, ક્રિયા, યુક્તિ, આદિથી પ્રાપ્ત થઈ શકે છે, પણ જે જ્ઞાની, (આત્મજ્ઞ) છે તેનો તે વિષય નથી, જ્ઞાની તો જ્ઞાનદષ્ટિમાં જ મગ્ન છે. પાંડિત્ય વિષયે પણ ભગવાન શંકર કહે છે:—

વીણાયા રૂપસૌંદર્ય તંત્રીવાદનસૌષ્ઠ્યમ્ ।

પ્રજારઘ્જનમાત્રંતત્ત્વ સામ્રાજ્યાય કલ્પતે ॥

વાગ્વૈચરી શબ્દશરી શાસ્ત્રવ્યાખ્યાનકૌશલમ્ ।

વૈદુષ્યં વિદુષાં તદ્વદ્ભુક્તયે ન તુ મુક્તયે ॥

વીણાનું રૂપ અને સૌંદર્ય તેમ મધુર ગીત ઉપગમવાનું સામર્થ્ય તેનાથી લોકનું રંજન થાય, ચક્રવર્તી રાજ્યની પ્રાપ્તિ થાય નહિ; વાણીનો વિલાસ, શબ્દોનાં કવિતારૂપ ઝરણાં, શાસ્ત્રોના વ્યાખ્યાનનું કૌશલ, એવું એવું વિદ્વાનોનું જે વૈદુષ્ય તે તો પેટને માટે છે, ડેહ (યુક્ત) ને માટે નથી. જ્ઞાનીને પ્રવૃત્તિ હોય નહિ એમ ધણીક પ્રાકૃતો માને છે, અને પાંડિત્ય, ચમત્કાર આદિ કંઈ ન છતાં ફક્ત નિઃચેષ્ટ કે મૌન પડી રહેનારને પણ પામરો ‘જ્ઞાની’ સંજ્ઞા લગાડે છે પણ તે વિષયે ભગવાન શ્રીકૃષ્ણે પોતાના મિત્ર શિષ્ય અર્જુનને ફક્ત પ્રવૃત્તિરૂપ જ્ઞાનનો બોધ કરતાં સ્પષ્ટ કથ્યું છે કે:—

અનાશ્રિતઃ કર્મફલં કાર્યં કર્મ કરોતિ યઃ ।

સ સંન્યાસી ચ યોગી ચ ન નિરગ્નિર્નિવાક્રિયઃ ॥

કર્તવ્યરૂપે પ્રાપ્ત થતાં કર્મના ફલનો અભિસંધિ કર્યા વિના, જે કર્તવ્યને કરે છે તે સંન્યાસી અને તે યોગી છે, અગ્નિહોત્ર શિખા સૂત્રાદિનો ત્યાગ કરનાર સંન્યાસી નથી તેમ ચેષ્ટાનો રોષ કરીને અક્રિય રહેનાર યોગી નથી.

સિદ્ધિ, ચમત્કાર, પાંડિત્ય, અક્રિયત્વ, એ આદિ જે જે બાહ્ય લક્ષણો ઉપર અનધિકારી શ્રદ્ધાનો વિશ્રામ છે તેને તો મહાત્માઓએ જ્ઞાનીના સ્વરૂપમાં ગણ્યાં નથી; ત્યારે જ્ઞાન શું ? ‘જ્ઞાન’ એટલે જેને ‘આત્મજ્ઞાન’ કહે છે તે; ‘આત્મજ્ઞાન’—મૈથી ‘આત્મ’ શબ્દ રહેલા દર્શને ફક્ત જ્ઞાન એ શબ્દનો વ્યવહાર પ્રચલિત છે, પણ તેનો અર્થ આત્મજ્ઞાન એટલો થાય છે ત્યારે તે ‘આત્મજ્ઞાન’ એટલે શું ? અને એ આત્મજ્ઞાન કોને થયું કહેવાય ? જે જે પદાર્થ, ભાવ, આદિ છે તેમનું જે પોતપોતાપણું તેને આત્મા કહે છે, પણ જેમ પદાર્થોદિ અનંત છે તેમ આત્મા અનંત નથી,

આત્મા એક જ છે, ને નાના પ્રકારના ઉપાધિમાં તે નાના પ્રકારે ભાસે છે. આટલા ઉપરથી એમ ક્લિત થાય છે કે આત્મા જ્યારે એક જ છે તે સર્વ છે ત્યારે તે એકતા પદાર્થાદિના બાહ્ય શરીરની હોઈ શકે નહિ કેમકે તે તો અત્યક્ષ રીતે જ અનેક છે, એટલે શરીર અને શરીરસંબદ્ધ ઇન્દ્રિયાદિ આત્મા નથી. તેમ જ અંતઃકરણ અને તેના અનંત પ્રકાર જોતાં તેમાં પણ એકતા નથી એટલે અંતઃકરણ પણ આત્મા નથી. સ્થૂલ અને સૂક્ષ્મ જેમ આત્મા નથી, તેમ જેને આધારે અનંત સ્થૂલ સૂક્ષ્મની રચના થાય છે ને જાય છે તેવો જે અજ્ઞાનનો અધિષ્ઠાતા પ્રાણ તે પણ આત્મા નથી, કેમકે તેનામાં પણ એકતા નથી, અનેક વાર તે અનેક થાય છે. ત્યારે સ્થૂલ સૂક્ષ્મ કારણ ત્રણમાં એકતા નથી, નાનાત્વ છે, માટે તે આત્મા નથી; પરંતુ તેમનો જે દ્રષ્ટા છે, જેને લઈને તે ત્રણે ભૂમિકાનાં પદાર્થાદિ ‘હું’ ‘અસ્મિ’ એવા અનુભવને પામે છે તે દ્રષ્ટા સર્વદા એકનો એક જ છે, તેનામાં ઉદય કે અસ્ત વૃદ્ધિ કે હાસ કથું નથી. એ આત્મા છે. એ આત્મા જેવી જેવી ઉપાધિમાં દેખાય છે તેવાં તેવાં નામરૂપ તેને પ્રાપ્ત થાય છે, પણ વસ્તુતઃ તેનો તે જ સર્વ છે, ને એકનો એક જ છે.

આ આત્માનું જ્ઞાન તે આત્મજ્ઞાન કહેવાય, એવું આત્મજ્ઞાન તો અત્ર આપણે જે એની વ્યાખ્યા કરી તેના સ્મરણથી પણ થઈ જાય છે, છતાં તેટલા સ્મરણમાત્રવાળાને આત્મજ્ઞાની કહેવાતો નથી. આવું જે એક આત્માનું જ્ઞાન તે અનુભવસહિત હોવું જોઈએ. એકલા જાણવાથી કાંઈ થતું નથી. અગ્નિ દાહ કરે છે એમ શત વાર લખી જવાથી કે બોલી જવાથી કે જાણી જવાથી આ કાગળનો દાહ થનાર નથી, અગ્નિ લાવીને કાગળ સાથે સંયોગ કરવાથી દાહ થવાનો છે. એમ જ આત્માનું એકત્વ જાણવાથી આત્મજ્ઞાન થતું નથી, એ એકત્વના જ્ઞાને કરીને નાનાત્વમાત્રનો અસ્ત થાય ત્યારે આત્મજ્ઞાન થયું કહેવાય છે, નાનાત્વનો અસ્ત થાય એટલે આ જગત અને તેના પદાર્થ અસ્તિત્વમાંથી જતા રહે એમ નહિ, પણ વેદાન્તપ્રક્રિયાઓમાં પ્રસિદ્ધ એવી અનિર્વચનીય ખ્યાતિ આદિના નિદિધ્યાસનપૂર્વક વિવેકથી જગત માત્ર આત્માના વિવર્તરૂપ અનુભવાય, અને

યત્ર યત્ર મનોયાતિ તત્ર તત્ર સમાધયઃ

‘જ્યાં જ્યાં મન જાય ત્યાં ત્યાં સમાધિ થાય’ એ વચનનો અનુભવ આવે ત્યારે આત્મજ્ઞાન થયું કહેવાય. અંતઃકરણ એ જ મનુષ્યમાત્રને પોત-પોતાની સૃષ્ટિ રચી આપે છે. એ અંતઃકરણના સ્વરૂપને સમજી તેની વૃત્તિરૂપ જે જે જ્ઞાન થાય છે તેમાં તે વૃત્તિના સાક્ષીને ઓળખી સર્વના અધિ-

ધ્યાનરૂપ જે આત્મા તેનાથી એ સાક્ષીનો અબોદ સમજવો એ, 'ન્યાં ન્યાં મન જાય ત્યાં ત્યાં સમાધિ થાય' એવા વચનનું તાત્પર્ય છે. એ તાત્પર્યનું અત્ર દિહમાત્ર દર્શન કરાવ્યું છે, અધિક સ્પષ્ટતા ગુરુગમ્ય છે.

પરંતુ જેને એકાત્મભાવના થઈ છે તે તેનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ થયો છે તેને શરીરનો વિકાર (મલ) મનનો કલેશ (વિક્ષેપ) અને અજ્ઞાનનો અંધકાર (આવરણ) તે તો હોય જ નહિ. તેનું શરીર નિર્મલ, અંતઃકરણ કેવલ પ્રેમમયતામાં વિલીન, અને જ્ઞાન સર્વ કાઈને અનુકૂલ થઈ રહેલું હોય છે. અનેક પ્રવૃત્તિમાં તેને પ્રવૃત્તિનો પ્રસારો લાગતો નથી; અને શ્રી ભગવાન જે સમતાને યોગ કહે છે તે સમતાના સૂત્ર ઉપરથી તેની સ્થિતિ ચલતી નથી. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં સ્થિતપ્રજ્ઞ, ગુણાતીત, આદિનાં લક્ષણ કહ્યાં છે, શ્રી યોગ-સાસિષ્ઠ આદિમાં જીવન્મુક્તનાં લક્ષણ કહ્યાં છે, તે આત્મજ્ઞાનીનાં લક્ષણ છે:—

રાગદ્વેષમયાદીનામનુરૂપં ચરણ્ણિ ।

યોડન્તલ્લયોમવદત્યચ્છઃ સ જીવન્મુક્ત ડચ્યતે ॥

રાગ દ્વેષ ભય આદિને અનુરૂપ વર્તેતો છતાં પણ અંતરથી જે આકાશ-ની પેઠે અતિ સ્વચ્છ છે તે જીવન્મુક્ત છે એમ શ્રી વસિષ્ઠ કહે છે.

જ્ઞાનીનું જ્ઞાન સર્વત્ર એકતાનો પ્રેમદ્વારા અનુભવ કરવામાં સમાય છે. પ્રેમ એ તેનું અતિ ઉત્કટ બાહ્ય અને આંતર ચિહ્ન છે. જ્ઞાનીને દેખીને તે ભક્તરાય છે. અધિકારીને દેખીને તે શીતલતાથી વિકસે છે, વિરોધીને દેખી દ્યાર્દ્ર થાય છે, ને તટસ્થને દેખી ઉદાસીનતામાં આનંદે છે. જ્ઞાન કાઈને પ્રતિકૂલ નથી, જેટલાં જેટલાં જ્ઞાન છે તે સર્વનો એ જ્ઞાનમાં સમાસ છે, માટે બહુ વાર આત્મજ્ઞાનને 'વિજ્ઞાન' એમ કહેવામાં આવે છે. સર્વ જ્ઞાનને એ અનુકૂલ છે, કેમકે જ્ઞાનમાત્રના ક્રમે ક્રમે પ્રાપ્ત થનારું, સર્વ જ્ઞાનના વિકાસને અંતે પકવ થનારું, એ જ્ઞાન સર્વ આનંદના અવધિરૂપ છે. જ્ઞાન વિના આનંદ જ નથી. જંતુમાત્રને જે જે આનંદ છે, સુખ કે દુઃખનું સંવેદન છે, તે ઇન્દ્રિય અને પદાર્થના સ્પર્શથી જ થાય છે, તે સ્પર્શ સાક્ષાત્ હોય કે માનસિક હોય, પણ જંતુમાત્રનું સંવેદન સ્પર્શજન્ય છે. માત્રાઃસ્પર્શાસ્તુ કૌતેય એમ શ્રી ભગવાને તે કહેલું છે. સ્પર્શજન્ય સંવેદન તે જ્ઞાન છે, અને એ સંવેદનરૂપ જ્ઞાન ન હોય તો સ્પર્શજન્ય આનંદ આવે નહિ; માટે જ્ઞાનથી જ આનંદનો આરંભ છે, કાંઈ પણ આનંદ જ્ઞાન વિના નથી એટલું જ નહિ, પણ પ્રત્યેક આનંદની વિપુલતાનું પ્રમાણ તે તે ભૂમિકાના જ્ઞાનના પ્રમાણ ઉપર જ રહે છે. જે ભૂમિકાનાં સ્પર્શાદિ અનુભવવાનું જેને જેનું જ્ઞાન તેને તે ભૂમિકાના તેવા આનંદ અનુભવાય છે. માટે જ સર્વત્ર એકતા અનુભવનાર જ નવમય આત્મજ્ઞાન તે સર્વ આનંદના અવધિરૂપ છે.

જ્ઞાનનો આનંદ અવર્ણ્ય છે. એ આનંદમય જ્ઞાનની પ્રાપ્તિ કેવળ શુદ્ધિવિલાસોથી જ નથી શુદ્ધિ માર્ગ બતાવી શકે છે, દોરી શકે છે, વ્યવસ્થા કરી આપી શકે છે પણ શુદ્ધિને સીમા છે; અમુક મર્યાદાની પાર તે જઈ શકતી નથી. આત્મજ્ઞાનનો આનંદમય અનુભવ શુદ્ધિથી પ્રાપ્ત થતો નથી, એ તો આકસ્મિક, ચમત્કારિક, એવો હૃદયના આધારરૂપ કોઈ વિલક્ષણ પ્રવાહ છે. પ્રેમ, લય, આશ્ચર્ય, આદિ ભિન્નિનો ધક્કો જેમ વિદ્યુતે જાણે તે શુદ્ધિને વચમાં આપ્યા વિના જ આપણે અકસ્માત અનુભવીએ છીએ તો આ એકતારૂપ આત્મજ્ઞાનનો આનંદપ્રદ ધક્કો સહજે જ, અકસ્માત, અનુભવાય છે:—

નાયમાત્મા પ્રવચ્નેન લભ્યો ન મેધયા ન बहुना श्रुतेन ।

यमेवैष वृणुते तेन लभ्यस्तस्यैष आत्मा विवृणुते तनू स्वाम् ॥

પ્રવચન, શુદ્ધિ બહુશ્રુતતા કશાથી આત્મા લભ્ય નથી, જેને આત્મા વરે છે તેને જ આત્મા પોતાનું અંગ ઉઘાડું કરીને સોંપે છે, એમ કહવલ્લિમાં તેમ મુંડકમાં મહાત્માઓ કહી ગયા છે હૃદયપ્રસાદરૂપ પ્રેમસાગરના કલ્સોલનો અવધિ નથી, એની વ્યાખ્યા અશક્ય છે. એક વાર પણ એ દર્શન થાય તો પછી એની વૃદ્ધિ જ કહી છે—

इयं ज्ञानकला राम सकृज्जातापि वर्धते ॥

હે રામ ! આ જ્ઞાનસૂર્યની કલા એક વારે ઉદય પામી તો પછી વૃદ્ધિ જ પામે છે; કારણ કે એકતાના કલ્સોલ નાનાત્વમાત્રને એકતાના મહાબલમાં જ ઓગાળી લે છે, આખું વિશ્વ તેનો વિષય છે, આખું ધ્વજાંક પણ તેને સમાવાને પૂર્ણ નથી. આવી જ્ઞાનને જ્ઞાન કહેવાય.

‘સુદર્શન’ : અક્ટોબર, ૧૮૯૭.

આત્મજ્ઞાન

‘જ્ઞાન’ જ્ઞાને કહેવું તે વિષયે ગત અંકમાં આપણે કેટલુંક દિગ્દર્શન કરાવી ગયા છીએ પરંતુ એવા આત્મજ્ઞાનની પ્રાપ્તિના માર્ગ અનેક અનેક પ્રકારના થઈ શકે છે, ને તે પ્રત્યેક માર્ગમાં વિચરતા સાધકો પણ આત્મજ્ઞાની જ કહેવાય છે એ વિષયે કંઈક વક્તવ્ય રહેલું છે. સોક્રેટિસે કહ્યું હતું “Know thyself” (તારા આત્માને જાણ); આપણાં જ્ઞાઓમાં પણ કહે છે કે ‘આત્માની જિજ્ઞાસા કરી તેનું શ્રવણ, મનન, નિદિધ્યાસન કરવું’. પ્રાચીન સમયથી ચાલી આવતી આ ઉક્તિમાં જે ‘આત્મા’-શબ્દ

પ્રયોગ્યો છે તેનું તાત્પર્ય જાણવાની આવશ્યકતા છે. પ્રત્યેક વસ્તુ, પદાર્થ, ભાવ, વિચાર સર્વમાં તેનું તેનું જે સ્વતરત્વ તેને આત્મા કહેવાય છે, અને એ આત્મા સર્વત્ર એકનો એક હોઈ નામરૂપાદિએ. કરી વિવિધ સંજ્ઞાને પામે છે એમ મનાયું છે. 'આત્મજ્ઞાન' એ શબ્દથી એકાકાર, એકરૂપ, અચલ, અવિકારી આત્મતત્ત્વને સાતુભવ જાણવું એ અર્થ યોધેલો છે. આવા અપરોક્ષ આત્મસાક્ષાત્કારને અંતરાયશૂન્ય જે જે વિશ્લેષ છે તેના સમુદાયને જગત, માયા, અવિદ્યા, પ્રકૃતિ, અજ્ઞાન, ઇત્યાદિ નામ અપાયાં છે. આત્મજ્ઞાનનું પર્યવસાન એટલામાં છે કે પ્રકૃતિનો અત્યંત પરાજય કરી એકાકાર અવિકૃત આત્માનો વિશ્લેષરહિત નિરંકુશ અનુભવ પામી તૃપ્ત રહેવું.

આ તૃપ્તિ ઉપજવી આપવાને અર્થે તત્ત્વજ્ઞાન (ન્યાયવંશીષિક) પ્રકૃતિ-પુરુષત્રિવેક (સાંખ્ય), ચિત્તવૃત્તિનિરોધ (યોગ), વેદાંતપાલન (મીમાંસા), સાધનસંપત્તિ (વેદાંત) ઇત્યાદિ માર્ગ કહેલા છે. તત્ત્વજ્ઞાન, પ્રકૃતિનું સ્વરૂપ સમજવી જીવાત્માને દુઃખરહિત કરે છે, વિવેક, પુરુષનું અકર્તૃત્વ સમજવી પ્રકૃતિથી તેનું અલિપ્તપણું સાધી આપે છે, વૃત્તિનિરોધ, પ્રકૃતિના વિલાસો-માંથી વૃત્તિને વાળીને પુરુષાભિમુખ કરી સમાધાન દર્શાવે છે. વેદાંત, અદૃષ્ટ એવા ધર્મમાર્ગમાં નિયોજે છે, અને સાધનસંપત્તિ, રાજયોગદ્વારા પ્રકૃતિપુરુષનો અભેદ સાધી આપી નિરંકુશ તૃપ્તિ અનુભવાવે છે. પણ એ સર્વમાં અનુગત તાત્પર્ય એકનું એક જ છે કે પ્રકૃતિનો પરાજય કરવો અને આત્માનો પ્રકૃતિ ઉપર સંપૂર્ણ વશીકાર સ્થાપવો, પ્રત્યેક વ્યક્તિને પોતે પોતાની પ્રકૃતિ હોય છે, ને તે પ્રકૃતિમાં પ્રત્યેક સ્થાને આત્માનો પણ નિવાસ હોય છે, સામાન્ય જીવનમાં પ્રકૃતિ જ સર્વોપરિ વર્તે છે, આહાર, નિદ્રા, ભય, વ્યવહાર, આદિ સાક્ષિમાન અને સાશંક એવી પ્રકૃતિ જ મનુષ્યને વિહ્વલ, દુર્બલ, કૃપણ, સ્વાર્થી, અને ભેદભાવમાં ગૂંચવાઈ રાગદ્વેષ વિસ્તારનારું બનાવે છે. વારંવાર અસાધ્ય દુઃશીલવાળાં ઔપુરુષો માટે એમ કહેવાતું સંભળાય છે કે “હવે એને શાસન કામનું નથી એની એવી પ્રકૃતિ પડી છે,” ગ્રામ્ય ઉક્તિ પણ છે કે “પ્રાણુ ને પ્રકૃતિ સાથે જાય.” પ્રકૃતિ એવી દુર્બલ દુસ્ત્યાન્ય, અને દુર્નિવાર છે. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં પણ,

પ્રકૃતિ યાન્તિ ભૂતાન્તિ નિપ્રહઃ કિં કરિષ્યતિ ॥

ભૂતમાત્ર પોતપોતાની પ્રકૃતિ ઉપર જ જવાના; નિપ્રહ શું કરી શકવાનો ? એમ કહેલું છે.

જે પ્રકૃતિને વશ છે તે જ પામર છે. પશુધર્મમાત્રને જ જે ઝોળખે છે તે પ્રાકૃત અર્થાત્ પ્રકૃતિને વશ વર્તનાર જંતુ છે. જ્ઞાની અને પ્રાકૃતમાં એ જ ફેર છે કે પ્રાકૃત, પ્રકૃતિને વશ વર્તે છે, જ્ઞાની પ્રકૃતિને વશ રાખે

છે. પ્રકૃતિ છે તે વિશ્વરચનાનો વ્યાપાર ચલાવનાર અનેક અનેક પ્રકાર અને નિયમો વિસ્તારનાર મહાશક્તિ છે; આત્મા તે સર્વ રચના અને અનેકતાને એક એક સાથે સંકળી રાખી સર્વત્ર મૃદુતા, અભેદ, શાન્તિ વિસ્તારનાર મહેશ્વર છે. અનેક દેવી અને દેવની મૂર્તિઓ પ્રકૃતિ અને પુરુષનાં રૂપાન્તર છે. જેમ બ્રહ્માંડમાં શિવ અને શક્તિનો આવો વિલાસ છે તેમ પ્રત્યેક પિંડમાં પણ વિશેષ, વિરોધ, અતૃપ્તિ, અહંકાર અને અધમતાનું બીજ પ્રકૃતિ છે; એકતા, સમાધાન, તૃપ્તિ, અને ઉન્નતિનું સૂત્ર આત્મા છે. બ્રહ્માંડમાં પણ જેમ જેમ પદાર્થવિજ્ઞાન, રસાયન, યંત્રવિદ્યા, ખગોળ આદિ શાસ્ત્રોથી આપણું જ્ઞાન વિસ્તાર પામતું જાય છે તેમ તેમ સર્વત્ર એકતા એક નિયમનો પ્રાકુર્ભાવ આપણા જાણવામાં આવે છે, સર્વત્ર એકની એક શક્તિ વિવિધ રૂપે વર્તતી સમજવામાં આવે છે, અને બિન્ન બિન્ન ભેદમયી રચનાની સમાધાન અને સંસ્લેષવાળી એકતાનું જ્ઞાન આપણા મનમાં સાનંદાશ્ચર્યની સાથે પ્રકટ થાય છે. એ જ રીતે અનેક વ્યાપાર કરતી કરાવતી પ્રત્યેક પિંડની પ્રકૃતિના અનંત વિશેષોમાં અને તે વિશેષોના અનુભવમાં પણ એકતા, સમાધાન અને તૃપ્તિ ઉપજાવે તેવી વ્યવસ્થા આપણને સમજાતી જવી જોઈએ. એ જ આત્મજ્ઞાનનો માર્ગ છે. પ્રકૃતિના અનંત વિશેષનો અનુભવ કરતાં પણ જેને કશું જ્ઞાન આવતું નથી, કશો વિવેક પ્રાપ્ત થતો નથી, ભૂતકાલના પ્રસંગોમાંથી પણ ભવિષ્યને માટે અમુક વર્તનનો નિયમ હાથ થતો નથી, તે મનુષ્યો પોતાનું જીવિત વ્યર્થ ગાળે છે એ સ્પષ્ટ જ છે. તેમના ઉપર કેવલ પ્રકૃતિનો જ અતિશય અધિકાર થઈ ગયો છે.

એ અધિકારના પ્રકાર સમજાવવાને શુશ્રુની વ્યવસ્થા કહી છે. જ્ઞાન, પ્રકાશ, સુખ, આનંદરૂપ સત્ત્વ; પ્રકૃતિ, વિશેષ, લોભ, ક્રામતા, ઇત્યાદિરૂપ રજસ; અને નિદ્રા, અજ્ઞાન, મોહ, આલસ્ય, જડતા ઇત્યાદિરૂપ તમસ એ ત્રણ શુશ્રુ પ્રકૃતિના છે. શુદ્ધ સમષ્ટિની પ્રકૃતિમાં તો એ ત્રણેની એવી સમતા છે કે ત્યાં એકે શુશ્રુ કહી શકાતો નથી, પણ વ્યક્તિ વ્યક્તિરૂપે પ્રકૃતિ વિલસે છે ત્યાં એ શુશ્રુનાં અનંત મિશ્રણો થાય છે; અને કોઈકે મોહમયી છતાં જ્ઞાન તેમ વૈભવને શોધવાની તૃષ્ણાવાળી અને જ્ઞાનક્ષણના ક્વચિત્ અનુભવ પામતી એવી રજઃપ્રધાન પ્રકૃતિથી માંડી શુદ્ધ સાર્વિક અને શુદ્ધ તામસ પ્રકૃતિ સુધીના અનેક પ્રકૃતિપ્રકારનું જગત વિસ્તરે છે. તે તે પ્રકૃતિનું અનુમાન તે તે પ્રકૃતિના આહાર, વિહાર, વિચાર, આચાર, સંબંધ, રાગ, દ્વેષ, તેમના ઉપરથી થઈ શકે છે, પ્રકૃતિનાં આવાં સ્વરૂપ અને લક્ષણ છે, પણ પ્રકૃતિનો સાર વાસ્તવિક દૃષ્ટિએ જોતાં ‘અહંકાર’માં જ આવી રહે છે. વ્યક્તિમાત્રને ‘હું’ એવો કોઈ અસાધારણ અને કોઈ પ્રકારે

ટળી ન શકે તેવો પ્રત્યય રહે છે; એ 'હું' એટલો શબ્દ યદ્યપિ સર્વ કોઈ તેનો તે જ વાપરે છે ને પ્રયોજે છે તથાપિ વ્યક્તિ વ્યક્તિના 'હું'—નો શો અર્થ કરવો તે, તે તે વ્યક્તિની પ્રકૃતિ ઉપર રહેલું છે. કોઈ એ 'હું'—ને એક સરખાં બતાવી શકશે નહિ; તે તે પ્રકૃતિ અને તે પ્રકૃતિના ગુણોનાં અનંતાનંત મિશ્રણ તે સર્વની એ 'હું'—માં જીણી જીણી છાંટ જણાયા વિના રહેશે નહિ ને કોઈ એક રંગ તેમાં પ્રધાન લાવ પામેલો જણાશે. આ 'હું' અને તેના રંગ તેને જ અહંકાર કહ્યો છે, અને એ અહંકારાનુસાર વ્યક્તિ વ્યક્તિનું વિશ્વ રચાય છે. એ અહંકાર તે જ પ્રકૃતિ છે. શ્રીમદ્-ભગવદ્ગીતામાં પણ અપરા પ્રકૃતિને પ્રસંગે કહ્યું છે:—

ભૂમિરાપોડનલો વાયુઃ સ્થ મનોવુદ્ધિરેવ ચ ।

અહંકાર હતીયં મે મિત્તા પ્રકૃતિરષ્ટવા ॥

આ અહંકાર અથવા પ્રકૃતિથી જે અનંત વિદ્યેષ નીપજે છે તેમાં પણ સમતાનું સૂત્ર શોધી તેને આધારે વિરમવું એ આત્મજ્ઞાનનો પરમ ઉપદેશ છે. સમતા પ્રાપ્ત કરવી એ જ આત્મજ્ઞાન છે, અને તે અસ્ખલિત દૃઢ રહે એ અર્થે અભ્યાસ છે. પરંતુ એ સમતા ફેવલ આત્મજ્ઞાન અને તે જ્ઞાનના રટણથી જ આવી જતી નથી. જે પ્રકૃતિ અને અહંકાર એ સમતામાં વિષમતા ઉપજાવે છે તેનું પણ યથાર્થ જ્ઞાન થવું જોઈએ; નહિ કે પ્રકૃતિ અને પ્રકૃતિનાં શાસ્ત્રોનું જ્ઞાન થવું જોઈએ, પણ પોતાપોતાના અહંકારમાં જે જે વિવિધ રંગની છાંટ હોય તેનો વિવેક કરતાં, તેને ઓળખતાં, અને છેવટ તેને વશ કરી ઉરાડી મૂકતાં શીખવું જોઈએ. ખરા આત્મજ્ઞાનનો આરંભ ત્યાં જ છે કે જ્યાં માણસ પોતાની પ્રકૃતિને યથાર્થ સ્વરૂપે ઓળખવા માંડે છે. ઓળખ્યા પછી તેને વશ કરી સમતાના સૂત્રથી બાધવારૂપ જ્ઞાનનો માર્ગ સહજ છે. પણ પ્રકૃતિને ઓળખવી એ જ મહા દુષ્કર કાર્ય છે, કારણ કે અહંકાર અને અજ્ઞાન, ધણી વાર, સત્ય સ્થિતિ સમજવા પણ દેતાં નથી. પોતાનાં કાર્યમાત્રનું પૃથક્કરણ કરી જોનાર; પોતાનાં વચનમાત્રનું પુનરવલોકન કરનાર, પોતાના નિશ્ચયો ઉપર રાત્રિદિવસ દૃષ્ટિ રાખનાર, પ્રકૃતિને વશ કરવાના એટલે કે આત્મજ્ઞાનના માર્ગ ઉપર જ છે; થયેલા અપરાધ કે રખણને માટે પશ્ચાત્તાપ થવાનું એ જ તાત્પર્ય છે કે પ્રકૃતિનાં સ્વરૂપને જાણી તેને અન્યથા દોરવા યત્ન કરવો. અશ્રુપાત, દોષ, વિલાપ એ બધાં પશ્ચાત્તાપનાં વાસ્તવિક અંગ નથી; પશ્ચાત્તાપનાં તાપમાં તાવવા મૂકી વશોદ્ધારની વિશુદ્ધિએ પમાડવાની જે પ્રકૃતિ તેના ઉપર વિલાપનો શીત વાયુ ફૂંકવો કે અશ્રુનું સિંચન કરવું એ તો શુદ્ધ કરનાર અગ્નિને મંદ પાટી પ્રકૃતિને ઢતી તેવી જ રાખવાનો અવજો માર્ગ છે.

જેને અભિમાનને; જોળખી પ્રકૃતિનો વિચાર કરતાં આવડે તો તેને આત્મજ્ઞાન થવા માંડ્યું એ નિઃસંશય છે. સમતારૂપી આત્માને વિષમતારૂપ પ્રકૃતિ ઉપર સ્થાપવો અને તે સ્થાપનામાં જ સ્થિર નિશ્ચલ રહેવું એને સુખ્ય રીતે આત્મજ્ઞાન કહેવાય છે, તથાપિ પ્રકૃતિને જોળખી તેના બંધન-માંથી મુક્ત થઈ આત્માનો વશીકાર તેના ઉપર સ્થાપવાનો જેણે આરંભ કર્યો છે તે પણ એક પ્રકારે આત્મજ્ઞાની જ છે એમાં સંશય નથી. અને એટલા જ માટે સર્વત્ર નમ્રતા અને પ્રેમ તથા દયા એ જ્ઞાનનાં લક્ષણ ગણાવાં છે. પ્રકૃતિ ઉપર જે વશીકાર લાવવો છે તે વિવિધ પદ્ધતિ અનુસાર વિવિધ માર્ગે લાવી શકાય છે. જે પ્રકૃતિ કેવલ તામસી એટલે આલસ્ય, પ્રમાદ, મોહ, જડતા આદિમાં ગ્રસ્ત છે તેને વ્રતોપવાસ આદિ માર્ગ છે, તેથી કાંઈક ઉત્તમ હોય તેને હઠયોગની પ્રક્રિયાઓ છે, તેથી કાંઈક ઉત્તમ હોય તેને યજ્ઞયાગાદિ કર્મકાંડ છે, તેથી કાંઈક ઉત્તમ હોય તેને ઉપાસનાદિ પ્રકાર છે, અને જે કેવલ સત્વપ્રધાના પ્રકૃતિ હોય તેને અર્થે વેદાન્તાદિ જ્ઞાનપ્રક્રિયા છે. ન્યાય, સાંખ્ય આદિ દર્શનો પ્રકૃતિને આત્માથી ભિન્નને ભિન્ન રાખી તેના ઉપર યમ, નિયમ, આદિ નીતિમાર્ગનો વશીકાર સ્થાપી આત્માની ઉન્નતિ દર્શાવે છે; પણ વેદાન્તશાસ્ત્ર તો પ્રકૃતિમાં પણ આત્માનો જ અવિભાવ દેખે છે અને પ્રકૃતિ જે ‘હું’-પણમાં અવિભાવ પામે છે તે ‘હું’-પણનો જે સંકેત તેને નિર્મૂલ કરી સર્વત્ર ‘હું’-માત્રમાં પોતે પોતાને જ અનુભવે છે. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા આદિ રહસ્યગાનોનો એ જ ઉપદેશ છે કે કાર્ય અને કર્તાવ્ય પ્રકૃતિ અનુસાર કર્યા છતાં તે કાર્ય કે કર્તાવ્યનો ધર્માદિ અર્થાત્ અનુષંગ ન લાવવો, તેના ફલ સમ્બંધી સંકેત-વિકેપ ન થવો, એ જ પરમ સમતાનો માર્ગ છે, અને આત્મજ્ઞાનનું સ્વરૂપ છે. શાંકરાચાર્યાદિ મહાત્માઓએ એ જ રીતે પરા શક્તિનો શિવ સાથે અભેદ આનંદલહરિ આદિમાં ગણ્યો છે. માટે જ

નિસૈગુણ્યે પયિ વિચરતાં કો વિધિઃ કો નિષેધઃ

—ત્રિયુષ્ણાતીત માર્ગે વિચરનારને વિધિ કે નિષેધ નથી એવું કહેલું છે. આત્મજ્ઞાન પ્રાપ્ત કરનારા જિજ્ઞાસુઓ જેમ નિરંતર આત્માના સ્વરૂપાદિનો વિચાર કરી તે કરતાં અન્ય સર્વને મિથ્યા અને તુચ્છ માની આત્મજ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવા યત્ન કરે છે, તેમ તેમણે પોતપોતાની પ્રકૃતિનો નિત્ય અને દણે દણે વિચાર કરી આત્માની સમતામાં વિષમતા ઉપજાવનાર અહંતાને ક્ષીણ કરતાં શીખવું એ પણ બહુ આવશ્યક છે. પ્રકૃતિને સમજવા યત્ન કરી તે ઉપર આત્માનો વશીકાર સ્થાપવો, અથવા બ્યાવહારિક વિષમતામાં સમતા ઉપર રહેવાનો યત્ન કરવો, એ પણ આત્મજ્ઞાન જ છે. ‘સુદર્શન’: નવેમ્બર, ૧૮૯૭.

નિવૃત્તિમાર્ગ

(Pessimism)

કેટલાક તત્ત્વજ્ઞો “ મનુષ્ય ”નું લક્ષણ “ માંડલિક સંસર્ગમાં વસનારું ” પ્રાણી ” એવું કરે છે, અને એમ આશય જણાવવા પ્રયત્ન છે કે માણસની સાહજિક પ્રકૃતિ જ એવી છે કે તેનાથી એકલા રહી શકાય નહિ. શરીરને સાચવવા તથા પુષ્ટ કરવા સારુ જે સાધનોની અપેક્ષા છે તે પ્રાપ્ત કરવા માટે માણસને પરસ્પરની સાહાય્ય અપેક્ષિત છે એટલું જ નહિ પણ યુક્તિની અને હૃદયની તથા આત્માની જે જે સાહજિક વાંછનાઓ છે તેને પૂર્ણ કરવા સારુ માણસને પરસ્પરના સહવાસની આવશ્યકતા છે. યદ્યપિ પશ્ચાદ્દિને શરીરસંબંધ વાંછનાઓને લીધે ‘પરસ્પર સંસર્ગ’ શોધવાની આવશ્યકતા હોય એમ લાગતું નથી, તથાપિ યુક્તિ હૃદય અને આત્માની વાંછનાઓને લીધે તેમને પણ પરસ્પર યોગ અપેક્ષિત હશે કે નહિ એ વાત નિર્વિવાદ સિદ્ધિ કહેવાય નહિ; તો પણ સાહજિક પ્રકૃતિના યોગ કરીને જેનાથી એકલા રહી જ ન શકાય, એકલા રહેવાથી શરીરનો વિકાસ કુંઠિત થાય, મનોબલ વિસ્તાર પામે નહિ, ચારિત્ર ઉદભવે નહિ, અને આત્માનુભવ થાય નહિ, એવું પ્રાણી તો માણસ એકલું જ છે, એટલે “ માંડલિક સંસર્ગમાં વસનારું ” પ્રાણી ” એવું તેનું લક્ષણ યોગ્ય લાગે છે. પરંતુ એ લક્ષણની પરીક્ષા કરવી એ આ લખવાનો હેતુ નથી; આટલી પરીક્ષા કરવાની આવશ્યકતા તો એટલા ઉપરથી જ થઈ આવી કે માણસના યથાર્થ સ્વરૂપનું વાચકને લાન કરાવી પ્રકૃત ચર્ચા ઉપર આવવું ઠીક પડે.

માણસના સ્વભાવનો સાહજિક નિયમ જ એવો જણાય છે કે તેણે કોઈ પણ પ્રકારનો વિનિમય, અર્થાત્ કાંઈક આપણે કરતા રહેવું જોઈએ, નહિ તો તે પોતાનું મનુષ્યત્વ જ સિદ્ધ કરી શકે નહિ, જગતમાં રહી જ શકે નહિ. પદાર્થમાત્રનો આવો સ્વભાવ તો છે જ, જ્ઞાત કે અજ્ઞાત વિનિમય પદાર્થમાત્ર કર્યા જ કરે છે, પણ માણસ એક કરતાં વધારે પ્રકારના વિનિમય પોતાના સાહજિક સ્વભાવને અનુસારે નિરંતર કર્યા કરે છે એ તેનામાં વિશેષ છે. તેણે શરીરના નિર્વાહ માટે પોષણ આચ્છાદનાદિ સામગ્રીનો વિનિમય કરવાનો છે, તેમ મન (અર્થાત્ યુક્તિ) અને ચારિત્ર (અર્થાત્ હૃદય) ના નિર્વાહ માટે અનેક વિચાર વિતર્ક તથા વિવિધ પ્રસંગે ઉત્તમાધમ હૃદયગુણોનો વિનિમય પણ કરવાનો છે, શરીર, મન, હૃદય, એ સર્વ ઘટ્ટા જે પ્રત્યેક પ્રત્યેકનો અન્યોન્ય વિનિમય ચાલે છે તેમાંથી જ વિવિધ

કલા, શાસ્ત્ર, કાવ્ય, તત્ત્વજ્ઞાન, પ્રેમાસક્તિ, ઉત્સાહ, ઇત્યાદિ પ્રકારો ઉદ્ભવે છે. શરીર, શુદ્ધિ, હૃદય, ત્રણનો વિનિમય બતાવ્યો પણ એથી આત્માનો પણ વિનિમય આપણે કહી ગયા તે બતાવવો જોઈએ, પણ તે વિષયે તો આ આખા લેખમાંથી જ ફલિતાર્થ રૂપે નિર્ણય ઉપજાવવાનો છે એટલે ઉપોદ્ધાતમાં તેના વિષે કંઈ કહ્યું નથી.

ત્યારે સર્વ પ્રકારના જે આવા વિનિમય થાય છે તેનો સાર માત્ર “પ્રવૃત્તિ” એટલો જ નીકળે છે. કાંઈને કાંઈ પ્રકારની પ્રવૃત્તિ માણસને જોઈએ, શરીરની, મનની, ચારિત્રની; પછી તે પ્રવૃત્તિ પરસ્પર વિનિમય રૂપ હોય કે પોતાની જ મેળે એકથી અનેક વિચાર તર્ક કલ્પના ઊર્મિ આદિ વિસ્તારવારૂપ હોય, પણ ઉભયત્ર “પ્રવૃત્તિ” એ જ સાર છે, પ્રવૃત્તિ માત્ર સહેતુક થાય છે. અત્યેક પ્રવૃત્તિથી કાંઈને કાંઈ હેતુ સિદ્ધ કરવાનો હોય છે.

વ્યાયામ કરવામાં આવે કે ખેતરમાં હલ હાકવામાં આવે તેનો હેતુ શરીરનું નિરામયત્વ કે અન્નાદિનો વિનિમય એ સ્પષ્ટ જ છે; વિચારના વિલાસમાં નિમગ્ન રહેવાય કે અન્યને વિચાર અપાય લેવાય તેનો હેતુ પ્રતિષ્ઠા, દ્રવ્યોપાર્જનાદિ, ઉપરાંત સુખ્યતઃ જ્ઞાનપ્રાપ્તિ કે જ્ઞાનવિસ્તાર એ સ્પષ્ટ જ છે; તેમ પ્રેમ, ભક્તિ, આદિ સદ્વાસનારૂપ ઊર્મિનો સ્વતઃ કે પરસ્પર અનુભવ કરવાનો હેતુ પણ આનંદપ્રાપ્તિ એ સ્પષ્ટ છે. એમ પ્રવૃત્તિ માત્ર સહેતુક છે. પરંતુ પ્રવૃત્તિ માત્ર સારી રીતે થઈ શકે, તેનાથી સિદ્ધ કરવાના હેતુ વધારે ઉત્કર્ષવાળા નીવડે અને થોડા સમયમાં ને થોડા અમર્થા સિદ્ધ થાય, તે અર્થે પ્રવૃત્તિમાં કે તેના ફલમાં કાંઈને કાંઈ રસ હોવો જોઈએ છીએ. એ રસના પ્રત્યક્ષ અનુભવથી કે ભવિષ્યત અનુભવની આશાથી પ્રવૃત્તિ સારી થાય છે. સારી એટલે સહજમાં ઉત્કર્ષવાળું ફલ સિદ્ધ કરે તેવી થાય છે. ધણીક પ્રવૃત્તિ નીરસવત્ પણ હોય છે. ક્ષુધાતૃષ્ણાદિ નિવૃત્ત કરવાની કાયિક પ્રવૃત્તિ કાંઈક તેવી છે, પરંતુ માનસિક કે હૃદયની જે પ્રવૃત્તિ છે તે સર્વદા નીરસ હોતી નથી; પ્રવૃત્તિ માત્રથી સાધ્ય જે સુખ તે ઉપર રસપ્રવૃત્તિ બંધાઈને પ્રવૃત્તિને પ્રેરે છે.

ત્યારે પ્રવૃત્તિમાત્રનો હેતુ “સુખ” એવી એક અનિશ્ચિત ભાવના હરી; અને તે સુખના આગામી રસની આશામાં પ્રવૃત્તિ સારી થાય છે એમ હતું. એ સુખ શું હશે? જે લોકે ઐહિક એટલે આ વિશ્વનાં ખાનપાનાદિ અને વૈભવોપભોગને જ સુખરૂપે માન્યાં છે તેમને પ્રવૃત્તિમાત્રનો રસ ઐહિક એવા કાંઈ પદાર્થ, સુખ, ભોગ, આદિની પ્રાપ્તિમાં રહેલો છે. રસનું સ્વરૂપ એ છે કે તે ક્ષણેક્ષણે નવીન થતું રહેતું જોઈએ, નહિ તો એકનો એક રસ ભોગવતાં મનની શક્તિગે બહેર મારી જાય છે, અને સ્વાદ ઓછો

મર્તા થતાં નીરસતા ઉપજી, છેવટ નિર્વેદ પેદા થાય છે. અત્ર લખવાનો
 જે ઉદ્દેશ છે તે આ નિર્વેદના સંબંધે છે. “ ગમતું નથી, ” કારણ જણાતું
 નથી પણ “ કશું એન પડતું નથી ” એવી જે વિકલવૃત્તિનો આરાવ સર્વત્ર
 શ્રવણે પડે છે, જેમાંથી છૂટવા માટે અર્થાત્ નીરસતામય નિર્વેદને પુનઃ
 રસમય બનાવવા માટે લોકો વિવિધ પ્રવૃત્તિઓ થાજે છે, કાષ્ઠ—ખાનપાન-
 પૂર્વક મઘમાદકાદિના સેવનમાં, કાષ્ઠ રંગરાગ વિલાસ વૈભવમાં, કાષ્ઠ યુદ્ધિ
 અને સમૃદ્ધિના ખલરચનામાં, કાષ્ઠ કાવ્યતરંગના આનંદઉલ્લાસમાં,—
 એમ જે વિવિધ પ્રવૃત્તિઓ થાજે છે, એક ન ગમે તો બીજું, બીજું ન
 ગમે તો ત્રીજું એથી ખાટલે, ને ખાટલેથી ખાટલે, એવી વિકલચલવૃત્તિ
 ભોગવે છે, તે પ્રવૃત્તિ નિર્વેદને નવીનતા અર્પી રસમય બનાવવા
 માટેનો આયાસ છે પણ નિર્વેદ એ કાષ્ઠ એવો રાક્ષસ છે કે જેને તે
 એક વાર વળગ્યો તેને કદાપિ મૂકતો જ નથી; ગમે તેટલી નવીનતાનો તેના
 ઉપર ઢાળ ચઢાવો પણ એક ફૂંક મારતાંની સાથે તે બધા ઢાળને ઉરાડી
 મૂકી પોતાનું કાળું મોઢું આગળનું આગળ ધરે છે; ગમે તેટલા ખાનપાન
 મઘાદિમાં તેને કુખાવો, ગમે તેટલો વાદિનના દોરથી તેને સાંકળી લો, ગમે
 તેટલી શુદ્ધ અલકાવલિમાં તેને વીંટી ચંચલ વિલાસ વિભ્રમવાળાં અંજીબની
 તેના ઉપર મહોર મારો, ગમે તો હાથીએ બેસાડો કે ગધેડે ચઢાવો, ગમે
 તો કંપનાની ટોચે લઈ જાઓ કે યુદ્ધિના ગૂઢમાં ગૂઢ ગર્તમાં ગોથાં ખવરાવો,
 ગમે તો પ્રેમમયતાના પ્રદીપ એકલાવમાં તેને ઓગાળવા માડો કે સ્વાર્થના
 ફૂંકપટની શિલાતલે એને દાબો, —તો પણ બધાંને તોડી, ફાડી, ભાંગી,
 ઉલટાવી, ઉથલાવી, એ રાક્ષસ જેવો ને તેવો બિહામણો ને બિહામણો સામો
 ભોજો જ જાણવો. એ રાક્ષસે માણસ જાતને જે આ વિશ્વચક્રની ચક્કી ફેરવવા
 સોંપી છે તેમાંથી ધણાક શોધ, ધણાક ભવ્ય ચમત્કાર, ધણાક ઉન્નત તર્ક,
 ધણાક દ્રાવક ઉદ્ગાર, ધણું ધણું ઉદ્બલનું છે—પણ તે બધાંના ઉપજવનાર
 કાણ છે? એ ચક્કીનાં પડ વચ્ચે કાષ્ઠનો હાથ તો કાષ્ઠનો પગ, કાષ્ઠનું
 માથું તો કાષ્ઠનું શરીર, કાષ્ઠનું મન તો કાષ્ઠનું હૃદય, જ્યારે જ્યારે કચરા-
 ચણું ત્યારે ત્યારે તેમના અંગના રુધિરમાંથી, તે તે શોધ, તે તે ચમત્કાર,
 તે તે તર્ક, તે તે ઉદ્ગાર, ઉદ્બલનું છે; બાકી જેમણે આખો માંથીને
 આધા ને આધા રહી એ ચક્કી ફેરવ્યા કરી છે તે તો ચક્કીને ખીલડે લટકીને
 ઊલટા જાતે ફેરવાયા છે, નિર્વેદને મથવા જતાં જાતે મથાયા છે, ક્યાંના
 ક્યાં જઈ પડ્યા છે, ને આટોવીટી ચઢ ગયા છે. જેમણે ઉધાડી આંખે
 જાણી જેમણે નિર્વેદને જીતવા, તેને નવીનતા અર્પવા, તેને રસમય કરવા,
 પોતાનો ભોગ આપ્યો છે તેમનાં શોધ, ચમત્કાર, ઉદ્ગારાદિ આપણી

ભવ્ય શાસ્ત્ર, ભવ્ય ધર્મ, ભવ્ય ચારિત્ર, ભવ્ય કાવ્ય, ભવ્ય ઊર્મિવિલાસરૂપે અમર રહી આજ પણ નિર્વેદના ઉપર કાંઈક ઢોળ ચઢાવવા જેટલી સામગ્રીનો દિલાસો માણસને આપી શકે છે; પણ જે ભોગ આપવાને બદલે નિર્વેદને વળગી રહી જીતવા માટે મથવા ગયા છે તે તો નીચ સ્વાર્થ, દુષ્ટ દુરાચાર, તિરસ્કારાહ નિવૃણતા, અને અસ્મર્ય અંધકારમાં જ, ખીજી રીતે કહીએ તો ચોરી, લુચ્ચાઈ, લાંપટતા, વ્યસન આદિમાં અટવાઈ મુવા છે.

ત્યારે સુખ શું ? નિર્વેદ ન આવે એવું સુખ કિયું ? કે જેથી પ્રવૃત્તિ રસમય થાય. આ પ્રશ્નનું ઉત્તર ઐહિક સુખના અનુયાયીઓએ એમ પણ બહી કાઢ્યું છે ને અનેક વાર સૂત્રરૂપે ઉચ્ચાર્યું છે કે “ પ્રવૃત્તિ એજ પ્રવૃત્તિનું સુખ છે ” એ સૂત્રમાં પ્રવૃત્તિને રસમય કરવાનો ખુલાસો હોય એમ હું માનતો નથી, કેમકે એ તો નિર્વેદરાક્ષસથી છૂટવાના લાખો-અનંત-ઉપાયની જે પરંપરા કહી તેના ચક્રનું જ ખીજું નામ થયું. “ કાંઈ ને કાંઈ કર્યા જ કરવું ”-ગમે તે પણ કરવું-કરવું-ને કરવું-એ નિયમથી નિર્વેદ કાંઈ રસરૂપ ન થયો, કેમકે જ્યાં પ્રવૃત્તિ અટકી ત્યાં નિર્વેદ પાછો ઊભો જ છે.

આ પ્રશ્નનું ઉત્તર આપવું એ બહુ કઠિન કામ છે, અને હું પોતે તો માત્ર વિદ્વાનોએ કરેલા તર્કોનું અત્ર એક દિગ્દર્શન કરાવવા જ ઈચ્છું છું, કાંઈ નવીન કહેવાનો આડંબર કરતો નથી. પ્રવૃત્તિમાર્ગેથી ખુલાસો થતો નથી એ તો આ પ્રકારે સ્પષ્ટ છે. શરીર, બુદ્ધિ, મન, હૃદય, એટલાં મનુષ્યમાં છે એમ સ્વીકારી આ માર્ગની યોજના આલી છે; પણ શરીર, બુદ્ધિ, હૃદય, ખીજી રીતે કહીએ તો વૃત્તિ, વિચાર, ઊર્મિ, સર્વ જે ચક્રી એક એક સમૂહરૂપે જોડાઈ રહે છે, અને આ અમુક એક વ્યક્તિનાં વૃત્તિ, વિચાર, ઊર્મિ આદિ, આ અન્ય વ્યક્તિનાં, એમ વિભાગ પડે છે; તથા તે તે વૃત્તિ, તે તે વિચાર, તે તે ઊર્મિ, એનું એક એક સાથે તથા અન્યોન્ય સાથે જે જે અનુસંધાન થાય છે, અને ત્રીજી વૃત્તિ ત્રીજો વિચાર કે ત્રીજી ઊર્મિ ઉપજી આવે છે; તેમ જ એક એક વ્યક્તિને મૂકી વ્યક્તિ માત્રને લાગ્ય પડે તેવાં સામાન્ય વૃત્તિવિચારાદિનો સંભવ થાય છે;-એ સર્વના નિદાન ઉપર એ માર્ગવાળાએ લક્ષ કર્યું જણાવું નથી. જેનાથી એ બધાં કાર્યો સધાય છે તેને નિવૃત્તિમાર્ગવાળા આત્મા કહે છે; અને એને ચૈતન્યમય છતાં અરૂપ, અવ્યય, અને એકરસ કહે છે. તે પ્રતિવ્યક્તિમાં ભિન્ન નથી, પણ સર્વત્ર એકનો એક છે, જે ભિન્નતા છે તે, શરીર, મન, હૃદય-જેને ઉપાધિ કહે છે તેને લીધે છે. અનુભવમાત્રનો સાક્ષી-દ્રષ્ટા-આ આત્મા છે. કાષિક, માનસિક, કે હૃદયના જે જે અનુભવ થાય છે તે નિરાતર એક એકના દૃશ્ય દ્રષ્ટારૂપ છે; શરીર તથા હૃદયના અનુભવ મનને દૃશ્ય છે, ને

મન તેમનું દ્રષ્ટા છે; પણ મનના અનુભવ પાછા કોઈકને દશ્ય હોવા જોઈએ કેમકે જે અનુભવમાં નાનાત્વ છે—એક કરતાં વધારે રૂપે જણાવાપણું છે—કોષ, લોભ, મોહ, તર્ક આદિરૂપે નાનાત્વ છે—તેનો દ્રષ્ટા તેથી ભિન્ન હોવો જોઈએ, તે દ્રષ્ટા આત્મા કહેવાય છે, ને તે નાનાત્વવાળો નથી માટે તે કોઈનો દશ્ય થતો નથી, પોતે સ્વપ્રકાશ સ્વતઃસિદ્ધ સર્વમય, સર્વદ્રષ્ટા છે. વ્યવહાર માત્ર, દર્શન માત્ર, વસ્તુ માત્ર, આત્મા—જ્ઞાન—પોતે જ પોતાને વિદોષે છે, સ્વરૂપાનુસંધાન પામે છે તેના પ્રકાર છે. આટલો સ્વીકાર કરવા પછી હવે નિર્વેદને રસમય કરવાના વિચાર ઉપર આવવું સરલ છે; અને શરીર, મન, તથા હૃદયના વિનિમય વખતે આત્મવિનિમયનો વિચાર પડતો મૂક્યો હતો તે પૂર્ણ કરવાનો પણ હવે પ્રસંગ છે.

આ માર્ગનો એવો સિદ્ધાન્ત છે કે આત્મદર્શન એ જ સુખ છે. જેને જેટલું આત્મદર્શન તેટલું તેને સુખ. વસ્તુતઃ સુખ એવું કાંઈ છે જ નહિ, જેટલું જેટલું નાનાત્વ, જેટલો જેટલો ભેદ, તે બધો મિથ્યા, માયારૂપ, અથવા ખીજી રીતે કહીએ તો દુઃખ છે. જગત માત્ર, આખો વ્યવહાર, પ્રવૃત્તિ માત્ર, દુઃખ જ છે, નિર્વેદ જ છે. જેને આત્માના નિર્વિકાર અને સર્વમય સ્વરૂપનું—અભેદનું—સાનુભવ લાન છે તેને દુઃખ છે જ નહિ, કેમકે એક નાટકના જોનારને પાત્રોના વિકારથી વાસ્તવિક સુખ દુઃખ હોય તો આવા આત્મસ્થ દ્રષ્ટાને પ્રવૃત્તિ—વ્યવહાર—માયા—ના નાટકથી વાસ્તવિક સુખ દુઃખ હોય. આવા અભેદરૂપ આત્મદર્શનમાં જેની જેટલી ન્યૂનતા તેટલું તેને દુઃખ, તેટલો તેને નિર્વેદ, તેટલો તેને નિર્વેદની ચક્ષીને ખીલડે વળગીને લટકવામાં અથડાવાનો વધારે પ્રસંગ. અને આ વાત અનુભવસિદ્ધ છે. માણસને આત્માનું સ્વરૂપાનુસંધાન થયા પછી કાયિક દુઃખાદિ પણ એક લાસમાત્ર જ લાગે છે; જ્યાં અનાત્મામાં પડેલો શરીરી—નિર્વેદની ચક્ષીએ દળનાર માણસ—મહાસંકટ માની અશ્રુપાત કરે છે, ત્યાં સ્વરૂપસ્થ જ્ઞાની એક દષ્ટિપાતમાત્રથી જ સંકટના પ્રસંગ ઉપર લક્ષ કરી તેને પણ આત્મસ્વરૂપની લહરરૂપે માની પુનઃ આત્મસ્થ જ રહે છે. વ્યવહાર માત્ર તેને માટે કાંઈ નિર્મૂલ થતા નથી કે તે જડવત્ બની જતો નથી, પણ તે સ્પષ્ટ રીતે હસ્તામલકવત્ જોઈ શકે છે કે વ્યવહાર માત્ર, શરીરનાં કે મનનાં દુઃખ સુખ માત્ર, તેનો દ્રષ્ટા પોતે સર્વમય હોઈ સર્વ અનુભવનો સર્વરૂપે સાક્ષી છે, અને કેવલ આનંદમય, પ્રશાન્ત, જ્ઞાનમય, છે. આ અનુભવનો અભ્યાસ એ જ રસ છે, પ્રવૃત્તિને વળગેલા નિર્વેદરૂપ રાક્ષસનો એ મંત્ર છે, કેમકે એનાથી પ્રવૃત્તિ માત્ર એક નાટકવત્ થઈ જાય છે, અને પ્રવૃત્તિને જે વારંવાર નવીનતા અર્પવી પડે છે તેની અપેક્ષા રહેતી નથી, પ્રવૃત્તિનો દ્રષ્ટા જ

સર્વદા નવીન નવીન પ્રકારે અભેદમય સર્વમયતામાં રમ્યાં કરે છે, એ નાના-ત્વમાં એકત્વ છે; એમાં નિર્વેદનો પ્રસંગ જ આવતો નથી. પ્રવૃત્તિ, નિર્વેદ, આદિનો અવકાશ જ્યાંસુધી દૈતલાવ છે ત્યાંસુધી આવે છે, અદૈત આત્મ-દર્શનમાં નિરંતર રમણીયતા છતાં દૈત નથી એટલે, નિર્વેદાદિની વાર્તા તે વાર્તામાત્ર જ છે.

જ્ઞાન એટલે આ અભેદમય આત્માનુસંધાન; એ જેને જેટલું થાય તેને તેટલો સુખાનુભવ મળે છે. એક વાદિત્રના મૃદુ સ્વરોથી એક ગવૈયાને જે આનંદ મળે, અનલિપ્ત પણ રસિકને જે સુખ આવે, અને અજ્ઞાન પામરને જે વ્યર્થ શબ્દનું જ લાન થાય, એ ત્રણેના તારતમ્યનો હેતુ તે તે વ્યક્તિનું સંગીતવિષયનું જ્ઞાન છે એ સ્પષ્ટ છે. જ્વર આવવાથી કે ક્ષુધા ભાગવાથી એક બાલકને કે કાષ્ઠ અસુ પામરને જેટલી વ્યથા થાય છે તેટલી વ્યથા માત્ર શરીરધર્મ જાણતા જ્ઞાનવાળાને થતી નથી. એમ જ્ઞાનના વિસ્તારાનુસાર અધિક સુખાનુભવ કે ન્યૂન દુઃખાનુભવનો આધાર રહે છે. જ્યારે પરમજ્ઞાન, સર્વત્ર આત્મભાવનો અભેદસાક્ષાત્કાર થાય ત્યારે પ્રવૃત્તિમાં જે નિર્વેદનું ખીજ છે તે રહેતું નથી, પ્રવૃત્તિ થયા જાય છતાં તેનો દ્રષ્ટા તેનાથી ભિન્નવત્ રહી તેની સ્વરૂપે જ નિરીક્ષા કરવામાં અને એમ સ્વરૂપના આનંદમાં નિમગ્ન રહે છે. અનન્ત પ્રવૃત્તિનો દ્રષ્ટા એકરૂપે રહેવાથી નિર્વેદનો અવકાશ આવતો નથી કેમકે પ્રવૃત્તિ અટકે એવો પ્રસંગ જ આવવાનો નહિ. આત્મા પોતે પોતાનું દર્શન સ્વરૂપમાં તેમ સર્વત્ર કરવાથી કદાપિ વિરમવાનો જ નહિ, કિંમહુના નિદ્રા મૂર્છાદિ સ્થિતિમાં પણ તે સ્વતઃ અનુભવસાક્ષીરૂપે વિદ્યમાન છે જ, એટલે નિર્વેદનો અવકાશ નથી. આમ શરીર, મન, હૃદય એ ત્રણના વિનિમયની માણસને અપેક્ષા કહી હતી તેમાં હવે આત્માનો વિનિમય કરવાની વાત પણ ઉમેરાઈ રહી. આત્માનો વિનિમય એ તો મિથ્યા વાચોયુક્તિ છે, કેમકે જે સર્વમય સર્વરૂપ એકરસ છે તેનો વિનિમય અને જ નહિ. વિનિમયમાં તો એક કરતાં અધિકની અપેક્ષા છે, પણ આત્મવિનિમયનો અર્થ એટલો જ છે કે પોતાને જે આત્મજ્ઞાન હોય તેનો વિસ્તાર સાધી સર્વાત્મભાવ અનુભવવો અને અન્યને તેવો અનુભવાવવા યત્ન કરવો. આને જ આત્મવિનિમય કહીએ તો ચાહે, આત્માનંદ અનુભવાયો ને સર્વત્ર અભેદમય સ્વરૂપાનુસંધાન થયું એટલે બાકીના ત્રણ વિનિમયજન્ય જે સુખ દુઃખાદિ દંદ તે પણ વિદ્યમાન છતાં, કેવલ રસરૂપે જ અનુભવાય છે, સ્વભિન્ન હોઈ નીરસતારૂપે જાણાતાં નથી. ત્યારે માણસે પોતાનું મહુખત્વ સિદ્ધ કરવા માટે શરીર, મન, હૃદય, ને આત્મા ચારેનો વિનિમય સર્વદા કરવો જોઈએ, એમ કરવાથી એને પરમસુખ, પરમશાન્તિ, પરમઆનંદ

ઉપજે છે, નિર્વેદ-નીરસતાનો વખત આવતો નથી-સર્વદા રસમયતા જ અનુભવાય છે.

પ્રવૃત્તિમાર્ગ આજી વિશ્વમાં રસ અને સુખ જોગે છે, અને ચિત્તને વિક્ષેપની પરંપરાએ ચઢાવે છે; નિવૃત્તિમાર્ગ આંતર વિશ્વમાં રસ અને સુખના નિદાનને ઝોળખી વિશ્વ માત્રને તેમાં વિલય પમાડે છે, વ્યવહારમાં સુખ દુઃખાદિ દન્દ ઉપજાવનાર દ્વેતભાવને જ નિર્મૂલ સમજવી આનંદ વિસ્તારે છે. આ અભ્યાસ જેને થયો છે, જેણે એનું સહજ પશુ લક્ષ્ય કર્યું છે, પોતાનાં ભય ક્રોધ લોભ મોહ સુખદુઃખાદિ માત્ર તેમ કાયિક વિકાર માત્ર ઉપર દ્રષ્ટાંતે લક્ષ કરવાનો જેને અભ્યાસ છે તેણે આત્મજ્ઞાનનું સુખ્ય સાધન હાથ કર્યું છે, તે નિવૃત્તિમાર્ગની શ્રેણીને પગથીએ ચઢ્યો છે. આધુનિક પાશ્ચાત્ય ફળવણીથી આજી વિશ્વમાં વિક્ષિપ્ત ચિત્તવાળા, નિર્વેદના ભોગ થઈ પડેલા તરુણોને આ વિષય ખડુ મનન કરવા યોગ્ય છે; કાષ્ટને એ વિષય અધિક ચર્ચાવાની રુચિ હોય તો આ ઉપરથી તેમને તે ચર્ચા માટે સપ્રેમ નિમંત્રણ છે.

‘સુદર્શન’: ફેબ્રુઆરી, ૧૯૬૪.

ધર્મખોધ

*

*

*

એવો સિદ્ધાન્ત છે કે ધર્મનો નિશ્ચય થયા વિના વ્યવહારનો સત્ય નિશ્ચય થવાનો નથી. પણ ધર્મ એટલે શું? ધણાક એમ સમજે છે કે સ્નાન સંખ્યા તે જ ધર્મ; ધણાક એમ જાણે છે કે દયા દીનતા તે જ ધર્મ; ધણાક એમ ગણે છે કે ગુરુ ખતાવે તે રસ્તે જવું એ ધર્મ; ધણાક એવું ધારે છે કે યજ્ઞયાગાદિ જ ધર્મ. સુધરેલામાં ખપનાર ખતાવે છે કે આવશ્યક કર્તવ્ય તે ધર્મ, અર્થાત્ ફરજ. કાઈ કાઈ તો ધર્મના બે વિભાગ કરી સામાન્ય ધર્મ અને વિશેષ ધર્મ એમ યોજે છે; અને સામાન્ય ધર્મ સર્વ દેશમાં સર્વ લોકમાં એક જ છે, જેમકે સત્ય ખોલવું, ઈશ્વરને ભજવો ઇત્યાદિ; અને વિશેષ ધર્મ જુદા જુદા છે, જેમકે તે જ સત્ય ખોલવાના વ્યવહારમાં, ઈશ્વરને ભજવાની રીતિમાં ઇત્યાદિ; એમ ખતાવે છે. આટલા આટલા વિવેક કરી ધર્મને સમજવાની બધા લોક જિજ્ઞાસા રાખે છે એ જ જણાવવાને પૂર્ણ છે કે ધર્મવિચાર એ માણુમના સર્વ વિચારનું ધોરણ છે; અને જંગલીમાં જંગલી ગણાતા લોકો પણ કાષ્ટ પ્રકારનો ધર્મ નથી પાળતા એમ નથી.

કેટલાક વિદ્વાનોએ એમ નિશ્ચય કર્યો છે કે ધર્મ એ શબ્દથી બે જ વાત સમજવાની છે, એક ધર્મશ્રવણવિચાર અને બીજી જન્માદિકમ. આ બેને કાંઈ પણ રૂપે જે લોકો સ્વીકારતા હોય તે ધાર્મિક ગણાય. તત્ત્વવેત્તાઓ પણ ધર્મનાં અનેક લક્ષણ આપે છે. અનાદ્યનંત વિશ્વક્રમ સમજવાની જિજ્ઞાસા તે ધર્મ એમ કાંઈ કહે છે. તો કાંઈ પરમાર્થ સ્વાર્થનું એક્ય કરવાની વાંછના તે ધર્મ એમ ખતાવે છે.

ધર્મનાં આવાં અનેક લક્ષણ કરવામાં આવે છે; ધર્મના પ્રમાણરૂપે એનેક શ્રુતિ, સ્મૃતિ, મુદ્રાણાદિને ખતાવવામાં આવે છે; આચાર્યોનાં વચનને પણ ધર્મરૂપે ઠરાવવાનો સંપ્રદાય છે, આ બધી વાત ઉપરથી એવો પણ વિચાર થયો વખત વિદ્વાનો ચલાવે છે કે ધર્મનો વિષય છે તે ફક્ત શ્રદ્ધાનો જ વિષય છે, શુદ્ધિનો એટલે તર્કનો વિષય નથી. અમુક વાત માનવી એટલે જ ધર્મ, તે વિષે તર્ક કરવો કે તેને શુદ્ધિથી ચોજવી તે ધર્મ એમ નહિ. ઘણા ધર્મબોધકો એવું પણ બોધે છે કે માણસના હૃદયના પ્રેમદયાદિ ભાવ ઉપર ધર્મનું પ્રબલ છે; તેના મનનાં શુદ્ધિ તર્કાદિ ઉપર ખીજા વિચારોનું બલ છે.

આટલી બધી ગૂંચવણ કરવાનું કાંઈ પ્રયોજન નથી. અમારું મત તો એમ છે કે ધર્મ એ ફક્ત શુદ્ધિનો કે તર્કનો જ વિષય નથી, તેમ ફક્ત શ્રદ્ધાનો પણ વિષય નથી. જે વાતને શુદ્ધિ શ્રદ્ધા ન કરે તેને શ્રદ્ધા સ્વીકારે તેથી તે સત્ય થઈ શકતી નથી. તર્કનો છેડો નથી મારે તેને નિયમમાં રાખવા તેના ઉપર ઇતિહાસ અને અનુભવનાં બંધન મૂકવા જોઈએ એ ખરું છે. તેથી જ શ્રુતિ, સુક્તિ, અનુભવ એમ ત્રણે રીતે આપણાં શાસ્ત્રો પ્રતિ સિદ્ધાન્તનું રહસ્ય મેળવી લે છે. પણ આમ મેળવી લેવામાંથી જ એમ સિદ્ધ થયું કે ફક્ત શ્રદ્ધાનું કામ ધર્મમાં નથી. કાંઈ માની લેવું તે શ્રદ્ધા, તે મનાવાની વાતનાં કારણ લક્ષણાદિનો વિવેક કરવો તે તર્ક, ત્યારે, તર્ક કર્યા વિના મનાવું નથી, ને મનાયા વિના તર્ક યથાર્થ કર્યો ગણાતો નથી, એમ સમજવાનું છે. શ્રદ્ધા અને શુદ્ધિ હિલચ આ રીતે જોતાં એક જ છે. આમ છે એટલે સુધારાવાળા કે તત્ત્વવિચારવાળા પોતાનો રસ્તો ધર્મથી ભુલો છે અથવા ધર્મથી વિરુદ્ધ છે એમ આગ્રહ કરે; કે ધર્માચાર્યો પોતાના ધર્મને તત્ત્વવિચારથી નિરાળો ગણાવવા પ્રયત્ન કરે; તે હિલચે મિથ્યા વાત છે.

આ પ્રમાણે, જ્યારે જે વિરુદ્ધ જણાતા મતને પણ સમાધાનમાં આણી શકાય તેવું ધર્મનું ધોરણ સ્થાપ્યું ત્યારે તે ધર્મ એટલે શું? ધર્મનાં જે જે લક્ષણ આપણે આરબે આપી ગયા તેથી તો ધર્મ અને સુધારાનો વિરોધ કદાપિ ટળતો નથી. તે વિરોધ ટળે તેવું ધર્મલક્ષણ કિયું? આ પ્રશ્નનું ઉત્તર પણ હવે સહજ છે. આ વિશ્વનો અનાદિ વ્યવહાર આપણી દૃષ્ટિ આગળ

આશ્યો જાય છે, આવણે પણ તેમાં જ છીએ; ત્યારે એ વિશ્વરચના શું છે, આપણે તેની સાથે શો સંબંધ છે, ને આપણા એ સંબંધ યથાર્થ રીતે પરિપૂર્ણ સાચવવાને શું કરવાનું છે એ જ સુખ્ય વાત છે. એને સત્ય કહો, ધર્મ કહો, તત્ત્વ કહો, સુધારો કહો, તર્ક કહો, શ્રદ્ધા કહો, તેથી કાંઈ બાધ નથી. મનુષ્યો કે વ્યક્તિ માત્રે, જીવિતનો યથાર્થ હેતુ સમજવો એ જ સર્વ તકરારોનું મધ્યબિંદુ છે. જ્યારે આટલી વાત સ્પષ્ટ સમજાય ત્યારે જણાશે કે ધર્મ એટલે જીવિતનો યથાર્થ હેતુ જેવો સમજાય તે જ પ્રમાણે નીતિ, આચાર, વિચાર, વ્યવહાર, રાજ્ય, સર્વે રચાવાનાં. માટે જ ધર્મ વિચાર એ સર્વ વિચારનું મૂળ છે.

જીવિતના પરમ હેતુરૂપ સત્ય છે તો એક જ, પણ તે કાંઈને વરી બેઠું નથી. છતાં વારંવાર કલ્પનાને પટંતરે તે સત્ય જોડે સંતાકૂકડી રમનારા એમ જાણે છે કે અમે જ સત્યને પકડ્યું છે, અમારી કંઠી જ બધાએ ગળે બાંધવી એટલે મોક્ષ થશે. સરકાર તરફથી આપણને જે કેળવણી નિશાળોમાં કે કોલેજોમાં મળે છે તેને આપણે ધર્મરહિત ગણીએ છીએ. પણ તેમ હોય શકે જ નહિ, ને નથી. સરકારી કેળવણી પણ ધર્મસહિત જ છે; પણ તે ધર્મ આર્યધર્મ છે તેવો નથી એટલે આપણે તે કેળવણીને ધર્મરહિત કહીએ છીએ. હમણાં જ આપણે કહ્યું કે જીવિતનો હેતુ જેવો મનાય તેવું બધું નિયમાય, તેમ, જ્યારે આ એક જ દેહના ધ્વંસ પછી કાંઈ છે નહિ, એ દેહ પણ જડમાત્રના યોગથી થયો છે એવું જ્યારે જીવિતનું સ્વરૂપ બંધાયું ત્યારે બોધ પણ તેવો જ હોય, કે અન્યોન્ય કલહ ન થઈ આવે તેવી રીતે યથેષ્ટ સ્વચ્છંદાચારે રહેવું એ જ નીતિ. આપણે જે ધર્મને ધર્મ કહીએ છીએ તે પ્રમાણે આવી નીતિ પાપરૂપ છે, માટે જ આપણે શાળાઓના શિક્ષણને ધર્મરહિત કહીએ છીએ. પણ એમાં તો એ શિક્ષણ આપનારા આપણને એનું એ જ કહે તો ચાલે તેમ છે, કહેશે કે તમે જે રીતે જીવિતનો હેતુ સમજો છો તે રીતિ એક કપોલકલ્પના છે માટે તદનુસાર રચેલો તમારો આચારવિચારનો આડંબર એક પશુબુદ્ધિરૂપ જડ શ્રદ્ધાનો જ વિષય છે ત્યારે, એ જ પ્રાપ્ત થયું કે યદ્યપિ શુદ્ધ સત્ય તો એક જ છે તથાપિ તેને પટંતરે વિભેદી પોતાની કલ્પનાને જ ધર્મને નામે ચલાવનારા અન્યોન્યમાં કલહ કરે છે.

અમે એમ માનીએ છીએ કે પરમ સત્યનું સ્વરૂપ કદાપિ હાથ થાય તેવું યદ્યપિ નથી, તથાપિ તેને સારામાં સારી અને શુદ્ધ રીતે જોવાનો માર્ગ આપણા આર્યધર્મ ત્રિવાચ બીજો નથી. આટલી વાત સિદ્ધ કરી આપવાને તો એક ગ્રંથ રચવાની જરૂર છે, ને તે અમે અન્યત્ર (સિદ્ધાન્તસારમાં) પૂરી પાડી છે; પણ એટલું જણાવવું જોઈએ કે અનાદિ ઇતિહાસના ક્રમથી,

બુદ્ધિના પ્રમાણથી, અને અનુભવની સાક્ષીથી, આર્યધર્મમાર્ગ જ સત્યની સમીપ છે એમ સિદ્ધ થાય છે. જ્યારે આમ છે ત્યારે આપણે તે જ વાત સર્વત્ર સમજાવવાની છે. જેઓ સત્ય માત્રના જ શોધક છે, તેમને નામ સાથે કાંઈ રાગદ્વેષ નથી, તેઓ તો સત્ય માત્રને જ વરનારા છે. જેને સત્યરૂપે સિદ્ધ કરી શકાય તે જ ખીજને બોધવું એ પરમ ધર્મ છે, મહા પુણ્ય છે, એટલું જ નહિ પણ ખરા સત્યવાદી પુરુષનું પણ એ જ લક્ષણ છે.

જે વાતને પોતે સત્ય માની તેને ખીજને ગળે ઉતારવા માણુસોએ શું શું કર્યું છે ? મુસલમાનોએ પોતાનો ધર્મ સત્ય માની કેટલા રક્તઆવથી પોતાના સત્યને કલંકિત કર્યું છે ? યુરોપના ધર્મશુરુઓએ (પેપે) પોતાના સત્યને કાટયાવધિ નિર્દોષ સત્યપૃચ્છકોનાં ગલ્લિદાન આપ્યાં છે ! આજે પણ શું છે ? અમુક વાતનું પૂછું ન પડકનારો કેટલા આડાઅવળા અણુસારા ને મોંમલકારાનો પાત્ર થાય છે ? ધર્મવાળા, સુધારાવાળા, કેવા અન્યોન્યમાં આનયુદ્ધ ચલાવે છે ? પણ જેવાનું એટલું જ છે કે એક પોતે માનેલા સત્ય માટે જ્યારે માણુસો આણું કરે છે, ત્યારે જે પરમ સત્ય છે તેને નામે શું ન કરવું જોઈએ. અમે એમ નથી કહેતા કે મુસલમાનોનો દીન ફરી જગાવવો જોઈએ, કે “રુધિરાસ્ત્રાવ ન થાય તેમ પ્રાણુન્તદંડ”ની દ્વારેય શિક્ષાનો પોપનો પાવક જાગ્રત કરવો જોઈએ. એટલું જ કહીએ છીએ કે જે ધર્મ સત્યરૂપ છે તે ઉપર પ્રાણુર્પણબક્તિ સર્વેએ રાખવી જોઈએ, ને ખીજને તે સત્ય યથાર્થ રીતે, પ્રેમભાવે, સમજાવવું જોઈએ. સત્યને નામે જે જે ભોગ આપ્યા છે અપાયા છે, તેનો ઇતિહાસ વિચારશો તો કંઠાં લીલાં થઈ જશે ને તમે પણ એક સત્યભક્તરૂપે પ્રાણુર્પણ કરવા નીકળી પડશો. પ્રખ્યાત શોધકો ગેલિલિઓ, કોપરનીકસ, બૂનો, પેરસેલ્સનાં જીવિત વિચારો; અરે ! સામાન્ય પાદરીઓના જ પ્રયત્ન તરફ જુઓ. પોતે જેને સત્ય લાલું છે તેને જ અનુસરવામાં પોતાનાં ગળાં પુરુષોએ પરમાન્તરૂપે નિર્ભયતાએ કપાળ્યાં છે, સ્ત્રીઓએ પરપ્રેમરૂપ આત્માર્પણ કરી પુરુષત્વનો પ્રભાવ દાખવ્યો છે, નિર્ભય પાપાણાદિ પણ એ ચરિત આગળ યોગણી ગયાં છે ! ! આપણે આર્યોએ પોતાનો ધર્મ ઉદ્ધારવા આવી સત્યપરાયણતા રાખવાની જ આવશ્યકતા છે. પોતે જેને સત્ય લાલું છે તેને સર્વથા મન કર્મ વાણી ત્રણેથી ભજતાં, લોકલાજ, ‘ફેશન’, સુધારો, બહું વિસરી જઈ, પરપ્રેમભાવ વિસ્તારવાનો છે. સત્યને શરમ જ નથી. જેટલી જેટલી શરમ છે, જેટલું જેટલું કરીને પાછા પડવાનું છે, જેટલું જેટલું સંતાડવાનું છે, તેટલું તેટલું સર્વથા અસત્ય છે, પાપ છે. કુકર્મ છે સત્યને નામે વાડો બાંધવો એ જ અસત્ય છે. સત્યનો વાડો હોય નહિ તેને પટંતર લટે નહિ. સત્ય સર્વદા એક જ,

એકરૂપ જ છે, માટે આર્યધર્મી સુજનોને ઉચિત છે કે તેમણે મનકર્મવાણીની એકતારૂપ ખરી સત્યપરાયણતા પકડવી.

જે માનવું તે જ નિઃશંક બોલવું પાળવું. એ તો સુધારાવાળા પણ ક્યાં નથી કરતા ? કરે છે જ. પણ આપણે કહેવાનું તાત્પર્ય એમ છે કે પરમ-સત્ય જેનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર આર્યધર્મ છે તેને સમજવામાં સત્યપરાયણતા રાખી કદાપિ પાછા હઠી જવું નહિ. આ ઠેકાણે કાઈ પૂછશે કે આર્યધર્મ તે કયો ધર્મ ? વૈષ્ણવ, જૈવ, શાકત, કપ્પીર, દાદુ, કયો ? આનું ઉત્તર આપવું બહુ કઠિન છે, છતાં અમે અન્યત્ર * જે સિદ્ધ કર્યું છે તે કહીએ છીએ. શ્રુતિ, એટલે કે આપણી તેમ જ પ્રાચીન કાલના ખીજ દેશોની પણ શ્રુતિ, તેનાથી; છુદ્ધિ એટલે આપણી તેમ જ પ્રાચીન અર્વાચીન વિદ્વાનોની, તેનાથી; અને સર્વના અનુભવથી જે વાત સિદ્ધ થાય તેટલી જ શુદ્ધતત્ત્વ જાણવી. આવાં શુદ્ધ રૂપ આર્યધર્મમાં સેંકડે ૮૦ ટકા છે. તેથી જ આર્યધર્મને અમે સત્યનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર કહીએ છીએ. જે કસોટી અમે જણાવી તે કસોટીએ ચડાવી બેતાં જે ઠસ નીકળે તેને આધારે આપણાં દર્શન, પુરાણ, સંપ્રદાય, પંથ, સર્વમાં જે સુવર્ણરૂપે વપરાય છે તેને જાળખી લેવું, તે એમ એક આર્યધર્મ સમજવો. અમુક દર્શન, અમુક પુરાણ, અમુક સંપ્રદાય, અમુક પંથ, તે જ પરમ સત્ય તે ખીજું નહિ એ વાત કેવળ હાંસીપાત્ર છે, કિંબદ્ધના સ્વાર્થમાત્ર છે, અસત્ય છે. સત્યને સાંભા નથી એ સૂત્ર જ સર્વદા સ્મરણમાં રાખવાનું છે. ઉપનિષદ્વાક્ય પણ કાળજે કારી રાખવાનું છે: વિજ્ઞાતમવિજાતતામ્ (ન જાણનારે જાણ્યું છે).

*

*

*

‘ત્રિયંવદા’: મે, ૧૮૮૬.

સનાતન હિંદુ ધર્મ

આ મથાળાવાળો આગળ માસના ‘જ્ઞાનસુધા’માં એક લેખ છે. લેખકનો હેતુ સ્તુતિપાત્ર છે. “હિંદુઓ આત્માની ઉન્નતિના માર્ગમાં પ્રવૃત્ત થાય, “ખાવા પીવા અને ચાળા કરવાને બદલે સુનીતિ સદાચાર અને ભક્તિમાં “શાશ્વત દેવતાશ્રુતો માર્ગ છે તે સ્વીકારે, અને નિઃશંક રીતે સારાસાર— “પરીક્ષામાં પ્રવૃત્ત થઈ ધર્મનું શુદ્ધ સ્વરૂપ ચિત્ત સમક્ષ નિશ્ચયપૂર્વક રાખી

* ‘સિદ્ધાન્તસાર’માં

“તેના અનુસરણમાં જ ખરું મહત્ત્વ માને” એવો તેમનો ઉદ્દેશ છે. આ ઉદ્દેશ સાથે સર્વ કોઈ સુચિત્તન કરનારના હૃદયનું એકથ યશ જ. “ધર્મનું શુદ્ધ સ્વરૂપ ચિત્ત સમક્ષ નિશ્ચયપૂર્વક” રાખવામાં કલ્યાણ છે એમ આ લખનાર માને છે. સ્વાભાવિક પ્રશ્ન થાય કે એ શુદ્ધ સ્વરૂપવાળો ધર્મ ક્યાં છે? કેવો છે? લખનાર કહે છે કે “ધર્મના જે સામાન્ય અંશો સર્વ કાળમાં સર્વ પ્રજાઓને જણાયા છે” તેમાં છે; આ વાત યથાર્થ છે, અને ધર્મનું સ્વરૂપ સર્વમાન્ય એવા કેટલાક સત્યનિર્ણયમાં જ રહેલું છે. પરંતુ લખનારનો ઉદ્દેશ આટલેથી જ અટકવાનો નથી, તેમને તો એમ કહેવાનો સ્પષ્ટ આશય છે કે સર્વમાન્ય એવા એ સત્યને ધર્મ એ શબ્દના સર્વમાન્ય લક્ષણમાં લઈ શકાય તે ઉપર દૃષ્ટિ કરતાં હિંદુધર્મને “હિંદુ” એ નામથી જુદા ધર્મરૂપે ગણવાનું કોઈ વિશેષ કારણ જ નથી. વધારામાં તેમના લેખનો મર્મ તપાસતાં એમ પણ આશય સમજાય છે કે તે સર્વમાન્ય સત્યરૂપ ધર્મનું “હિંદુ”—એને જાન પણ નથી. તેઓ લખે છે કે “બીજા ધર્મોથી ભિન્નતા દેખાડનારું” તત્ત્વ હિંદુધર્મમાં નથી એ ખરું છે. “પણ તેનું કારણ એ નથી કે બીજા ધર્મોનો તેમાં અન્તર્ભાવ છે કે હિંદુ “ધર્મમાં સામાન્ય સાર્વિક બંધારણ જ નથી, તેનું બંધારણ માત્ર અમુક “ભૂગોલસીમામાં વસનારના અને પોતાને હિંદુ કહેવડાવનારના વંશજ થવા “પર જ છે.” હિંદુધર્મમાં અનેક મતભેદો આચાર અને વિચાર પરત્વે વિદ્યમાન છે તે ઉપર ભાર મૂકી લખનાર એમ માને છે કે “હિંદુધર્મ” એવો શબ્દ જ નિરર્થક છે કેમકે એ શબ્દથી જેનો બોધ થાય એવાં કોઈ લક્ષણો છે નહિ. આટલેથી સમાધાન ન માનતાં તેઓ આગળ વધી એમ પણ પ્રતિપાદન કરવા ઇચ્છે છે કે હિંદુધર્મને “સનાતન” એવું જે વિશેષણ લગાડવામાં આવે છે તે મિથ્યા છે “હિંદુધર્મ” સનાતન રહ્યો જ નથી” કેમકે “વેદથી ભિન્ન વિચાર ઉપનિષદોમાં થયા, તેથી કોઈક ભિન્ન વિચાર ભગવદ્ગીતાદિ ગ્રંથમાં થયા, અને સર્વમાં પૂર્વના વિચારો અને આચારો બદલાતાં બદલાતાં આખરે મૂળધર્મનું સ્વરૂપ જતું રહ્યું.” “મૂળધર્મનું સ્વરૂપ” એમ લખનાર જેને કહે છે તે ધર્મ આપણામાં હોતો કે નહિ એ પ્રશ્નના ઉત્તરમાં લખનારે આટલે સુધીમાં જે કહ્યું છે તેથી કેવલ ધર્મ જ હોતો નહિ એમ ન માનવું, કેમકે એ “મૂળધર્મ”નું તત્ત્વ તો “આ દેશમાં અનેક મહાન ધર્મચિંતકો અને તત્ત્વશોધકો યર્ષ ગયા છે અને તેમણે ગંભીર સત્યોનું પ્રતિપાલન કર્યું છે એમાં સંશય નથી” એમ કહીને તેમણે આપણા પ્રાચીન ધર્મમાં જ સ્વીકાર્યું છે; તથા આગળ જતાં જણાવ્યું છે કે એ સ્વરૂપ “અનિશ્ચિત, અનિયમિત, અને ઝાંધુ” યર્ષ ગયું છે. ”

એકરૂપ જ છે, માટે આર્યધર્મી સુજનોને ઉચિત છે કે તેમણે મનકર્મવાણીની એકતારૂપ ખરી સત્યપરાયણતા પકડવી.

જે માનવું તે જ નિઃશંક જોલવું પાળવું. એ તો સુધારાવાળા પશુ કર્મા નથી કરતા ? કરે છે જ. પણ આપણે કહેવાનું તાત્પર્ય એમ છે કે પરમ-સત્ય જેનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર આર્યધર્મ છે તેને સમજવામાં સત્યપરાયણતા રાખી કદાપિ પાછા હઠી જવું નહિ. આ ઠેકાણે ઠાઈ પૂછશે કે આર્યધર્મ તે કયો ધર્મ ? વૈષ્ણવ, શૈવ, શાક્ત, કબીર, દાદુ, કયો ? આનું ઉત્તર આપવું બહુ કઠિન છે, છતાં અમે અન્યત્ર * જે સિદ્ધ કર્યું છે તે કહીએ છીએ. શ્રુતિ, એટલે કે આપણી તેમ જ પ્રાચીન કાલના ખીજ દેશોની પશુ શ્રુતિ, તેનાથી; છુદ્ધિ એટલે આપણી તેમ જ પ્રાચીન અર્વાચીન વિદ્વાનોની, તેનાથી; અને સર્વના અનુભવથી જે વાત સિદ્ધ થાય તેટલી જ શુદ્ધતત્ત્વ જાણવી. આવાં શુદ્ધ રૂપ આર્યધર્મમાં સેંકડે ૮૦ ટકા છે. તેથી જ આર્યધર્મને અમે સત્યનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર કહીએ છીએ. જે કસોટી અંગે જણાવી તે કસોટીએ ચડાવી જોતાં જે કસ નીકળે તેને આધારે આપણાં દર્શન, પુરાણ, સંપ્રદાય, પંથ, સર્વમાં જે સુવર્ણરૂપે વપરાય છે તેને જોળખી લેવું, ને એમ એક આર્યધર્મ સમજવો. અમુક દર્શન, અમુક પુરાણ, અમુક સંપ્રદાય, અમુક પંથ, તે જ પરમ સત્ય ને ખીજું નહિ એ વાત કેવળ હાંસીપાત્ર છે, કિંબહુના સ્વાર્થમાત્ર છે, અસત્ય છે. સત્યને સીમા નથી એ સૂત્ર જ સર્વદા સ્મરણમાં રાખવાનું છે. ઉપનિષદ્વાક્ય પણ કાળજે ફેરી રાખવાનું છે: વિજ્ઞાતમવિજાનતામ્ (ન જાણનારે જાણ્યું છે).

*

*

*

‘ત્રિયંવદા’ મે, ૧૮૮૯.

સનાતન હિંદુ ધર્મ

આ મથાળાવાળો ઓગસ્ટ માસના ‘જ્ઞાનસુધા’માં એક લેખ છે. લેખકનો હેતુ સ્પષ્ટિપાત્ર છે. “હિંદુઓ આત્માની ઉન્નતિના માર્ગમાં પ્રવૃત્ત થાય, ‘ખાવા પીવા અને ચાળા કરવાને બદલે સુનીતિ સદાચાર અને ભક્તિમાં’ ‘શાશ્વત કલ્યાણનો માર્ગ’ છે તે સ્વીકારે, અને નિઃશંક રીતે સારાસાર— ‘પરીક્ષામાં પ્રવૃત્ત યજ્ઞ ધર્મ’નું શુદ્ધ સ્વરૂપ ચિત્ત સમક્ષ નિશ્ચયપૂર્વક રાખી

* ‘સિદ્ધાન્તસાર’માં

વર્ણવ્યવસ્થા અને આશ્રમવ્યવસ્થા તે ઉપર દષ્ટિ કરતાં જ કર્મ અને જ્ઞાનના વિરોધનું સમાધાન છે અને અસંમતિને લેઇ જે વિરોધ ઠરાવવા યત્ન થાય છે તે મિથ્યા ઠરે છે. અતુર્થાશ્રમી એટલે જ્ઞાનમાર્ગીઓ સર્વદા સર્વના ચુરુ-રૂપે પૂજ્યા છે તે પૂજ્ય છે એટલી વાત જ કર્મ અને જ્ઞાનનો અસંમતિરૂપે વિરોધ નાસાખીત કરે છે. વસ્તુતઃ વેદ એટલે સંહિતા પ્રથમ થઈ ને પછી ઉપનિષદ થયાં એમ માનવામાંથી આ વાત ઊપજે છે; પૂણ કર્મ, ઉપાસના, જ્ઞાન ત્રણે માર્ગ પ્રથમથી જ વિદ્યમાન છે, એક પછી એક ઊપજ્યા નથી, તે જુદા જુદા અધિકારાનુસાર પ્રવર્ત્યા છે ને પ્રવર્તે છે, એમ માનવાને જ ઇતિહાસ અને વસ્તુગતિનો પુરાવો છે. સત્યધર્મના નિર્ણય માટેના ધોરણમાં કોઈ પ્રકારની ભિન્નતા રાખવાથી ઇતિહાસને અન્યાય થાય છે, અને એ વ્યાખ્યાનકારોને મોઢે તથા પ્રકૃત લેખ લખનારને મોઢે પ્રાચીન મહત્તાનો સ્વીકાર કરનારના ઉપર નાહિંમત, લોકરુચિ પ્રાપ્ત કરવાની ઈચ્છા, એવા ક્ષુદ્ર આરોપોનો ઉચ્ચાર થતો આપણે દેખીએ છીએ. સત્યનો નિર્ણય એટલા આરોપ માત્રથી થતો નથી એ સુપ્રસિદ્ધ છે.

પણ પ્રકૃતને જ અનુસરીએ. સત્યનો નિર્ણય કરવાનાં જુદાં ધોરણ સ્વીકારવાથી હિંદુધર્મને હિંદુત્વ નથી, સનાતનત્વ નથી, એમ કહેવામાં આવ્યું છે, જોકે “ગંભીર સત્યો” આગળ દ્વતાં એમ પણ સાથે સ્વીકારાયું છે. પ્રથમે એ વાત યથાર્થ નથી કે હિંદુધર્મમાં હિંદુત્વ નથી. પ્રાચીન મહત્તા એ ધર્મમાંથી અસ્તપ્રાય થઈ ગઈ છે, પણ તેથી એમ અનુમાન નથી થતું કે પ્રાચીનકાલે કાંઈ હતું નહિ, માત્ર એટલું જ અનુમાન થાય છે કે પ્રાચીન મહત્તામાં વિદેશીય અસરોને લેઇ વિકૃતિ થઇ ગઈ છે. જો હિંદુધર્મમાં જૂજોલસીમા કરતાં વધારે નિકટ, વધારે હૃદયહારક, વધારે મામિક, એવું હિંદુત્વ ન હોત તો “જે નામની પ્રશંસાનાં એક બે અતિશયોક્તિવાચક વિશેષણો સહામાં કે વર્તમાનપત્રમાં વાપર્યાથી દેશી અને વિદેશી સર્વ ક્રાંધને સહેલાઇથી આટલી બધી લોકપ્રિયતા મળી જાય છે” તે જ કેમ બની શકત ? સહામાં એસનારા અને કેવલ વર્તમાનપત્રો વાંચનારા કેવલ-મૂર્ખ, અભિમાની અને ખુશામદને માનનારા હોવા જોઇએ કે પોતાની બહાઇ સાંભળી તે બહાઈ કરનાર પર ખુશ થાય; અથવા એમના હૃદયમાં, એવું કાંઈ હોવું જોઇએ કે જે જગત્ત્વ થતાં તેમને એ જગત્ત્વ આણનાર ઉપર પ્રેમ આવવો જોઇએ. આ પાછળની વાત અમને વધારે ખરી અને માનવા જેવી લાગે છે. હિંદુનામધારી વ્યક્તિના લોહીમાં એવા સંસ્કાર છે કે જે પોતાની પ્રાચીન મહત્તાનો ધ્વનિ સાંભળતાં જગી ભીં છે તે કર્તવ્યને સમજી તત્પરાયણ થવા ઉત્સુક બને છે. એમ છે એમાં જ હિંદુનું હિંદુત્વ છે.

ધુરપમાં કાષ્ટસ્થતા નામથી જે યુરોપીયત્વ સમજાય છે, મુસલમાનોમાં મહંમદ સાહજ કે દીનના નામથી જે ઇસ્લામીયત્વ સમજાય છે, તે જ હિંદુઓમાં પણ પ્રાચીનધર્મને નામે હિંદુત્વરૂપે સમજાય છે. એમ છે માટે જ એ ધર્મનું સનાતનત્વ પણ અર્થાત્ સિદ્ધ છે.

હિંદુ નામધારી વ્યક્તિ શા કારણથી હિંદુ કહેવાય છે, હિંદુ એ શબ્દથી કેટલા અર્થનો ભોધ થાય છે, એ જણાવવાનો પ્રયાસ કરતાં એક પ્રસંગે* લખ્યું છે કે “હિંદુ” નામ એકંદરે નીચે જણાવેલા અર્થભોધ કરે છે:—

(૧) વિશ્વમાં ચૈતન્ય છે એવી આસ્તા, અને પુનઃ પુનઃ જન્મ થાય છે એ સ્વીકાર.

(૨) ધર્મદેષાભાવ, સંસ્કારનું અનુસરણ, વર્ણ કે આશ્રમમાં હોવાપણું, અને હિંદુધર્મશાસ્ત્ર જે “હિંદુ લોક” કહેવાય છે તે માનવાપણું.

આટલો એ શબ્દનો સામાન્યાર્થ છે, પણ વિશેષાર્થ લક્ષમાં લેતાં એમ પણ કહેવાય કે:—

(૩) કાષ્ટ પણ દર્શન, સંપ્રદાય, કે પંથ, અથવા બ્રાહ્મણધર્મવિરોધી એવી કાષ્ટ પણ અસંમતિમાં હોવું.

હિંદુનામધારી કાષ્ટ પણ વ્યક્તિનો આ વર્ણનમાં, અર્વાચીન વિકૃતિને સમયે પણ સમાસ ન થાય એમ ધારી શકાતું નથી. વેદને માનવા, ભગવદ્ગીતાને માનવી, સ્મૃતિ પુરાણોને માનવાં, એ આદિ જે બાબ સાધર્મી ઉપરથી હિંદુત્વ નક્કી કરવાનો યત્ન “જ્ઞાનસુધા”ના લખનારે કર્યો છે તે કરતાં આંતર કારણો ઉપર દૃષ્ટિ કરી એ યત્ન ચલાવ્યો હોત તો તેમના વિચારો ખદલવાનું તેમને કારણ મળ્યું હોત એમ લાગે છે.

આટલો સ્વીકાર થાય તો પછી હિંદુ ધર્મને સનાતન એ વિશેષણ લગાડવું વ્યર્થ છે એમ કહેવામાં પણ કાંઈ સાર નથી. દેશ કાલને ભીષે ખૂલ ભાવના વિકારી થતી ચાલે. પણ તેનું સ્વતસ્ત્વ કાષ્ટ અંશે પણ રહે, એ સ્વતસ્ત્વનો ઈશારો કરનારને, લખનાર કહે છે તેમ, લોકપ્રિયતા મળે, તો એમ માનવાને સ્પષ્ટ કારણ છે કે એ ભાવનામાં સનાતનત્વ છે. અને આ સ્થાને સનાતનનો અર્થ એટલો જ છે કે જે પ્રાચીન ભાવના “ગંભીર

* “હિંદુઇઝમ” એ નામનો નિબંધ, “પાર્લામેન્ટ ઓફ રીલીજીઅન્સ” એ નામના ગ્રંથના પ્રથમ ખંડને પાને ૩૧૬ મે છપાયો છે તેમાં.

સત્યો "થી ભરેલી હતી તે ઉપર જવામાં કદ્યાણુ છે, માટે જ તે સનાતન હિંદુ ધર્મ છે.

આવા પ્રકારથી વિચારતાં "સનાતન હિંદુ ધર્મ" એ સમ્રાટોમાં અમંભવ કે કોઈ પણ દોષ જણાતો નથી. સત્ય અને સનાતન જ્ઞાને કહેવું તેનાં ધોરણ જુદાં હોવાથી આ દેશની પ્રાચીન કે અર્વાચીન કોઈ ભાવનામાં સંતોષ ન લાગતો હોય, અને તેથી "સનાતન હિંદુ ધર્મ" એ ઉક્તિ વ્યર્થ જણાતી હોય, તો ને જુદી ચર્ચાના વિષય છે; જે રીતે એ ઉક્તિ વ્યર્થ કરવાનો યત્ન થયો છે તે તો સમર્થ જણાતો નથી.

‘સુદર્શન’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૯૬૫.

આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવના^૧

*

*

*

સનાતન ધર્મ પરિષદના સમારંભની વાર્તા જાણી સર્વ દેશહિતૈષીઓને થાય તેમ મારા અંતઃકરણને પણ હર્ષ અને સંતોષ ઉત્પન્ન થયા છે. આ દેશના કદ્યાણુને અર્થે અનેક યોજનાઓની અપેક્ષા છે, અને યદ્યપિ સુદ્ધિ-પૂર્વક કરેલી યોજના જ સર્વથા સિદ્ધિપ્રદ થાય એવો નિયમ નથી, તથાપિ અમુક પ્રકારની ભાવનાઓ જનસમાજનાં અંતઃકરણની સન્મુખ રાખવામાં આવે તો તેમાંથી જ્ઞાત કે અજ્ઞાત રીતે અનંત લાભ સિદ્ધ થાય છે. મનુષ્યો પોતાનો આત્મા ગમે તેવો રાખે છે. વ્યવહારમાત્રનો ત્યાગ કરી પાર-માર્થિક જીવનમાં નિમગ્ન રહેવું સ્વદેશ કે સ્વજનના હિતને સ્વક્લેષ સ્થાને સ્થાપી રણક્ષેત્રમાં પ્રાણાર્પણ કરવું કે રાજસભાના રાજકીય વ્યાપારમાં આયુષ્ય નિર્ગમનું અથવા પામર જનને સુલભ ક્ષણિક આવેશના વેગમાં અનેક સુદ્રવ્યાપારપરાયણ થવું એ બધી પ્રવૃત્તિ યદ્યપિ સ્વરૂપે જિનન છે અને વ્યાવહારિક એટલે બાહ્ય અથવા સ્થૂલ પ્રદેશમાં દ્રષ્ટિએ આવે છે તથાપિ

૧ મુંબઈમાં ભરાયેલી ‘સનાતન ધર્મ પરિષદ’ માટે આ લેખ તૈયાર કર્યો હતો, એટલે લેખકે એનું મથાળું ‘સનાતન ધર્મ પરિષદ’ એમ રાખેલું પરંતુ લેખકનું સમગ્ર વક્તવ્ય આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવનાની આસપાસ જ ઋદ્ધિન યથુ છે એટલે અહીં ‘આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવના’ એ મથાળું રાખતું વગરે ઉચિત લાગ્યું છે.

તે સર્વનું નિદાન તે તે સ્થાને કાઢી એક ભાવના વિના અન્ય હોતું નથી. અંતઃકરણમાં જેવી ભાવનાને મનુષ્યો પૂજે છે તેવો તેમનો આચાર થાય છે ને તેવો તેમનો વ્યવહાર જણાય છે. ચોચદ્રુષ્ઠઃ સ एव सः એમ શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્માએ પણ કહેલું જ છે.

ત્યારે વર્તમાન કરતાં ઉચ્ચતર સ્થિતિને માટે પ્રયત્ન કરનાર સુજન-માત્રને ઉચિત છે કે તેમણે બાહ્ય કરતાં આંતર ઉપર વ્યવહાર કરતાં પરમાર્થ ઉપર, આચાર કરતાં વિચાર ઉપર, પદાર્થ કરતાં ભાવના ઉપર, વધારે લક્ષ આપવું અને ભાવના જેમ વ્યવહારથી ઉચ્ચ, વ્યવહારથી મુક્ત, અને તેથી નિલ, સુશ્લિષ્ટ સુખકર થાય તેવા માર્ગ ચોજવા; એટલું જ નથી પણ અમુક ભાવના બુદ્ધિ અને યુક્તિથી સત્ય હૈ અને તે ઉપર મનુષ્યોને વિશ્વાસ શ્રદ્ધા અને પ્રેમ આવે એની પણ સંપૂર્ણ આવશ્યકતા છે. ભાવનાના સત્યની યુક્તિથી પ્રતીતિ થાય અને તેના બલ ઉપર વિશ્વાસ અને શ્રદ્ધા ચોટે ત્યારે જ નિશ્ચય અને પ્રેમસંહિત ઉચ્ચ આચાર થઈ શકે છે એ સુવિદિત છે.

વર્તમાન સમયે આર્યાવર્તમાં અનેક ભાવનાઓ પ્રચલિત થઈ છે. પાશ્ચાત્ય પ્રજાના જે સંસર્ગથી આપણી આધુનિક સ્થિતિ ઘડાઈ છે, તેમાં આપણને મુખ્ય લાભ એ થયો કે સંસ્કૃત વિદ્યાના પુનરુજ્જીવનથી આપણે આપણી પ્રાચીન ભાવનાઓને અર્વાચીન ભાવનાઓની સાથે સરખાવવાને સમર્થ થયા છીએ, અને સારાસારનો વિચાર કરવાને યોગ્ય થયા છીએ. તથાપિ વિચાર કરવાની યોગ્યતા માત્રને જ સર્વસ્વ માની લેવી એ ભૂલ છે. આપણા રાજ્યકર્તાઓ જે ભાવનાઓને અવલંબી પોતાનો વ્યવહાર વિસ્તારે છે એ જ ભાવનાઓ આપણને આપાતાતઃ રમણીય કે સુખકર અને લાભપ્રદ જણાય. તથાપિ તે જ ભાવનાઓ આપણને અતુકૂલ થશે કે નહિ એ વાત પ્રથમ વિચારવાની છે. કેવલ અતુકૂલતાને જ પ્રશ્ન છે એટલું નથી, વિશ્વવ્યવસ્થા અનાદિસિદ્ધ એવા જે અમુક નિયમોથી ચાલે છે, એ નિયમોનો પરિપૂર્ણ વિચાર કરી વિવેક કરી જેવો જોઈએ; પ્રાણી પદાર્થ આદિ સર્વની ઉત્પત્તિ સ્થિતિ ક્રિયા હેતુથી અને શા અર્થને માટે ચર્ચા છે તે જાણવું જોઈએ; અને મનુષ્યના સ્વરૂપનો વિવેક કરી તેના અસ્તિત્વ અને જીવનનો ઉદ્દેશ સ્પષ્ટ રીતે વિશ્વવ્યવસ્થામાં ઘટાડી લેવો જોઈએ; એમ કરતાં જોવું જોઈએ કે જે અનાદિસિદ્ધ નિયમોને અધીન રહી વિશ્વવ્યવસ્થા ચાલી રહી છે તે નિયમોને અત્ય પ્રાચીન ભાવના અતુકૂલ છે કે બીજી કાંઈ અતુકૂલ છે. અત્ર એ વિચાર કરવાનો અવકાશ નથી; પણ મારું નામ મત એવું છે કે અત્ય જે ભાવના છે તે વિશ્વનિયમાનુમાર તેમ આપણી પ્રકૃતિને અતુકૂલ છે.

એથી અન્યભાવનાનો આશ્રય કરવામાં આપણા દેશનું અને આપણામાંની વ્યક્તિ વ્યક્તિનું અકલ્યાણ છે એટલું જ નથી પણ મનુષ્યજીવન કે જીવન-માત્રનો ઉદ્દેશ કેવલ વ્યર્થ કરી નાખવા જેવું છે.

પાશ્ચાત્ય અને અત્યંત ભાવનાને સરખાવી તેમાંથી પાશ્ચાત્ય ભાવનાને સારી માનવામાંથી “સુધારો” એવા નામનો જે પ્રયત્ન ચાલતો હતો, તે હજી કહી કહી ચાલે છે તે જન્મ્યો છે. પાશ્ચાત્ય કરતાં અત્યંત ભાવના ઉત્તમ છે એ જતાવવાને મહાત્મા સ્વામી દયાનંદ અને મેડમ બ્લેવેસ્લી તેમના પ્રયત્નો છે. અને સુભાગ્યની વાત એ છે કે પ્રયત્નો સફળ થતા ગયા છે. સુધારાવાળાઓએ ઉઠાવેલો મહારાજ લાઇબ્રેરી, જે આ નગરમાં જ ચાલ્યો હતો તે આપ સર્વની સ્મૃતિમાં હશે. એ પ્રયાસથી શો લાઇબ્રેરી છે તે કહી શકાય તેમ નથી; તથાપિ એ પ્રયાસથી ધર્મની આસ્તા શિથિલ પડી ગઈ એ હાનિ તો નિર્વિવાદ છે. દિવસો વહી ગયા છે; અને આ પરિપક્વ જેવા પ્રયાસ ધર્મનું સમર્થન કરવાને અસમર્થ થયા છે એ ઉક્ત પ્રયત્નોનો જ પ્રત્યક્ષ પરિણામ છે. આટલું જ નથી પણ પાશ્ચાત્ય દેશના જે વ્યવહારનિપુણ લોકોની સમૃદ્ધિથી મોહ પામી આપણે તેમની ધર્મ વ્યવહાર આદિ ભાવનાઓને ઉત્તમ કહીએ છીએ તે જ લોકોના અગ્રણી વિદ્વાનો આજકાલ અત્યંત ભાવનાઓનું સાત્ય સ્વીકારવા લાગ્યા છે અને અત્યંત વ્યવસ્થાનો અંગીકાર કરવા પ્રયત્ન રાખે છે.

અત્યંત ભાવના જ વિશ્વનિયમાનુસાર છે એમ લોકમતથી તેમ નવા નવા શોધોથી સિદ્ધ થતું ચાલે છે ત્યારે અત્યંત ભાવનાના સ્વરૂપને સ્પષ્ટ કરવા માટે આવી મહાપરિપક્વ જેવો પ્રયત્ન સર્વ પ્રકારે સ્તુતિપાત્ર છે. આપણી પ્રાચીન ભાવના કેવી છે અને ક્યાં છે? એ ભાવનામાં એકત્વ છે કે નાનાત્વ છે? એવા અનેક પ્રશ્નોનો અવકાશ છે; પણ એટલી વાત કહેવી આવશ્યક છે કે એ ભાવના જેને આપણે આર્યધર્મ કહીએ છીએ તેમાં છે; અને તે સર્વથા એક જ છે. જે નાનાત્વ તેમાં જણાય છે તે નૈસર્ગિક નથી, પણ ઔપાધિક છે. “ધર્મ” શબ્દના અર્થ વિષે જો કે પ્રાચીન સૂત્રકારો અને સ્મૃતિકારોના મતમાં ઝાઝું તારતમ્ય નથી; તોપણ અર્વાચીન ભાવનાઓના રંગે કરીને એ શબ્દના અર્થમાં અનેક ભ્રાન્તિઓ પડી છે. પાશ્ચાત્ય પ્રજામાં કર્તવ્યની એક ભાવના પ્રચલિત છે. અમુક સાણસ અમુક સ્થિતિમાં હોય અને અમુક પ્રસંગે તેને વર્તન કરવાનું લાગ પડે તો તેણે સર્વ વાતનો વિચાર કરી મનને નિષ્પક્ષપાત રાખી સ્વાર્થનો ત્યાગ કરી, અમુક એક જ માર્ગે વર્તવું એને કર્તવ્ય કહે છે; જેનો તરજુમો “દુર” એવા શબ્દથી પણ આપણા દેશમાં ચાલે છે. આ કર્તવ્યભાવનાને અંગે જ નીતિ, ન્યાય,

સદાચાર એવા વિચારોની પણ ભાવનાઓ બંધાઈ છે. અને ધર્મ શબ્દનો કર્તવ્ય-ક્રમ-નીતિ-સદાચાર એવો અર્થ અર્વાચીન શિક્ષણ લીધેલા લોકો કરે છે. પણ એવા અર્થમાં એક મોટો દોષ છે, કર્તવ્ય-ક્રમ-નીતિ એ બધાં આચારનાં સ્વરૂપ કે રૂપાંતર છે અને તેમનો પ્રદેશ વ્યવહારમાં છે; પણ જ્યાં સુધી વ્યવહાર અને આચારથી સિદ્ધ કરવાના ફલનો એટલે કે પારમાર્થિક અથવા વ્યવહારાતીત એવા પુરુષાર્થની ભાવનાનો નિર્ણય થયો ન હોય ત્યાં સુધી આચારનું સ્વરૂપ યથાર્થ રીતે બંધાઈ શકે નહિ. જેણે દ્રવ્યસમૃદ્ધિ પ્રાપ્ત કરી કુટુંબપોષણ કરી, પ્રતિષ્ઠા મેળવવામાં જ પુરુષાર્થ માન્યો છે તેનો આચાર, અને જેણે વ્યવહારની પારના નિત્યાનંદમાં પુરુષાર્થ માન્યો છે તેનો આચાર ભિન્ન પડશે; એકનું કર્તવ્ય ખીજીથી ભિન્ન પડશે, એકની નીતિ ખીજીથી ભિન્ન પડશે, એકનું સત્ય ખીજીથી ભિન્ન પડશે. વિશ્વવ્યવસ્થાનું યથાર્થ સ્વરૂપ વિચારીને પરમ પુરુષાર્થની ભાવનાનો નિશ્ચય કરવો જોઈએ, અને જીવનનો ઉદ્દેશ સમજવો જોઈએ. પુરુષાર્થનો નિર્ણય થયા પછી તે પુરુષાર્થ સિદ્ધ કરવાને જે વ્યવહાર અથવા નીતિ અથવા આચાર યોગ્યવાનાં છે તે-સહજે નક્કી થઈ શકશે.

આ પ્રમાણે વિવેક કરતાં સમજણે કે ધર્મનું કામ પરમ પુરુષાર્થનો નિર્ણય કરી આપવો એટલું જ છે અને નીતિ કર્તવ્ય ઇત્યાદિ વિચારો તો એ ધર્મનુસાર રચવામાં આવેલા આચારના પ્રકાર છે. આવા હેતુ લક્ષમાં રાખતાં એમ કહી શકાય કે પરમ પુરુષાર્થનો બોધક તે ધર્મ અને પરમ પુરુષાર્થનો સાધક તે આચાર. આચારને પણ લાક્ષણિક રીતે ધર્મ કહી શકાય. પરમ પુરુષાર્થનો નિર્ણય યુક્તિ અને શુદ્ધિથી તથા અવલોકનથી થઈ શકે, તેમ ઇતિહાસથી પણ થઈ શકે; પણ યુક્તિ અને શુદ્ધિ સદા વિશ્વાસ-પાત્ર નીવડતી નથી. વ્યક્તિ વ્યક્તિમાં શુદ્ધિનાં તારતમ્ય જણાય છે; એટલે વિશેષે કરીને ઇતિહાસદ્વારા તે શુદ્ધિને નિયમમાં રાખી પરમ પુરુષાર્થનો નિર્ણય કરવો. આપણા આર્યાવર્તના પ્રાચીન મહાત્માઓએ આ નિર્ણય કરવામાં એટલો ગંભીર વિવેક કર્યો છે કે તેમના અનુભવને દૂર રાખી કેવલ આપણી શુદ્ધિથી જ આપણે તર્ક કરીએ તેથી વિશ્વવ્યવસ્થા સમજવામાં અને પુરુષાર્થનો નિર્ણય કરવામાં આપણે કદી વિનય પામીશું નહિ. આમ છે એટલે વેદસૂત્રસ્મૃત્યાદિમાં જે નિર્ણય ખતાવ્યા હોય તેને આપણી શુદ્ધિમાં ઉતારી તેની સ્પષ્ટતા સમજવા યત્ન કરવો એમાં જ લાભ છે, આવી રીતે જોતાં પૂર્વગીમાંસામાં ધર્મનું જે લક્ષણ છે કે ચોદનાલક્ષણોડ્યો ધર્મ: તે જ વાસ્તવિક છે. અને જોકે આ ચોદનાલક્ષણ ધર્મમાં આચારનો સમાવેશ થાય છે તથાપિ તે જ લક્ષણ આપણને સર્વ રીતે ઇષ્ટ થશે એમ

મારું માનવું છે. એમ માનવાનું કારણ એ છે કે પરમપુરુષાર્થરૂપ ને ધર્મ ઉપનિષદોમાં પ્રતિપાદિત છે તે સિદ્ધ કરવાનું પ્રયત્નતમ સાધન ચોદનાલક્ષણ ને આચારરૂપ ધર્મ તે જ છે. ત્યારે પરમ પુરુષાર્થના નિર્ણયરૂપ ધર્મભાવના તો ઉપનિષદપ્રતિપાદ્ય ને 'તત્ત્વ' છે તે છે; અને ચોદનાલક્ષણ ધર્મ તે એ સાધ્યની સિદ્ધિનું આચારરૂપ સાધન છે.

આવી ધર્મભાવનામાં મતભિન્નત્વ અને તેથી નાનાત્વ છે કે નહિ એ પ્રશ્નની ચર્ચા કરવાની બહુ અપેક્ષા નથી. એમાં નાનાત્વ છે એ સુવિદિત અને સુપ્રસિદ્ધ છે. અનેક સંપ્રદાય, મત પંથ વિદ્યમાન છે, અને તે સર્વે એકના એક વેદને પ્રમાણુ માનવા છતાં ભિન્ન છે એ પણ પ્રસિદ્ધ છે. પુરાણાદિમાં જે અતિ ઉત્તમ રહસ્યો વેદમાર્ગને સુસ્પષ્ટ કરવાને અર્થે કૌટુંબિક ઉક્તિઓથી આપ્યા છે, તેમાંથી જે અનેક મત ઉદ્ભવ્યાં છે તેનું ભિન્નત્વ પણ અનંત પ્રકારનું છે; પરંતુ મારું દીન મત એમ છે કે વસ્તુતઃ તત્ત્વમાં ભેદ નથી. ખરી રીતે જોઈએ તો હોઈ શકે નહિ. સત્ય વસ્તુ એક જ હોય, એ વિરોધી વાર્તા સાથે સત્ય ન હોય. વેદ અને ઉપનિષદોથી પ્રતિપાદિત તત્ત્વ એક જ હોવું જોઈએ અને છે, અને જેટલું જેટલું નાનાત્વ કે ભિન્નત્વ જણાય છે તે ભિન્ન ભિન્ન અધિકારને અર્થે હોઈ અતીવ ધ્રુવ અને ક્ષાલકારી છે. આવા સાધનભિન્નત્વને લેઈ સાધ્યભેદ માનવો અને તેથી ક્ષલક વિસ્તારવો તથા સત્ય ધર્મના તત્ત્વને ભિન્ન ભિન્ન કરી નાખવું એ જ વસ્તુતઃ અત્યંત અનિષ્ટ છે. માણસ જ્યાંસુધી તત્ત્વભેદ ન માનતો હોય, ધર્મભાવના એકની એક માનતો હોય, ત્યાંસુધી અમુક સંપ્રદાય કે મતને તે અનુસરે તેટલાથી જ પરસ્પરમાં ક્ષલક અને વિદ્વેષ ઊપજવો જોઈએ નહિ. પોતપોતાનો જે સંપ્રદાય કે ધર્મ હોય તેને પૂર્ણ શ્રદ્ધાથી પાળવો અને ઇતરના ધર્મનો વિદ્વેષ ન કરવો એ જ ખરી ધાર્મિકતા છે.

ત્યારે આ પરિષદે સર્વથી પ્રથમ જે કરવાનું છે તે એ છે કે સંપ્રદાય, પંથ, મત છત્યાદિ સાધનભેદને અત્યંત વિદૂર રાખી, સર્વસાધારણ એવી તથા પરમ પુરુષાર્થ અતાવે તેવી ધર્મભાવના સ્પષ્ટ રીતે બાંધવી, પછી પોતપોતાને ધ્રુવ એવા સંપ્રદાય પંથ મતાદિક એ ધર્મભાવના કેવી રીતે સિદ્ધ કરી શકે છે તેનું ચર્ચા વિવેચન કરી, કોઈના પણ દેખતી તેમાં વાત આપ્યા વિના તત્ત્વદર્શનુચાથીઓએ સ્વધર્મનું પ્રતિપાદન કરવું. એ પછી અન્ય ધર્મભાવનાને અનુસરી બ્યાવહારિક એવા આચારમાત્રની જે જે

ભાવનાઓ યદ્ય શકે એટલે કે ગૃહ, શિક્ષણ, રાજ્ય, વ્યવહાર, ઇત્યાદિ જે જે ભાવનાઓ અત્ય ધર્મભાવનાનુસાર યદ્ય શકે તેનું પાશ્ચાત્ય ભાવનાઓ સાથે તોલન કરી, અત્ય ભાવનાઓની સસારતા સુશ્લિષ્ટતા અને યુક્તિ-પુરઃસરતા સિદ્ધ કરવી. એ પછી આર્ય બાલકોને પ્રથમથી જ સારા એટલે આર્યધર્મનુસાર સંસ્કાર બંધાય તે અર્થે સરકારની સાહાય્ય વિના જ ચાલી શકે તેવી પાઠશાલાઓની યોજના, ધર્માચાર્યોએ, ધર્મદાયનો ઉપયોગ તે દ્વારા કરવાનો બોધ આપીને કરાવવી જોઈએ. તેમાં વ્યવહારોપયોગી એવું પાશ્ચાત્ય જ્ઞાન, અત્ય ધર્મભાવનાને સુખ્ય રાખી ગૌણ રૂપે આપવાની યોજના થવી જોઈએ. પણ આ સર્વ ઉપરાંત આ પરિપક્વ એવા યત્નો કરવા જોઈએ, અત્રે આવનાર પ્રત્યેક ગૃહસ્થે એવો નિશ્ચય બાંધવો જોઈએ કે વ્યક્તિ વ્યક્તિનો આચાર, ધરમાં તેમજ બહાર સર્વ સ્થલે કેવલ આર્ય ધર્મભાવનાનુસાર રહે અને નવી પ્રગતે દૃષ્ટાન્તરૂપ યદ્ય રહે. આ દેશની ઉન્નતિ કોઈ પણ દિવસે થવાની હોય તો તે આ આ દેશના અંતઃ-કરણનું ઐક્ય થયા વિના થવાની નથી. અને તેનું ઐક્ય ધર્મ-ભાવનાની ઉન્નતિ વિના આવવાનું નથી. આ પરિપક્વ જોડે અત્યારે કેવલ બીજરૂપ છે તથાપિ તેને કેટલું બધું કરવાનું છે, તેની જવાબદારી કેવડી મોટી છે એ યતાવવાને અર્થે આટલું વિવેચન કરવાનું સાહસ, આપ જેવા સમર્થ વિદ્વાનો આગળ મેં કર્યું છે તેની ક્ષમા કરશે એમ આશ્વા છે. મને લાય રહે છે કે આવી પરિપક્વ ધણી ઇષ્ટ છતાં જો પોતાનું કર્તવ્ય યદ્યાર્થ રીતે ધારે નહિ તો લાભને બદલે હાનિકારક થઈ પડે. શુદ્ધ ધર્મભાવનાને સ્થાને કલ્પિત એવી કોઈ વ્યક્તિની સ્વાર્થભાવનાને વિસ્તારી બેસે, અને દેશને લાભ કરવા કરતાં અબજો જ હાનિ કરી શે. એટલા માટે સર્વ દેશહિતૈષીઓએ આ પરિપક્વો હેતુ અને ઉદ્દેશ લક્ષમાંથી કદાપિ ખસવા ન દેવો અને તેને સાધવા યતનવાન રહેવા ઉપરાંત તે ઉદ્દેશને પોતાના નિત્ય જીવનમાં સિદ્ધ કરી વિશ્વ આગળ ખરા ધાર્મિક જીવનનું દૃષ્ટાન્ત અનુપદે યતાવતા જવું એવી મારી નમ્ર પ્રાર્થના છે.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૮૯૬.

પ્રેમ

સદ્ગુણ, ચૈતન્ય, ઇશ્વર, ઇત્યાદિ નામોને સ્થાને 'પ્રેમ' એ નામ પ્રયોજવાનો પ્રચાર કેટલાક સમયથી, આ માસિકમાં તેમ અન્યત્ર, પડેલો છે; 'અભેદ' એ શબ્દના પર્વાવરૂપે વારંવાર 'પ્રેમ'—શબ્દને વાપર્યો છે. આમ કરવાનું કારણ આવું છે: કેવલ ચૈતન્યમય સદ્ગુણ, આચારહિત નિત્યશુદ્ધ એકાકાર ઇશ્વર, કોઈ પણ લેદ વિનાનું ઐક્ય, એ સર્વ પ્રકારે જ્યારે તત્ત્વ-નિશ્ચય થાય છે ત્યારે તે નિશ્ચય, એટલે વિચારને અનુસારે જે નીતિ અથવા આચાર સિદ્ધ થઈ આવે છે તેમાં વિરાગ, ત્યાગ, નિવૃત્તિ, શુષ્કતા, એનું પ્રાધાન્ય જણાય છે. શુદ્ધિવિલાસોની વાહરચના અને ઉદાસીન નિવૃત્તિની નીતિ એવું જ્ઞાન અને વેદાન્તનું ફલ નીપજે છે. અને જે કૃપણતા, પામરતા, ભય, શંકા, ઇત્યાદિમાંથી અત્યંત નિર્મુક્ત થવાને અર્થે વેદાન્તશ્રવણનો આશ્રય કરેલો તે અર્થ સિદ્ધ ન થતાં તેનાં તેજ કૃપણતા આદિક નિવૃત્તિ, ત્યાગ ઇત્યાદિ નામાન્તરથી વધારે દૃઢ થઈ રહે છે. કૃપણતા, પામરતા, ભય, શંકા, ઇત્યાદિને અભાવે ઉદારતા, ભગ્યતા, નિર્ભયતા, નિઃશંકતા અર્થાત્ સ્વાતંત્ર્ય, ખલ, વીર્ય, પરાક્રમ ઇત્યાદિનો ઉદ્ભવ થવો જોઈએ તે ન થતાં, વેદાન્તશ્રવણથી મનુષ્ય વધારે સંકુચિત અને ભયશંકામાં ચૂંચવાઈ કેતવ્યબ્રહ્મ થાય એ કોઈપણ વિચારવાનને યોગ્ય લાગશે નહિ. સંસારમાં દુઃખ, કલેશ, કલહ આદિનો જ વિસ્તાર છે એ તો સર્વને સુવિદિત છે, તેનો નિર્વાહ હસીને કે રડીને પણ કરવાનો જ છે, જ્ઞાની અજ્ઞાનીનો ફેર એટલો છે કે જ્ઞાની સુખ દુઃખ સર્વને પોતાના હૃદયનાં જ્ઞાનચક્ષુથી જોઈ સર્વત્ર અતુલ્ય લે છે અને આત્મવિસ્તાર તથા આત્મવિકાસની વૃદ્ધિ અતુલ્ય છે, અજ્ઞાની પ્રલાપ, ઉદાસીનતા, ત્યાગ, ઇત્યાદિનો આશ્રય કરે છે, આ પ્રકારે, અમુક તત્ત્વ-નિશ્ચય સ્વીકાર્યા પછી જે આચાર ઉદ્ભવે છે ત્યાં જ તે તત્ત્વનિશ્ચયની કિંમત અને કસોટી થઈ શકે છે; અને વેદાન્ત અને જ્ઞાનમાર્ગથી સિદ્ધ કરવાનો જે આચાર છે તે શુષ્કતા, ઉદાસીનતા, નિવૃત્તિ, ત્યાગ એવો નથી પણ અતુલ ભગ્યતા, સ્વાતંત્ર્ય, ખલ, પરાક્રમ અને છતાં નિર્દોષતા એ છે. આચારપરત્વે વેદાન્તસિદ્ધાન્તથી જે આવું સિદ્ધ કરવાનું છે તે ઉપર લક્ષ રાખીને વેદાન્ત-પ્રતિપાદ સદ્ગુણને વારંવાર 'પ્રેમ' એ શબ્દથી કહેવામાં આવ્યું છે.

પ્રેમનું સ્વરૂપ બહુ બહુ સૂક્ષ્મતાથી વિલોકતાં પણ તેનો સાર અતુલ 'શ્રદ્ધા' એટલો જ નીકળશે. સામાન્ય પ્રાકૃત પ્રેમમાં પણ શુભ, સમૃદ્ધિ, રૂપ, ઇત્યાદિ ક્રિયા કારણથી પ્રેમ પ્રવર્તે છે તે કહી શકાતું નથી. કોઈક અર્થાત્ ન કહી શકાય તેવા અવરૂપ પણ આંતર (આણ નહિ) એવા

હેતુથી બે વ્યક્તિને પ્રમ આકર્ષે છે ને જોડે છે; વ્યતિવજતિ પદાર્થાનાન્તર : કોડવિ હેતુઃ એમ કવિવર શ્રીભવભૂતિએ પણ ગાયું છે. પ્રાકૃત પ્રેમની ઉત્પત્તિ અવધર્મ કહેવામાં તરવ એટલું જ છે કે તે બુદ્ધિ અને બુદ્ધિના તર્કોને વિદિત નથી, હૃદયની ન સમજી શકાય તેવી ગતિનો એ મહિમા છે, જ્યાં પ્રેમમંયંથ થાય છે ત્યાં દષ્ટિ જ બદલાઈ જાય છે, બુદ્ધિને પણ કાર્ષક નવાં ચરમાં ચઢે છે અને પ્રતિપક્ષોને જે દોષરૂપ જણાય છે, ઉદાસીનને મંથ્યસ્થરૂપે લાગે છે તેની તે સ્થિતિ પ્રેમદષ્ટિને શુશ્ચરૂપે જ અનુભવાય છે. પ્રેમનું સ્વરૂપ જ એ છે કે જેવું કલ્પાય તેવું જ દેખાય છે અને અનુભવાય છે. પ્રાકૃત પ્રેમના આવા ધર્મમાથી અપ્રાકૃત દિવ્ય પ્રેમનું સ્વરૂપ પણ આપણે સમજી શકીએ, ‘કલ્પાય તેવું અનુભવાય’ એટલે અતુલ હૃદયરસ અથવા અતુલ શ્રદ્ધાને બલે, જે નિશ્ચય થયો છે તે બુદ્ધિ માત્રમાં ન રહેતાં પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં પણ આવી જાય છે. નિશ્ચય અને નિશ્ચય ઉપરની અતુલ શ્રદ્ધા કે તે નિશ્ચય આંતર સર્વત્ર પ્રત્યક્ષ અનુભવાય એ પ્રેમનું તાર્ત્વિક સ્વરૂપ સમજાય છે. અર્થાત્ જ્યારે નિશ્ચય એટલે બુદ્ધિ, માત્ર વિચાર ને વચનમાં જ સમાપ્ત થાય છે ત્યારે પ્રેમ પોતાના નિશ્ચયને કર્તવ્યમાં ઉતારી આચારમાં અપરોક્ષ કરી શકે છે. એટલા માટે જ બ્રહ્મ ઇત્યાદિ બુદ્ધિગમ્ય નામોથી અભેદભાવનાને સમજાવવાને સ્થાને પ્રેમ, રસ ઇત્યાદિ હૃદયગમ્ય અપરોક્ષાનુભવસૂચક નામો અભેદભાવનાને કહેવામાં આવે છે.

આચાર અને વિચારની એકતા તે જ અપરોક્ષ છે. મન, વાણી અને કર્મ ત્રણેનું એકય તે જ મહાત્માનું માહાત્મ્ય છે. એ શાથી આવે છે ? વિચાર અથવા નિશ્ચય ઉપર જે અતુલ શ્રદ્ધા થાય છે તેમાંથી તે વિચારનું આચારમાં અપરોક્ષ થાય છે અને મન, વાણી તથા કર્મની એકતા ક્ષિત થાય છે. મહાત્માઓના માહાત્મ્યનું તરવ શ્રદ્ધા છે. મહાત્માઓ એટલે જ્ઞાનવીર એકલા જ નહિ પણ જ્ઞાનવીર, કાર્યવીર એવા જે જે એકય અને કર્તવ્યના ઉપાસક લાગ્યશાલી જનો જગતને પાવન કરે છે તે સર્વનું માહાત્મ્ય વિચાર આચારની એકતામાંથી જ ઉદ્ભવે છે. અને એ એકતાનું તરવ પ્રેમ છે. એટલે પ્રેમને જ ઈશ્વર કહેવામાં જે ભાવનાને આપણે ઊવટના સાધ્યરૂપે અર્થાત્ પરમ પુરુષાર્થરૂપે માનતા હોઈએ તેને આચારમાં લાવવા પર્વતની જે શ્રદ્ધા સ્વાર્પણ અને કર્તવ્ય કરાવી શકે છે તેને ઈશ્વરરૂપે પૂજવાનો આશય રહેલો છે. આમ જ વિચાર આચારનું એકય થાય છે, ને તે વિનાનું વિચાર માત્રનું જ્ઞાન કે વાણી માત્રનો વેદાન્ત નિષ્ફળ અને નિરુપયોગી છે એ દર્શાવવા વેદાન્તપ્રતિપાદ બ્રહ્મનું ‘પ્રેમ’ એ નામ સાર્થક છે.

એમ કહેવામાં આવે છે કે જેવો પ્રેમ આપણને આપણા પોતા ઉપર

છે તેવો સર્વત્ર અનુભવવો અને એ પ્રકારે અભેદની નીતિ હાથ કરવી. આવા તર્કને આધારે બ્રહ્મને પ્રેમશબ્દે કરીને કહેવું વાસ્તવિક છે એમ કેટલાક કહે છે. આમ પણ આપણે કહી ગયા તેની તેજ વાત પ્રકારાન્તરે કહેવાય છે. આપણા ઉપર જેવો પ્રેમ છે અર્થાત્ આપણે આપણું શ્રેય જેને માનીએ તેને પુરત આચારમાં આણવા સુધીનો આપણને જેવો આપણા ઉપર પ્રેમ છે, તેવો સર્વત્ર જેમાં શ્રેય છે તેને પણ આચારકાંટિમાં આણવાનો પ્રેમ હોવો જોઈએ. 'આપણુ' અને 'સર્વ'-'હું' અને 'તું'-'આ' અને 'તે'-'એ' ભેદની વચમાં જે દૂરતા, વિરોધ છે તેને સમીપતા, સમાનતા અને એકતામાં મેળવી લેવો એ અર્થે 'આપણુ' અને 'સર્વ' ની વચમાં આચારના ધોરણરૂપે પ્રેમને મૂકવામાં આવ્યો છે. નહિ કે હું અને તુંનો ભેદ નિમૂલ થઈ શકે તેવો છે; માત્ર એટલું જ સંભવિત છે કે હું તું અર્થાત્ કર્તા અને કર્મનો, દ્રષ્ટા અને દશ્યનો જે ભેદ છે તે વિચારથી નિમૂલ થઈ શકે છે. વસ્તુગતિમાં એવો ભેદ નથી છતાં સમજાય છે તે વિચારે કરીને યથાર્થ કરી શકાય છે. જે અહંબુદ્ધિથી હું-એની ઉત્પત્તિ થાય છે તેનાથી જ તંત્રી પણ ઉત્પત્તિ થાય છે કેમકે અહંબુદ્ધિ જે છે તે ત્વંબુદ્ધિ વિના સંભવતી જ નથી. એટલે આ અહંબુદ્ધિનો પરાભય થાય, વિચારે કરીને તેનો વિનાશ સમજાય, તો હું અને તુંનો ભેદ મટી જાય, જે અભેદભાવનાના ઉદયથી ભગ્યતા ફલિત થવાનો સંભવ છે તેનો ઉદય સહજે થઈ રહે. ત્યારે 'આપણુ' અને 'સર્વ' ની વચમાં પ્રેમને આચારનું ધોરણ કરાવવામાં તાત્પર્ય જ એ છે કે વિચારથી કરીને અહંભાવનો વિનાશ સાધી તે સ્થિતિ ઉપર અતુલ શ્રદ્ધાને અપવી, જેથી સમજિતો ઉદય વ્યઘ્નિમાં થવાથી વ્યઘ્નિભાવ નીકળી જતાં, આચારવિચારનું એકય સિદ્ધ થશે, અને નાનાથી મહોટા સર્વ કર્મમાં અભેદસાક્ષાત્કારનો આનંદ આવશે, એ જ જીવનમુક્તિ છે.

પ્રેમ એ જ અનુભવનું સાધન છે. શ્રદ્ધાહીન અનુભવ કશું ફલ આપી શકતો નથી. શાલામાં બાણતો વિદ્યાર્થી પણ પ્રેમ વિના પોતાનો પાઠ કરે તો તેને કશું ફલ થતું નથી. આ સંસારની યોજના, અનુભવ કરાવતે કરાવતે પરમાનુભવ ઉપજાવી આપવાની છે; ભેદમયી વાચ્યતાના અનુભવ-માંથી અભેદમયી અવાચ્યતાનો અનુભવ ઉપજાવવાની છે. અનુભવને અર્થે જે વસ્તુની અપેક્ષા છે; દંદ વિના અનુભવ જ નથી; દંદ એ સંસાર છે. દંદના એ પક્ષમાંથી એક ઉપર જ જેનું લક્ષ રહે છે તેને અનુભવ આવતો નથી, ઉભયનું જાન રહે ત્યારે જ અનુભવ આવે છે. એકાન્ત સુખી કે એકાન્ત દુઃખી જીવન જેમ અનુભવહીન છે તેમ વિશ્વવ્યવસ્થામાં છે પણ

હેતુથી જે વ્યક્તિને પ્રમ આકર્ષે છે તે જોડે છે; વ્યતિપજતિ પદાર્થાનાન્તર : કોડપિ હેતુઃ એમ કવિવર શ્રીભવભૂતિએ પણ ગાયું છે. પ્રાકૃત પ્રેમની ઉત્પત્તિ અવલૂચ્છ કહેવામાં તત્ત્વ એટલું જ છે કે તે ભુદ્ધિ અને ભુદ્ધિના તર્કોને વિદિત નથી, હૃદયની ન સમજી શકાય તેવી ગતિનો એ મહિમા છે, જ્યાં પ્રેમમંત્રં થાય છે ત્યાં દષ્ટિ જ બદલાઈ જાય છે, ભુદ્ધિને પણ કાઈક નવાં ચક્ષુમાં ચઢે છે અને પ્રતિપક્ષોને જે દોષરૂપ જણાય છે, ઉદાસીનને મૈથ્યસ્થરૂપે જાણે છે તેની તે સ્થિતિ પ્રેમદષ્ટિને ચુલ્કરૂપે જ અનુભવાય છે. પ્રેમનું સ્વરૂપ જ એ છે કે જેવું કલ્પાય તેવું જ દેખાય છે અને અનુભવાય છે. પ્રાકૃત પ્રેમના આવા ધર્મમાથી અપ્રાકૃત દિવ્ય પ્રેમનું સ્વરૂપ પણ આપણે સમજી શકીએ, ‘કલ્પાય તેવું અનુભવાય’ એટલે અતુલ હૃદયરસ અથવા અતુલ શ્રદ્ધાને ખસે, જે નિશ્ચય થયો છે તે ભુદ્ધિ માત્રમાં ન રહેતાં પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં પણ આવી જાય છે નિશ્ચય અને નિશ્ચય ઉપરની અતુલ શ્રદ્ધા કે તે નિશ્ચય આંતર સર્વત્ર પ્રત્યક્ષ અનુભવાય એ પ્રેમનું તાત્ત્વિક સ્વરૂપ સમજાય છે. અર્થાત્ જ્યારે નિશ્ચય એટલે ભુદ્ધિ, માત્ર વિચાર ને વચનમાં જ સમાપ્ત થાય છે ત્યારે પ્રેમ પોતાના નિશ્ચયને કર્તવ્યમાં ઉતારી આચારમાં અપરોક્ષ કરી શકે છે. એટલા માટે જ બ્રહ્મ ઇત્યાદિ ભુદ્ધિગમ્ય નામોથી અભેદભાવનાને સમજાવવાને સ્થાને પ્રેમ, રસ ઇત્યાદિ હૃદયગમ્ય અપરોક્ષાનુભવસૂચક નામો અભેદભાવનાને કહેવામાં આવે છે.

આચાર અને વિચારની એકતા તે જ અપરોક્ષ છે. મન, વાણી અને કર્મ ત્રણેનું એકય તે જ મહાત્માનું માહાત્મ્ય છે. એ શાથી આવે છે ? વિચાર અથવા નિશ્ચય ઉપર જે અતુલ શ્રદ્ધા થાય છે તેમાંથી તે વિચારનું આચારમાં અપરોક્ષ થાય છે અને મન, વાણી તથા કર્મની એકતા ક્ષિત થાય છે. મહાત્માઓના માહાત્મ્યનું તત્ત્વ શ્રદ્ધા છે. મહાત્માઓ એટલે જ્ઞાનવીર એકલા જ નહિ પણ જ્ઞાનવીર, કાર્યવીર એવા જે જે એકય અને કર્તવ્યના ઉપાસક લાગ્યશાલી જનો જગતને પાવન કરે છે તે સર્વનું માહાત્મ્ય વિચાર આચારની એકતામાંથી જ ઉદ્ભવે છે. અને એ એકતાનું તત્ત્વ પ્રેમ છે. એટલે પ્રેમને જ ઈશ્વર કહેવામાં જે ભાવનાને આપણે છેવટના સાધ્યરૂપે અર્થાત્ પરમ પુરુષાર્થરૂપે માનતા હોઈએ તેને આચારમાં લાવવા પર્યંતની જે શ્રદ્ધા સ્વાર્પણ અને કર્તવ્ય કરાવી શકે છે તેને ઈશ્વરરૂપે પૂજવાનો આશય રહેલો છે. આમ જ વિચાર આચારનું એકય થાય છે, તે તે વિનાનું વિચાર માત્રનું જ્ઞાન કે વાણી માત્રનો વેદાન્ત નિષ્ફળ અને નિરુપયોગી છે એ દર્શાવવા વેદાન્તપ્રતિપાદ્ય બ્રહ્મનું ‘પ્રેમ’ એ નામ સાર્થક છે.

એમ કહેવામાં આવે છે કે જેવો પ્રેમ આપણને આપણા પોતા ઉપર

છે તેવો સર્વત્ર અનુભવવો અને એ પ્રકારે અભેદની નીતિ હાથ ધરવી. આવા તર્કને આધારે બ્રહ્મને પ્રેમશબ્દે કરીને કહેવું વાસ્તવિક છે એમ કેટલાક કહે છે. આમ પણ આપણે કહી ગયા તેની તેજ વાત પ્રકારાન્તારે કહેવાય છે. આપણા ઉપર જેવો પ્રેમ છે અર્થાત્ આપણે આપણું શ્રેય જેને માનીએ તેને તુરત આચારમાં આણવવા સુધીનો આપણને જેવો આપણા ઉપર પ્રેમ છે, તેવો સર્વત્ર જેમાં શ્રેય છે તેને પણ આચારકાંટિમાં આણવાનો પ્રેમ હોવો જોઈએ. ‘આપણું’ અને ‘સર્વ’-‘હું’ અને ‘તું’-‘આ’ અને ‘તે’-એ ભેદની વચમાં જે દૂરતા, વિરોધ છે તેને સમીપતા, સમાનતા અને એકતામાં મેળવી લેવો એ અર્થે ‘આપણું’ અને ‘સર્વ’ ની વચમાં આચારના ધોરણરૂપે પ્રેમને મૂકવામાં આવ્યો છે. નહિ કે હું અને તુંનો ભેદ નિર્મૂલ થઈ શકે તેવો છે; માત્ર એટલું જ સંભવિત છે કે હું તું અર્થાત્ કર્તા અને કર્મનો, દ્રષ્ટા અને દૃશ્યનો જે ભેદ છે તે વિચારથી નિર્મૂલ થઈ શકે છે. વસ્તુગતિમાં એવો ભેદ નથી છતાં સમજાય છે તે વિચારે કરીને યથાર્થ કરી શકાય છે. જે અહંબુદ્ધિથી હું-એની ઉત્પત્તિ થાય છે તેનાથી જ તુંની પણ ઉત્પત્તિ થાય છે કેમકે અહંબુદ્ધિ જે છે તે ત્વંબુદ્ધિ વિના સંભવતી જ નથી. એટલે આ અહંબુદ્ધિનો પરાજય થાય, વિચારે કરીને તેનો વિનાશ સમજાય, તો હું અને તુંનો ભેદ મટી જાય, જે અભેદભાવનાના ઉદયથી લબ્યતા ફલિત થવાનો સંભવ છે તેનો ઉદય સહજે થઈ રહે. ત્યારે ‘આપણું’ અને ‘સર્વ’ ની વચમાં પ્રેમને આચારનું ધોરણ કરાવવામાં તાત્પર્ય જ એ છે કે વિચારથી કરીને અહંભાવનો વિનાશ સાધી તે સ્થિતિ ઉપર અતુલ શ્રદ્ધાને અપવી, જેથી સમષ્ટિનો ઉદય વ્યગ્રિમાં થવાથી વ્યગ્રિભાવ નીકળી જતાં, આચારવિચારનું એક્ય સિદ્ધ થશે, અને નાનાથી મહોટા સર્વ કર્મમાં અભેદસાક્ષાત્કારનો આનંદ આવશે, એ જ જીવનસુક્તિ છે.

પ્રેમ એ જ અનુભવનું સાધન છે. શ્રદ્ધાહીન અતુલ્ય કશું ફલ આપી શકતો નથી. શાલામાં ભણતો વિદ્યાર્થી પણ પ્રેમ વિના પોતાનો પાઠ કરે તો તેને કશું ફલ થતું નથી. આ સંસારની યોજના, અનુભવ કરાવતે કરાવતે પરમાનુભવ ઉપજાવી આપવાની છે; ભેદમયી વાસ્તવતાના અનુભવ-માંથી અભેદમયી અવાસ્તવતાનો અનુભવ ઉપજાવવાની છે. અનુભવને અર્થે એ વસ્તુની અપેક્ષા છે; દંદ વિના અનુભવ જ નથી; દંદ એ સંસાર છે. દંદના બે પક્ષમાંથી એક ઉપર જ જેનું લક્ષ રહે છે તેને અનુભવ આવતો નથી, ઉભયનું જ્ઞાન રહે ત્યારે જ અનુભવ આવે છે. એકાન્ત સુખી કે એકાન્ત દુઃખી જીવન જેમ અનુભવહીન છે તેમ ત્રિશ્વવ્યવસ્થામાં છે પણ

હેતુથી બે વ્યક્તિને પ્રેમ આકર્ષે છે તે જોડે છે; વ્યતિપજતિ પદાર્થાનાન્તર : કોડપિ હેતુઃ એમ કવિવર શ્રીભવભૂતિએ પણ ગાયું છે. પ્રાકૃત પ્રેમની ઉત્પત્તિ અવર્ણ્ય કહેવામાં તત્ત્વ એટલું જ છે કે તે બુદ્ધિ અને બુદ્ધિના તર્કોને વિદિત નથી, હૃદયની ન સમજી શકાય તેવી ગતિનો એ મહિમા છે, જ્યાં પ્રેમમંત્રાંધ થાય છે ત્યાં દષ્ટિ જ બદલાઈ જાય છે, બુદ્ધિને પણ કાઈક નવાં ચક્ષુમાં ચઢે છે અને પ્રતિપક્ષીને જે દોષરૂપ જણાય છે, ઉદાસીનને મધ્યસ્થરૂપે લાગે છે તેની તે સ્થિતિ પ્રેમદષ્ટિને શુશ્રૂષે જ અનુભવાય છે. પ્રેમનું સ્વરૂપ જ એ છે કે જેવું કદપાય તેવું જ દેખાય છે અને અનુભવાય છે. પ્રાકૃત પ્રેમના આવા ધર્મમાથી અપ્રાકૃત દિવ્ય પ્રેમનું સ્વરૂપ પણ આપણે સમજી શકીએ, ‘કદપાય તેવું અનુભવાય’ એટલે અતુલ હૃદયરસ અથવા અતુલ શ્રદ્ધાને બલે, જે નિશ્ચય થયો છે તે બુદ્ધિ માત્રમાં ન રહેતાં પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં પણ આવી જાય છે. નિશ્ચય અને નિશ્ચય ઉપરની અતુલ શ્રદ્ધા કે તે નિશ્ચય આંતર સર્વાત્ર પ્રત્યક્ષ અનુભવાય એ પ્રેમનું તાત્ત્વિક સ્વરૂપ સમજાય છે. અર્થાત્ જ્યારે નિશ્ચય એટલે બુદ્ધિ, માત્ર વિચાર ને વચનમાં જ સમાપ્ત થાય છે ત્યારે પ્રેમ પોતાના નિશ્ચયને કર્તવ્યમાં ઉતારી આચારમાં અપરોક્ષ કરી શકે છે. એટલા માટે જ બ્રહ્મ ઇત્યાદિ બુદ્ધિગમ્ય નામોથી અભેદભાવનાને સમજાવવાને સ્થાને પ્રેમ, રસ ઇત્યાદિ હૃદયગમ્ય અપરોક્ષાનુભવસૂચક નામો અભેદભાવનાને કહેવામાં આવે છે.

આચાર અને વિચારની એકતા તે જ અપરોક્ષ છે. મન, વાણી અને કર્મ ત્રણેનું એકય તે જ મહાત્માનું માહાત્મ્ય છે. એ શાથી આવે છે ? વિચાર અથવા નિશ્ચય ઉપર જે અતુલ શ્રદ્ધા થાય છે તેમાંથી તે વિચારનું આચારમાં અપરોક્ષ થાય છે અને મન, વાણી તથા કર્મની એકતા ફક્તિત થાય છે. મહાત્માઓના માહાત્મ્યનું તત્ત્વ શ્રદ્ધા છે. મહાત્માઓ એટલે જ્ઞાનવીર એકલા જ નહિ પણ દાનવીર, કાર્યવીર એવા જે જે એકય અને કર્તવ્યના ઉપાસક લાગ્યશાલી જનો જગતને પાવન કરે છે તે સર્વનું માહાત્મ્ય વિચાર આચારની એકતામાંથી જ ઉદ્ભવે છે. અને એ એકતાનું તત્ત્વ પ્રેમ છે. એટલે પ્રેમને જ ઈશ્વર કહેવામાં જે ભાવનાને આપણે ઊવટના સાધ્યરૂપે અર્થાત્ પરમ પુરુષાર્થરૂપે માનતા હોઈએ તેને આચારમાં ભાવના પર્યંતની જે શ્રદ્ધા સ્વાર્પણ અને કર્તવ્ય કરાવી શકે છે તેને ઈશ્વરરૂપે પૂજવાનો આશય રહેલો છે. આમ જ વિચાર આચારનું એકય થાય છે, ને તે વિનાનું વિચાર માત્રનું જ્ઞાન કે વાણી માત્રનો વેદાન્ત નિષ્ફળ અને નિરુપયોગી છે એ દર્શાવવા વેદાન્તપ્રતિપાલ બ્રહ્મનું ‘પ્રેમ’ એ નામ સાર્યક છે.

એમ કહેવામાં આવે છે કે જેવો પ્રેમ આપણને આપણા પોતા ઉપર

છે તેવો સર્વત્ર અનુભવવો અને એ પ્રકારે અભેદની નીતિ હાથ કરવી. આવા તર્કને આધારે અહીંને પ્રેમશબ્દે કરીને કહેવું વાસ્તવિક છે એમ કેટલાક કહે છે. આમ પણ આપણે કહી ગયા તેની તેજ વાત પ્રકારાન્તરે કહેવાય છે. આપણા ઉપર જેવો પ્રેમ છે અર્થાત્ આપણે આપણું શ્રેય જેને માનીએ તેને તુરત આચારમાં આણવા સુધીનો આપણને જેવો આપણા ઉપર પ્રેમ છે, તેવો સર્વત્ર જેમાં શ્રેય છે તેને પણ આચારકાંટિમાં આણવાનો પ્રેમ હોવો જોઈએ. 'આપણુ' અને 'સર્વ'-'હું' અને 'તું'-'આ' અને 'તે'-'એ' બેદની વચ્ચેમાં જે દ્વરતા, વિરોધ છે તેને સમીપતા, સમાનતા અને એકતામાં મેળવી લેવો એ અર્થે 'આપણુ' અને 'સર્વ' ની વચ્ચેમાં આચારના ધોરણરૂપે પ્રેમને મૂકવામાં આવ્યો છે. નહિ કે હું અને તુંનો ભેદ નિર્મૂલ થઈ શકે તેવો છે; માત્ર એટલું જ સંભવિત છે કે હું તું અર્થાત્ કર્તા અને કર્મનો, દ્રષ્ટા અને દૃશ્યનો જે ભેદ છે તે વિચારથી નિર્મૂલ થઈ શકે છે. વસ્તુચિત્તમાં એવો ભેદ નથી છતાં સમગ્રય છે તે વિચારે કરીને યથાર્થ કરી શકાય છે. જે અહંબુદ્ધિથી હું-એની ઉત્પત્તિ થાય છે તેનાથી જ તુંની પણ ઉત્પત્તિ થાય છે કેમકે અહંબુદ્ધિ જે છે તે ત્વંબુદ્ધિ વિના સંભવતી જ નથી. એટલે આ અહંબુદ્ધિનો પરાબ્ધ થાય, વિચારે કરીને તેનો વિનાશ સમગ્રય, તો હું અને તુંનો ભેદ મટી જાય, જે અભેદભાવનાના ઉદયથી લબ્ધતા ફલિત થવાનો સંભવ છે તેનો ઉદય સહજે થઈ રહે. ત્યારે 'આપણુ' અને 'સર્વ' ની વચ્ચેમાં પ્રેમને આચારનું ધોરણ કરાવવામાં તાત્પર્ય જ એ છે કે વિચારથી કરીને અહંભાવનો વિનાશ સાધી તે સ્થિતિ ઉપર અતુલ શ્રદ્ધાને અપવી, જેથી સમષ્ટિનો ઉદય વ્યગ્રિમાં થવાથી વ્યગ્રિભાવ નીકળી જતાં, આચારવિચારનું ઐક્ય સિદ્ધ થશે, અને નાનાથી મહોટા સર્વ કર્મમાં અભેદસાક્ષાત્કારનો આનંદ આવશે, એ જ જીવન્મુક્તિ છે.

પ્રેમ એ જ અનુભવનું સાધન છે. શ્રદ્ધાહીન અનુભવ કર્યું ફલ આપી શકતો નથી. શાલામાં ભણતો વિદ્યાર્થી પણ પ્રેમ વિના પોતાનો પાઠ કરે તો તેને કર્યું ફલ થતું નથી. આ સંસારની યોજના, અનુભવ કરાવતે કરાવતે પરમાનુભવ ઉપજાવી આપવાની છે; ભેદમયી વાસ્તવતાના અનુભવ-માંથી અભેદમયી અવાસ્તવતાનો અનુભવ ઉપજાવવાની છે. અનુભવને અર્થે જે વસ્તુની અપેક્ષા છે; દાંડ વિના અનુભવ જ નથી; દાંડ એ સંસાર છે. દાંડના એ પક્ષમાંથી એક ઉપર જ જેનું લક્ષ રહે છે તેને અનુભવ આવતો નથી, ઉભયનું જ્ઞાન રહે ત્યારે જ અનુભવ આવે છે. એકાન્ત મુખી-કે એકાન્ત દુઃખી જીવન જેમ અનુભવહીન છે-તેમ ત્રિશ્વવ્યવસ્થામાં છે પણ

નહિ, હોષ શકતું પણ નથી. સુખદુઃખ આદિ દ્વંદ્વો અનુભવ વ્યક્તિ-માત્રને આપવાનો જ વસ્તુગતિનો આશય છે. પણ તે આશયને ન જાણનાર એમ માની લે છે કે વસ્તુગતિ મારા એકલાને માટે જ સુખમય કે દુઃખમય થઈ છે; ને એમ માનીને અભિમાનમાં પડે છે, અનુભવથી વિદૂર રહે છે, વિનાશ પામે છે. દ્વંદ્વના એક અંગને અભિમાનથી વળગવું એ પ્રેમહીન અનુભવ છે, વસ્તુગતિના સ્વરૂપ ઉપર શ્રદ્ધા ન હોવાથી તેવો પ્રેમહીન અનુભવ અભેદસાક્ષાત્કારરૂપ ફક્ત આપી શકતો નથી, વસ્તુગતિ ઉપર પ્રેમ-પૂર્વક, દ્વંદ્વો અનુભવ થાય તેમાં દ્વંદ્વો જે અંગની વચમાં જે એકવતું સ્થાન છે, આચારવિચારની એકતાનો પ્રેમમાર્ગ છે, તે અનુભવવામાં, અભેદસાક્ષાત્કારરૂપ મોક્ષ છે. માટે જ પ્રેમ એ અનુભવ, પરમાનુભવનું સાધન છે; પ્રેમ એ જ ઈશ્વર છે.

‘સુદર્શન’ : માર્ચ, ૧૯૯૮.

પાપ

આ વિશ્વની રચના કેવલ આનંદમય છે, સુખમય છે, એમાં દુઃખની કે પાપની ધટના જ નથી એમ વારંવાર કહેવામાં આવે છે; અને જો એ કહેવું આપણા નિત્યના અનુભવ સાથે મળતું આવતું હોત તો આપણને જ્ઞાન અને મુક્તિ આદિ પરમશ્રેયની શોધ કરવાનો હવણ પડે છે તેટલો આયાસ પડત નહિ. જીવનનાં આધ્યાત્મિક, આધિભૌતિક, આધિદૈવિક દુઃખોનો પાર નથી એ સર્વનો અનુભવ છે, અને ધર્મમાત્ર તેમ તત્ત્વ-શાસ્ત્રમાત્રને ઉદ્દેશ દુઃખ અથવા પાપની ઉત્પત્તિનો વિચાર ચલાવવાનો હોય છે. પાપ અને તર્જન્ય દુઃખાદિનો ઉદ્ભવ કેમ થાય છે તે સમજાવવાનું એટલું બહું કઠિન છે કે તત્ત્વજ્ઞોએ પાપના ઉદ્ભવની ત્રિવિધ કલ્પનાઓ ઉપર વિવિધ દૂષણો પણ આપેલાં છે. તટસ્થ ઈશ્વરકૃત આ જગત છે એમ માનનારા પાપની ઉત્પત્તિ ઈશ્વરકૃત માને તો ત્યાં વિષમતા અને નિર્વૃણતાનો દોષ આવે છે; તેનો ખુલાસો ધર્મ અધર્મ અથવા શુભ અશુભ કર્મને વચમાં આણી ઈશ્વરને માત્ર કર્મફલદાતા કહી કરવામાં આવે તો તેમાં પણ અન્યોન્યાશ્રય દોષ આવેલો છે. આપણા ધર્મમાં એક પક્ષે પાપનો મંભવ ધર્મ અથવા કર્મ અને ઈશ્વરથી આમ માનવામાં આવ્યો છે. બૌદ્ધાદિકાએ સ્કંધ અને તૃણામાંથી પાપનો સમુદ્ભવ માન્યો છે. ઇતર

ધર્મોમાં મુસલમાન, ક્રિશ્ચિઅન, જરથુસ્ત આદિએ સારું અને ખોટું એવું પરસ્પર વિરુદ્ધ એક દંદ જ સ્વીકાર્યું છે. ઇશ્વર અને સેતાન, અહુર્મઝ્દ અને અહીમાન, એમ શુભ અને અશુભ, દેવ અને દાનવ, એવું દંદ સ્વીકારી પાપ માત્ર સેતાન અથવા અહીમાનનાં પ્રેરણાં છે એમ સમજાવેલું છે. પરિપૂર્ણ વિશુદ્ધિમાં વસતાં આદમ અને ઇવને પણ સેતાને જ સર્પરૂપ ધરી જ્ઞાનના વૃક્ષનું ફલ ખાવાની વાસના ઉપજાવી પાપનો માર્ગ ખતાવ્યો; એ સમયે જે પાપ ઇવે કર્યું તે આદમ અને ઇવની તે પાપથી પેદા થયેલી પ્રજા જે સમગ્ર મનુષ્યજાતિ તેને વળગી રહેલું છે ને તેથી જગતમાં પાપ થયાં જાય છે. આવી અનેક કપોલકલ્પનાઓ પણ પાપનો સમુદ્ભવ સમજાવવા થયેલી છે.

ત્યારે અહીંને શ્રીકૃષ્ણને યોગ્ય જ પૂછ્યું છે કે ઇચ્છા ન હતાં પણ મનુષ્ય જેમ બલાત્કારે દોરાતો હોય તેમ પાપમાં દોરાઈ જાય છે એનું કારણ શું? અને કૃષ્ણે ઉત્તર પણ યોગ્ય આપ્યું છે કે:—

✓ કામ एष क्रोध एष रजोगुणसमुद्भवः

રજોગુણથી ઉત્પન્ન થનાર જે કામ અને ક્રોધ તે જ પાપનો હેતુ છે, તે જ અનર્થ અને કુકર્મ કરાવી તેના ફલરૂપ અનેક દુઃખની પરંપરામાં મનુષ્યને અટવાવે છે. વાસ્તવિક રીતે જોતાં એમ જ જણાય છે કે કામ એ જ પાપમાત્રનું અને તેના ફલનું મૂલ છે. અદ્વૈતવાદીઓ અજ્ઞાનને પ્રપંચનું મૂલ કહે છે ને પાપપ્રવૃત્તિ દંદમાત્રનો તે પ્રપંચમાં સમાસ કરે છે. એટલે તેમને મતે પાપનું મૂલ અજ્ઞાન છે એમ કહેવામાં બાધ નથી. અને જ્ઞાન અથવા પ્રકાશ તે સત્ત્વગુણનું કાર્ય છે એ વાત લક્ષમાં રાખતાં જ્ઞાન અને પ્રકાશથી વિમુખ રાખનાર રજસ અને તમસ તેનું કાર્ય જ પાપ હોવું જોઈએ એમ સમજી શકાય છે. જે કામને શ્રી પરમાત્માએ પાપનું નિદાન કહ્યું છે તે અજ્ઞાનનું જ પરિણામ છે એમાં સંશય નથી, કારણકે જેનું જ્ઞાન જેટલું ન્યૂન જેટલું ભિત્તું, તેટલો તેની આશા અને તૃષ્ણાનો વધારે વિસ્તાર અને પાપ થવાનો તેને હાથે તેટલો વધારે મંભવ.

જ્યાં પ્રકાશ છે ત્યાં અંધકાર સંભવતો જ નથી. પ્રકાશ ન હોય ત્યાં જ અંધકાર અને અંધકારની સાથે જોડાયેલાં પિશાચમાત્રનો એલ દીકામાં આવે છે. પ્રકાશમાં સર્વદા નિર્ભયતા, નિઃશંકતા, વિશાલતા રહેલી છે; અપ્રકાશમાં જ ભય, શંકા, મંદોચ વસે છે. અને એક ઉદરનિર્વાહ કેમ થશે એ ભયથી તે દેહપાત પર્વત મરણ સુધીના ભયમાંથી અને તે તે પ્રસંગે

મતી શંકા અને સંકેતની વૃત્તિઓથી જ કામનો ઉદ્ભવ થાય છે તે કામ અનેક અયોગ્ય માર્ગે જતું હોતારી દે છે. કામ એટલે જેને મનસિજ કહીએ છીએ તે અને તેનાં કાર્ય એટલે જ અર્થ નથી, કામકોલાદિ પદ્ધતિર્મિ ગણવામાં આવે છે ત્યાં પણ તેટલો જ અર્થ નથી; કામ એટલે કામના, ઈચ્છા, તૃષ્ણા, આશા, એ અર્થ લક્ષમાં રાખતાં સહજ સમજશે કે ભય, શંકા અને સંકેત વિના ખીજ કોઈ કારણથી કામનો સંભવ નથી અને અજ્ઞાન વિના ભય શંકા સંકેતોવાદિનો અવકાશ નથી.

ભય શંકા અને સંકેત તેનો એક શબ્દે નિર્દેશ કરીએ તો તેને કૃપણતા એવું નામ શાઓમાં આપેલું છે તે આપી શકાય. કૃપણતા એટલે પૈસા ન વાપરવારૂપ કૃપણતા નહિ પણ ન વાપરવા દેવાની વૃત્તિ ઉપજવવાનાર જે હૃદયનું સાંકડાપણું, સ્વાર્થબુદ્ધિએ પ્રેરેલાં ભય અને શંકા, તે કૃપણતા એમ સમજવું અને આ વિશાલ વિશ્વમાં અણુએ અણુ પોતપોતાને યથાયોગ્ય સ્થાને ગોઠવાઈ રહી પોતપોતાનું આનંદમય કર્તવ્ય નેતરસ્પંદનની પેઠે કે શ્વાસગતિની પેઠે સાહજિક રીતે જ કર્યાં જાય છે ત્યાં કોઈ એક જતું માર્ગ અને મારાનું શું થશે એવું ભય પામે, વસ્તુગતિ ઉપર વિશ્વાસ ન લાવી અમ્રદ્વા અને શંકામાં આદોક્ષિત થાય, એ બહુ જ્ઞાનના અભાવરૂપ જે અજ્ઞાન, વસ્તુગતિને યથાર્થ ન અનુભવવારૂપ અજ્ઞાન, અને તે અજ્ઞાનજન્ય જે કૃપણતા તેનું જ પરિણામ છે એમ કહેવામાં આવે નથી.

જે અજ્ઞાની છે, અવિચારી છે તે જ કૃપણ છે તે જ પાપી છે. બધો વિચારનો જ પ્રશ્ન છે, પાપ કે પુણ્ય એવો કોઈ પદાર્થ વિશ્વરચનામાં સ્વતઃ કે કોઈ તટસ્થ ઈશ્વરથી કે તેના પ્રતિપક્ષી સેતાન કે અહોમાનથી બહાયલો નથી. ધણોક ભાગ તો જનસમાજે પોતાના સમાજની બવરમાને અર્થે જ પાપપુણ્યરૂપે ધડી કાઢેલો છે, પરંતુ તેને બાદ કરતાં એ જ સર્વમાન્ય, સર્વસાધારણ એવાં પાપપુણ્યનાં ધોરણ હરેલાં છે તે પણ અજ્ઞાનજન્ય એટલે વિચારના અભાવથી ઉત્પન્ન થયેલાં છે. વિચાર એટલે આ લેખ વાંચતાં મનમાં વિચાર ચાલે અથવા બ્યવહારનાં કાર્યમાત્ર જે વિચાર વિના થઈ શકતાં નથી તે વિચાર એમ ન સમજવું; વિચાર એટલે જીવ, ઈશ્વર, વિશ્વ એ ત્રણનાં સ્વરૂપ અને સંબંધનો વિચાર જેને જ્ઞાન કહીએ છીએ તે વિચાર એમ જાણવું. 'વિચાર'નો એ જ અર્થ શાસ્ત્રરૂઢ છે, અપરોક્ષાનુભૂતિમાં શ્રી શંકરભગવાને તે જ અર્થ લખાણથી કહેલો છે.

જ્ઞાન અને વિચારથી કામ એટલે તૃષ્ણાનો વિનંદ મતાં પાપનો.

સંભવ ન રહે એમ લાગે છે, પરંતુ કોઈ એમ ધારી લે કે આશ્વામાત્રનો ત્યાગ કરી ત્યાગ કે સંન્યાસથી જ પાપરહિત થઈ શકાય તો તે ખરું નથી. કારણકે કમમાત્રના મૂલરૂપ જે કૃપણતા તેનો સમૂલ ઉત્થેદ થયા વિના જ્ઞાન સિદ્ધ થતું નથી અને કેવલ ત્યાગ કે સંન્યાસથી કૃપણતાનો સહજે ઉત્થેદ થતો નથી, વસ્તુગતિ જ જ્ઞાનમય છે, જંતુમાત્રને જ્ઞાનમાં જ સ્થાપેલાં છે. પહે પહે તેને ઉન્નતિ ઉદ્ધાસ અને વિકાસ આપેલાં છે, પરંતુ કૃપણતા એવી રીતે તેને વળગેલી રહે છે કે એ વસ્તુગતિ તેને જોવા દેતી નથી; એટલે જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાનું હોય તે કરતાં મુખ્ય વાત તો અજ્ઞાન અથવા કૃપણતાનો વિનાશ કરવો એ જ છે.

તથાપિ અન્ન રહે છે કે જ્ઞાન અને અજ્ઞાન એ દ્વંદ્વ પણ ઉવટ સ્વીકારવું પડ્યું એટલું જ નહિ પણ ઈશ્વરકૃત પાપપુણ્ય કે કર્મજન્ય પાપપુણ્ય અથવા ઇશ્વર અને સેતાન બેનાં નીપજવેલાં પુણ્ય અને પાપ એ કરતાં પણ વધારે વિષમ એવું જ્ઞાન અને અજ્ઞાનનું પરસ્પર વિરોધી દ્વંદ્વ સ્વીકારવું પડ્યું. જ્ઞાન સાથે અજ્ઞાન કેમ રહી જ શકે? આ શંકા પણ વિચારની ન્યૂનતાથી સંભવે છે. જ્ઞાન એ જ વસ્તુગતિ છે, એકલું જ્ઞાન એ જ વસ્તુગતિ તો તે અવાચ્ય જ હોવી જોઈએ, કારણકે વસ્તુગતિ વિષે વાત કરવી, એટલે તે એક છે એમ કહેવાનું રહ્યું નહિ. તેના વિષે બોલવા માંડ્યું ત્યાંથી જ બે થયા ત્યારે જ્યાંસુધી વાણીએ કરીને જ્ઞાન આપવા લેવાનો, અનુભવે અનુભવનો વિનિમય કરવાનો અવકાશ છે, જ્યાંસુધી તેમ થવાની આવશ્યકતા છે, ત્યાંસુધી એક અને તેથી વિકૃદ્ધ બે એમ કહ્યા વિના અનુભવ ઉપજવવાનું જ સંભવે નહિ, એટલા માટે દ્વંદ્વ માની લેઈને દ્વંદ્વભાવરૂપ એકતાનો અનુભવ ઉપજાવી શકાય છે. વસ્તુગતિમાં જે જે દ્વંદ્વરૂપતા છે તે એકબેનો અનુભવ ઉપજાવવાને અર્થે છે; કેવલ આરોપિત છે અને અનુભવ થતાં તેનો તુરંત જ ચોત્તાની મેળે અપવાદ થઈ જાય છે, એટલે જ્ઞાનાજ્ઞાનના દ્વંદ્વો પાપનો ઉદ્ભવ સમજાવવામાં કરી દોષ નથી, અજ્ઞાન એ જ પાપનું મૂલ છે. પાપ કરવાની વૃત્તિ અજ્ઞાનજન્ય છે, વસ્તુગતિના જ્ઞાનની ન્યૂનતાથી થાય છે, તેમ પાપજન્ય દુઃખાદિથી કલેશ પણ જ્ઞાનજન્ય જ છે.

પ્રાર્થના

આપણાથી અદૃશ્ય પણ સર્વદા આપણી દૃષ્ટિ આગળ જ હોય એવા કાંઈ સર્વશક્તિમાનને આપણે કાંઈ પણ પીડા, દુઃખ, વિટંબના, પડતાં સંભારીએ છીએ; ને 'તું સહાય કર' એમ અત્યંત આર્દ્રભાવે બોલીએ છીએ. સાધારણ લોક આણું કરે છે; સુધરેલા લોક દર અઠવાડીએ પોતાનાં પાપની માફ માગવાને મંદિરમાં જઈ સર્વશક્તિમાનને સ્તવે છે; ધાર્મિક હોય તો રોજ પોતાના ધરમાં ધડી ધડી તેમ કરે છે. આણું નામ પ્રાર્થના કહેવાય છે, ને જેમ બીજી બધી વાતમાં સુધારો થયો છે તેમ ધર્મમાં પણ જે સુધારો થયો છે તેણું રૂપ છે. વગર સુધરેલા લોક તો નિત્ય સ્નાનસંખ્યા પૂજામાલા વગેરે કરે છે, પણ પરમાત્માને સંતોષવા માટે કાંઈ એવા આકંઠરની જરૂર નથી, એટલે સાદી પ્રાર્થના જ બસ છે એમ માની બીજા લોક તેમને હસે છે. પ્રાર્થના એટલે શું? એ વાત સમજતાં પહેલાં પ્રાર્થના કરવાની શી જરૂર છે એ સમજવાની બહુ જરૂર છે.

આ વિશ્વની આનંદમય અને નિયમિત રચના ચાલે છે. તેનો ચલાવનાર એમ કરવા માટે જરા પણ ઉપકાર કે સ્તુતિની આશા રાખતો નથી, કેમકે એવી આશાથી કરેલું કામ સંસારમાં પણ નીચું ગણાય છે તો પરમાર્થમાં તો અતિ અયોગ્ય ગણાવું જ જોઈએ. તેમ આપણે પોતે એ કાર્યનો ઉપકાર માની બહુ ઉત્સાહથી તેના કર્તાની સ્તુતિ કરીએ તથો તે કાંઈ રાજી થઈ જવાનો નથી કે પોતાના જે સિદ્ધ નિયમો છે તેનો એક અંકડો પણ હીનો કરવાનો નથી. ભારે બંને તરફથી જોતાં કેવલ સ્તુતિરૂપી પ્રાર્થના ગાવી કે જપતી એ કાંઈ ઉપયોગની વાત લાગતી નથી. એવી સ્તુતિ સાંભળે તેવો કાંઈ કર્તા આપણાથી જુદો, તદસ્થ રહેતો, બહુ નિયમતો હોય એમ માનવાથી પ્રાર્થનાનો વિચાર પેદા થાય છે, ને તે પ્રાર્થના ઉપયોગ વિનાની જણાય છે, તેમાં જપ, તપ, સ્નાન, સંખ્યા પણ જણાય. પણ જ્યારે એમ જાણીએ કે પરમાત્મા તો કેવલ જ્ઞાનરૂપ છે, ને વસ્તુમાત્રમાં, જેને આપણે ખાલી જગો કહીએ છીએ તે સુદ્ધાતમાં પણ, ભરપૂર રહેલો છે, ત્યારે તે આત્માને સમજી અનુભવવામાં જ બધાં કર્મ, બધી પ્રાર્થના, બધાં જપ સ્નાન સંખ્યા, સર્વનો સમાસ થઈ જાય છે. પણ એમ સમજ્યા પછી જે જે કામ થાય છે તેનો હેતુ સ્તુતિ કરવાનો નથી હોતો, ઉપકાર માનવાનો નથી હોતો, દુઃખ ભેદ લેવરાવાનો નથી હોતો, પણ આત્મા જે જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય છે, તેવા જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય, થવા પ્રયત્ન કરવો એવો હોય છે.

ત્યારે તો એવો સવાલ ઊભો થાય છે કે આત્મા ખરે છે, ને તે પોતે આનંદમય છે, ત્યારે કાંઈ વસ્તુ આત્મા વિનાની તો છે જ નહિ, અને તેથી કાંઈ વસ્તુ જ્ઞાન ને આનંદ વિનાની એટલે અજ્ઞાન કે દુઃખરૂપ જણાવી જ ન જોઈએ, છતાં ખરો સંસાર દુઃખ ને અજ્ઞાનનો ભંડાર જ જણાય છે એ શું ? આગળ પુનર્જન્મના પાઠમાં એમ કહ્યું છે કે અંતઃકરણ એવું કાંઈક જડ અને ચેતનના સંબંધમાંથી પેદા થાય છે, ને એ અંતઃકરણના મન અને બુદ્ધિ એવા ભેદ છે. જડ એ 'જે' કહ્યું તે ચેતન બેશું જ રહે છે; ચેતન વિના તેને જાણી શકાય જ નહિ ને "તે છે" એવું લાગે જ નહિ. જડ ને ચેતનનો સંબંધ ધર્મ વિશેના ખીજ પાઠમાં કહ્યો છે તે પ્રમાણે બધું આત્મામય તો છે જ, પણ તેમાં અંતઃકરણ પેદા થાય છે. એ અંતઃકરણમાં જે મન છે તે જ ભાતભાતના પદાર્થ જુએ છે, ભોગવે છે, નવા નવા ઉપજાવે છે, ને એમ પોતાને અનુકૂલ હોય તેમાં સુખ કે રાગ માને છે, ને પ્રતિકૂલ હોય તેમાં દુઃખ કે દ્વેષ ધરે છે. મનનો ધર્મ જ કલ્પના કરવાનો છે, ને જે જે વસ્તુ આપણે જોઈએ તે વસ્તુ ઉપર, આપને રસ્તે ચઢીને, મન ચોટે છે, મન પોતે એ વસ્તુનું જ રૂપ ધારણ કરે છે ને એમ તે વસ્તુ આપણે જાણી એમ કહેવાય છે. એટલે વસ્તુ તો ખરેખરી શું છે તે કાંઈ જણાતું નથી, પણ મન એ વસ્તુના રૂપ જેવું રૂપ લે છે તેથી આપણે તેને જાણી એમ સમજીએ છીએ. મનનો આવો જે કલ્પના કરવાનો સ્વભાવ તે બહુ ચંચલ છે. ક્ષણ પછી અટકી શકતો નથી, ને રાતદિવસ મન કલ્પનાઓ કર્યાં જ કરે છે; અને પોતાને અનુકૂલ ધાટ ખાંધે છે. આ પ્રમાણે મનનું જે વસ્તુ પદાર્થ વિચાર આદિમાં ફેલાવું તેને વૃત્તિ કહે છે. માણસોને સુખ દુઃખ, જે જે થાય છે, જ્ઞાન અજ્ઞાન સમજાય છે, એ ખરો વૃત્તિનો ખેલ છે. ત્યારે વૃત્તિ અટકે તો એ જે જુદી જુદી વિરુદ્ધ વાતોનાં જોડકાં છે તે બધાં નાશ પામે, ને બધું, જેવું છે તેવું, એટલે આત્મામય એટલે આનંદ ધૃત્યાદિ રૂપે જ સમજાય. એનો અનુભવ કાંઈક લાગે આપણને ગાઢ નિદ્રામાં થાય છે; તે વખતે પણ વૃત્તિ નથી જ હતી એમ નહિ. કેવલ એક જ આકારવાળી હોય છે તેથી આપણને મૂલના આત્મસ્વરૂપનો આનંદરૂપે અનુભવ થાય છે. સાધારણ વ્યવહારમાં પણ જોઈએ છીએ કે જેની વૃત્તિ થોડી ફેલાયેલી હોય છે તેને વધારે આનંદ હોય છે, જેની વૃત્તિ બહુ ફેલાયેલી હોય છે તેને બહુ કલેશ હોય છે. મોટે અત્યંત વૃત્તિ અટકે તો જ ખરું સુખ અનુભવાય. જેમ હીરા ઉપર મેલ ચઢી જવાથી પ્રકાશ વિનાનો પથરો લાગે છે તેમ આત્માને વૃત્તિરૂપી મેલ ઠાંકી નાખે છે ને તેનો જે જ્ઞાન આનંદ આદિ સ્વભાવ તે અનુભવાતો નથી.

પ્રાર્થના

આપણાથી અદૃશ્ય પણુ સર્વદા આપણી દૃષ્ટિ આગળ જ હોય એવા કાર્ત્ત સર્વશક્તિમાનને આપણે કાર્ત્ત પણુ પીડા, દુઃખ, વિટંબના, પડતાં સંભારીએ છીએ; ને 'તું સહાય કર' એમ અત્યંત આર્દ્રભાવે બોલીએ છીએ. સાધારણ લોક આવું કરે છે; સુધરેલા લોક દર અઠવાડીએ પોતાનાં પાપની માફ માગવાને મંદિરમાં જઈ સર્વશક્તિમાનને સ્તવે છે; ધાર્મિક હોય તો રોજ પોતાના ધરમાં ધડી ધડી તેમ કરે છે. આનું નામ પ્રાર્થના કહેવાય છે, ને જેમ ખીજ બધી વાતમાં સુધારો થયો છે તેમ ધર્મમાં પણુ જે સુધારો થયો છે તેનું રૂપ છે. વગર સુધરેલા લોક તો નિત્ય સ્નાનસંખ્યા પૂજામાલા વગેરે કરે છે, પણુ પરમાત્માને સંતોષવા માટે કાર્ત્ત એવા આડંબરની જરૂર નથી, એટલે સાદી પ્રાર્થના જ બસ છે એમ માની ખીજ લોક તેમને હસે છે. પ્રાર્થના એટલે શું? એ વાત સમજતાં પહેલાં પ્રાર્થના કરવાની શી જરૂર છે એ સમજવાની બહુ જરૂર છે.

આ વિશ્વની આનંદમય અને નિયમિત રચના ચાલે છે. તેનો ચલાવનાર એમ કરવા માટે જરા પણુ ઉપકાર કે સ્તુતિની આશા રાખતો નથી, કેમકે એવી આશાથી કરેલું કામ સંસારમાં પણુ નીચું ગણાય છે તો પરમાર્થમાં તો અતિ અયોગ્ય ગણાવું જ જોઈએ. તેમ આપણે પોતે એ કાર્યનો ઉપકાર માની બહુ ઉત્સાહથી તેના કર્તાની સ્તુતિ કરીએ તેથી તે કાર્ત્ત રાજી થઈ જવાનો નથી કે પોતાના જે સિદ્ધ નિયમો છે તેનો એક વ્યંજકો પણુ હીસો કરવાનો નથી. ચારે બંને તરફથી જોતાં કેવલ સ્તુતિરૂપી પ્રાર્થના ગાવી કે જપવી એ કાર્ત્ત ઉપયોગની વાત લાગતી નથી. એવી સ્તુતિ સાંભળે તેવો કાંઈ કર્તા આપણાથી જુદો, તટસ્થ રહી, બહુ નિયમતો હોય એમ માનવાથી પ્રાર્થનાનો વિચાર પેદા થાય છે, ને તે પ્રાર્થના ઉપયોગ વિનાની જણાય છે, તેવાં જપ, તપ, સ્નાન, સંખ્યા પણુ જણાય. પણુ જ્યારે એમ જાણીએ કે પરમાત્મા તો કેવલ જ્ઞાનરૂપ છે, ને વસ્તુમાનમાં, જેને આપણે ખાલી જગો કહીએ છીએ તે સુદ્ધાંતમાં પણુ, ભરપૂર રહેલો છે, ત્યારે તે આત્માને સમજી અનુભવવામાં જ બધાં કર્મ, બધી પ્રાર્થના, બધાં જપ સ્નાન સંખ્યા, સર્વનો સમાસ થઈ જાય છે. પણુ એમ સમજ્યા પછી જે જે કામ થાય છે તેનો હેતુ સ્તુતિ કરવાનો નથી હોતો, ઉપકાર માનવાનો નથી હોતો, દુઃખ લેઈ લેવરાવાનો નથી હોતો, પણુ આત્મા જે જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય છે, તેવા જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય, ચવા પ્રયત્ન કરવો એવો હોય છે.

ત્યારે તો એવો સવાલ ઊભો થાય છે કે આત્મા બધે છે, ને તે પોતે આનંદમય છે, ત્યારે કાંઈ વસ્તુ આત્મા વિનાની તો છે જ નહિ, અને તેથી કાંઈ વસ્તુ જ્ઞાન ને આનંદ વિનાની એટલે અજ્ઞાન કે દુઃખરૂપ જણાવી જ ન જોઈએ, છતાં બધો સંસાર દુઃખ ને અજ્ઞાનનો લાંડાર જ જણાય છે એ શું ? આગળ પુનર્જન્મના પાઠમાં એમ કહ્યું છે કે અંતઃકરણ એવું કાંઈક જડ અને ચેતનના સંબંધમાંથી પેદા થાય છે, ને એ અંતઃકરણના મન અને બુદ્ધિ એવા ભેદ છે. જડ એ જો કહ્યું તે ચેતન બેયું જ રહે છે; ચેતન વિના તેને જાણી શકાય જ નહિ ને “તે છે” એવું લાગે જ નહિ. જડ ને ચેતનનો સંબંધ ધર્મ વિશેના ખીજા પાઠમાં કહ્યો છે તે પ્રમાણે બધું આત્મામય તો છે જ, પણ તેમાં અંતઃકરણ પેદા થાય છે. એ અંતઃકરણમાં જો મન છે તે જ ભાતભાતના પદાર્થ જીએ છે, ભોગવે છે, નવા નવા ઉપજાવે છે, ને એમ પોતાને અનુકૂલ હોય તેમાં સુખ કે રાગ માને છે, ને પ્રતિકૂલ હોય તેમાં દુઃખ કે દ્રેષ ધરે છે. મનનો ધર્મ જ કલ્પના કરવાનો છે, ને જો જો વસ્તુ આપણે જોઈએ તે વસ્તુ ઉપર, આપને રસ્તે ચઢીને, મન ચોટે છે, મન પોતે એ વસ્તુનું જ રૂપ ધારણ કરે છે ને એમ તે વસ્તુ આપણે જાણી એમ કહેવાય છે. એટલે વસ્તુ તો ખરેખરી શું છે તે કાંઈ જણાતું નથી, પણ મન એ વસ્તુના રૂપ જેવું રૂપ લે છે તેથી આપણે તેને જાણી એમ સમજીએ છીએ. મનનો આવો જો કલ્પના કરવાનો સ્વભાવ તે બહુ ચંચલ છે. ક્ષણ પછી અટકી શકતો નથી, ને રાતદિવસ મન કલ્પનાઓ કર્યાં જ કરે છે; અને પોતાને અનુકૂલ ધાટ બાંધે છે. આ પ્રમાણે મનનું જો વસ્તુ પદાર્થ વિચાર આદિમાં ફેલાવું તેને વૃત્તિ કહે છે. માણસોને સુખ દુઃખ, જો જો થાય છે, જ્ઞાન અજ્ઞાન સમજાય છે, એ બધો વૃત્તિનો ખેલ છે. ત્યારે વૃત્તિ અટકે તો એ જો જીદી જીદી વિરુદ્ધ વાતોનાં જોડકાં છે તે બધાં નાશ પામે, ને બધું, જેવું છે તેવું, એટલે આત્મામય એટલે આનંદ ધર્ત્યાદિ રૂપે જ સમજાય. એનો અનુભવ કાંઈક લાગે આપણને ગાઢ નિદ્રામાં થાય છે; તે વખતે પણ વૃત્તિ નથી જ હતી એમ નહિ. કેવલ એક જ આકારવાળી હોય છે તેથી આપણને મૂલના આત્મસ્વરૂપનો આનંદરૂપે અનુભવ થાય છે. સાધારણ વ્યવહારમાં પણ જોઈએ છીએ કે જેની વૃત્તિ થોડી ફેલાયેલી હોય છે તેને વધારે આનંદ હોય છે, જેની વૃત્તિ બહુ ફેલાયેલી હોય છે તેને બહુ ક્લેશ હોય છે. મોટે અત્યંત વૃત્તિ અટકે તો જ ખરું સુખ અનુભવાય. જેમ હીરા ઉપર મેલ ચઢી જવાથી પ્રકાશ વિનાનો પથરો લાગે છે તેમ આત્માને વૃત્તિરૂપી મેલ ઢાંકી નાખે છે ને તેનો જો જ્ઞાન આનંદ આદિ સ્વભાવ તે અનુભવાતો નથી.

પ્રાર્થના

આપણાથી અદૃશ્ય પણુ સર્વદા આપણી દૃષ્ટિ આગળ જ હોય એવા કાંઈ સર્વશક્તિમાનને આપણે કાંઈ પણુ પીડા, દુઃખ, વિટંબના, પડતાં સંભારીએ છીએ; ને 'તું સહાય કર' એમ અત્યંત આર્દ્રભાવે બોલીએ છીએ. સાધારણુ લોક આતું કરે છે; સુધરેલા લોક દર અઠવાડીએ પોતાનાં પાપની માફ માગવાને મંદિરમાં જઈ સર્વશક્તિમાનને સ્તવે છે; ધાર્મિક હોય તો રોજ પોતાના ખરમાં ધડી ધડી તેમ કરે છે. આતું નામ પ્રાર્થના કહેવાય છે, ને જેમ ખીજી બધી વાતમાં સુધારો થયો છે તેમ ધર્મમાં પણુ જે સુધારો થયો છે તેનું રૂપ છે. વગર સુધરેલા લોક તો નિત્ય સ્નાનસંખ્યા પૂજામાલા વગેરે કરે છે, પણુ પરમાત્માને સંતોષવા માટે કાંઈ એવા આડંબરની જરૂર નથી, એટલે સાદી પ્રાર્થના જ બસ છે એમ માની ખીજી લોક તેમને હસે છે. પ્રાર્થના એટલે શું? એ વાત સમજતાં પહેલાં પ્રાર્થના કરવાની શી જરૂર છે એ સમજવાની બહુ જરૂર છે.

આ વિશ્વની આનંદમય અને નિયમિત રચના ચાલે છે. તેના ચલાવનાર એમ કરવા માટે જરા પણુ ઉપકાર કે સ્તુતિની આશા રાખતો નથી, કેમકે એવી આશાથી કરેલું કામ સંસારમાં પણુ નીચું ગણાય છે તો પરમાર્થમાં તો અતિ અયોગ્ય ગણાતું જ જોઈએ. તેમ આપણે પોતે એ કાર્યનો ઉપકાર માની બહુ ઉત્સાહથી તેના કર્તાની સ્તુતિ કરીએ તેથી તે કાંઈ રાજી થઈ જવાનો નથી કે પોતાના જે સિદ્ધ નિયમો છે તેનો એક અંકોડો પણુ હીલો કરવાનો નથી. ચારે બંને તરફથી જોતાં કેવલ સ્તુતિરૂપી પ્રાર્થના ગાવી કે જપવી એ કાંઈ ઉપયોગની વાત લાગતી નથી. એવી સ્તુતિ સાંભળે તેવો કાંઈ કર્તા આપણાથી જુદો, તટસ્થ રહી, બહુ નિયમતો હોય એમ માનવાથી પ્રાર્થનાનો વિચાર પેદા થાય છે, ને તે પ્રાર્થના ઉપયોગ વિનાની જણાય છે, તેવાં જપ, તપ, સ્નાન, સંખ્યા પણુ જણાય. પણુ જ્યારે એમ જાણીએ કે પરમાત્મા તો કેવલ જ્ઞાનરૂપ છે, ને વસ્તુમાત્રમાં, જેને આપણે આલી જગો કહીએ છીએ તે સુદ્ધાંતમાં પણુ, ભરપૂર રહેલો છે, ત્યારે તે આત્માને સમજી અનુભવવામાં જ બધાં કર્મ, બધી પ્રાર્થના, બધાં જપ સ્નાન સંખ્યા, સર્વનો સમાસ થઈ જાય છે. પણુ એમ સમજ્યા પછી જે જે કામ થાય છે તેનો હેતુ સ્તુતિ કરવાનો નથી હોતો, ઉપકાર માનવાનો નથી હોતો, દુઃખ લેઈ લેવરાવાનો નથી હોતો, પણુ આત્મા જે જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય છે, તેના જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય, થવા પ્રયત્ન કરવો એવો હોય છે.

ત્યારે તો એવો સવાલ ઊભો થાય છે કે આત્મા બધે છે, ને તે પોતે આનંદમય છે, ત્યારે કાંઈ વસ્તુ આત્મા વિનાની તો છે જ નહિ, અને તેથી કાંઈ વસ્તુ જ્ઞાન ને આનંદ વિનાની એટલે અજ્ઞાન કે દુઃખરૂપ જણાવી જ ન જોઈએ, છતાં બધો સંસાર દુઃખ ને અજ્ઞાનનો ભંડાર જ જણાય છે એ શું ? આગળ પુનર્જન્મના પાઠમાં એમ કહ્યું છે કે અંતઃકરણ એવું કાંઈક જડ અને ચેતનના સંબંધમાંથી પેદા થાય છે, ને એ અંતઃકરણના મન અને બુદ્ધિ એવા ભેદ છે. જડ એ જો કહ્યું તે ચેતન ભેદું જ રહે છે; ચેતન વિના તેને જાણી શકાય જ નહિ ને “તે છે” એવું લાગે જ નહિ. જડ ને ચેતનનો સંબંધ ધર્મ વિશેના ખીજા પાઠમાં કહ્યો છે તે પ્રમાણે બધું આત્મામય તો છે જ, પણ તેમાં અંતઃકરણ પેદા થાય છે. એ અંતઃકરણમાં જો મન છે તે જ ભાતભાતના પદાર્થ જુએ છે, ભોગવે છે, નવા નવા ઉપજાવે છે, ને એમ પોતાને અનુકૂલ હોય તેમાં સુખ કે રાગ માને છે, ને પ્રતિકૂલ હોય તેમાં દુઃખ કે દ્વેષ ધરે છે. મનનો ધર્મ જ કલ્પના કરવાનો છે, ને જે જે વસ્તુ આપણે જોઈએ તે વસ્તુ ઉપર, આખને રસ્તે ચઢીને, મન ચોટે છે, મન પોતે એ વસ્તુનું જ રૂપ ધારણ કરે છે ને એમ તે વસ્તુ આપણે જાણી એમ કહેવાય છે. એટલે વસ્તુ તો ખરેખરી શું છે તે કાંઈ જણાતું નથી, પણ મન એ વસ્તુના રૂપ જેવું રૂપ લે છે તેથી આપણે તેને જાણી એમ સમજીએ છીએ. મનનો આવો જ કલ્પના કરવાનો સ્વભાવ તે બહુ ચંચલ છે. ક્ષણ પછી અટકી શકતો નથી, ને રાતદિવસ મન કલ્પનાઓ કર્યાં જ કરે છે; અને પોતાને અનુકૂલ ધાટ બાંધે છે. આ પ્રમાણે મનનું જે વસ્તુ પદાર્થ વિચાર આદિમાં ફેલાવું તેને વૃત્તિ કહે છે. માણસોને સુખ દુઃખ, જે જે થાય છે, જ્ઞાન અજ્ઞાન સમજાય છે, એ બધો વૃત્તિનો ખેલ છે. ત્યારે વૃત્તિ અટકે તો એ જે જુદી જુદી વિરુદ્ધ વાતોનાં જોડકાં છે તે બધાં નાશ પામે, ને બધું, જેવું છે તેવું, એટલે આત્મામય એટલે આનંદ ઇત્યાદિ રૂપે જ સમજાય. એનો અનુભવ કાંઈક લાગે આપણને ગાઢ નિદ્રામાં થાય છે; તે વખતે પણ વૃત્તિ નથી જ હતી એમ નહિ. કેવલ એક જ આકારવાળો હોય છે તેથી આપણને મૂલના આત્મસ્વરૂપનો આનંદરૂપે અનુભવ થાય છે. સાધારણ વ્યવહારમાં પણ જોઈએ છીએ કે જેની વૃત્તિ ચોડી ફેલાયેલી હોય છે તેને વધારે આનંદ હોય છે, જેની વૃત્તિ બહુ ફેલાયેલી હોય છે તેને બહુ કંસેશ હોય છે. માટે અત્યંત વૃત્તિ અટકે તો જ ખરું સુખ અનુભવાય. જેમ હીરા ઉપર મેલ ચઢી જવાથી પ્રકાશ વિનાનો પથરો લાગે છે તેમ આત્માને વૃત્તિરૂપી મેલ ઠાંકી નાખે છે ને તેનો જે જ્ઞાન આનંદ આદિ સ્વભાવ તે અનુભવાતો નથી.

પ્રાર્થના

આપણાથી અદૃશ્ય પણ સર્વદા આપણી દૃષ્ટિ આગળ જ હોય એવા ક્ષાંત સર્વશક્તિમાનને આપણે કાંઈ પણ પીડા, દુઃખ, વિટંબના, પડતાં સંભારીએ છીએ; ને 'તું સહાય કર' એમ અત્યંત આર્દ્રભાવે ઘોઘીએ છીએ. સાધારણ લોક આવું કરે છે; સુધરેલા લોક દર અઠવાડીએ પોતાનાં પાપની માફ માગવાને મંદિરમાં જઈ સર્વશક્તિમાનને સ્તવે છે; ધાર્મિક હોય તો રાજ પોતાના ઘરમાં ધડી ધડી તેમ કરે છે. આવું નામ પ્રાર્થના કહેવાય છે, ને જેમ ખીજ બધી વાતમાં સુધારે થયો છે તેમ ધર્મમાં પણ જે સુધારે થયો છે તેનું રૂપ છે. વગર સુધરેલા લોક તો નિત્ય સ્નાનસંખ્યા પૂજામાલા વગેરે કરે છે, પણ પરમાત્માને સંતોષવા માટે કાંઈ એવા આડંબરની જરૂર નથી, એટલે સાદી પ્રાર્થના જ બસ છે એમ માની ખીજ લોક તેમને હસે છે. પ્રાર્થના એટલે શું ? એ વાત સમજતાં પહેલાં પ્રાર્થના કરવાની શી જરૂર છે એ સમજવાની બહુ જરૂર છે.

આ વિશ્વની આનંદમય અને નિયમિત રચના ચાલે છે. તેનો ચલાવનાર એમ કરવા માટે જરા પણ ઉપકાર કે સ્તુતિની આશા રાખતો નથી, કેમકે એવી આશાથી કરેલું કામ સંસારમાં પણ નીચું ગણાય છે તો પરમાર્થમાં તો અતિ અયોગ્ય ગણાવું જ જોઈએ, તેમ આપણે પોતે જ કાર્યનો ઉપકાર માની બહુ ઉત્સાહથી તેના કર્તાની સ્તુતિ કરીએ તેથી તે કાંઈ રાજી થઈ જવાનો નથી કે પોતાના જે સિદ્ધ નિયમો છે તેનો એક અંકોડો પણ હીસો કરવાનો નથી. સારે બંને તરફથી જોતાં કેવલ સ્તુતિરૂપી પ્રાર્થના ગાવી કે જપવી એ કાંઈ ઉપયોગની વાત લાગતી નથી. એવી સ્તુતિ સાંભળે તેવો ક્ષાંત કર્તા આપણાથી જુદો, તટસ્થ રહી, બંધુ નિયમતો હોય એમ માનવાથી પ્રાર્થનાનો વિચાર પેદા થાય છે, ને તે પ્રાર્થના ઉપયોગ વિનાની જણાય છે, તેવાં જપ, તપ, સ્નાન, સંખ્યા પણ જણાય. પણ જ્યારે એમ જાણીએ કે પરમાત્મા તો કેવલ જ્ઞાનરૂપ છે, ને વસ્તુ-માત્રમાં, જેને આપણે ખાલી જોઈ કહીએ છીએ તે સુદ્ધાંતમાં પણ; ભરપૂર રહેલો છે, ત્યારે તે આત્માને સમજી અનુભવવામાં જ બધાં કર્મ, બધી પ્રાર્થના, બધાં જપ સ્નાન સંખ્યા, સર્વનો સમાસ થઈ જાય છે. પણ એમ સમજ્યા પછી જે જે કામ થાય છે તેનો હેતુ સ્તુતિ કરવાનો નથી હોતો, ઉપકાર માનવાનો નથી હોતો, દુઃખ ભેદ ભેરવાનો નથી હોતો, પણ આત્મા જે જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય છે, તેવા જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય, થવા પ્રયત્ન કરવો એવો હોય છે.

ત્યારે તો એવો સવાલ જીલો થાય છે કે આત્મા બધે છે, ને તે પોતે આનંદમય છે, ત્યારે કોઈ વસ્તુ આત્મા વિનાની તો છે જ નહિ, અને તેથી કોઈ વસ્તુ જ્ઞાન ને આનંદ વિનાની એટલે અજ્ઞાન કે દુઃખરૂપ જણાવી જ ન જોઈએ, છતાં બધો સંસાર દુઃખ ને અજ્ઞાનનો બંધાર જ જણાય છે એ શું ? આગળ પુનર્જન્મના પાઠમાં એમ કહ્યું છે કે અંતઃકરણ એવું કાંઈક જડ અને ચેતનના સંબંધમાંથી પેદા થાય છે, ને એ અંતઃકરણના મન અને બુદ્ધિ એવા ભેદ છે. જડ એ 'જે કહ્યું' તે ચેતન ભેગું જ રહે છે; ચેતન વિના તેને જાણી શકાય જ નહિ ને "તે છે" એવું લાગે જ નહિ. જડ ને ચેતનનો સંબંધ ધર્મ વિશેના બીજા પાઠમાં કહ્યો છે તે પ્રમાણે બધું આત્મામય તો છે જ, પણ તેમાં અંતઃકરણ પેદા થાય છે. એ અંતઃકરણમાં જે મન છે તે જ ભાતભાતના પદાર્થ-જીએ છે, ભોગવે છે, નવા નવા ઉપજાવે છે, ને એમ પોતાને અનુકૂલ હોય તેમાં સુખ કે રાગ માને છે, ને પ્રતિકૂલ હોય તેમાં દુઃખ કે દ્રેષ ધરે છે. મનનો ધર્મ જ કલ્પના કરવાનો છે, ને જે જે વસ્તુ આપણે જોઈએ તે વસ્તુ ઉપર, આંખને રસ્તે થઈને, મન ચોટે છે, મન પોતે એ વસ્તુનું જ રૂપ ધારણ કરે છે ને એમ તે વસ્તુ આપણે જાણી એમ કહેવાય છે. એટલે વસ્તુ તો ખરેખરી શું છે તે કાંઈ જણાતું નથી, પણ મન એ વસ્તુના રૂપ જેવું રૂપ લે છે તેથી આપણે તેને જાણી એમ સમજીએ છીએ. મનનો આવો જે કલ્પના કરવાનો સ્વભાવ તે બહુ ચંચલ છે. ક્ષણ પછી અટકી શકતો નથી, ને રાતદિવસ મન કલ્પનાઓ કર્યા જ કરે છે; અને પોતાને અનુકૂલ ધાટ બાંધે છે. આ પ્રમાણે મનનું જે વસ્તુ પદાર્થ વિચાર આદિમાં ફેલાતું તેને વૃત્તિ કહે છે. માણસોને સુખ દુઃખ, જે જે થાય છે, જ્ઞાન અજ્ઞાન સમજાય છે, એ બધો વૃત્તિનો ખેલ છે. ત્યારે વૃત્તિ અટકે તો એ જે જીદી જીદી વિરુદ્ધ વાતોનાં જોડકાં છે તે બધાં નાશ પામે, ને બધું, જેવું છે તેવું, એટલે આત્મામય એટલે આનંદ ઇત્યાદિ રૂપે જ સમજાય. એનો અનુભવ કાંઈક લાગે આપણને ગાઢ નિદ્રામાં થાય છે; તે વખતે પણ વૃત્તિ નથી જ હતી એમ નહિ. કેવલ એક જ આકારવાળી હોય છે તેથી આપણને મૂલના આત્મસ્વરૂપનો આનંદરૂપે અનુભવ થાય છે. સાધારણ વ્યવહારમાં પણ જોઈએ છીએ કે જેની વૃત્તિ થોડી ફેલાયેલી હોય છે તેને વધારે આનંદ હોય છે, જેની વૃત્તિ બહુ ફેલાયેલી હોય છે તેને બહુ કંથેશ હોય છે. માટે અત્યંત વૃત્તિ અટકે તો જ ખરું સુખ અનુભવાય. જેમ હીરા ઉપર મેલ ચઢી જવાથી પ્રકાશ વિનાનો પથરો લાગે છે તેમ આત્માને વૃત્તિરૂપી મેલ ઢાંકી નાખે છે ને તેનો જે જ્ઞાન આનંદ આદિ સ્વભાવ તે અનુભવાતો નથી.

જે રીતે વૃત્તિ અટકે એમ કરવું એ સર્વ ધર્મ કર્મનો હેતુ હોવો જોઈએ. વૃત્તિ મનનો ધર્મ છે, ને મન જે છે તે, ધણે ભાગે, શરીરને આધીન છે. જે આહારવિહાર થાય તે બધાં શરીરને ને તેમાંથી મનને અસર કરે છે. માટે શરીર શુદ્ધ રહે અને મન પણ શુદ્ધ રહે તો વૃત્તિ સ્થિર થાય, ને વૃત્તિ સ્થિર થાય, તો પછી આત્મા ઉપર જ તેને લગાડી દેવાથી આત્માનો અનુભવ થઈ, કોઈ દિવસ દુઃખ જણાય જ નહિ. સ્નાનસંખ્યા જપતપ જે જે થાય તેનો હેતુ શરીર અને મનની શુદ્ધિ કરી વૃત્તિને સ્થિર કરવાનો હોવો જોઈએ, ને તેમ જ છે. વૃત્તિ સ્થિર થાય ત્યારે સંતોષ અને સમાધાન ઉદય પામે છે, ને જે પોતાને પ્રાપ્ત થયું હોય તે ચોગ્ય છે એમ જણાય છે, તથા તેમાં આનંદ લાગે છે. અને આ સંસારમાં સંતોષ અને સમાધાન એ પારસમણિ છે, કેમકે તેમના સ્પર્શથી દુઃખરૂપી લોહ અને પાપાણુનું પણ સુખરૂપી સુવર્ણ ચર્ષ જાય છે. ત્યારે વૃત્તિને સ્થિર કરવા પ્રયત્ન કરવો જ જોઈએ. વૃત્તિ સ્થિર થઈ તો પછી જે કરવાનું હોય તે થાય છે. બ્યવહારમાં પણ એ વાત અનુભવસિદ્ધ છે. કોઈપણ કામ સ્થિરવૃત્તિથી તે કામમાં પરોવાયા વિના સિદ્ધ થતું નથી. એમ જ સ્થિરવૃત્તિને આત્મા ઉપર દૃઢ કરવી કે આત્માનો સ્વાભાવિક પ્રકાશ સદૃશમાં આનંદ પમાડે. આમ થવાથી બહાર ફેલાઈ ગયેલી વૃત્તિઓ અંતર્મુખ થાય છે એટલે પોતાના આધાર તરફ વળે છે, જે જે ધર્મક્રિયાઓ છે તેનો હેતુ વૃત્તિની સ્થિરતા અને આત્મા ઉપર દૃઢતા કરાવવાનો જ છે. એમ ન થાય તો તે ક્રિયાઓના આળા કરવાથી કશો લાભ નથી. પણ આવી રીતે વૃત્તિ દૃઢ તથા સ્થિર થાય એમાં એ વૃત્તિ કોઈ કોઈવાર ચાલે એવો સંભવ રહે છે. જ્યારે વૃત્તિ હંમેશા માટે આત્મામાં જ મરી જાય, ને ફરી ઉદય પામે જ નહિ, ત્યારે પરમસુખ જેને એકરસ-મોક્ષ કહે છે તે થાય છે. એને જ યોગશાસ્ત્રમાં સમાધિ કહે છે, જેને આમ થાય છે તે જાણતાં નથી કે અમને એમ થયું છે, કેમકે એમ જાણવું એ તો વૃત્તિ જ થઈ.

ત્યારે હવે પ્રાર્થનાનો પણ હેતુ સમજાઈ શકશે. વૃત્તિને સ્થિર કરી આપણે જેને આત્મા, ઈશ્વર, પરમદેવ, જાણતાં હોઈએ તેના ઉપર દૃઢ કરવી ને છેવટ તે રૂપ જ રહે એમ કરી દેવી તે ખરી પ્રાર્થના છે. એને જ યોગશાસ્ત્રમાં ધ્યાન કહે છે. નિરંતર એમ જ થાય ત્યારે જ સર્વત્ર એકલાવ અનુભવાય છે, ને આનંદ વિના ખીજું કોઈ સંભવતું જ નથી. કેવલ સ્તુતિ ગાવી કે લાજુવી, પાઠ કરવો કે કરાવવો, એમાં કશું ફળ નથી. પ્રાર્થના કરનારા એક ખીજી વાત પણ પૂછશે કે કરેલાં પાપના પ્રાયશ્ચિત્ત અથવા પશ્ચાત્તાપથી કોઈ ફલ ખરું કે નહિ ? ફલ ખરું જ, પણ તે એટલું જ

કે તેવું કર્મ કરવાની વૃત્તિ ફરીથી ન થાય, અને તે કર્યાને લીધે જે વૃત્તિ તથા શરીરમાં વિક્ષેપ થયો હોય તે સુધરે. એમાં પણ જે સુધારો થાય તે ભવિષ્યને માટે થાય, પણ તેથી ભૂત સમયમાં જે પેલા પાપને લીધે હાનિ થઈ હોય તે કાંઈ ફલ પેદા કર્યા વિના રહે નહિ. વૃત્તિની સ્થિરતા એ જ સર્વત્ર સુખ્ય વાત છે; ને થયેલા રોગના ઓસડ કરતાં રોગ ન થવા દેવો એ વધારે હાપલુબારેલું છે.

હજી એક ખીજ વાત રહી. પ્રાર્થના કે તેવાં જ બપ હોય વગેરેથી લોકો ધારેલાં કામ કરવા ઇચ્છે છે એ કેમ થતું હશે? એવું જે પ્રવર્તતું તે તો વૃત્તિને વધારે ફેલાવવાનું કામ છે, ને પરિણામે દુઃખ જ આપે છે. પણ એમાંએ કદાપિ ફલ મળતું હોય તો, તે પ્રાર્થના કે બપ હોમથી રાજી થઈને કાંઈ આપતું નથી, પણ પોતાની વૃત્તિ જ અતિ બલવતી થઈ તે ફળને ખેંચી લાવે છે. મનમાં બહુ વેગથી જે સંકલ્પ થાય તે ધણીવાર સફલ થાય છે, એવો જ આ પણ પ્રકાર છે, છતાં તે કાંઈ શ્રેયનો માર્ગ નથી.

મનની વૃત્તિનો અત્યંત અટકાવ થઈ, તે વૃત્તિ સર્વવ્યાપી આત્મમય થઈ જાય, ને તેમ થયું છે એ પણ જાણવાની વૃત્તિ ન રહે, એ જ ખરા સુખના અનુભવનો પ્રસંગ છે. એ જ ખરું ધર્મકર્મ છે, એ જ ખરી પ્રાર્થના છે.

૧. તટસ્થ કર્તા, પુરુષ, એવો ઈશ્વર નથી, ત્યારે પ્રાર્થનાનો અવકાશ નથી.

૨. આત્મારૂપે સર્વત્ર નિરાકાર સર્વવ્યાપી ચૈતન્ય સાથે સર્વનો અભેદ છે, તે નથી સમજતો માટે ચિત્તશુદ્ધિ ઇત્યાદિ વાસ્તે ઉપાસના, ભક્તિ, આદિની જરૂર છે, એમ હોય તો પણ પ્રાર્થનાનો નવો અને ઇશ્વાર્ય સિદ્ધિવિહલ માર્ગ ધોળવાની જરૂર નથી.

૩. અભેદરૂપે સર્વે સુકત જ છે; સુક્તિ થવાની નથી. પણ તેવું સમજાવું નથી તે માટે ભક્તિ આદિની જરૂર એટલે પ્રાર્થનાને માટે જગો જ નથી.

૪. તટસ્થ ઈશ્વર સર્વ ઉત્તમતા, સર્વ શુદ્ધતા, સર્વ નીતિનિયમ, તેના ઉત્તમોત્તમ તત્ત્વરૂપે જાણવો, ને તેના જેવાં થવા પ્રયાસ કરવો એવું કહી પ્રાર્થનાની જરૂર અતાવાય છે, પણ જે અભેદ અદ્વૈતવાળા કહે છે તે સર્વ ઉત્તમતા, સર્વ શુદ્ધતા, ઉચ્ચ પ્રેમ, ઉચ્ચ નીતિ તેના જ સાર છે, તેરૂપ છે, છતાં તેમાં પ્રાર્થનાનો અવકાશ જ નથી. કેમકે એક છે તેવું બીજાને યવાવું નથી, પણ સર્વ તેવું જ છે, તે માત્ર અનુભવવું જ છે.

૫. તટસ્થેશ્વરનાલીઓ પણ અમે “પ્રાર્થના” એ વિષયમાં બનાવ્યું કે “આત્મા જે જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય છે, તેવા.....થવા પ્રયત્ન કરવો” પ્રાર્થનાનો હેતુ છે, એ વાત નથી સ્વીકારતા?

‘સુદર્શન’ ડીસેમ્બર : ૧૮૯૦ થી સપ્ટેમ્બર, ૧૮૯૧.

નીતિ

પ્રત્યેક મનુષ્ય સત્ય અને શુદ્ધ માર્ગમાં વિચરવું જ ઇચ્છે છે. અસત્ય અને અશુદ્ધ માર્ગે વિચરતાં શરમાય છે, અનેક યુક્તિ પ્રયુક્તિથી અસત્ય અને અશુદ્ધને પણ સત્ય અને શુદ્ધનો આભાસ કરી આપવા મથે છે. એમ સર્વથા જનરુચિ સત્ય અને શુદ્ધ ઉપર જ છે; નીતિ અને ન્યાયમાં જ કસ્યાણું મનાયું છે. પરંતુ સત્ય, ન્યાય, નીતિ, પ્રણય, પાપ ઇત્યાદિ શબ્દોના અર્થ એટલા બધા અનિશ્ચિત અને શિથિલ છે કે વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ તેનો અર્થ જુદો જુદો થઇ ગયેલો જણાય છે એટલું જ નહિ પણ તે તે વ્યક્તિ પોતે એ પોતે ઠરાવેલા નીતિ આદિ શબ્દના અર્થને પોતાના આચારમાં સર્વ પ્રસંગે અનુસરે છે એવું કવચિત જ દેખાશે. સર્વ કાંઈ 'પ્રસંગ'—તે નમતાં જણાય છે, પ્રસંગ ઉપર થઇને પોતાના નિશ્ચયને જ આગળ કરવાનો આગ્રહ કાંઈ અતિ વિરલ ઐતિહાસિક વીર કે ધાર્મિક મહાત્મા વિના અન્યત્ર જડવો અશક્ય જેવો છે. જેવો પ્રસંગ તેવી નીતિ; કૌરવોએ પાંડવોને લાક્ષાગૃહમાં છલ કરીને વસાવ્યા અને બાળી મૂક્યા, અભિમન્યુને યુદ્ધનીતિના નિયમોથી ઉલટી રીતે છલ કરીને ચક્રવ્યૂહમાં હણ્યો, શિવાજીએ અફઝલખાનનો સંધિને મિથે પ્રાણ લીધો, કે અમુક બ, ઘ, ક, આદિ સ્ત્રી પુરુષોએ પુત્ર પુત્રીના લગ્ન કરાવી લેવામાં, એ હાથ જમીન હાથકરવામાં, પાંચ પૈસા મેળવવામાં, કે કોઇ રજવાડાની ખટપટમાં જુઠાને સાચું ઠરાવ્યું કે સાચાને જુઠું ઠરાવ્યું;—એમ સર્વત્ર જેવો પ્રસંગ તેવી નીતિ હોવામાં આવે છે. 'પડશે તેવા દેવાશે' એ તો વ્યવહારનિપુણ વૃદ્ધોનું નીતિસૂત્ર જ થઇ ગયેલું છે. લોકનીતિ, રાજનીતિ, ધર્મનીતિ, ગૃહનીતિ, એમ એકની એક નીતિના પણ અનેક વિભાગ થઈ, જાણે સત્યતા અને વિશુદ્ધિનો માર્ગ પ્રત્યેક સ્થાન અને પ્રસંગને અર્થે જુદો જુદો હોય તેવો પ્રચાર દીર્ઘકાલથી પ્રચલિત છે.

આમાં પણ કેટલોક સમય થયાં એવો વ્યવહાર આખા જગત ઉપર પ્રસિદ્ધિમાં આવ્યો છે કે પ્રસિદ્ધ નીતિ એ કાંઈક જુદો વાત છે અને ખાનગી નીતિ એ કાંઈક જુદો વાત છે. જે વાત જનસમાજની દૃષ્ટિના દેખતાં ન કરી શકાય તે ધરના ખૂણામાં કરી શકાય, અને ધરના ખૂણામાં ન કરી શકાય, તે જનસમાજની દૃષ્ટિ આગળ કરી શકાય એવો વિચાર અર્ધાએક શતકથી પુરસ્કર થવા લાગ્યો છે. આમાં કેટલીક સત્યતા છે એ ખરું અને મનુષ્યે મનુષ્ય પોતાના અંગત વ્યાપારો જે પ્રકારે કરે છે તે પ્રકારે તે સમસ્ત જનમંડલ આગળ પ્રસિદ્ધ રીતે વર્તી ન શકે એવી મર્યાદા

છે એ પણ ખરું; તથાપિ જે એકાંતમાં અનીતિ હોય તે પ્રસિદ્ધમાં નીતિ થઈ જાય એવું જોનારની દષ્ટિ માત્રમાં જ નીતિ અનીતિનું ધોરણ સ્થાપવામાં, પ્રસંગ માત્રને નમીને ચાલવાના નીતિ અનીતિના ધોરણ કરતાં વધારે સારું ધોરણ મનુષ્યવર્ગે હાથ કર્યું હોય એમ લાગતું નથી. લાભ-હાનિને ગમે તેવો પ્રસંગ જેમ અનીતિને નીતિ કરાવી શકતો નથી તેમ કોઈ જોનાર ન હોય કે આખું જગત જોનાર હોય તેટલાથી પણ નીતિ અનીતિનો નિશ્ચય નીપજતો નથી.

આમ અનેક અનેક પ્રકારે નીતિની લાવના અનિશ્ચિત અને શિથિલ દેખાય છે. તત્ત્વવિવેક કરનારા પડેતો અને લેખકો એ વિષયે અતિ ગૂઢ અને અનેક સૂક્ષ્મ વાદથી ભરેલા લેખ વિસ્તારી ગયા છે; પણ એ વિષયની જોઈએ તેવી સ્પષ્ટતા અને સરલતા થઈ નથી; મનુષ્યોના આચારમાં નીતિમત્તાનો પ્રથમ કરતાં વધારે આવિર્ભાવ થયો નથી. આપણે યથાશક્તિ વિચાર કરવો જોઈએ કે નીતિ જ્ઞાને કહેવાય છે, નીતિ પોતે શું છે, અને નીતિનો જ્ઞા માટે સત્કાર કરવો પડે છે. ધીમે ધીમે એવો વિચાર પ્રચલિત થતો જાય છે કે જનગંડલની સ્થિતિને અર્થે નીતિની આવશ્યકતા છે. ન્યાય અને નીતિના નિયમો જે સર્વોપરિ રહે નહિ તો મનુષ્યો એક એક સાથે મળી ગૂઢ અને કુટુંબ બાંધે નહિ, ગામ, નગર, દેશ અને રાજ્યનું અસ્તિત્વ સંભવે નહિ અને સુખ તથા શાન્તિનો પ્રસંગ પણ આવે નહિ. પાશ્ચાત્ય જડવાદમાંથી એટલે કે ચૈતન્ય એવી સ્વતંત્ર શક્તિ માનવા વિના જડ માત્રના પરિણામથી સમગ્ર વિશ્વવ્યવસ્થા સંભવે છે અને સુશ્લિષ્ટ રીતે ધરી શકે છે, એમ માનવામાંથી નીતિના સ્વરૂપ વિશે આવો વિચાર ફક્ત થયો છે. ‘મનુષ્ય’ એ વર્ગ બીજા અનેક વર્ગોમાંથી પરિણામ અને પરિપાક થતે થતે ઉદ્ભવ્યો છે, અને ‘મનુષ્ય’ આજ જે મંડલસંરચામાં વિચરે છે તે પણ તે જ રીતે ક્રમે ક્રમે પરિપાકને પામી છે અને પામતી રહે છે. ત્યારે ધર, ગામ, દેશ, રાજ્ય કે મંડલીમાં રહ્યા વિના મનુષ્યને ચાલતું નથી, અને એ રીતે રહેવું પડે છે એટલે પ્રત્યક્ષ મનુષ્યના ઉપર અનેક પ્રકારનાં કર્તવ્યનું આવશ્યક બંધન આવી પડે છે. તેણે પોતાના શ્રેયને કર્તવ્યકાંટિમાં રાખવું, તેવું જ પોતાનાં કુટુંબી, પોતાનાં દેશી, પોતાનાં શ્વાસન કરનાર, અને સમગ્ર વિશ્વમાં વસેલો એકંદર મનુષ્યવર્ગસમસ્ત, તે સર્વનું શ્રેય પણ પોતાનાં કર્તવ્યની કાંટિમાં રાખવું, એવો વર્તમાન જડવાદની નીતિનો ઉપદેશ છે.

બધિ અને સમધિ એ લાવના વર્તમાનકાલે તો જડવાદે બહાર પાડી છે, અને બધિનાં કર્તવ્યપાત્ર સમધિની દષ્ટિથી થવાં જોઈએ એવી

નીતિનો તેણે ઉપદેશ કર્યો છે. પ્રત્યેક મનુષ્યે (વ્યક્તિએ) એક પશુ કર્ત-
વ્ય એવું, કે એવી રીતે, ન કરવું કે જેથી સમગ્ર મનુષ્યવર્ગ (સમષ્ટિ)
ને તે વર્ગરૂપે રહેવામાં, વધવામાં, સુખી થવામાં, અને શાન્તિ પ્રદવામાં
વિઘ્ન આવી પડે. વર્તમાન સમયમાં પાશ્ચાત્ય શિક્ષણથી, પ્રાચીન એવી
સર્વ વાતનો અનાદર કરતા યુવકો આવા નીતિનિયમનો સ્વીકાર કરે છે,
અને ' ધણાનું ધણું સુખ ', થાય તે નીતિમય કર્તવ્ય છે એમ માને છે;
એમાં વ્યક્તિ અને સમષ્ટિની નીતિનો જે ઉપદેશ જડવાદે કરેલો છે તે જ
મૂલ આધારભૂત છે. આવા સૂત્રને અનુસરીને નીતિનું સ્વરૂપ વિલોપકર્તા નીતિ
તે જનસમષ્ટિના નિર્વાહ અને ઉન્નતિના અર્થે જ પાલવાની છે એમ દ્વિત
થાય છે એટલું જ નહિ પણ પ્રસિદ્ધ અને ગુપ્ત આવા જીવનના બે વિભાગ
પાડી પ્રસિદ્ધ નીતિ અને ગુપ્ત નીતિનાં ધોરણોમાં ભેદ રાખવાનું પણ નીપજ
આવે છે. સમષ્ટિની દૃષ્ટિ આગળ સત્ય, પ્રામાણિકતા, ઐક્ય, ઉચ્ચતા, આદિની
જે જે ભાવનાઓ સ્થપાયેલી છે, જેને આધારે જનસમાજની સ્થિતિ,
વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિ થઇ છે તે થાય છે, તે સૂચવાયાં જાય તો, ગુપ્ત રીતે,
પ્રત્યેક વ્યક્તિ ગમે તેવો આચાર રાખે તેથી બાધ નથી એમ આ નીતિ-
માર્ગના સિદ્ધાન્તનો ખવનિ છે. એક રાજ્યનો મંત્રી અન્યાય અને અસત્યતાને
પોતાના રાજકીય વર્તનમાં આશ્રય આપે નહિ, તો તેના ધરમાંના ત્રણ
હીકરો વચ્ચે વહાલા અળખામણા કરી વિભાગ કરી આપતાં જે અન્યાય
કરે તેની બહુ ગણના કરવા જેવું નથી; કોઈને પણ ' ગુપ્તવ્યવહાર 'માં દૃષ્ટિ
ધાલવાનું પ્રયોજન નથી; તેનો પ્રસિદ્ધ વ્યવહાર શુદ્ધ હોય એટલે પૂર્ણ છે
વ્યભિચારમાં નિમગ્ન ગૃહસ્થ જ્યાંસુધી વ્યભિચારને પ્રસિદ્ધ મંડલની
એક સંસ્થારૂપે સ્વીકારે નહિ ત્યાંસુધી તેના પ્રસિદ્ધ જીવન ઉપર લક્ષ
રાખી, ગુપ્ત જીવનમાં દૃષ્ટિ કરવાનો કોઈને હક નથી.

સંસારની જાલ એવી પાપમય, વિકટ અને વિષમ છે, પ્રસંગોની
રચના એવી ગૂંચવણવાળી થઇ આવે છે, અને સ્વાર્થવૃત્તિને અંગે અભિ-
માન એવો સર્વોપરિ રહે છે કે ગુપ્ત અને પ્રસિદ્ધના આવા ભેદ વિના
જનસમાજની નીતિનું રક્ષણ થવું અતિ દુર્ધટ છે. તેમજ મંડલ બાંધીને
અથવા રાજ્યના અંગમાં રહીને મનુષ્યો પરસ્પર સાથે એકત્ર અને સહાય
થઈ વસે છે તેમાં તે પોતાનું સમગ્ર સ્વાર્તવ્ય અર્પી દેતાં નથી એ પણ
પ્રસિદ્ધ છે. પોતાના અને પોતે જે મંડલ કે રાજ્યના અંગમાં હોય તેના
નિર્વાહને વિરોધ ન થાય એટલે અંશે સર્વ કોઈ પોતપોતાનું સ્વાર્તવ્ય
ભોગવે છે; એ પ્રદેશના કુંડામાં કોઈની દૃષ્ટિ પડવી જોઈતી નથી, કોઈનો

ત્રાસ રહેવો જોઈતો નથી, સ્વર્ગ, નરક પાપ કે પુણ્યનો મહિમા પણ એ સ્વતંત્રતાને પરતંત્રતા કરી દેવાનો અધિકાર ધરાવતો નથી, જહાદ એ જ ધોરણે નીતિમાર્ગ રચે છે, વ્યજિતે પ્રાધાન્ય આપે છે. વ્યક્તિ વ્યક્તિ સર્વદા સર્વત્ર મુખ્ય અને પ્રથમ છે, તે સર્વ પ્રકારે સ્વતંત્ર છે, અનેક વ્યજિતી જે સમષ્ટિ થાય તેના નિર્વાહને વિધન ન થાય તે રીતે એ સ્વાતંત્ર્ય વાપરવાનું છે; તેના સ્વાતંત્ર્યનો લાંગ કશાથી થાય નહિ. સ્વતંત્રતા અને સમાનતા એ આ નીતિનાં સૂત્ર છે. માટે જ પ્રસિદ્ધ અને શુભ નીતિની મર્યાદા આવશ્યક અને યોગ્ય ગણાય છે. અર્થાત્ જનસમાજ પોતાના નિર્વાહ માટે નીતિનાં સ્વરૂપ રચેલાં છે; લગ્ન જેમ એક કરાર છે તેમ સત્ય, શુદ્ધતા, પ્રમાણિકતા આદિ પણ જનસમાજે સ્વીકારેલા અનાદિ-કાલથી આલી આવેલા કરાર છે. શબ્દોના અર્થ જેમ સાંકેતિક છે, તેમ નીતિની પરિભાષા માત્ર સાંકેતિક અને જનસમાજના હિતને અર્થે યોજાઈ છે. આવો એક પક્ષ છે, જે વર્તમાન સમયે સામાન્ય લોકોને છે. એની વિશેષ વિવેચના થવી આવશ્યક છે.

‘સુદર્શન’: નવેમ્બર, ૧૮૯૭.

કર્તવ્ય

કર્તવ્ય એટલે શું ? મિત્ર અંકમાં તેમ આ અંકમાં વેદાન્તનું તાત્પર્ય શોધતાં, નીતિના પ્રદેશ ઉપર તેની કસોટી કરી જોતાં, કર્તવ્ય એ જ પરમસાધ્ય છે એવું વારંવાર કહેવામાં આવ્યું છે. એ કર્તવ્ય શામાં છે ? શું કરવાથી કર્તવ્ય કર્યું કહેવાય ? એવા પ્રશ્નો સ્વાભાવિક છે; તેમાં વળી કર્તવ્યને ‘સમષ્ટિદષ્ટિથી’ કરવું એમ વારંવાર કહેવાયું છે તેની સ્પષ્ટતા થવી પણ આવશ્યક છે. અભેદભાવનાને પોતાના અંતરથી આરંભી, ધર બહાર, અને આખા વિશ્વ પ્રતિના વ્યવહારમાં લાગુ કરવારૂપ જે સાક્ષાત્કાર છે તે પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતાના આચારમાં સમષ્ટિદષ્ટિથી કર્તવ્ય કરે એટલામાં જ સમાપ્ત થઈ શકે છે.

મનુષ્યમાત્ર બાહ્ય અને આંતર એવાં બે કારણોથી પોતાના વિચાર અને આચારમાં નિયમાય છે. બાહ્ય કારણોમાં પોતાનો દેશ, કાલ, સંબંધ આદિ સમાય છે, આંતર કારણોમાં પોતાનું શારીરિક અને માનસિક સામર્થ્ય તેમ પ્રકૃતિ ઉપર પડેલા પ્રાવૃત્તિનાં સંસ્કાર એ સર્વનો સમાસ થાય છે. અમુક દેશમાં અમુક સમયે વસતા અમુક સંબંધોવાળા મનુષ્યને કોઈ

એક આચાર કરવાનો પ્રસંગ આવતાં, તે, બાલ્ય કારણે વિચારીને, પોતાની પ્રકૃતિ તથા માનસિક અને શારીરિક શક્તિના પ્રવાહાનુસાર, તે પ્રસંગે આચાર કરશે. આતું પ્રત્યેક જનને પ્રત્યેક ક્ષણે થયાં જ કરે છે. પોતપોતાની પ્રકૃતિ અને પોતપોતાના સ્વાર્થને અનુસરીને સર્વ કાંઈ પ્રસંગાનુસાર વર્તન કરે છે જ. આમાં કર્તવ્ય થયું કહેવાય? અને તે કર્તવ્ય સમગ્રિદૃષ્ટિથી થયું કહેવાય?

કર્તવ્યની એવી વ્યાખ્યા ધણી વાર અપાયેલી છે કે પ્રવાહપતિત સ્વકર્મને કરવું: જે પ્રસંગે જે આવે તે કરવું. માણસ પ્રસંગોને જ આધીન છે, અને જે પ્રસંગે જે યોગ્ય હોય તે કરી લેવું, એમાં આલસ્ય કે પ્રમાદ ન રાખતાં, પ્રામાણિક ભુદ્ધિથી, શુદ્ધ હૃદયે સ્વકર્મ કરવું એ જ કર્તવ્ય છે. રાજાથી રંકે પર્યંત સર્વને એવા કર્તવ્યના પ્રસંગો પ્રતિક્ષણ આવે છે, ને સર્વ કાંઈ એમ પોતાનું કર્તવ્ય કરે છે. આવી રીતે કર્તવ્યને સમજવું એ એક રીતે ઠીક છે, તેમ બીજી રીતે ખોટું પણ છે. ઠીક એટલામાં છે કે આવી પડતા પ્રસંગનો નિર્વાહ કરવાનો અર્થ કરવામાં જે સ્વ અને સ્વાર્થને આગળ પાડવામાં ન આવે તો, કર્તવ્યની આ વ્યાખ્યા પણ ચાલી શકે; ખોટું એટલામાં છે કે આવી પડતા પ્રસંગનો નિર્વાહ કરવાને નિમિત્તે સ્વાર્થ અને સ્વપરાયણતા સાધવાનો માર્ગ જ કરવામાં આવે તો કર્તવ્યનો હેતુ જ બ્યર્થ થઈ જાય. સ્વાર્થ સિદ્ધ થાય એ તો કર્તવ્યનું ફળ છે, અને ફલ ઉપર દૃષ્ટિ રાખીને કર્તવ્ય કરવું તે કર્તવ્ય નથી.

ફલાલિસંધિરહિત સ્વકર્મને કરવું એ કર્તવ્ય છે. જે કાંઈ કરવાનું આવે તે ફલના અલિસંધિ વિના કરવું. એમ વારંવાર પૂછવામાં આવે છે કે ફલનો અલિસંધિ રાખ્યા વિના, અમુક પ્રસંગે અમુક સાધન યોજાને કર્તવ્ય કરવાની વ્યવસ્થા થઈ શકે શી રીતે? ફલ ઉપર લક્ષ રાખ્યા વિના સાધનની યોજના થતી નથી, અને યથાર્થ સાધનનો વિનિમય રાખ્યા વિના કર્તવ્ય કરવું એ તો એક ગાંઠા માણસની નિષ્ફલ ચેષ્ટા જેવી ચેષ્ટા જ થઈ જાય. આનો વિચાર એમ છે કે ફલના અલિસંધિ વિના કાંઈ પણ પ્રવૃત્તિ જ અશક્ય છે એ વાત ખરી, પરંતુ ફલાલિસંધિનો ત્યાગ કરાવવામાં ફલ અને સાધનનો યથાર્થ વિનિયોગ કર્યા વિના જ જે તે કાંઈક કર્યા કરવું તે કર્તવ્ય છે એમ તાત્પર્ય નથી. જે કરવાનું છે તે એટલું જ છે કે ફલના સ્વરૂપનો વિચાર ન રાખવો; ત્યારે જ કર્તવ્યમાં સમગ્રિદૃષ્ટિ આવી શકે.

ક્રિયા ફલને અર્થે કર્તવ્ય છે? પ્રત્યેક જીવન અને જીવનમાત્રનો ઉદ્દેશ ઉન્નતિ અને વૃદ્ધિ છે; ને તે ઉન્નતિ અને વૃદ્ધિ કેવલ વ્યાવહારિક સમૃદ્ધિની પ્રાપ્તિથી જ નથી, માનસિક પ્રસાદની પ્રાપ્તિમાં તે ઉન્નતિ અને તે વૃદ્ધિ છે. મનુષ્યજીવન ક્રમે ક્રમે નીતિભાવનાની સંપૂર્ણતા ઉપર વધતું જાય, વ્યક્તિ

વ્યક્તિ અને સમગ્ર દેશ કે ગ્રામ, સત્ય, પ્રામાણિકતા, શ્રેય, આદિ ઉન્નત ભાવના નીતિનૈપુણ્યમાં પરિપૂર્ણતા પામે, એ જ જીવનનો ઉદ્દેશ છે. જે પ્રકારે આ ઉન્નતિને માર્ગે પ્રત્યેક મનુષ્ય તેમ સમગ્ર મનુષ્યવર્ગ ચઢે તે પ્રકારે આચાર વિચાર રાખવા એ સર્વ ક્ષાંતનું પરમ કર્તવ્ય છે. એ કર્તવ્ય સમજવાને પ્રત્યેક વ્યક્તિએ સમગ્ર મનુષ્યવર્ગના જૂતકાલ ઉપર લક્ષ આપવું જોઈએ, અને તે સ્વચ્છુદ્ધિ અનુસાર, નિઃસ્વાર્થવૃત્તિથી, અને જે હૃદયાર્દ્રતા ધૃશ્વરે આપી હોય તે તેમાં પરોવીને આપવું જોઈએ. જ્યાં જ્યાં સમગ્ર મનુષ્યવર્ગની જૂતભાવનાનો જ્વનિ તમારા હૃદયના પ્રત્યેક સાથે એકતા પામતો જણાય ત્યાં ત્યાં પરમ કર્તવ્યના માર્ગનાં પગથિયાં તમારે હાથ આવ્યાં છે એમ જાણીને કર્તવ્યપરાયણ થતા જાઓ. પણ પરમ કર્તવ્યને સમજવાથી જ સરતું નથી. પરમ કર્તવ્ય સાથે એક સાપેક્ષ કર્તવ્ય પણ રહે છે. જે દેશકાલમાં આપણે હોઈએ, જે સ્થિતિ, સાધન, પ્રકૃતિ આદિથી યજ્ઞિત હોઈએ, તે પણ લક્ષમાં રાખવાં જોઈએ. પોતાના દેશકાલનું પ્રતિબિંબ હૃદયમાં પડે અને સામાન્ય સામાજિક અભિલાષાનો જે ભાસ વર્તાય તે સાપેક્ષ કર્તવ્યનો માર્ગ જાણી લેવો. પરમ કર્તવ્ય અને સાપેક્ષ કર્તવ્ય એ ઉભય પ્રત્યેક વ્યક્તિના જીવનમાં પડે પડે ચૂંચાયલાં રહેવાં જોઈએ. પ્રત્યેક વ્યક્તિએ સમગ્ર સમષ્ટિ અર્થાત્ મનુષ્યમાનના આદર્શરૂપ તેમ પોતાના દેશકાલાદિના પણ આદર્શરૂપ થવું જોઈએ; અને તે આદર્શમાંથી બીજા આદર્શોમાં એ પ્રતિબિંબ ઉપજાવવાનો યત્ન કરવામાં સ્વકર્તવ્ય સ્વીકારવું જોઈએ. આ પ્રકારે જે ઉન્નતિ અને વૃદ્ધિ પારમાર્થિક રીતે તેમ સાપેક્ષ રીતે પ્રત્યેક વ્યક્તિને ઇષ્ટ છે તે કર્તવ્યના ફલનું સ્વરૂપ સમજવી શકે છે. એ ફલ ઉપર દૃષ્ટિ રાખીને સાધનની યોજના કરો, કર્તવ્ય કરવું એમાં કશો બાધ નથી. ફલાભિસંધિનો બાધ એમાં આવી શકતો નથી. જે ફલને અર્થે જ જીવન છે તે ફલના અભિસંધિનો ત્યાગ કરવો એમ કર્તવ્યપરાયણતાનો ઉપદેશ કરનારનો આશય હોઈ શકે જ નહિ. ‘ફલ’ નો અર્થ જ્યાં સ્વપરાયણતા અને સ્વાર્થ છે, કર્તવ્યનો અર્થ જ્યાં સ્વાર્થ સાધવાના પ્રયત્ન છે, ત્યાં ફલાભિસંધિનો લાગ અત્યંત આવશ્યક છે. કેમકે એવા હુદ ફલ ઉપરથી દૃષ્ટિ ઉઠાવી લીધા વિના મનુષ્ય કદાપિ પણ પોતાના યથાર્થ કર્તવ્યના માર્ગ ઉપર આવી શકતું નથી. જ્યારે ફલનો વિચાર મૂકીને જે કાંઈ કરવાનું ફલ સાધવાને અર્થે કરવાનું, તે કરાય છે, ત્યારે ફલ ગમે તે થાય, તેથી રાગદ્વેષ પમાતો નથી, અને સ્વરૂપ કર્તવ્યોમાંથી કસાતે કસાતે, પરમ કર્તવ્ય કરવા પર્યંત અધિકાર, કાલક્રમે વધી શકે છે.

અને એટલા જ માટે ‘સ્વાર્પણ’ એ જ કર્તવ્યનું તત્ત્વ મનાયું છે. જે કાંઈ કરવું તે ધૃશ્વરાર્પણચુદ્ધિથી કરવું એમ કહેવાયું છે. ધૃશ્વર એટલે જેને

આપણે પરમ કર્તવ્યની ભાવના કહી આવ્યા તે જ; અને તે પરમ કર્તવ્યની ભાવનાથી જે કર્તવ્ય થાય તે કદાપિ પણ સ્વતંત્ર અર્પણ થયા વિના, સ્વતંત્ર બૂલી જઈ પરના પ્રેમમાં લીન થયા વિના, સંભવતઃ જ નથી. એટલા જ માટે સમષ્ટિ ઉપર પ્રેમ, સમદષ્ટિ, એ જ આવશ્યક કહેવાયા છે, એવો સ્વાર્પણમય પ્રેમ તે જ ઇશ્વર છે એમ અનુભવીએ ઉચ્ચારી ગયા છે. ત્યારે પ્રત્યેક વ્યક્તિ આવા પ્રેમભાવમાં વિલીન થાય છે અને પોતે જે પારમાર્થિક તથા સાપેક્ષ સત્ય સ્વીકારતી હોય તે બધું એ પોતાના આચારમાં પૂર્ણ રીતે પ્રતીત કરાવી શકે એ જ તે વ્યક્તિત્વ કર્તવ્ય છે. જે પારમાર્થિક નિશ્ચય થયો હોય અને જે સાપેક્ષ નિશ્ચય થયો હોય તે ઉભયનો યોગ કરીને, સ્વાર્પણપૂર્વક, પોતાનો આચાર રાખવો, નિશ્ચયમાંનું કાંઈ પણ પોતાના આચારમાં દર્શાવતાં અવશેષ રાખવું નહિ એ જ એક ફલાહિસંધિરહિત અથવા સમષ્ટિદષ્ટિથી કર્તવ્ય કરવાનો માર્ગ છે.

કર્તવ્ય સર્વદા એકતું એક રહેતું નથી. એનું કારણ પણ હવે સ્પષ્ટ થઈ જશે. પારમાર્થિક નિશ્ચય હોય એક રહે તથાપિ સાપેક્ષ નિશ્ચય સર્વ કાલે તેનો તે રહે નહિ એક કાલે મરણ એ જ કર્તવ્ય છે; એક કાલે જીવવું એ જ કર્તવ્ય છે; એક કાલે તરવાર કર્તવ્યમાં છે; એક કાલે ક્ષમ કર્તવ્યમાં છે; એક કાલે જીવ લેવો કર્તવ્ય છે; એક કાલે જીવ આપવો કર્તવ્ય છે. પણ તે બધું પારમાર્થિક અને સાપેક્ષ કર્તવ્યની જે સમષ્ટિ-દષ્ટિ છે તે દષ્ટિથી જાણવું; કેવલ સ્વ અને સ્વસંબંધની પ્રુષ્ટિને અર્થે ન જાણવું. કર્તવ્યની આવી અનેકરૂપતા જ શ્રીભાર્તુહરિએ ગાંઠ છે:—

ક્વચિદ્ભૂમૌ જ્ઞાયી ક્વચિદપિ ચ પર્યેક્ષયનઃ

ક્વચિચ્છાકાહારી ક્વચિદપિ ચ શાશ્વોદનક્વચિઃ ।

ક્વચિત્ જ્ઞાધારી ક્વચિદપિ દિવ્યાંબરધરો

મનસ્વી કાર્યાર્થી ન ગણયતિ દુઃર્લભ ન ચ સુખમ્ ॥

પરમ કર્તવ્યને ન પહોંચી શકતાં કેટલાંક મનુષ્યો કેવલ સાપેક્ષ કર્તવ્યને જ સમજી શકે છે, અને એથી પણ ઊતરતાં કેટલાંક મનુષ્યો પોતાના સમગ્ર દેશકાલને ન સમજતાં માત્ર સ્વાર્થ જેટલા જ કર્તવ્યને કરતાં જણાય છે. સ્વાર્થની દષ્ટિવાળું કર્મ તે કર્તવ્યમાં નથી ગણાતું, તેમ કેવલ સાપેક્ષ કર્તવ્ય એ પણ કર્તવ્ય નથી, ત્યારે એવાં ઊતરતાં પ્રકારનાં કર્તવ્ય કરતાં આગળ સમજવાની જેને શક્તિ નથી તે નિરાશ થઈ કર્તવ્ય-માત્રથી છાંટ થઈ જાય એમ ભીતિ રહે છે. કોઈ કોઈ તો કેવલ નિઃશ્ચેષ્ટ પડ્યા રહેવું, અથવા વિચારનિમગ્ન રહી મનોરાજ્યમાં વિચરવું એને પણ કર્તવ્ય માની બેસે છે. કર્તવ્યનો સાર, વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ, તે

નિઃશ્ચેષ્ટતામાં કે વિચારનિમગ્નતામાં નથી; કરવું, ગતિ આપવી લેવી એ જ કર્તવ્યનો સાર છે; પ્રવૃત્તિ એ જ કર્તવ્યની શ્રીમંત્રી છે. જેનો જેવો સંસ્કાર અને અધિકાર તેવું તેને કર્તવ્યનું સ્વરૂપ સમજાય છે. એ કરતાં અધિક કર્તવ્ય છે ને તે થતું નથી, માટે થઈ શકે છે તે પણ ચૂકવું એમાં કર્તવ્યશ્રેષ્ઠતા જ છે:—

શ્રેયાન્ સ્વધર્મો વિગુણઃ પરધર્મો સ્વનુષ્ટિતાત્ ॥

એ કહ્યું છે તે યોગ્ય જ કહ્યું છે. જ્યાં જેવા પ્રકારનું કર્તવ્ય સમજાય ત્યાં તેવા પ્રકારનું જેવું સમજાયું છે તેવું પૂર્ણપણે કરવું એ કર્તવ્ય થવાનો અર્થ છે. એમાં ફક્ત ઉપર દષ્ટિ રાખી તે ફક્તના ભાવ કે અભાવથી રાગદ્વેષ પામવાં નહિ. એટલે કર્તવ્ય કરતે કરતે એની મેળે જ, અધિકારની વૃદ્ધિ થતાં, હોય તે કરતાં ઉન્નત કર્તવ્યનો માર્ગ પણ સમજવામાં આવી જશે.

આ પ્રકારે કર્તવ્યનું સ્વરૂપ સમજાવવા જે ચત્ત થાય છે તેમાંથી પણ તત્ત્વ હાથ ન આપી શકતું હોય તો વધારે સરલ માર્ગ એ છે કે આપણાં શાસ્ત્રોમાં વર્ણાશ્રમાનુસાર જે જે વિધિનિષેધ કહ્યા છે તે પાળવા, તસ્માન્ શાસ્ત્રં પ્રમાણં તે કાર્યાકાર્યવ્યવસ્થિતૌ આ કાર્ય, આ અકાર્ય, એવી વ્યવસ્થા માટે શાસ્ત્રને પ્રમાણ ગણવું. આપણે આપણા દેશના શાસ્ત્રને આ પ્રકારે પ્રમાણ ગણીએ તેથી વર્તમાન સમયે પરમ કર્તવ્યનો જે સમગ્ર જનસમાજની સમજિદષ્ટિથી આપણે માથે બાર આવેલો છે તે વીસારી જવાશે એમ ધારવાનું કારણ નથી. આપણાં શાસ્ત્રોની રચના એક પાસા વિધિનિષેધરહિત અત્યંત સ્વતંત્ર, એવી અભેદભાવનાથી આરંભી કેવલ વિધિનિષેધમાં જ બાંધી રાખેલી પરતંત્રતાની કર્મભાવનાપર્યંત વિરતરેલી છે. અને એમાંના સર્વ ઉપદેશોને ઉદ્દેશ અભેદભાવના સિદ્ધ કરાવવાનો જ છે. આમ હોવાથી કેવલ શાસ્ત્રદષ્ટિએ કર્તવ્યનો માર્ગ ગ્રહણ કરવાથી પણ પરમ તેમ સાપેક્ષ ઉભય કર્તવ્યનો માર્ગ હાથ થવાનો સંભવ છે. આપણા નવીન શિક્ષણ પામતા યુવકોમાંના કેટલાક એક પ્રકારે કર્તવ્યપરાયણ ન થતાં સ્વઅંદો રહે છે તેમાં અશ્રદ્ધા અને અયોગ્ય સ્વાભિમાન એ જ કારણ છે. પારમાર્થિક અને સાપેક્ષ કર્તવ્યને સમજતા નથી, શાસ્ત્રમર્યાદાથી વર્તનાર્માં કર્તવ્યને શોધતા નથી, તેમ વૃદ્ધપરંપરાને માન આપી આસાધારકત્વમાં પણ કર્તવ્ય સાધી શકતા નથી. એનું નિદાન અતિશય અભિમાન અને તે અભિમાનને વધારનારી નવીન કેળવણીની પદ્ધતિ વિના ખીંચું કાંધ નથી. કર્તવ્યપરાયણતા વિના જનસમાજની ઉન્નતિ કદાપિ થવાની નથી, અને જ્યાંસુધી નવી પ્રજા કર્તવ્યભાવનાને સારી રીતે સમજતી થશે નહિ ત્યાંસુધી આપણે આગળ વધી શકનારા નથી.

આપણે પરમ કર્તવ્યની ભાવના કહી આપ્યા તે જ; અને તે પરમ કર્તવ્યની ભાવનાથી જે કર્તવ્ય થાય તે કદાપિ પણ સ્વનું અર્પણ થયા વિના, સ્વને ભૂધી જઈ પરના પ્રેમમાં લીન થયા વિના, સંભવતું જ નથી. એટલા જ માટે સમષ્ટિ ઉપર પ્રેમ, સમદષ્ટિ, એ જ આવશ્યક કહેવાયા છે, એવો સ્વાર્પણમય પ્રેમ તે જ ઇશ્વર છે એમ અનુભવીએ. ઉચ્ચારી ગયા છે. ત્યારે અત્યેક વ્યક્તિ આવા પ્રેમભાવમાં વિલીન થાય છે અને પોતે જે પારમાર્થિક તથા સાપેક્ષ સત્ય સ્વીકારતી હોય તે બધું એ પોતાના આચારમાં પૂર્ણ રીતે પ્રતીત કરાવી શકે એ જ તે વ્યક્તિનું કર્તવ્ય છે. જે પારમાર્થિક નિશ્ચય થયો હોય અને જે સાપેક્ષ નિશ્ચય થયો હોય તે ઉભયનો યોગ કરીને, સ્વાર્પણપૂર્વક, પોતાનો આચાર રાખવો, નિશ્ચયમાંનું કાંઈ પણ પોતાના આચારમાં દર્શાવતાં અવશેષ રાખવું નહિ એ જ એક ફલાલિસંધિરહિત અથવા સમષ્ટિદષ્ટિથી કર્તવ્ય કરવાનો માર્ગ છે.

કર્તવ્ય સર્વદા એકનું એક રહેતું નથી. એનું કારણ પણ હવે સ્પષ્ટ થઈ જશે. પારમાર્થિક નિશ્ચય યદ્યપિ એક રહે તથાપિ સાપેક્ષ નિશ્ચય સર્વ કાલે તેનો તે રહે નહિ એક કાલે મરણ એ જ કર્તવ્ય છે; એક કાલે જીવવું એ જ કર્તવ્ય છે; એક કાલે તરવાર કર્તવ્યમાં છે; એક કાલે કલમ કર્તવ્યમાં છે; એક કાલે જીવ લેવો કર્તવ્ય છે; એક કાલે જીવ આપવો કર્તવ્ય છે. પણ તે બધું પારમાર્થિક અને સાપેક્ષ કર્તવ્યની જે સમષ્ટિ-દષ્ટિ છે તે દષ્ટિથી જાણવું; કેવલ સ્વ અને સ્વસંબંધની યુષ્ટિને અર્થે ન જાણવું. કર્તવ્યની આવી અનેકરૂપતા જ શ્રીભાર્તૃહરિએ ગાંઠ છે:—

ક્વચિદ્ભૂમૌ શાયી ક્વચિદપિ ચ પર્યક્ષયન:

ક્વચિચ્છાકાહારી ક્વચિદપિ ચ શાલ્યોદનક્વચિ: ।

ક્વચિરંધાધારી ક્વચિદપિ દિવ્યાંબરધરો

મનસ્વી કાર્યાર્થી ન ગણયતિ દુઃખં ન ચ સુખમ્ ॥

પરમ કર્તવ્યને ન પહોંચી શકતાં કેટલાંક મનુષ્યો કેવલ સાપેક્ષ કર્તવ્યને જ સમજી શકે છે, અને એથી પણ ઊતરતાં કેટલાંક મનુષ્યો પોતાના સમગ્ર દેશકાલને ન સમજતાં માત્ર સ્વાર્થ જેટલા જ કર્તવ્યને કરતાં જણાય છે. સ્વાર્થની દષ્ટિવાળું કર્મ તે કર્તવ્યમાં નથી ગણાતું, તેમ કેવલ સાપેક્ષ કર્તવ્ય એ પણ કર્તવ્ય નથી, ત્યારે એવાં ઊતરતાં પ્રકારનાં કર્તવ્ય કરતાં આગળ સમજવાની જેને શક્તિ નથી તે નિરાશ થઈ કર્તવ્ય-માત્રથી ભ્રષ્ટ થઈ જાય એમ લીતિ રહે છે. કાંઈ કાંઈ તો કેવલ નિઃચેષ્ટ પડ્યા રહેવું, અથવા વિચારનિમગ્ન રહી મનોરાજ્યમાં વિચરવું એને પણ કર્તવ્ય માની ખેસે છે. કર્તવ્યનો સાર, વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ, તે

નિશ્ચયતામાં કે વિચારનિમજ્જનમાં નથી; કરવું, ગતિ આપવી લેવી એ જ કર્તવ્યનો સાર છે; પ્રવૃત્તિ એ જ કર્તવ્યની ભૂમિકા છે. જેનો જેવો સંસ્કાર અને અધિકાર તેવું તેને કર્તવ્યનું સ્વરૂપ સમજાય છે. એ કરતાં અધિક કર્તવ્ય છે ને તે થતું નથી, માટે થઇ શકે છે તે પણ ચૂકવું એમાં કર્તવ્યબ્રજતા જ છે:—

ધૈયાન્ સ્વધર્મો વિગુણઃ પરધર્માત્ સ્વનુષ્ટિતાત્ ॥

એ કહ્યું છે તે યોગ્ય જ કહ્યું છે. જ્યાં જેવા પ્રકારનું કર્તવ્ય સમજાય ત્યાં તેવા પ્રકારનું જેવું સમજાયું છે તેવું પૂર્ણપણે કરવું એ કર્તવ્ય થવાનો અર્થ છે. એમાં ફક્ત ઉપર દૃષ્ટિ રાખી તે ફક્તના ભાવ કે અભાવથી રાગદ્વેષ પામવાં નહિ. એટલે કર્તવ્ય કરતે કરતે એની મેળે જ, અધિકારની વૃદ્ધિ થતાં, હોય તે કરતાં ઉન્નત કર્તવ્યનો માર્ગ પણ સમજવામાં આવી જશે.

આ પ્રકારે કર્તવ્યનું સ્વરૂપ સમજાવવા જે યત્ન થાય છે તેમણી પશુ તત્ત્વ હાથ ન આપી શકતું હોય તો વધારે સરલ માર્ગ એ છે કે આપણાં શાસ્ત્રોમાં વર્ણાશ્રમાનુસાર જે જે વિધિનિષેધ કહ્યા છે તે પાળવા. તસ્માત્ શાસ્ત્રં પ્રમાણં તે કાર્યાકાર્યવ્યવસ્થિતૌ આ કાર્ય, આ અકાર્ય, એવી વ્યવસ્થા માટે શાસ્ત્રને પ્રમાણ ગણવું. આપણે આપણા દેશના શાસ્ત્રને આ પ્રકારે પ્રમાણ ગણીએ તેથી વર્તમાન સમયે પરમ કર્તવ્યનો જે સમગ્ર જનસમાજની સમજિદદિષ્ટી આપણે માથે બાર આવેલો છે તે વીસારી જવાશે એમ ધારવાનું કારણ નથી. આપણાં શાસ્ત્રોની રચના એક પાસા વિધિનિષેધરહિત અત્યંત સ્વતંત્ર, એવી અભેદભાવનાથી આરંભી કેવલ વિધિનિષેધમાં જ બાંધી રાખેલી પરતંત્રતાની કર્મભાવનાપર્યંત વિસ્તરેલી છે. અને એમાંના સર્વ ઉપદેશોને ઉદ્દેશ અભેદભાવના સિદ્ધ કરાવવાનો જ છે. આમ હોવાથી કેવલ શાસ્ત્રદિષ્ટિએ કર્તવ્યનો માર્ગ ગ્રહણ કરવાથી પણ પરમ તેમ સાપેક્ષ ઉભય કર્તવ્યનો માર્ગ હાથ થવાનો સંભવ છે. આપણાં નવીન શિક્ષણ પામતા યુવકોમાંના કેટલાક એક પ્રકારે કર્તવ્યપરાયણ ન થતાં સ્વચ્છંદી રહે છે તેમાં અશ્રદ્ધા અને અચોગ્ય સ્વાભિમાન એ જ કારણ છે. પારમાર્થિક અને સાપેક્ષ કર્તવ્યને સમજતા નથી, શાસ્ત્રમર્યાદાથી વર્તવામાં કર્તવ્યને શોધતા નથી, તેમ વૃદ્ધપરંપરાને માન આપી આઝાધારકત્વમાં પણ કર્તવ્ય સાધી શકતા નથી. એનું નિદાન અતિશય અભિમાન અને તે અભિમાનને વધારનારી નવીન કેળવણીની પદ્ધતિ વિના ખીજું કંઈ નથી. કર્તવ્યપરાયણતા વિના જનસમાજની ઉન્નતિ કદાપિ થવાની નથી, અને જ્યાંસુધી નવી પ્રજા કર્તવ્યભાવનાને સતરી રીતે સમજતી થશે નહિ ત્યાંસુધી આપણે આગળ વધી શકવાના નથી.

વ્યાવહારિક નીતિ

કેમ્બ્રિજ પાઠશાળાના નીતિવિદ્યાશુરૂ પ્રોફેસર હેનરી સીજવિક એમણે ઉપલા નામવાળો એક નિબંધ હમણાં જ લખ્યો છે. એ નિબંધ ઉપર અવલોકન કરતાં 'ઇડિયા'ના સાપ્તાહિક ચતુર્થાકમાં જે લખાયું છે તેને આધારે અત્ર કંઈક કહેવું ઉપયોગી થઈ પડશે. પ્રોફેસર સીજવિક ખૂબ પસિદ્ધ પંડિત છે અને 'નીતિપદ્ધતિ' (Methods of Ethics) એ તેમનો અતિ ગંભીર લેખ આપણી મુખ્ય યુનિવર્સિટીમાં નીતિવિષયનો અભ્યાસ કરનારને પરિચિત છે.

વ્યવહારમાં વિચરતાં મનુષ્યો નીતિનું પ્રમાણ રાખતાં નથી અને પ્રસંગ માત્રને અનુસરી, ઇષ્ટ અર્થને સિદ્ધ કરવામાં કૃતકૃત્યતા સમજે છે. આવો વહીવટ એટલો બધો સર્વસામાન્ય થઈ ગયો છે કે એ પ્રમાણે જોતે ન આવડે તે વ્યવહારકુશલ કે હોશિયાર કહેવાતાં નથી, બોળાં, ગાંડાં, મૂખ એવાં ઉપનામને પાત્ર થાય છે. વ્યવહારનું જે પ્રસિદ્ધ જનસંમર્દમાં ગાળવાનું જીવન તે, અને પોતાના ઘરની આર દીવાલો વચ્ચે એકાંતમાં ગાળવાનું જીવન તે, એ ઉભયને દોરવાનાં નીતિધોરણ જ જાણે બિન્ન બિન્ન હોય એવો પ્રચાર પડી ગયો છે; અને 'ખાનગી' તથા 'જહેર' નીતિ, 'ખાનગી' તથા 'જહેર' ચારિત્ર એ એક સર્વમાન્ય વિભાગ હોય તેવું મનાય છે. જહેર કામકાજ કરનારા રાજકીય પુરુષો તો નીતિના ધોરણને વ્યવહારમાં માન પણ આપતા જણાતા નથી; આપણાં દેશી રજવાડાં એ નીતિ-ધોરણના પ્રત્યક્ષ નમૂના છે. ત્યારે પ્રશ્ન એ છે કે 'ખાનગી' અને 'જહેર' નીતિ વચ્ચે વસ્તુતઃ કાંઈ તફાવત છે કે નથી? રાજકીય વ્યવહારમાં પડેલા રાજપુરુષો ખાનગી નીતિના પ્રત્યેક નિયમની એટલી બધી ખેદરકારી ખતાવે છે અને તેવી તેમની ખેદરકારી એવી રીતે યોગ્ય ગણાય છે કે એમાં કાંઈ દોષ છે કે નથી એ કહેવું જ અશક્ય જેવું છે. રાજપુરુષો જે મહત્કામ કરે છે તે દેશસેવા બળવે છે તે જોતાં તેમજ તેમને પ્રલોભનના પ્રસંગ ખૂબ આવે તે વિચારતાં તેમના ચારિત્ર ઉપર કુળા નજરે જોવું જોઈએ; અથવા રાજકીય મંડલોમાં તેમને તેમની અમુક નીતિપદ્ધતિ હશે જે અનુસારે સર્વમાન્ય સામાન્ય નીતિપદ્ધતિના નિયમોમાંથી રાજપુરુષો કંઈક અંશે છૂટા રહી શકતા હશે; અથવા નીતિભંગ કરતાં પણ જે લાભ થાય તે સમસ્ત પ્રજાને થાય એટલે તેણે દોષ રાજપુરુષમાં જણાય તો તે માફ થઈ શકે. હશે-આવી રીતની છૂટ રાજપુરુષોને અપાય તે કરતાં પણ જે ખાનગી અને જહેર નીતિનો વિરોધ તેમના વર્તનમાં જણાય છે તે અતિશય વધારે

છે. રાજકીય પુરુષોએ અને ઇતિહાસના અભ્યાસીઓએ ખાનગી નીતિનો અનાદર કરી રાજકાર્ય કરવાની નીતિનું એક નવું જ શાસ્ત્ર ઉપજાવી કાઢ્યું છે, અને તે ધોરણે તેઓ પોતે ચાલે છે એટલું જ નહિ પણ ભૂતકાલના ઐતિહાસિક મહાજનોનાં ચારિત્ર તપાસવામાં પણ તે જ ધોરણની કસોટી માન્ય ગણે છે.

એકલા ઇતિહાસની પરીક્ષા કરવામાં જ આવા ધોરણનો ઉપયોગ થતો હોત તો ખુબ હાનિ ન હતી; પણ ઇતિહાસના મહાજનોનાં ચારિત્રની કીમત કરવાનાં અને ઇતિહાસનાં ઇતિવૃત્તની સસારતા સમજવાનાં ધોરણોને જોમ આપણે નીચાં ઉતારતા જઈએ તેમ ધર્મ કે રાજ્ય એકેમાં આપણે એ કરતાં ઉન્નત ધોરણનો અમલ સ્થાપી શકીએ નહિ; એટલું જ નહિ પણ સર્વસામાન્ય વર્તનમાત્રમાં પણ તેવાં નીચાં ધોરણોથી જ આપણે વ્યવહાર કરતા થઈએ. રાજ્યનું સંરક્ષણ અને સંવર્ધન એ જ સર્વોપરિ નીતિ છે, રાજ્ય પોતે જ જણે એક સાજિમાનું વ્યક્તિ છે ને તેનું પોષણ એ જ સર્વ નીતિ ને સર્વ ન્યાયનો ન્યાય છે, અન્યાય અને અનીતિ પણ રાજ્ય-વ્યક્તિના સંરક્ષણ અને સંવર્ધન આગળ ન્યાય અને નીતિ થઈ શકે છે, એમ માનીને ઐતિહાસિક મહાજનોનાં સારાં ખોટાં હરેક કાર્યને નીતિ-યુક્ત ગણવાના ધોરણમાંથી મનુષ્યમાત્ર તેવા જ ધોરણને પોતાના વ્યવહારમાં ઉતારે અને નીતિને સ્થાને અનીતિનો પૂજક થાય એ સ્વાભાવિક છે. મહાજનો ધારેલો હેતુ સિદ્ધ કરવામાં એકદિષ્ટિથી ચાલ્યા જાય અને સામાન્ય જનોને આવશ્યક એવા નીતિનિયમોનો અનાદર કરીને ચાલ્યા જાય, તેમાં પણ તેમની મહત્તા છે એવું શિક્ષણ પ્રથમ દિષ્ટિએ ચિત્તાર્થક લાગવા છતાં, વસ્તુતઃ વિચારી જોતાં ખોટું અને હાનિકારક છે. “ઇડિયા”નો તંત્રી લખે છે કે આ ધોરણ ઇંગ્લાંડમાં લોર્ડ બીકન્સલીએ અમલ કર્યું હતું અને હિંદુ-સ્તાનની સરહદ ઉપર તથા આફ્રિકામાં ચાલતા પ્રસંગોમાં પણ તેનું તે જ ગણિત રહેલું છે.

પ્રોફેસર સીજવિક એવા નિશ્ચય ઉપર આવે છે કે આ પ્રકારે જાહેર અને ખાનગી નીતિ વચ્ચે તફાવત રાખવાનું કશું કારણ નથી. પ્રત્યેક રાજ્ય તેમ પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતે પોતાનું રક્ષણ અને વર્ધન સાધે તેની સાથે તેને બીજાં રાજ્યો અને બીજા વ્યક્તિઓ સાથેના પોતાનો સંબંધ વિચારવાનો છે; વ્યક્તિમાત્રે સમજિના એક એકાકાર્યે પોતાના ચારિત્રને દોરવાનું છે; અને સમજિતી બુદ્ધિથી વિશદી એવો માર્ગ કાઢી પણ વ્યક્તિને હિતકારી હોય શકતો જ નથી. એ વાત ખરી છે કે વ્યક્તિ વ્યક્તિને જે દેશકાલ અને પ્રસંગોમાં રહેવું અને વિચારવું હોય તેમાં તેની પોતાની નીતિલાવના કરતાં

ઊતરતી કે પ્રતિકૂલ ભાવનાનું જ સામાન્ય હોય તો તેને પોતાને પણ પોતાની ભાવનાને ક્ષણવાર દૂર રાખી પ્રસંગાનુસાર વર્તન ગોઠવવું પડે; પરંતુ તેટલાથી એમ નથી સિદ્ધ થતું કે ખાનગીમાં જે અનીતિ હોય તે બહારમાં નીતિ થઈ શકે અથવા બહારમાં અનીતિ હોય તે ખાનગીમાં નીતિ થઈ શકે. ઊલટું એમ સિદ્ધ થાય છે કે વ્યક્તિમાત્ર સમષ્ટિના અંગ-રૂપ છે અને સમષ્ટિથી લિન્ન પડીને તે પોતાનું કાંઈ પણ વર્તન ચોક્કસ શકે જ નહિ.

અર્થાત્ રાજપુરુષો તેમજ વ્યાવહારિક ચતુર જનોએ સમષ્ટિભાવના પ્રાપ્ત કરી સમષ્ટિનું જે નીતિયુક્ત કર્તવ્યધોરણુ હોય તેને હાથ લેવું જોઈએ. પ્રત્યેક વ્યક્તિએ પોતાનો વિચાર સમગ્ર મનુષ્યવર્ગના એક રૂપે કરવો જોઈએ, અને પોતાની નીતિ સમગ્ર મનુષ્યવર્ગની નીતિના પ્રતિબિંબ રૂપે ચોજવી જોઈએ. પ્રત્યેક વ્યક્તિને માટે જે નિયમ છે તે પ્રત્યેક રાજ્ય કે મંડલી કે નાતને માટે પણ સત્ય છે. એમ જ જેને આપણે ગત અંકમાં 'પરમ' અને 'સાપેક્ષ' કર્તવ્યના નામથી સમજાવી આવ્યા છીએ તેનું કાંઈક જાન થઈ શકે છે અને ખાનગી તથા વ્યાવહારિક નીતિનો ખોટો ભ્રમ ટળી જાય, મન કંઈ વાણીની એકતારૂપ પરમ નીતિમાર્ગ હાથ થાય છે.

'સુદર્શન' : ફેબ્રુઆરી, સન ૧૮૬૮.

નીતિ-વ્યવહાર

જેનું પરિણામ સાડું તે બધું સાડું જ છે એમ ધણાંક ક્રીષ્ણરૂપો પોતાનાં કાર્યોને ખરાં કરાવવા માટે બોલતાં સંજ્ઞાવાચક છે. આવો નીતિનો નિયમ લેઈ તેના વડે વ્યવહારને, જે તે રીતે, શુદ્ધ કરી લેવા લોકો મગે છે. આપણને કે કવચિત્ સો પચાસ જનોને અડચણ કરનાર એક માણસ હોય તેને મારી નાખવાથી પરિણામે લાભ છે માટે શું તે કામ વાજખી છે? કાચાથી સજા થવાનો પણ સંભવ નથી ત્યારે શું તે કામ સારું નથી? આપણા ઝોરકાના અંધારામાં મગે તે કરીએ તેથી આપણને મંત્રાવરૂપી લાભ છે, તે અંધારાના પછેડાને પારકી આંખ બોલી શકનારી નથી, ત્યારે શું તે કામ સારું નથી? આવા અનેક વિચારોથી ક્રીષ્ણરૂપો પોતાનાં ખોટાં અને ખરાં સર્વ કૃત્યોને જોમ તેમ સારાં કરાવી નિભાવ કરે છે, ને કહે છે કે એ તો સંસારની રીતિ છે. સંસાર શું? સાડું શું? નહાડું શું?

નીતિ શું ? એવા સવાલ વિચાર કરનારને તુરત જાહે છે, ને અનેક ગૂંચવણો જામી કરે છે.

આ વિશ્વની રચના છે તે કાંઈક હેતુવાળી છે; સૂચ્ય જાગે છે તે અમુક હેતુ માટે જાગે છે; પવન આવે છે તેમાં પણ કાંઈક મતલબ છે. માણસો ખાઈ પીને રમતાં કરે તેમાં કાંઈક મતલબ હશે ? મનુષ્યનું જીવિત ખાવા પીવા ને રમવા માટે જ છે ? કે તેમાં કાંઈ વધારે મતલબ છે ? માણસમાત્ર પોતાને અતુલ હોય તે ઇચ્છે છે, પ્રતિકૂલ હોય તે પરહરે છે. સુખ મંત્રહે છે, દુઃખ દૂર કરે છે. સુખ તે શામાં છે ? ખાવામાં, પીવામાં, રમવામાં, કાંઈ અતિ ઉચ્ચ ઇચ્છા પૂર્ણ કરવામાં ? એ બધામાં જ સુખ છે તે માત્ર સુખના પકાયા જેવું છે, કમકે તે ક્ષણિક એટલે થોડીવાર ચાલનારું છે, ને તેમાં પણ તેને અંતે સુખ જ આવશે એવો નિશ્ચય નથી, જો સુખ ખરું છે, તે સર્વથા એટલે આજ, કાલ, વર્ષે, લાખ વર્ષે, પણ તેનું તે જ રહે છે, તેનું તે જ હેતુ. એને સીમા નથી, એ સુખ જો રીતે મળે તેવો પ્રયાસ કરવો જોઈએ. એ સુખ લેવા માટે દેશ વિદેશ જવું પડતું નથી, ધણી તર્કવિત્તકમાં જીતરવું પડતું નથી, કે કશી મહેનત મજૂરી ઉઠાવવી પડતી નથી; એ સુખ સર્વથા છે, તેમ પોતપોતાનામાં પણ છે. તેને ભોગવતાં આવડતું જોઈએ. એ સુખ આત્મભાવ એટલે સર્વત્ર જો એતન વ્યાપી રહેલું છે, તેની એકતા સમજી અનુભવવામાં રહેલું છે. એ જ મોક્ષ. એ સુખ હોય તો તે ખરું સુખ કહેવાય, બાકી બીજાં તો રૂપાન્તરે દુઃખ જ છે. એ સુખ પામવું એ જ માણસ-માત્રના જીવિતનો હેતુ છે.

હજી વધારે વિચાર કરીએ તો સુખદુઃખ બધું કાંઈ નથી માત્ર આપણા મનની કલ્પના છે જો પદાર્થોમાં સુખ કે દુઃખનો ધર્મ સ્વભાવસિદ્ધ હોત, તો તે સર્વને એક જ રૂપે સમજાત. એવો નિયમ જ છે કે જેનો જો સ્વભાવસિદ્ધ ધર્મ એટલે શુણ્ણ છે તે સર્વ ઠેકાણે ને સર્વ કાલે એક જ રૂપે સર્વને સમજાય છે. અગ્નિનો સ્વભાવસિદ્ધ ધર્મ બળવાનો જ છે તો તે કોઈ ઠેકાણે તેથી વિરુદ્ધ રૂપે કોઈને પણ જણાતો નથી. પણ પૈસા કે અધિકાર સર્વ ઠેકાણે સર્વને સુખરૂપે જ જણાતાં નથી. જેની પાસે તે હોય છે તેને આનંદ આપે છે, જો તેને ઇચ્છે છતાં પામતાં નથી, તેને દુઃખ આપે છે, ને જો તેની તૃષ્ણા નથી જ કરતાં તેમને કાંઈ નથી આપતો. ત્યારે જેની જોનારનો દષ્ટિ તેવો પૈસા અથવા અધિકારમાં અતુલ્ય ચાય છે, પણ અગ્નિમાં એમ નથી. ત્યારે સુખ અથવા દુઃખ એ અગ્નિના બાળવાપણા જેવો સ્વભાવસિદ્ધ વસ્તુધર્મ નથી. એ તો આપણા મનની કલ્પના છે, ને બરાબર જાંનથી સમજીએ તો મિથ્યા જણાય છે. આમ છે ત્યારે કલ્પિત

સુખનાં ફાંફાંને સુખ માની આપણે આચાર કરવો તે જોઈ છે. સ્વભાવ-સિદ્ધ ખરી વાત તો એકાત્મભાવ પામવો એ જ છે. કેમકે એનાથી સુખ દુઃખ સર્વ ટળી જઈ કાર્ષક અનંત સુખનો ઉદય થાય છે. એ જ આપણા જીવિતનો હેતુ છે.

ત્યારે હવે નીતિ અથવા વ્યવહારનો નિયમ હાથ આવી શકશે. સારું શું તે સમજશે. જેનું પરિણામ સારું તે કામ સારું એમ પણ હવે કહીએ તો હરકત નથી, કેમકે પરિણામ એટલે ક્ષણિક સુખરૂપ પરિણામ નહિ પણ જે પરમ સુખરૂપ મોક્ષનો પરિણામ છે તે, એમ સમજતાં એ નિયમ પણ બંધ બેસશે. વ્યવહારમાં પડવાથી ક્ષણિક વૃત્તિઓને સંતોષવામાં સુખ માનનારા લોક, મોક્ષને દષ્ટિમાં રાખી વર્તનારને ગાંઠવેલાં કે ભોળાં તો ગણે. પણ ખરું કદ્યાણુ વહાલું હોય, તેને તો એ વિના બીજો માર્ગ છે નહિ. જે આચરણથી કે વ્યવહારથી મોક્ષનું જે સ્વરૂપ બાંધેલું છે તેને કાર્ષ રીતે પણ અડચણ ન થતી હોય તે આચરણ તે તે વ્યવહાર નીતિવાળાં છે એમ સમજવું. એ જ ખરે રસ્તે ચાલનારાનું કર્તવ્ય છે. જે ચેતન જીવરૂપે સર્વત્ર છે તે પોતાનામાં પણ છે, તેનામાં કશું કપટ કે કાર્ષ કેલેશ સંભવ-તો જ નથી, માટે કાર્ષ કર્તવ્ય તેને છેતરવા માટે કરવું એ મિથ્યા છે. એવાં મનુષ્ય આત્મદ્રોહી છે.

આપણાં શ્રાવ્યમાં જીવિતના-હેતુ ચાર બતાવ્યા છે: ધર્મ, અર્થ, કામ અને મોક્ષ. મોક્ષનો અર્થ આગળ કહેવામાં આવ્યો છે. કામ એટલે સંસાર-માં પરણીપણીને પ્રભ ઉત્પન્ન કરવાની પ્રવૃત્તિ, તેમ અર્થ એટલે નિર્વાહ માટે ઉપાર્જન કરવાની પ્રવૃત્તિ, ધર્મ એટલે આચારવિચારના નિયમો. આ જે ચાર વાતો કહી તે ચારને માટે મનુષ્યનું જીવિત પ્રવર્તે છે, પણ તેમાં મોક્ષ એ તેની સર્વ પ્રવૃત્તિનું પરિણામ છે. માટે ધર્મ, અર્થ, કામ એ ત્રણ વિષયોમાં એવી જે જે પ્રવૃત્તિ થાય, કે જેથી મોક્ષને કાર્ષ રીતે પણ જરાએ હાનિ પહોંચે, તે તે પ્રવૃત્તિ કુષ્ટ, અધાર્મિક, અને ન ઈચ્છવા યોગ્ય છે. કામ કરવું અને તેમ ધારવું એ બે જુદી વાત છે ખરી પણ એક ધારણા માત્ર મોક્ષમાર્ગની વિરુદ્ધ કરવી એ અનીતિ છે. આમ વિવેક કરી બતાવવાનો મુખ્ય હેતુ એ છે કે નીતિ, વ્યવહાર, ઇત્યાદિ પ્રસંગોના નિશ્ચય કરવામાં જે અડચણ પડે છે તે ન પડે, અને સર્વદા સિદ્ધ રીતે કહી શકાય કે મોક્ષના સિદ્ધાન્તથી કાર્ષ રીતે, ને કાર્ષ આંશે પણ જે વિરુદ્ધ જાય તે બધું અનીતિ જ છે.

‘સુદર્શન’ : માર્ચ, ૧૮૯૨.

મર્યાદા

મર્યાદા એટલે મર્યાદા, હદ. પ્રત્યેક વાતને હદ હોય છે. દુનિયાની હદ પોતાનું ધર એમ વારંવાર કહેવાય છે, પણ એ કહેવાનું તત્ત્વ શું હશે તે વિચારવાનો આપણે આજ પ્રસંગ લઈએ. બુદ્ધિમાન મનુષ્યનું કર્તવ્ય એ જ છે કે નવીન જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાની સાથે જૂની વાતોને પણ પુનઃ પુનઃ પ્રશ્ન કરતા જવો, કેમકે જે પ્રકાશ દિન પ્રતિદિન મળતો જાય છે તેની સહાયથી તુચ્છ માનીને ઉપેક્ષા કરેલી વાતોમાં પણ બહુ નિગૂઢ મર્મ રહેલા માલુમ પડે છે. શાલાઓમાં અને પાઠશાલાઓમાં શીખેલાં અને આવી નાખેલાં પુસ્તકો પણ શાલા અને પાઠશાલાનો સંબંધ હોય પછી ઘણે વર્ષે જે જ્ઞાનપ્રાપ્તિ થાય તેના પ્રકાશમાં ધરીને પુનઃ વાંચ્યાં હોય તો કાષ્ઠ અપૂર્વ આનંદ ઉપજવે છે એ વાત ઘણા વિદ્વાનોના અનુભવ બહાર નહિ હોય. દુનિયાની હદ ધર છે એમ કહેવાય છે તેનો અર્થ આપણે એવો સમજીએ છે કે માણસ ગમે ત્યાં જાય, પણ તે ઘેર આવે ત્યારે તેને નિરાંત વળે છે, ગમે ત્યાં ખેતીએ, ફરીએ પણ ધર અને ધરમાંનાં મનુષ્યો લણી આપણું હૃદય આકર્ષાતું રહે છે. આ અર્થ યોગ્ય નથી, વાસ્તવિક છે, અને સર્વ મનુષ્યોને જે પ્રત્યક્ષ અનુભવ થાય છે તેને અનુસરતો છે. પરંતુ એ અર્થમાં જે ખીલે મર્મ છે તે ઉપરથી આપણી દૃષ્ટિ આજ કાલ નીકળી ગયેલી જણાય છે, અને પાશ્ચાત્ય લોકોએ “હોમ” નો જે ખ્યાલ આપણા મનમાં કેળવણીદ્વારા ધાસ્યો છે તેને લઇને આપણે જે સામાન્ય અર્થ છે તેને જ મુખ્ય માનતા થયા છીએ, પણ તે દેશમાં નીતિ, વ્યવહાર, પરમાર્થ, સર્વનું છેવટ ધર છે. આપણા દેશમાં પરાપૂર્વનું બંધારણ વિચારતાં—પ્રવૃત્તિ-માત્રનું છેવટ ‘ધર’ નથી, પણ પરમતત્ત્વપ્રાપ્તિ છેવટ છે; ધર તો એક આરંભ છે, અંત નથી.

આવું તારતમ્ય લક્ષમાં રાખવાથી જે ખીલે અર્થ આપણે કરી શકીએ તે યોગ્ય જણાયે. દુનિયાની હદ, દુનિયાનો છેડો, દુનિયાની મર્યાદા ધર છે. મનુષ્યમાત્રને ‘ધર’ થયું એટલે આખી દુનિયાં ઊભી થઈ. અનેક અનેક બંધનો તેની આસપાસ બંધાયાં, અનેક સારા, ખોટા, યોગ્ય, અયોગ્ય એવા વિચારની ઝેરીઓ તેને જડાઈ, અને સૃષ્ટિ ઉપર જે સ્થાનેથી માણસે દૃષ્ટિ કરવી જોઈએ તે સ્થાન બદલાઈ ગયું. જે સ્વર્ત્ર સ્વપ્રમાણ, સર્વદર્શી, સર્વગ્રેમી એકમાર્ગી, આનંદ અને પ્રામાણિક કર્તવ્યનો અસીમ માર્ગ હતો તેને સીમા બંધાઈ; અને તે માર્ગમાં વિચરનારના પુરુષાર્થના પ્રમાણમાં તે માર્ગ આલનારના આત્મબલ અને મનોબલના પ્રમાણમાં, આ સીમાને લેઈ, માર્ગ

અતિશય સાંકડો, ચાલતું પણ ન ફાવે તેવો સાંકડો, કે કાંઈક ચલનવલન થઈ શકે તેટલો પહોળો, રહેવા લાગ્યો. ધણી મનુષ્યો પોતપોતાનો વ્યવહાર ભેગાં રહી ચલાવી શકે તે અર્થે નાત, જાત, મંડલીઓ, આદિ વ્યવસ્થા છે, અને તે સર્વને નિયામક 'ધર' છે. ગમે તેવો શૂરવીર હોય, ગમે તેવો જ્ઞાની હોય, ગમે તેવો પંડિત હોય, ગમે તેવી દ્રોહ મારનારો હોય, ગમે તેવા આત્મખલવાળો હોય, પણ તેના શરીરમાં આખા બ્રહ્માંડને તોડી નાખે એવું બલ અર્પનાર જે દેવતા વસે છે તે 'ધર' એટલા મંત્રના ઉચ્ચારમાત્રથી તેને ત્યજી જાય છે, એ મંત્ર તેને નિર્માલ્ય નિસ્તેજ બનાવી અકળામણ અને વિટંબનામાં એક પાસા સુખી થવા દેતો નથી.

'ધર'ના દૃષ્ટિબિંદુથી વિલોકનામાંથી જ 'વ્યવહાર' ઉદ્ભવે છે, અને હઠાપણ અને જ્ઞાનની છાપ વ્યવહારકુશલતાની ટંકશાળમાંથી લેવી પડે છે; એ ટંકશાળનો સિકકો ન હોય તો ચોખ્ખી ચાંદીનો રૂપિયો પણ તાંબાના રૂપિયામાં ખપી જાય છે, ગમે તેવો ખખડતો હોય તોપણ ખોખરો કે કાંસાનો ગણાય છે. વ્યવહારપાંડિત્યમાં પ્રવીણ થઈ સાચી જૂઠી ચાર વાતો કરતાં આવડતી હોય, એ પાંડિત્યની પાઠશાળાના સહાધ્યાયીઓ જોડે એ પાંડિત્યનાં સર્વિદ્ધિકેટો આપવા લેવાનો વ્યવહાર રાખ્યો હોય તો મોટાઈ, હઠાપણ, પ્રવીણતા, વગ, પ્રતિષ્ઠા, બધું આધીન છે. તમે અન્યાયમાં કચરોતો હો, તમે ગમે તેવા વિપરીતભાવના ભોગ થઈ પડ્યા હો, પણ 'વ્યવહાર'ની શાલાની બહારના ન્યાય કે સીધાપણાની વાતને આગળ કરવામાં તમે મૂર્ખ, ઉતાવળા, કે અવિચારી ગણાશો; એવો અન્યાય ખુલ્લો કરી આપવાના તમારા જતનને દેશદ્રોહીપણારૂપે પણ ખતાવવામાં આવશે. અન્યાય કરનાર પોતાના જ લામ્પઓ ઉપર જીલમ ચુખરે છે તે દેશદ્રોહ નથી, કેમકે તેનો આચાર વ્યવહારપાંડિત્યની શાલાના ગુરુઓએ પ્રમાણ ગણ્યો છે. તમે તેની સામે 'ચુ' પણ કરો, તમારા હૃદયની ઉગ્ર સત્યનિષ્ઠાને મરતે મરતે પણ 'અરે' એટલું બોલવા દો, તો તમે દ્રોહી, અવિચારી, સર્વ કાંઈ થઈ પડો. આવો વ્યવહાર આપણે દુનિયામાં વારંવાર દેખીએ છીએ. એ બધાંનું નિદાન આખી દુનિયાની મર્યાદા, જે 'ધર' બથવા 'સ્વાર્થ'ને ઠરાવવામાં આવી છે, તે છે.

પણ એક વાત તો તમે સર્વે સ્વીકારશો જ કે 'ધર' અને તેથી ઊપજતા સંબંધો, તે સંબંધો અને તેને લઈને સાચવવો પડતો 'વ્યવહાર' એ બધું ફવલ કલ્પિત છે; વસ્તુગતિ નથી. વસ્તુગતિ હોત તો સર્વ મનુષ્યના વિચાર ધર અને વ્યવહાર પરત્વે એક સરખા જ હોત, સૂર્યને દોષ થઈ માનવું નથી, અગ્નિને કાંઈ શીતલ કહેવું નથી, કેમકે એ વસ્તુગતિ છે.

પણ વ્યવહાર અને ધર સંબંધે જે જે ધોરણો નીતિ, કુશલતા, હકાપણ, ઈત્યાદિ નામો પ્રાપ્ત કરે છે તેના વિચાર પ્રત્યેક મનુષ્યે મનુષ્યે જુદા હોય છે એમ આપણને નિત્ય અનુભવાય છે. વ્યવહારના પ્રદેશની ક્રાંતિ એક વાત પરત્વે પણ એ માણસો એકમત હોતા નથી; સ્થિતિ, પ્રસંગ, સ્થાન, સંબંધ અનેક વાનોને વચમાં આણી આના મતભેદનો ખુલાસો કરવામાં આવે છે. પણ એ વાત સિદ્ધની સિદ્ધ રહે છે કે વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ વ્યવહારનાં ધોરણ જુદાં પડતાં જણાય છે. એમ હોવાથી જ નીતિ, પ્રમાણિકતા, સત્ય-નિષ્ઠા, શુદ્ધતા, ઇત્યાદિ વિશે આપણા અંશે વાંચીએ છીએ, વ્યાખ્યાનો સાંભળીએ છીએ, તે પ્રમાણે ન ચાલવાને માટે ઈપક્ષ અને પશ્ચાત્તાપને પાત્ર થઈએ છીએ, છતાં વખત આવે ત્યારે તે ધોરણોનો મિશ્રકુલ સ્વીકાર કરતા નથી. કાર્ષ યુક્તિપ્રયુક્તિથી ખરા માર્ગને ઉઠાવવાની કુંચી ઓળી કાઢીએ છીએ, અને ‘એ તો વ્યવહાર છે, ઉપાય નથી’ એવા વચનનો આશ્રય કરી, એનું એ જ પ્રતિવચન સાંભળી, બધું ઠીક ઠીક માનવાના સંપ્રદાયમાં તથાપ્તએ છીએ. આ બધી વાતથી એટલું સિદ્ધ થાય છે કે આ બધી રચના કેવલ કલ્પિત છે, એમાં સત્ય નથી, સત્ય એટલે જેને અનાદિ-સિદ્ધ વસ્તુગતિ કહી શકાય તે એ નથી. સત્ય એટલે સર્વમાન્ય વસ્તુગતિને આધીન જે સિદ્ધાન્તો થઈ શકે તે આ બધી કલ્પનાગમની પાર છે, દુનિયાં અને તેની મર્યાદા ધર તે ઉભયની પાર છે, સ્વાર્થજીથી અતીત છે, અને જે દૃષ્ટિબિદુથી વિલોકતાં મર્યાદા જીપજે છે તે કરતાં કાર્ષ અતિશય જીઆ દૃષ્ટિબિદુથી જોવામાં આવે ત્યારે જ સત્યની ઝાંખીનો સંભવ છે. ઈન્સાફ કરનારને વારંવાર કહેવામાં આવે છે કે તેમણે સંબંધમાત્ર મન-માંથી કાઢી નાખીને ન્યાયિકદૃષ્ટિ થઇ તુલના કરવી; કવિઓ, શીલસુદેશ, ઝાનીઓ, એમને વારંવાર ગાંઠા, ઉન્નમ્ન, કે ઉન્મત્ત કહેવામાં આવે છે. વ્યવહારકુશલ લોકોની એ ઉક્તિ પણ અત્રે જે કહેવામાં આવ્યું કે સત્ય તો વ્યવહારાદિ મર્યાદાની પાર છે, તેનો પુરાવો છે, અને વિશ્વમાં જે જે મહાકાર્ય થયાં હશે તે આ મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરનારે જ કર્યાં છે એમ ઇતિહાસનો પણ પુરાવો છે. જે જે મહાપુરુષોને વ્યવહારે અનંત દુઃખ-પરંપરામાં રંજકયા છે, વિચાર અને સ્વાતંત્ર્ય માટે એક પ્રકારે વ્યવહારની નાત બહાર ગણ્યા છે; તેમને જ છેવટે એના એ વ્યવહારે પૂજ્યા છે, અને વ્યવહારની પાસે કાંઈ પણ સિદ્ધ ધોરણ નથી, માત્ર ક્રાંત્યને જ વ્યવહાર વખાણે છે, એ વાત સિદ્ધ કરી આપી છે. આ જ વ્યવહારમાં રખડનાગ લોકો પણ જેને જેને પૂજે છે, જેનાં જેનાં નામ સંભારે છે, જેને જેને અનેક શુભ વિચાર, શુભ વ્યવસ્થા આદિ માટે ઉત્તમ ગણે છે, તે સર્વના

પ્રતિહાસ જોશે તો જે વ્યવહારે તેમને મૂર્ખ ગાંડા કે અપલ ગણ્યા હતા તે જ તેમને નમતા માલૂમ પડશે. એમ ન હોત તો વ્યવહારનો જ નિર્વાહ થાત નહિ; મનુષ્યો એક એકનો વિનાશ કરી જેને માતૃસ્ય ન્યાય કહે છે તેમાં પડી વિનાશ પામત; માણસને વિપત્તિ, દુઃખ, વ્યાધિ, આદિને પ્રસંગે હૃદયને આશ્વાસન લેવા જેવું કાંઈ જકત નહિ; અને દિન પ્રતિદિન મનુષ્યવર્ગની અને સમગ્ર વિશ્વની જે ઉન્નતિ થવાની તેનો સંભવ પણ આવત નહિ.

સત્ય ત્યારે ધર અને વ્યવહાર એટલે મર્યાદાની પાર છે એ નિર્વિવાદ છે. જેટલી મર્યાદા એટલું જ કલેશ, દુઃખ, વિટંબના, આદિ વળગે છે. મર્યાદા બંધાવાથી મર્યાદિત પ્રદેશ સાંકડો થાય છે, ને તેને વળગનાર હૃદય પણ સાંકડું થઈ જઈ, ઉન્માર્ગગામી બને છે. મર્યાદામાં જ અદ્વિતતા દુઃખ છે, ઉપનિષદોમાં પણ ચો વૈ શ્રીમા તત્ત્વલે નાલ્પે સુલભસ્તિ “જે શ્રીમા (અમર્યાદ — અસીમ છે) છે તે જ સુખ છે, અદ્વિતમાં સુખ નથી” એમ કહેલું છે. મર્યાદાપારની દૃષ્ટિથી જ જગતની ઉન્નતિ થાય છે, મનુષ્યને સુખ મળે છે, અને પરમજ્ઞાનની દશા પણ સિદ્ધ થાય છે. આવો જ્યારે નિશ્ચય થયો ત્યારે પ્રશ્ન સહજે થશે કે શું મર્યાદામાત્ર છોડી દેવી? ધરનો ત્યાગ કરવો? વ્યવહારમાંથી અળગા થઈ જવું? પ્રત્યેક મનુષ્ય એવા ધોરણથી ચાલે તો તો સંસારનો ઉત્કેદ થઈ જાય, માણસો કાંઈ કાંઈની ગરજ રાખે નહિ, અને ઉત્કેષ્ણલ અનાચારને અટકાવવાને કશું સાધન રહે નહિ.

આવી શંકાનું સમાધાન અવશ્ય કરવા જેવું છે; એ શંકાનું સ્વરૂપ એવું છે કે સત્ય જ્યારે વ્યવહારની પાર છે, અમર્યાદામાં છે, અને આપણે જ્યારે વ્યવહારમાં રહીને અને મર્યાદા પાળીને એ સત્ય ઉપર દૃષ્ટિ કરીએ છીએ, ત્યારે ઉભયનો આશ્રય કરવો અશક્ય લાગે છે, બેમાંથી એકને મૂકી દેવાની જ આવશ્યકતા જણાય છે, ને બેમાંથી એકને મૂકતાં તો એ વ્યવસ્થા અને અનાચાર જ ઉત્પન્ન થાય છે. આવી જે શંકા તેને જ જ્ઞાત્રમાં કૃષણતા કહે છે. ભગવદ્ગીતામાં અર્જુને કાર્પણ્યદોષોપહતસ્વભાવઃ પૃચ્છામિ ત્વાં ધર્મસમ્મુદ્ધત્તેતાઃ ‘ધર્મ-વ્યાવહારિક લોક માનેલો ધર્મ-તેનાથી ચિત્ત મૂઠ બની જવાને લીધે મને એકે વાત સ્પષ્ટતી નથી, અને પરમ સત્ય તેમ વ્યવહાર બેનો નિર્વાહ બને જ નહિ, બેમાંથી એકનો ત્યાગ ઇષ્ટ છે, એવી કૃષણતાનો દોષ મારા મનમાં પેઠો છે, ને તેથી તમને (કૃષણને) પૂછું છું’ આવું કહેલું છે. એ શંકા વાસ્તવિક છે. વ્યવહારમાં સતે પણ સારાસાર વિચારનારને એ શંકા વારંવાર ઝીપજે છે, મનમાં એમ થઈ આવે છે કે જ્ઞાનને જાણનાર, જ્ઞાનની વાતો કરનાર તે જ્યાંસુધી ધરત્યારનો ત્યાગ કરે નહિ, ત્યાંસુધી વ્યાવહારિક આચારથી અત્યંત દૂર થઈ જાય નહિ, ત્યાંસુધી તે

એક ઢોંગી છે કે મૂખ છે, જેવી વાત કરે છે તેવો નથી, મન કર્મ વાણીની એકતાનો તેનામાં અભાવ છે. વ્યાવહારિક લોક આતું માને છે, અને 'સત્ય સમજવું તો ખહુ મુશ્કેલ છે,' 'હિમરે પહોંચ્યા પછી વૃદ્ધાવસ્થામાં જ એ વાત તો સમજાય,' 'વેદાંતની વાતો કરવા છતાં વ્યવહારનો આચાર ન સાચવવા ફરતાં આપણે વાતો ન કરનારા સારા છીએ,' એવી એવી ક્ષુદ્ર કલ્પનાઓથી પોતાના અજ્ઞાનને આશ્વાસન આપે છે, પણ એ બધી કલ્પનાઓ વ્યર્થ છે. વ્યવહાર અથવા મર્યાદામાં સત્યનો અભાવ, અને મર્યાદાના ત્યાગમાં સત્યનો સદ્ભાવ, એ હિલચે વાત પરસ્પરને વિરુદ્ધ નથી, હિલચવું સમાધાન સંભવે છે, ને તે જ શ્રીકૃષ્ણે અર્જુનને સમજાવ્યું છે. ત્યાગ, સંન્યાસ, આદિના જે સ્થૂલ-વ્યાવહારિક-અર્થ મનાય છે તેનો કૃષ્ણ અસ્વીકાર કર્યો છે, અને કેવલ માનસિક ત્યાગનો આગ્રહ ખતાવ્યો છે. માનસિક ત્યાગ સમજાવવાને અર્થે કાર્યમાત્રમાં જે બધા પરાજયથી રાગદ્વેષ ઊપજે છે તેનો ત્યાગ કહ્યો છે, અને તેનું પણ તરવ ખતાવતાં પ્રાપ્ત એવાં કાર્યમાત્રથી લેણ પશુ પાછા હાથા વિના તેને કરવાં, છતાં તેમાંથી જે પરિણામ આવે તેની કલ્પના કરી તે સાથે મનને વળગાડી ન રાખવું ને રાગદ્વેષ ઊપજવાનો અવકાશ ન આણવો, એટલું જ રહસ્ય કહ્યું છે. ત્યારે વ્યવહાર અને પરમાર્થ, મર્યાદા અને અમર્યાદા, હિલચવું સમાધાન આત્મામાં થઈ જાય છે; આત્માના પ્રદેશમાં મનને સર્વદા ઠરાવી રાખનારનો કોઈ પણ વ્યવહાર બાધકારક નથી, હલ્લનો અંકાય અને મનની કૃપણતા ઊપજવતો નથી, અને આત્યાગ મતે ત્યાગરૂપ જ છે. એ જણાવવાને જ પંચદશી યોગવાસિકાદિ ગ્રંથોમાં વ્યભિચારિણી સ્ત્રી ગૃહકર્મ કરતે સને પોતાના ચારના સમાગમનું સુખ ચૂકતી નથી એ દર્શાવે આપેલું છે. ધર, વ્યવહાર, મર્યાદા, બધું સાચવવામાં કરી બાધ નથી, પણ જે મર્યાદાને જ પરમ સત્યને સ્થાને સ્થાપવામાં આવે છે, તેનો માનસિક ત્યાગ થાય તો જ સત્યનો માર્ગ જડે, અને કોઈ પણ વાતનો ત્યાગ થયા વિના પરમાર્થનો લાભ થાય. શરીરથી ત્યાગેનો ત્યાગ તો મિથ્યા આદર્શર છે, દ્વાલિખિતધિરહિત થઈ કર્તવ્યને કરવામાં જ કૃતાર્થતા છે. વ્યવહારકુશલ લોકો જે કલ્પનાગ્રહ રચીને જાતે શૂન્યવાય છે તથા બીજને ગૂંચવે છે તેથી કોઈ દિવસ ઉન્નતિ થવાની નથી; તેવાં ધોરણોએ સત્ય નીતિ કે ચારિત્ર હાથ થવાનું નથી; જ્યારે તેની પારના સત્યને વિલોપી વ્યવહારે કલ્પેલાં મર્યાદા, ધર, સંબંધ, નાત, જાત, ત્યાગ, સંન્યાસ, ઇત્યાદિ ધોરણોનો ગંધ મનમાંથી નીકળી જશે ત્યારે જ પરમોન્નતિનો, સ્વાત્મોન્નતિનો, દેશોન્નતિનો માર્ગ હાથ આવવાનો છે.

મર્યાદા અને અમર્યાદાનો વિરોધ દૂર કરવાનો માર્ગ ભગવદ્ગીતાદિ

રહસ્યગ્રંથોમાં કહ્યો છે એમ આપણે બતાવી આવ્યા. શ્રીકૃષ્ણનું પોતાનું અસ્તિત્વ જ એનું પ્રત્યક્ષ દર્શન છે, અને એમણે પોતાના શિષ્ય અર્જુનને જે માર્ગે ચઢાવ્યો તે માર્ગ અતીવ સુંદર, મનનીય, અને નિર્મૂલ મર્મથી ભરેલો છે. પરંતુ મર્યાદાની શાલાના વિદ્યાર્થીઓ તો ગીતા જેવા જ્ઞાનને પણ આક્ષેપ કરે છે કે એમાં શું ? એ તો પોતાના ભાષાભાષિત મરાવી નાખી, કેવલ નિષ્કુર થવાનો એક માર્ગ છે. મર્યાદા એટલે ધર્મ-સ્વાર્થ તેનાથી ઉત્પન્ન થતી જે હૃદયની કૃપણતા તેને આવું જ દેખાય એમાં કશું આશ્ચર્ય નથી. માણસો પોતામાં જે હોય તેને જ બહાર દેખે છે એ સાર્વત્રિક નિયમ છે, સત્યનો ઉદ્ઘોષ આપણને કોઈ દેવતા આવીને કાનમાં કહી જતો નથી, કે કોઈ ધર્મગ્રંથ તુરત જ સત્યના ભંડારને ખોલવાની કૃપા આપણને આપી દેતો નથી; આપણે આપણા ભાવાનુસાર તેનું સ્વરૂપ બાંધીએ છીએ. એ સ્વરૂપને ધરૂપી મર્યાદાથી જે સ્વાર્થની નિયંત્રણા વળગે છે તેથી કેવલ વિકારી અને અસત્યવત્ કરી નાખીએ છીએ. મર્યાદા આપણને કેવા કેવા અસલ આચાર કરાવે છે તે જ જોવામાં આવે તો આ કહેવામાં કેટલું તથ્ય છે તે સહેજે સમજાય. નિરંતર મર્યાદાનો વિચાર મગજમાં ભરી રાખવાથી આપણને સર્વથી પ્રથમે તો ખાનગી અને જાહેર જીવન એવા બે વિભાગ પાડવા પડે છે, ધરની ચાર ભોંતો અંદર જે કાંઈ કરવાનું તે અને ધર બહાર જે કાંઈ કરવાનું તે, એ બેનાં ધોરણ જુદે જુદાં માનવાં પડે છે. ધરમાં તેમ ધર બહાર માન, પ્રતિષ્ઠા, આબરૂ, એવા અનેક કલ્પિત ધોરણો ઉપજવી, આપણે તેમને અનુસરવાની આવશ્યકતા માની બેસીએ છીએ, અને અંતઃકરણના નિશ્ચયોની વિરુદ્ધ અનેક વર્તન કરીએ છીએ એટલું જ નહિ, પણ પૈસેટકે આપણી જે ખરી સ્થિતિ હોય તેની પાર રહેવા માંડીએ છીએ, તેની પાર ખર્ચ કરીએ છીએ, અને અંતઃકરણના નિશ્ચયોની વિરુદ્ધ વર્તવાના પશ્ચાત્તાપ બેગા દેવા લેણાની અનંત વિટંબનામાં દબાઈએ છીએ. એવી મર્યાદા સાચવવામાંથી જ ‘લોક’ એવો એક મોટો રાક્ષસ પેદા થાય છે, અને આપણને એવો વળગી પડે છે કે તેના આગળ આપણું કાંઈ ચાલતું નથી, એક કાઠી પણ આપણા કરતાં આપણને વધારે સ્વતંત્ર જણાય છે. એ રાક્ષસનાં રૂપ અનેકાનેક છે; કોઈ પ્રકારે તે ઝોળખાય કે હાથ થાય એ વાત અશક્યમાંની અશક્ય છે, છતાં આપણી આખી જિંદગી તે રાક્ષસની સેવા કરવામાં જ, આ મર્યાદા-દેવી, ધૂળધાણી કરાવે છે. કેટલા કુદ્ધિવિભવ, કેટલા પરમ સત્યના ઉદ્ધાર, કેટલા રહસ્યના મર્મ, કેટલા કાવ્યચમત્કાર, દુનિયાને પ્રાપ્ત થાત, તે આ રાક્ષસે કુમળી વયમાં, ભગતાં જ, મારી મચાડીને ફના કરી નાખ્યા છે !

એવા 'લોક'ને ખુશી કરવાનો એક બ્યર્થ ઢોંગ, પવનને આંધવાના બ્યર્થ પ્રયાસ જેવો ઢોંગ, આપણને મર્યાદાએ વળગાડ્યો છે. આખી અસત્યની રચના જ મર્યાદામાંથી જન્મ પામી છે.

મર્યાદાના આ તેજસ્વી પુત્ર 'લોક'ને કદાપિ સંતોષાય એમ નથી. એમની પાસે જે સાધનો છે, જે પ્રકારે ગમે તે ડેકાણે પણ મર્યાદાનું સામ્રાજ્ય બેસારી આપવાની એમને યુક્તિ આવડે છે, તે બધાનો ખ્યાલ પણ આવવો મુશ્કેલ છે. સત્ય, પ્રામાણિકતા, ઈત્યાદિની તમે વાત કરો તો 'લોક' મોઢું મલકાવે, તમે જૂઠું બોલો છો, ઝૂઝૂરી છો, કે બાલક છો એમ જ માની લેશે; તમે તમારા અંતરના ઉદ્દગારોને ખરેખર રૂપે પ્રકટ કરો તોપણ તે ખોટા છે એમ લોકો કહેવાને ચૂકશે નહિ; સુદ્ધિ કે જ્ઞાનનો વૈભવ દેખીને પણ લોક તો આડંબર-મિથ્યા આડંબર જ શોધી લેશે. ભર્તૃહરિએ ઠીક કહ્યું છે: જાઘ્યં હીમતિ ગચ્યતે વ્રતસ્ત્રી દંભઃ શુભૌ કૈતવતત્કો નામ ગુણો મહેરસ ગુણિનાં ચોદુર્જનૈર્નાકિતઃ શરમાળ હોય.તો કહેશે મૂઠ છે, ધર્મકર્મવતાદિ ઉપર રુચિ હોય તો કહેશે કે દાલિક છે, શુદ્ધતા પવિત્રતાની વૃત્તિ હોય તો કહેશે કે ઢોંગ છે, શર હોય તો કહેશે કે કૂર છે, મૌન હોય તો કહેશે અક્લવહીન છે, પ્રિય બોલનાર હોય તો કહેશે ગરીબ છે, ભોળો છે, તેજસ્વી, એ માણસમાં છાયા પડે તેવો હોય તો કહેશે, અભિમાની છે, વક્તા હોય તો કહેશે બહુ બકે છે, ધૈર્યવાળો હોય તો કે, 'અશક્તિવાન બવેત સાધુ'—ચુણીનો એવો કાષ્ઠ ગુણ નથી કે જેને દુર્જનો-લોક-અવગુણરૂપે ખતાવી ન શકે! છતાં તેમને આરાધવામાં કેટલાં જીવન બ્યર્થ થયાં છે.

વળી મર્યાદા અને 'લોક' ના વિચારમાંથી એક બીજી ક્ષુદ્ર કૃપણતા પેદા થાય છે. માણસો એમ સમજી એકાં છે કે મારા બાપે કર્યું તે મારે કરવું, મેં કર્યું તે મારે છોકરે કરવું; મન કાસે મેં જે વિચાર કર્યો હતો તે આજ ન ફેરવવો, દશ વર્ષ ઉપર જે હું બોલ્યો હતો તે કરતાં અન્ય ન બોલવું. જાણે કે દુનિયામાં વર્ષ જતા નથી, નવા અનુભવ થતા નથી, માણસો માણસોની પ્રકૃતિ વૃત્તિ અને રીતિ બદલાતી નથી, નવા પ્રયોગ શીપણ આવતાં નવા નિર્ણયોની જરૂર પડતી નથી. એવા વિચાર, કૃતિ, રીતિ બદલવાના દાખલા જ્યાં જ્યાં બની આવે છે ત્યાં ત્યાં 'લોક' તુરત જ નિંદા કરવા મંડી જાય છે, ચક્રવિચલ વૃત્તિ, અસ્થિર મન, વિશ્વાસ ન કરવા જેવી સુદ્ધિ, કુલનો ત્યાગ, અનુપકાર, એવું જ દેખવા માંડે છે. પ્રકારની એક ક્ષુદ્ર જાતની દબતા 'લોક' ઉપભવી કાઢી છે જેને શહેતાં આપણે દિંમત, અનકરણ સર્વનો વારંવાર બોગ

છે. પણ આમાં એ જે અનિયમિત, અનિશ્ચિત, ચલવિચલ, રંગમેરંગી સ્વરૂપ એ 'લોક'નું પોતાનું જ છે, તે તેમને તે તે માણસની કૃતિ રીતિ કે વૃત્તિમાં જણાય છે.

ધર અને તેને અંગે હિલ્લવતી મર્યાદાથી આટલી આટલી વિટંબનાઓ જીભી થાય છે; એ વિટંબનાને તોડી નાખ્યા વિના કદાપિ સત્ય હાથ થયું નથી, દુનિયાને આજે જે કાંઈ પૂજવા યોગ્ય, નમવા યોગ્ય, અનુકરણ કરવા યોગ્ય, કે વખાણવા યોગ્ય, પ્રાપ્ત થયું છે તે આવી મર્યાદા તોડી નાખનારાં, 'લોક' અમર્યાદ કહેલાં, સ્ત્રીપુરુષોના જીવનમાંથી પ્રાપ્ત થયું છે એ તો સર્વકાંઈ વિચારશીલ મનુષ્યના જાણવામાં હોવું જોઈએ. મર્યાદાની પાર જ સત્ય છે એમ નિશ્ચય કરાવતાં અમર્યાદા અને મર્યાદાનું સમાધાન, એકનો એક જ આત્મા સર્વત્ર, લિન્ન લિન્ન પ્રકૃતિમાં, લિન્ન લિન્ન મર્યાદામાં, લિન્ન લિન્ન આકૃતિમાં, લિન્ન લિન્ન વિચારમાં, રમ્યાં કરે છે એમ જ પાયરીએ પાયરી-એ ફળવણી લેતાં, આગળ વધતે વધતે, પોતાના સ્વરૂપમાં સ્વરૂપે સમાવા આદ્યો જાય છે, એવા જ્ઞાનમાં કહ્યું હતું. પરંતુ આ પ્રસંગે વળી મર્યાદાથી જીવજતાં દુષ્ટ પરિણામો ખતાવવામાંથી માન, પ્રતિષ્ઠા આખર, અંતઃકરણ, લોકદૃઢતા, આદિનાં અનેક ધોરણોરૂપે જે જે બંધનો વિપત્તિકારક જણાવ્યાં તેમને અત્યંત મૂકી દેવા, જેમ મનમાં આવે તેમ જ વર્ત્યા જવું, તેમ જ બોલ્યા જવું, તેમ જ કર્યા જવું, એ ઉપદેશ આપવા જેવો આભાસ કર્યો, તેથી વાચકે ભ્રમણામાં પડવાનું કારણ નથી. આ બધી વાતો ઉપર લક્ષ કરાવવાનો હેતુ એટલો છે કે આપણે સર્વદા કાર્ષના નિશ્ચય કરતાં આપણા આત્માના નિશ્ચય ઉપર ચાલીએ, લોકને ખુશી કરવા (જે વાત કેવલ અશક્ય છે) તે કરતાં આત્માને ખુશી કરવાનું ધોરણ રાખીએ, અને વ્યવહારમાત્રમાં, જે આત્મા આપણામાં આપણી પ્રકૃતિને વળગી રહી વર્ત્યા કરે છે તે જ આત્મા તે તે વ્યક્તિની પ્રકૃતિમાં રમી રહ્યો છે એમ વિચારપૂર્વક લક્ષ પહોંચાડી અભિ-પ્રાયો બાંધીએ અને મત આપીએ, તો ધર અને બહાર, વ્યવહાર અને પરમાર્થ, મર્યાદા અને અમર્યાદા એનો વિરોધ આવશે નહિ; કદાપિ સત્યને અહણુ કરવાને અર્થોગ્ય અને અતત્પર એવા 'લોક'ને વિરોધ જણાશે તો તે અકિચિતકર જ રહેશે. મર્યાદાની યંત્રણાને લીધે જ આપણે અનેક કષ્ટમાં દબાઈએ છીએ. અનેક કાર્યો વખતે વ્યવહાર, પ્રસંગ, અદૃષ્ટ, આદિને સંભારી નસીએ હાથ દેઈ આપણે હેઠે બેસી જઈએ છીએ; પણ એમ ન કરતાં પ્રત્યેક અનુભવમાંથી, પ્રત્યેક પ્રસંગમાંથી, આપણે તે તે યંત્રણાની સામા થઈ પુરુષાર્થનો પ્રયોગ કરવો તે યંત્રણાની મર્યાદા ઉપર જીડવાનો પત્ન કરવો, અને સર્વ યંત્રણાની પાર, સર્વ મર્યાદાથી રહિત જે સત્ય છે

તેનો એકાદ ઘૂંટડો ભરી લેઈ, ચંત્રણાની પરમ વેદનામાં પણ આધ્યાસનનો માર્ગ શોધી લેવો. એમ ન થાય તો મનુષ્યનું મનુષ્યત્વ બર્થ છે, જીવનનું અસ્તિત્વ બર્થ છે, સંસારની ઉત્પત્તિ નિષ્પ્રયોજન છે, ઈશ્વરાદિનું અસ્તિત્વ માનવું એ એકં છોકરાંની રીઝવવાની કહાણી છે.

‘સુદર્શન’: મે તથા જીન, ૧૮૯૫.

સ્વાર્થ અને પરમાર્થ

સ્વાભાવિક રીતે અમુક મનુષ્ય કે કાર્ય સ્વાર્થો છે અથવા પરમાર્થો છે એમ કહેવાનો પ્રચાર પડ્યો છે. ‘સ્વ’ અને ‘પર’ એવા અવયવ આ બે શબ્દોમાં દેખી સામાન્ય પ્રાકૃત ભોઠા એમ જ અર્થ માને છે કે જેમાં ‘સ્વ’ એટલે પોતાને ઉદ્દેશોને કાંઈ પણ થતું હોય તે ‘સ્વાર્થ’ અને ‘પર’ એટલે પારકાને ઉદ્દેશોને જે કાંઈ થતું હોય તે ‘પરમાર્થ’; અને આવા પ્રાકૃત અર્થમાં પણ અનેક પરંપરા અને અંશ માની સ્વાર્થના સ્થૂલ, સૂક્ષ્મ, સહજ, અધિક, આદિ વિભાગ પાડે છે, અને અદ્ય ઉદરભરી જીવનથી માંડીને તે કેવલ પરાંથે જ પ્રવૃત્તિ માત્રનો વ્યય કરનાર જીવન પર્યંત એકના એક સ્વાર્થનાં પમથિયાની યોજના કરી છેવટના પગથિયાને પરમાર્થ એવું નામ આપે છે. યદ્યપિ ‘પરમાર્થ’ એ શબ્દનો અર્થ ‘પર’ એટલે પારકાનો ‘અર્થ’ એવો થતો નથી, પણ ‘પરમ’ એટલે છેવટનો, ઉત્તમોત્તમ, મહાન ‘અર્થ’ એટલે ‘હેતુ’ ઉદ્દેશ, ‘સિદ્ધ કરવા યોગ્ય વાત’ એવો થાય છે, તથાપિ જેટલું જેટલું ‘સ્વ’ કહેવાય છે, તે સર્વનો ‘પર’ ને અર્થે જ વ્યય કરવો એ કરતાં અધિક ઉત્તમ ‘પરમાર્થ’ પણ હોય શકેતો નથી, એમ ‘પરમાર્થ’ શબ્દના પ્રાકૃત અર્થમાંથી પણ ગભિત આશય ફલિત થાય છે. રામકૃષ્ણાદિ મહાત્માઓએ સ્વમાત્રને જ પોષનારા દુષ્ટ દૈત્યોનું દમન કરી પરજીવનમાં સ્વજીવન અનુભવાવનાર ધર્મની સ્થાપના સાધુઓના ઉદ્કારાર્થે સંસારવિદંબનાના ભામમાં ભિતરવા જેવો સ્વાર્થત્યાગ અને પરાયસ્વીકારૂપ પરમાર્થ દર્શાવ્યો; છુદ્ધ મહાત્માએ નિર્વાણનો પણ સ્વીકાર ન કરતાં પોતાના સ્વ-રૂપ જનતામાત્રના નિર્વાણ સાથે જ પોતાનું નિર્વાણ થાય એમ ઈચ્છી પરમેશ્વરનું દર્શન કરાવ્યું; કાઈસ્ટે જન માત્રની સ્વાર્થજીક્ષિરૂપ પાપવિદંબનાનો ભાર પોતાને માથે ઉઠાવી વિશુદ્ધ જીવનની સ્થાપના કરવા સ્વપ્રાણાર્થજી કરી પરાંથે જ સ્વપ્રવૃત્તિનો વ્યય સિદ્ધ કર્યો;—એ સર્વથી એમ જ માનવાને કારણ છે કે

‘પરમાર્થ’ તે ‘પરાર્થ’—માં જ સમાય, સ્વાર્થત્યાગમાં જ સિદ્ધ મનાય, સ્વ પર એ ભેદના અભાવમાં જ પ્રત્યક્ષ થાય, તેા તે યુક્તિયુક્ત અને સાતુભવ છે. પ્રકૃત વિચારને સંસ્કૃત યુક્તિ પણ આમ અનુમોદન આપે છે.

‘સ્વ’ એવો ભાવ અત્યારે અતિ સંકુચિત પ્રદેશને દર્શાવે છે, મનુષ્યે મનુષ્યે એ ‘સ્વ’નો અર્થ થોડો ઘણો પણ લિન્ન લિન્ન રહે છે; એ પ્રદેશ અને એ અર્થ જ્યારે એટલો વિસ્તાર પામે કે ‘સ્વ’થી લિન્ન એવું જે કાંઈ મનાય છે તે પણ એ ‘સ્વ’ માં જ છે, એમ લાગે ત્યારે ‘પરમાર્થ’ સાતુભવસિદ્ધ થયો કહેવાય. એવો પરમાર્થ સિદ્ધ થવાને અર્થે જ આખા વિશ્વની પ્રવૃત્તિ છે. ધર્મ, અર્થ, કામ, મોક્ષ એ ચાર પુરુષાર્થ મનાય છે, એટલે કે પુરુષ જે જીવ તેને સંસારમાં આવીને સિદ્ધ કરવાનું છે તે એ ચારમાંથી એક છે. ચારમાંથી એક કહેવા કરતાં એમ જ કહેવું ઉચિત છે કે એ અર્થેની સિદ્ધ કરતે કરતે મોક્ષ પર્યંત વિસ્તાર પામવો એ એકજ પરમ પુરુષાર્થ છે, જે પરમ પુરુષાર્થ તે જ પરમાર્થ છે. મોક્ષ એટલે કાંઈ અત્યારે ‘સ્વ’ એવા બંધનરૂપ હોઈ સંક્રાંત્ય, ભય, શંકા, કૃપણતા, રાગ, દ્વેષ આદિનું નિમિત્ત છે, તેનો વિચારે કરીને અત્યંત વિલય થઈ જતાં, ભેદરહિત, નિઃશંક, નિર્ભય, જીવનને પ્રેમમય અનુભવ આવે તે, એમ સર્વ કાંઈ પ્રમાણ ગણે છે. ‘સ્વ’ એવું જે સંકુચિત જીવન તે વિસ્તાર પામતે પામતે ‘પર’ થઈ રહે એ જ ત્યારે મોક્ષનું તાત્પર્ય છે. સ્થૂલ પ્રવૃત્તિથી કે સૂક્ષ્મ વિચારાદિથી પણ ‘સ્વ’સ્થાને ‘પર’ની સ્થાપના થઈ જાય, સંકરૂપ માત્રથી ઇચ્છેલું પરહિત પણ સિદ્ધવત થઈ શુભ વિસ્તારનાર નીવડે એવું સામર્થ્ય આવી જાય, તે જ પરમાર્થે પહોંચ્યાની સાચીકતા છે.

સ્વાર્થ અને પરમાર્થનો વિવેક કરતાં પ્રવૃત્તિ અને નિવૃત્તિ ઉપર લક્ષ કરી ઘણાક જનો પ્રવૃત્તિમાનને સ્વાર્થરૂપ અને કલેષાદિ દોષનું નિદાન માને છે; નિવૃત્તિને પરમાર્થરૂપ અને પરમાર્નદનું સ્થાન સમજે છે. આવો વિવેક યથાર્થ છે. પણ તેમાં કાંઈક સમજનો વિપર્યય, પ્રાકૃત જનોને થયો હોય એવો ભાસ જડી આવે છે. ‘કાંઈ પણ કરવું’ એ પ્રવૃત્તિ અને ‘કાંઈ ન કરવું’ તે નિવૃત્તિ એ સ્થૂલ અર્થ યોગ્ય છે, અને બાહ્યાકારે કાંઈ જ ન કરતા હોય એમ ભાસતા મહાત્માઓ પ્રવૃત્તિને અત્યંત અટકાવી નિવૃત્તિમાં જ સાદાત્મ્ય પામી રહ્યા છે એવી સામાન્ય જનોને કદપના થાય એ પણ વાસ્તવિક છે, પરંતુ કાયિક પ્રવૃત્તિ કે માનસિક કામનાઓ અટકાવવામાં જ તે નિવૃત્તિનું પર્યવસાન નથી એમ સૂક્ષ્મ વિવેક સમજનારા કહી શકશે. નિવૃત્તિમય ભાસતા મહાત્માઓ પણ સિદ્ધસંકરૂપ હોઈ, જે કાર્યને અર્થે પ્રાકૃત જીવોને ભગીરથ કાયિક વ્યાપાર આદરવો પડે છે, તેવાં કાર્યો ઇચ્છા.

માનવી જ સાધી લે છે. અને તે મુજબ સર્વદા શુભકરી, શ્રેયસ્કરી, કલ્યાણ-
વાહિની હોય છે; તેનો પ્રવાહ ધર્મસ્થાપના, દુષ્ટદમન, આદિ એકાગ્ર પરમાર્થ-
જન્ય માર્ગમાં જ વહે છે. તેવા મહાત્માઓ કલ્યાણપુનરૂપ, કલ્યાણપ્રદીપ-
રૂપ છે. આમ હોવાથી નિવૃત્તિમય ભાસતું જીવન પણ યદ્યપિ બાહ્યાકારે
નિવૃત્તિરૂપ છે તથાપિ આંતર દષ્ટિથી પ્રવૃત્તિમય જ છે. વ્યવહારનું વ્યવહારત્વ
એટલામાં જ છે કે પ્રત્યેક શુભ વાતનું અનુકરણ કરતાં તે વાતના હાર્દનો
ત્યાગ કરી આકારમાનનું જ ગ્રહણ કરવામાં કૃતાર્થતા માની પોતાને અને
જમતને પ્રતારણમાં દોરતા રહેવું એ વ્યવહારદષ્ટિએ નિવૃત્તિને જોનારા
પોતાની કાયિક માનસિક પ્રવૃત્તિ માત્રને શકી દેખી નિષ્કેષ્ટ ધડ્યા રહેવામાં કે
પરપિડોપજીવી થવામાં જ મહાત્મ્યની પ્રાપ્તિ સમજી લે છે, અને તેવા
ધોરણથી સ્વાર્થ પરમાર્થનો વિવેક કરવા જાય છે. પરંતુ જેને શ્રીકૃષ્ણ
મહાત્માએ ગીતામાં “મિથ્યાચારી” કહ્યા છે તે વર્ગથી તેના જનો બાણ
નથી, અને જેને તેઓ પરમાર્થરૂપ નિવૃત્તિ સમજે છે તે તો વાસ્તવિક રીતે
સ્વાર્થમય પ્રવૃત્તિ જ છે.

સર્વદા-શુભ અને કલ્યાણની જ ભાવના મનમાં ઉદય પામેલી રહે,
તેમાં વિક્ષેપ ઉપજવનાર કોઈ પણ વાસના પ્રાદુર્ભાવ પામે નહિ, અને તે
શુભ ભાવના સર્વદા સિદ્ધ થયાં જાય એવું તે ભાવનાના સંકલ્પમાં બલ
આવે તેને અર્થે પ્રવૃત્તિ એટલે કાયિક પ્રવૃત્તિ અટકાવી—ધરત્યાર પુત્રદારાદિ-
નો ત્યાગ કરી, શિખાસૂત્રાદિ છોડી દેખી—પરપિડોપજીવિત્વરૂપ નિવૃત્તિને
ધોરણ કરવી એ પ્રવૃત્તિ કરતાં પણ અધમ સ્થિતિ છે, પ્રવૃત્તિપરાયણ સ્વાર્થો
મનુષ્ય તો સ્વાર્થની સાથે કાંઈકે પરાર્થ સિદ્ધ કરતો જશે, પરંતુ જે બાવી
નિવૃત્તિનો આદર કરવામાં પરમાર્થ સમજે છે, તે તો માત્ર પોતાના ઉદરનો
નિર્વાહ કરવા તથા પોતાને જે કર્તવ્ય પ્રારબ્ધે સોંપ્યું છે તેને ટાળવાનો
પ્રયત્ન કરવા જ મથે છે અને એમ સામાન્ય સ્વાર્થો મનુષ્ય કરતાં પણ
અધમાધમ સ્વાર્થમાં ઊતરે છે. વાસ્તવિક તત્ત્વ એ છે કે શુભ અને કલ્યાણ
તે પોતાનું જ નહિ પણ સમગ્ર વિશ્વનું શુભ અને કલ્યાણ જેથી થાય એવી
ભાવનાને અવલંબી તે ભાવના સિદ્ધ થાય તેવું બલ પણ તે ભાવનાના
સંકલ્પમાં ઉમેરી લેવું એ પરમ પુરુષાર્થ અથવા પરમાર્થ છે. આ પ્રકારની
શુભ ભાવના પ્રાપ્ત કરવામાં અને આ પ્રકારનું બલ ઉત્પન્ન કરવામાં જ
માણસને પરમાર્થની અને પરમાર્થની પ્રાપ્તિ છે. આવી ભાવના અને
આવું બલ માણસ શી રીતે પ્રાપ્ત કરી શકશે ? એમ ધારો કે એક-
માણસ સાધારણ ગૃહસ્થ હોઈ કુટુંબવાળો ધંધાદારી પ્રતિષ્ઠિત પુરુષ છે;
પરમાર્થવૃત્તિ સારા સંસ્કારને બલે પેદા થતાં તે એકાએક વ્યવહાર

પાડી ક્રીડુનાદિનો ત્યાગ કરી ધંધો બંધ પાડી એકાન્તનો આશ્રય કરે છે તે પરપિંડોપજીવી થાય છે, અથવા ધંધો બંધ કરી દેઈ પરમાર્થની વાતો કરવામાં ઉપદેશકનો ડોળ ધારણ કરી પરોપજીવી થઈ પડે છે. જે માણસ પોતાના પ્રારબ્ધે આપેલું જ્ઞાનન્ય કર્તવ્ય સિદ્ધ કરવા જેટલી પણ શુભ ભાવના રાખી શકતો નથી કે તે કર્તવ્યને પાર પાડવા જેટલું બલ ઉપજીવી શકતો નથી; સંસારમાં સુલભ એવાં સંકટ વિપત્તિ રોગ કલહાદિથી પરાહત થઈ શુભ ભાવના કે આત્મબલને કેળવી શકતો નથી; તે માણસ એકાન્તનો આશ્રય કરી પરમ પુરુષાર્થ સિદ્ધ કરવા એસે કે મોટો ઉપદેશક થઈ પ્રમાર્થની ને વેદાન્તની વાતો કરે તો તેવા તેના એસવાથી કે તેવી વાતોથી પરમાર્થ શા પ્રકારે સિદ્ધ થવાનો છે? ત્યાગ કરીને એકાન્તમાં એમનાર તો કેવલ પોતાનાં દુઃખ વિપત્તિ આદિ ઉપર તિરસ્કાર રાખી કોઈએ બતાવેલાં જ્ઞાન, પ્રાણ્યાયામાદિ કરવા એસતાં બીજો વધારે જડ, વધારે સ્વાર્થી, અને વધારે કૃપણ થઈ જશે; અને પ્રારબ્ધે જે વિટંબનાઓ તેને નિર્મો હશે તેમાંથી તો કોઈ પ્રકારે મુક્ત થશે નહિ. ઉપદેશકનું ડોળ રાખી પરમ પુરુષાર્થ જ્ઞાણવાની ઈચ્છા કરનાર તો માત્ર પોતાનામાં જે કંઈ હોય તે બલને ક્ષીણ કરે છે અને પરોપજીવી થઈ પારકા પિંડથી ઉદ્ધર ભરતાં પારકા પ્રારબ્ધનો બળ સલાગી થાય છે. શુભ ભાવના અને આત્મબલ એ જ પરમાર્થ હોય અને એને જ મોક્ષ કહેવાતો હોય તો તે અર્થે તો માણસે પોતાનું જે કર્તવ્ય હોય, પ્રારબ્ધવશાત્ પ્રાપ્ત થયેલી સ્થિતિમાં જે કર્તવ્ય હોય તેને પાર પાડવામાં જ તે શુભ ભાવના અને તે આત્મબલ ઉપજાવવાં, કેળવવાં, વાપરવાં, વધારવાં, અને પરમાર્થ પર્યંત લઈ જવાં. સ્વધર્મે નિષ્ઠા શ્રેયઃ એમ શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્માએ એ જ હેતુથી કહેલું છે. પોતાની સ્થિતિથી છૂટી જવાનો વ્યર્થ પ્રયાસ કરવામાં તો વાણીવિલાસ, કૃપણતા, સ્વાર્થ, એ વિના બીજું કંઈ સિદ્ધ થતું નથી. ત્યાગ સંન્યાસાદિ પણ એમ ક્રમિક વિકાસ રૂપે પ્રાપ્ત થાય છે. જે બલ સ્વાર્થને પણ પાર પાડી શકવા અસમર્થ છે તે બલ કદાપિ પણ મોક્ષની ભાવનાને સિદ્ધ કરવા અસમર્થ થવાનું નથી. સ્વાર્થીમાં સ્વાર્થી માણસ પણ સ્વાર્થ સિદ્ધ કરવામાં જે આત્મબલનો વ્યય કરે છે તે જ બલ છેવટના પરમ પુરુષાર્થરૂપ મોક્ષ પર્યંત પહોંચાડનારું છે; માત્ર તે બલને ક્રિયે માર્ગે વાપરવું એટલો જ વિચાર છે. એક સ્થિતિ મૂઢી બીજી મેલી, બીજી મૂઢી ત્રીજી લેલી, એવી અસ્થિરતા અને ચંચલતાથી તે આત્મબલનો વ્યય યથાર્થ રીતે કે યોગ્ય માર્ગે થવાનો નથી, માત્ર કલેષ દુઃખ અને સ્વાર્થ-અધમ નીચ સ્વાર્થ વિના બીજું મળવાનું નથી.

સ્વાર્થ પરમાર્થનો આવો પ્રકારે વિવેક કરી બતાવવામાં હેતુ એ છે

કે આધુનિક સમયમાં જનસમાજની વૃત્તિ ધર્મવિચાર ઉપર જે શુભ પ્રકારે વળી છે તેનાથી અયોગ્ય સમજણને લીધે જે અનેક અનર્થો અમારા જોવા સાંભળવામાં આવ્યા છે તેનો યથાર્થ વિવેક સમજવામાં આવે. કેટલાક યુવકોને કેવલ જક જેવા, શૂન્ય, અને તે શૂન્યતામાં આત્મપ્રકાશના તેજને સ્થાને અત્યંત અજ્ઞાનનો અંધકાર જામી ગયેલો એવા જોઈ અમને સ્વાર્થ પરમાર્થનો વિવેક સમજવનાર તેમના શુરુ ઉપર અત્યંત ખેદ પેદા થયો છે. કેટલાક આવી જડતાએ પહોંચી તેની પાર જઈ માત્ર ગાંડા જ થઈ ગયા છે, કેટલાક મરી પણુ ગયા છે, એ તેવા ઉપદેશકોની પાપપ્રવૃત્તિનાં પ્રત્યક્ષ-પ્રમાણુ અનેક કુટુંબીઓને પોતાનાં કામલ બાલકો પરત્વે સચિંત કરવાને પૂર્ણ થયાં છે. કોઈ કોઈ સુવિનીત શુદ્ધિમાન તરુણો પણુ એવી કૃપણતા અને સંકુચિત વૃત્તિના ભોગ થઈ પડ્યા છે કે આત્મભાવમાં ધ્વજભાવ પ્રાપ્ત કરવાનો ઉદ્દેશ રાખવા છતાં, તે ઉદ્દેશની વાતો ઉચ્ચારતાં છતાં, તે ઉદ્દેશ સિદ્ધ કરવાના સાધનરૂપે દ્રેષ, નિંદા, કૃપણતા, સંકાય અને ભેદ વિના ખીજું કશું વાપરી શકતા જ નથી. કોઈ કોઈ જનો એમ જ ભ્રાંતિમાં પડ્યા છે કે મોક્ષનો દરવાજો તો આસન મારીને પ્રાણાયામ તાણુતે તાણુતે જ બિઘડી જવાનો છે, કોઈ કોઈ વેદાન્તની વાત માનથી જ કૃતાર્થતાનો રસ્તો હાથ થવાનો ધારી લે છે. આવી વ્યર્થ, અને વ્યર્થ કરતાં પણ વધારે હાનિકારક પરમાર્થની પ્રવૃત્તિમાં પડી અનેક યુવકો ઊગતાં વય, શુદ્ધિ, અને પરાક્રમનો અસદ્વ્યય કરે છે; મહાકાર્યસાધક શક્તિના અંકુરને મૂલમાંથી જ બાળી નાખી આ જન્મ લીધાનો આખો ફેરો જ ફોકટ કરી નાખે છે; તેમને સ્વાર્થ અને પરમાર્થના સ્પષ્ટ વિવેક સમજવવાને તેમનાં શુરુજનોએ શાય તેટલો આયાસ કરવો જોઈએ. પ્રત્યેક ગૃહસ્થનું કર્તવ્ય છે કે તેણે યથાર્થ વિવેક કરવો કરાવવો અને તેમ કરવામાં અત્રે કહો તેવી વિચાર-ચોજના ઉપયોગમાં લાવવી.

‘સુદર્શન’ : નવેમ્બર, ૧૯૬૬

“સ્વહિતવાદ” અને “પરહિતવાદ”

“પંડતું ધણામાં ધણું સુખ જેથી થાય” એવા ધોરણે નીતિનિમમ પ્રવર્તવનારનો વાદ “સ્વહિતવાદ” અને “જનસંમૂહનું વધારેમાં વધારે સુખ” તે ધોરણે વર્તનારનો વાદ તે “પરહિતવાદ” આ બે વાદમાંથી કયો વાદ ઉત્તમ છે એ વાત વિચારવા યોગ્ય છે.

નીતિનાં ધોરણ બંધાતા પૂર્વે વિશ્વરચનાનું સ્વરૂપ, અને તે સાથેના મનુષ્યનો સંબંધ, એ એ અવશ્ય જાણવાં જોઈએ, કારણ કે મનુષ્યોના પરસ્પર અવહારના નિયમોના અંગમાં નીતિનો સમાવેશ છે અને તે અવહાર ક્યારે ઉત્તમ કે યોગ્ય કહેવાય એ વાતનો આધાર ઉક્ત વિવેચન ઉપર છે. વળી જનસમૂહનું ધર્મ સુખ એ વાત કે પંડનું ધણીમાં ધણું સુખ એ વાત નક્કી સમજવામાં “ધર્મ” શાને કહેવું તેનો નિશ્ચય પણ આપણને જીવિતના ઉદ્દેશનો વિચાર કરવાની ફરજ પાડે છે. એથી આગળ વધી, પરહિતવાદ પક્ષે, વિચારીએ તો એમ પણ નક્કી કરવાનું આવશ્યક છે કે જે જનસમૂહ (humanity) કહ્યાયો છે તે શું છે, કેવડો છે, ને તેનો કેવો સ્વભાવ છે. સ્વહિતવાદમાં પણ પંડ શબ્દથી શું સમજવું એનો નિર્ણય તત્કાલ થયા વિના કરી નિશ્ચય બનતો નથી. અર્થાત્ પદાર્થવિજ્ઞાનના પાયા ઉપર ઊભા રહેલા માનસજ્ઞાનના પ્રાસાદના શિખરસ્થાને નીતિધોરણ હોવું જોઈએ. પદાર્થવિજ્ઞાન, માનસશાસ્ત્ર, નીતિ, એ ત્રણ પાયો, પ્રાસાદ, અને શિખર કહ્યા માટે તે તેવા જ અત્યંત લિપ્ત છે એમ ના સમજવું, પણ તે પરસ્પરમાં ઓતપ્રોત છતાં, તે પ્રત્યેકના શુદ્ધ સ્વરૂપનો વિચાર એ ક્રમે જ બની શકે એમ તાત્પર્ય જણાવું.

તત્ત્વશાસ્ત્ર (metaphysics) નો અભ્યાસ કરનારા એમ સમજતા જણાય છે કે પદાર્થવિજ્ઞાન (physics) ને તેમના વિષય સાથે સંબંધ નથી. પદાર્થવિજ્ઞાનવાળા તો તત્ત્વશાસ્ત્રવાળાને કેવલ મૂર્ખવત જ માને છે. પણ એ જે વિષયને જે પરસ્પર સંબંધ છે તેને યથાર્થ ગૃહીતે વિચાર ચલાવામાંથી જ જ્ઞાન ઉદ્ભવે છે, બાકી એકલા તત્ત્વશાસ્ત્રને આધારે તો કહી શકાય પણ સલ ઠરાવા જાય છે, એને એકલા પદાર્થવિજ્ઞાન (જડવિજ્ઞાન) ને આધારે કાંઈ એકદેશને સમગ્ર સત્યસ્થાને બ્રાંતિથી સ્થાપવામાં આવે છે. એકનું પરિણામ ગાંડાઈ, બીજાનું પરિણામ દુરાગ્રહ (જે પણ એક જાતની ગાંડાઈ જ છે) તે થાય છે. હિલચાલો યથાર્થ યોગ હોય તો સત્યજ્ઞાન ઉદ્ભવે છે. નીતિ પણ તત્ત્વશાસ્ત્ર માત્રના આશ્રયે કહી શકાય પ્રાસાદ માત્ર જ થાય છે, પછી તેને ગમે તેવાં મૂંઝા કે મ્હોટાં નામ આપવામાં આવે તે જુદી વાત; અને કેવળ, જડશાસ્ત્રને આધારે પિંડપોષણવાદ તે જ અનેક રૂપાંતરે મહાનીતિમાં ખપે છે.

અનુભવ (experience) થી જ્ઞાનનો આરંભ છે, અને અનુભવ ઇન્દ્રિયજન્ય છે. એ બિદુથી આરંભ કરી પદાર્થસ્વરૂપ અને વિશ્વસ્વરૂપનો વિચાર કરતાં જે વાત સિદ્ધ થાય, જીવિતનો જે હેતુ સમજાય તે પ્રમાણે નીતિનું ધોરણ રચાવું જોઈએ. જેટલાં જેટલાં નીતિધોરણ રચાયાં છે

તેમાં અનુભવથી જે વાત સિદ્ધ થયેલી છે, અર્થાત્ પદાર્થવિજ્ઞાન અને તત્ત્વશાસ્ત્રના યોગ્ય સંમેલનથી જે વાત સિદ્ધ જણાઈ છે, તેના થોડા કે ઘણા અનાદર થયેલો હોય છે; અથવા તો એ યુગલમાંના એકાદને વળગી કેવલ કહીપના, કે કોઈ એકદેશનું આખું સલ માની તે ઉપર નીતિરચના ઉઠાવવામાં આવેલી હોય છે. વધતા જતા પદાર્થવિજ્ઞાન અને તત્ત્વશાસ્ત્રના શોધથી એટલું સ્પષ્ટ સિદ્ધ થતું આબું છે કે (૧) જડજન્ય નહિ, પણ જડથી અભિન્ન એવું કાંઈ ચૈતન્ય તત્ત્વ છે; (૨) તે તત્ત્વ સર્વથા અને સંપૂર્ણ રીતે અસ્મિ આદિ પ્રત્યયથી સત્તારૂપે સંપ્રગાત છે; અને (૩) તેના વિના, કશું હોય એમ લાગતું નથી, જે છે કે હોય તે શું છે એ કહેવાતું નથી. અને આ નિશ્ચયોથી એમ પણ સ્પષ્ટ રીતે ક્લિત છે કે આખું વિશ્વ એક સમગ્ર વસ્તુ, સમગ્ર ભાવ છે. જે વ્યક્તિ નથી, અતિરિક્ત સ્વરૂપ નથી, માત્ર અનંત વ્યક્તિવ્યક્તિનો એકભાવ તે રૂપસામગ્ર્યમાં મનુષ્ય પણ એક વ્યક્તિ છે, અને તેના શરીર મન અને આત્માથી તે, એ સામગ્ર્યના પ્રત્યેક અવયવને અનુસરી શકે એવું તેનું સર્વ પ્રકારનું બંધારણ છે. વ્યક્તિ અને સામગ્ર્ય એ શબ્દો તજ આપણે વ્યષ્ટિ અને સમષ્ટિ, પાને પિંડ અને સ્વહાંડ એ શબ્દો વાપરીએ તો તેથી તકરારનું સ્વરૂપ વધારે સ્પષ્ટ કરી શકાશે.

આવી વ્યવસ્થા હોવાથી તત્ત્વશાસ્ત્રનો એક પણ અંશ, એક પણ શોધ, એવો નથી કે જે જડથી અવ્યતિરિક્ત જે ચૈતન્ય છે તેના સ્વરૂપને અને દેખાતા જડ સાથેના તેના સંબંધને સ્પષ્ટ કરવામાં સહાય ન થાય; તેમ પદાર્થવિજ્ઞાનનો એવો એક શોધ નથી કે જે પણ જડનાં સ્વરૂપસંબંધાદિને વધારે સ્પષ્ટ ન કરે, એ ઉભયના એકત્વ (અનન્યત્વ) રૂપ સ્વહાંડમાં પિંડમાત્ર પણ ઉભયરૂપ છતાં, એકત્વવાળા જ છે. સ્વહાંડને એક સૂર્ય માનીએ તો જે જે પિંડ છે તે એ સૂર્યનાં કિરણો છે; સમગ્ર કિરણો તે સૂર્ય છે, ને સૂર્ય છે તે એ કિરણ છે. સૂર્યમાં જે શક્તિ છે તે પ્રત્યેક કિરણમાં છે, ને પ્રત્યેક કિરણમાં છે તે સૂર્યમાં છે. કિરણના સંઘાતથી કોઈ નવી શક્તિ પેદા થતી નથી, મૂલની જે હોય તેનું વૈપુલ્ય માત્ર અને, એટલે કિરણ અને સૂર્યનામાં નાના-મોટાપણું હોય પણ જાતિયકી ભેદ નથી, એમ સ્પષ્ટ છે. એમ શાસ્ત્ર (પદાર્થવિજ્ઞાન તથા તત્ત્વશાસ્ત્ર) થી અભેદ એ જ નિશ્ચય વિશ્વરચનાના બંધારણમાંથી આપણને ખતાવામાં આબ્યો છે, અને આનંદનું મૂલ પણ અભેદમાંથી જ ખતાવી દુઃખ કલેષાદિનો સંભવ ભેદમાંથી ઉત્પન્ન કરી, જીવિતના હેતુના સૂચનદ્વારા, નીતિધોરણનો પાયો પણ સુચવાયો છે.

અત્રે એમ શંકા થાય કે વિશ્વના જે ભેદ છે, ગમ્ય અને અગમ્ય,

જેમાંના અગમ્ય ભાગ વિશે આપણે કંઈ જાણતા કે જાણવાના નથી, ગમ્ય માત્ર વિશે જાણીએ છીએ, જે જાણેલું ત્રિકાલાખાધ નથી. આ શંકાનું પણ વિદ્વાનોએ એમ સમાધાન આપ્યું છે કે જડચેતનાત્મક પદાર્થસ્થિતિમાં જે અગમ્યવત્ ભાવ છે તે શું છે એ જાણાતું નથી, કેમકે આપણા માને-દ્રિયનું બંધારણ જ એવું છે કે તે વિષયને પોતાથી વ્યતિરિક્ત કરી ગૂઢી શકતું નથી. છતાં વિષયાભિન્ન હોઈ તે (ચેતન) છે તો જ વિષય છે એમ માનવાનો સંભવ છે, અને કંઈ પણ વિષય પૃથક્કરણ કરતાં માત્ર ચેતન-રૂપે જ અવશિષ્ટ થવા જાય છે, એથી ચેતન જે સંપૂર્ણ અને સર્વદા ગમ્ય છે તેમાં વિશ્વમાત્રની એકતા ત્રિકાલાખાધ સિદ્ધ છે, અને અગમ્ય વિભાગ પણ તે ચેતનમાં અંતર્ભૂત છે. આમ હોવાથી ત્રિકાલાખાધ નિશ્ચયનો અસંભવ અથવા દ્વૈતભેદયો વિશ્વવ્યવસ્થા, એ બે વાત સાંપ્રત વિદ્વાનો, હર્બર્ટ સ્પેન્સર, સર વિલિયમ હોમ્સ્ટન, ઇત્યાદિ મોટાં નામનો એ મતને ટેકા છતાં, દૂરાપાસ્ત માને છે. અત્રેનાં પ્રાચીન શાસ્ત્રો નો ત્રિકાલાખાધ અભેદનિશ્ચય કહે છે જ એ કહેવું જરૂરનું નથી.

ત્યારે નીતિ તે પદાર્થવિજ્ઞાન અને તત્ત્વશાસ્ત્રોનો જેમાં એકત્વરૂપે સમાસ થાય તેનું શાસ્ત્ર કરી અને નીતિધોરણમાં પિંડછલ્લાંકાભેદ એ જ નિયામક દ્યુ. અભેદ તે જ આનંદ, સુખ, ઉત્તમતા. સુખ, આનંદ, એ ઉત્તમતાનાં સ્વરૂપ, કે ન્યૂનાધિક અંશ હશે, પણ તે બધા શબ્દોને અત્રે સામાન્યાંશ લાઇ, એકાર્થ ગણ્યા છે. તો અભેદ એ જ સુખ-મોક્ષ; ભેદ એ જ દુઃખ-સંસાર. વિશ્વવ્યવસ્થા જ એમ ખતાવે છે કે એક પરમાર્થ-અભેદમાર્ગ છે, જે સર્વ વ્યવહારનું, સર્વ પ્રયત્નનું, સર્વ વિચારનું, -ટૂંકામાં જીવિતનું કેન્દ્ર છે, હોવું જોઈએ. પણ એ અભેદ બનેલો છે ભેદનો જ. ભાવ પોતાના અભાવનો યોધક છે, ને તે અભાવ અમુકનું નાસ્તિત્વ એમ નહિ પણ પોતે પણ પાછો ભાવ જ, એમ ભાવાભાવ નિરંતર મિશ્ર અને એક હોઈ, ચેતનની શક્તિમાં જ સમાય છે, એ વિચાર શંકરાચાર્યનો હોવા ઉપરાંત પાશ્ચાત્ય જર્મન ફિલસૂફ હેગેલનો પણ છે એમ અત્રે જણાવવું જોઈએ. અભેદમાં જ ભેદ છે, ભેદમાં જ અભેદ છે, આમ વ્યવસ્થા છે, એટલે જેવો અભેદરૂપ પરમાર્થ તેવો તેનાથી અભિન્ન બીજો ભેદરૂપ વ્યવહાર પણ છે. એ વ્યવહારમાં નીતિનો અવકાશ છે; ને તે નીતિ જેમ એવે પ્રકારે પ્રવર્તે કે તેથી અભેદ સિદ્ધ થાય તેમ ઉત્તમોત્તમ. વ્યવહારરૂપ ભેદનું પર્યવસાન અભેદરૂપ પરમાર્થ છે.

અભેદ અથવા સુખ તે નીતિનિયામક છે એમાં તો સંશય નથી. પણ તે સુખનો અથવા અભેદનો અર્થ કહો તેવો છે. એ રીતે જ્યારે અર્થ થયો ત્યારે સ્વહિતવાદ અને પરહિતવાદ એક બાજુએ જ રહી ગયાં, કેમકે સ્વ

(પિંડ) અને પર (અહ્યાં) તેનો વાસ્તવિક ભેદ છે નહિ, ને જે ભેદ છે તે અભેદમાં પર્યવસાન પામે તો જ સુખ છે, બાકી દુઃખ છે. એટલે કે પિંડ પિંડનું એક પણ વર્તન એવું ન જોઈએ કે જેથી અહ્યાંરૂપ અભેદ તરફ તે પિંડને દોરી જવામાં હાનિ થાય. બીજી રીતે કહીએ તો પિંડનું વર્તન-માત્ર-શરીરચેષ્ટા સુદ્ધાંત-અહ્યાંના વર્તનને જ અનુસરે તે ઉત્તમ નીતિ. એ નીતિ જે રીતે સિદ્ધ થાય તે રીતે બ્યવહાર રચાય તો જ સુખ સંભવે, નહિ તો નહિ. પરહિતવાદી એમ કહેશે કે જનસમૂહના સુખને અનુસરી ચાલવું એ વાત અહ્યાંની સાથે અભેદ સાધવા સરખી જ છે, પણ એ ખે વાતની વચમાં ઘણો તફાવત છે. પરહિતવાદ દ્વિતલ્લાવ ઉપર સ્થાપેલા છે અને તેમાં અત્યંત અભેદ એવું સ્વસંવેદન તે જ સુખ એમ માની શકાતું નથી. વળી “જનસમૂહ”ને સુખ, ને તે “ઘણામાં ઘણાનું ઘણામાં ઘણું” સુખ એ શું અને શામાં છે એના નિશ્ચય માટે કશું ધોરણ નથી. અભેદ-વાદમાં તો પિંડઅહ્યાંની છેક સ્થૂલ પર્યતની એકતા થાય એ, અત્યેક મનુષ્યને પોતાના જ હાથમાં સહજ ખરું ખોટું પરખી શકાય એવી કસોટી છે. આવા કારણથી પરહિતવાદ, બેન્ધમ અને મીશ્વના સમર્થ નામથી ટેકા પામેલો છતાં, વહેવેલ વગેરે ઘણા વિદ્વાનોને માન્ય નથી, અને તેઓ “જે ઘણાનું સુખ તે કર્તવ્ય” એવા સિદ્ધાન્તને માનતાં નથી, પણ “જે કર્તવ્ય તે સુખ” એમ માને છે. સુખનો અર્થ ગમે તે અનુકૂલ મનોવૃત્તિ એવો છે; અને પ્રથમ પક્ષે ત્યારે ઘણાને જે ઘણામાં ઘણું અનુકૂલ તે કરવા યોગ્ય અર્થાત્ નીતિ એમ તાત્પર્ય થયું, ત્યારે દ્વિતીયપક્ષે એમ અર્થ નીકળ્યો કે ઘણાને ઘણામાં ઘણું અનુકૂલ તે નીતિ નહિ, પણ જે ખરું કર્તવ્ય તે, અમારા વિચાર પ્રમાણે જે અભેદ અત્રે કહેવામાં આવ્યો તે, નીતિ; તે જ “ખરું” કેમકે પદાર્થવિજ્ઞાન અને તત્ત્વશાસ્ત્રથી સિદ્ધ છે, અને તે જ નીતિ. “વાટકનો ઉપસેલો અને પોલો ભાગ જોવાથી વસ્તુ એક છતાં ખે ભિન્ન આકાર સમન્વિતને ભુલાવો ખવાય તેવી” આ અમે કરેલા “કર્તવ્ય તે સુખ” અને “સુખ તે કર્તવ્ય” એ વચ્ચેના તફાવતની વાતને ઠરાવવી એ તક-રારના નિયમ બહારની વાત છે એટલું જ કહેવું બસ છે. ચેતનમય ઐશ્વર્ય જે વાસ્તવિક છે તે ત્યારે સ્વસંવેદન દ્વારા સર્વોભેદ થઈ અનુભવાય ત્યારે જ નીતિમાર્ગનું કેન્દ્ર સમગ્રયું કહેવાય, અને તેથી અભેદ જે કર્તવ્ય તેને જ સુખ માનવું એ ખરું ધોરણ છે. ઘણી વખત અમે આ “અભેદ”ને “વિશ્વનિયમ” એ શબ્દથી પણ વર્ણવ્યો છે, પણ તેનો અર્થ “કુદરતે નીમેલા ઇંદ્રિયોના હેતુ ઉપરથી વર્તણૂકના નિયમો નક્કી કરવા.” એવો સંકુચિત નથી એટલું હરકોઈ વિચારવાન સહજ જોઈ શક્યો.

સ્વદિતવાદ તો સ્પષ્ટ અયોગ્ય છે. એની અયોગ્યતા દેટલીક તો પરદિતવાદના વિવેચનમાં જ જણાઈ દશે, પરંતુ સ્વદિતવાદીઓ પ્રાયશઃ જડવાદી હોય છે, અને તે પદાર્થવિજ્ઞાન સત્ય નથી, એટલે તે આધાર રહેલી નીતિ પણ ખોટી જ છે.

પરંતુ અમારા સમજવા પ્રમાણે તો સ્વ અને પર ઉભયે દિતના વાદ બે સ્વ-પર-ની એકતા, પિંડ-પ્લક્ષાંડની એકતાની પેઠે, સમજાય, તો વાસ્તવિક છે, કેમકે સ્વ-પરનો ભેદ છે નહિ.

અભેદનો જ વિચાર, અભેદનું જ ચિંતન, અભેદનો જ અનુભવ, અને જે જે પ્રકારે પિંડપ્લક્ષાંડનો અભેદ સમજાય, થાય તે તે પ્રકારનો આચાર, એ જ અમારા મત પ્રમાણે, જ્ઞાન શબ્દથી સમજાએ છીએ, અને તેથી જ જ્ઞાન તે મોક્ષ એમ ઉદ્ઘોષ કરીએ છીએ.

*

*

*

*

‘સુદર્શન’: ઓક્ટોબર, ૧૮૯૧

બુદ્ધિ અને હૃદય

શરીરમાં ‘હૃદય’ એવું જે સ્થાન છે તે રક્તનો સંચય કરી રક્તને શુદ્ધ કરી આપીને શરીરનું પોષણ કરે છે એ ઉપરાંત વધારે વિચાર એ શબ્દને અંગે મનુષ્યો કરતાં જણાતાં નથી. મનુષ્ય પોતે જેટલા જેટલા માનસિક વ્યાપાર કરે છે તે બધા જાણે મગજમાંથી જ થતા હોય, માથા-માંના કોઈ એલૌકિક તત્ત્વના જ એ બધા પ્રકાર હોય, એવાં સમાધાનો શોધવામાં પરિતોષ માનતાં એકલા ઉત્તમાંગને જ મનુષ્ય સર્વસ્વ ગણી લે છે. માથામાંથી ઉપજતી પ્રવૃત્તિને બુદ્ધિ કહીએ છીએ, રક્તાશયમાંથી ઉપજતી પ્રવૃત્તિને હૃદય કહીએ છીએ. કોઈ પણ ભય, ક્રોધ, હર્ષ, વિષાદ, આશ્ચર્ય, વિકાસ, દયા, પ્રેમ, આદિ લાગણી થતાં હૃદયનો ધમકારો વધવા માટે છે કે મંદ પડી જાય છે, અને આખા અંગમાં કોઈ અવરુદ્ધ અમક લાગી જાય છે એ વિલક્ષણ પ્રકાર હૃદયનો છે; વિવાદ, યુક્તિ, રચના, વિસ્તાર, વિદ્વતા, પાંડિત્ય, આદિ જોતાં મનમાં આપણને એવા યવાની જે વૃત્તિ થઈ આવે છે તે ચમત્કાર બુદ્ધિનો છે. બુદ્ધિને વિસ્તાર છે, ઊંડાઈ નથી, હૃદયને ઊંડાઈ છે, વિસ્તાર નથી. બુદ્ધિ જ્યાં કારણો આપે છે તે વિવાદ કરી ઊંચું માયુ રાખી સર્વોપરિ થઈ ચાલે છે ત્યાં હૃદય કારણોને કહી શકતું નથી અને મૌન રહી નીચે માથે સર્વના અંતરમાં સમાય છે.

દોષ કાઢવાનું કામ શુદ્ધિનું છે, ક્ષમા આપવા લેવાનું કામ હૃદયનું છે; પણ શુદ્ધિ જ્યાં ક્ષમાનો દાવો કરે છે, ત્યાં તો હૃદય ક્ષમાને સમજાવતુંયે નથી. શુદ્ધિને માન અપમાન સમજાય છે, સારું ખોટું સમજાય છે; હૃદયને સર્વત્ર માનનું-માન જ જણાય છે, બધું સારું જ દેખાય છે. ગમે તેની ભાંગીતૂટી વાણીમાં, ગમે તેવા જડ આકારમાં, પણ હૃદય હોઈ શકે છે, શુદ્ધિ હોઈ શકતી નથી. શુદ્ધિ આણી આવે છે, હૃદય આણ્યું આવતું નથી. માણસનો આખો આકાર જુઓ, એની દૃષ્ટિમાં દૃષ્ટિ મેળવો, એને વચને વચન જોડો, એનામાં હૃદય છે એમ કહો શકશો; શુદ્ધિની ખાતરી એમ નહિ થાય. તમે જાતે તેની સાથે વિવાદે ચઢશો, ખીજા પાસે તેને લેઈ જઈ ત્યાં વિવાદ કરાવશો, તે એમ કરતાં જ્યારે 'કામથી હડતો નથી' એવું જણાશે ત્યારે પણ તમારી શુદ્ધિ, છેક મરતે મરતે, જાણે પોતાનું જ એમાં કાંઈક જતું રહેતું હોય તેમ ધીમે ધીમે, કહેશે કે હા, ઠીક છે. શુદ્ધિ જોડે તો માણસોને લડવાનું જ મન થાય છે, હૃદયને માણસ તુરત જ નમી પડે છે. “આ માણસમાં હૃદય છે” એટલું કહ્યું એટલે એને માટે દસ્તાવેજ, પુરાવો, જમાની, જોઈશ નહિ; આ માણસ આજરૂદાર છે એમ કહેવામાં પુરાવો અને સાબ્જ જોઈશે. કારણ કે હૃદય તો માણસના ચહેરા અને દેખાવ ઉપર રમી રહે છે, જ્યારે શુદ્ધિ તેના માથાના અંધારા ચોરડામાંથી જ ધમકારા ગળવી ગળવીને આપણને છતી થાય છે.

હૃદયને ‘હું’ એવું જાન જ નથી, તે તો કોણ જાણે કાંઈ એવો પદાર્થ છે કે જેને દેખે તેને જ બધે દેખે, જેને વળગે તેને જ સર્વત્ર વળગાડે, એ પોતે આખું ને આખું, જેનો સંબંધ હોય તેરૂપ થઈ રહે. શુદ્ધિ તો હું-તું, મારું-તારું, એવા ભેદ પાડી અમુક હદ અને મર્યાદા કરાવી પોતે અને પોતાનું એવા બે વિકાગ રચી કરી બતાવશે; ક્ષામાં પણ પોતે નહિ એમ નહિ થવા દે. અભિમાનનું નિદાન શુદ્ધિ છે; સ્વાર્થજી, ત્યાગ તેવું નિદાન હૃદય છે. એક રસિક કાવ્યને વાંચતાં હૃદય તેના રસમાં પોતાને ખૂલી જશે, જ્યારે શુદ્ધિ તેની રચના, તેના ગણ; તેની માત્રા, તેની ભાષા તેની કલ્પના પ્રત્યાદિ જોવામાં પોતે પોતાને શોધતી રહેશે. શુદ્ધિ જ્યારે ગમે તેવા વિશાલ મકાનમાં પણ પોતે સમાશે કે નહિ તેનાં માપ કાઢે છે તે હિસાબ ગણે છે ત્યારે હૃદય તો એ મકાનના હૃદયને શોધી કાઢી ક્યારનુંયે તેમાં ગૂમ થઈ જાય છે, શુદ્ધિને પોતા વિના કશું ગમતું નથી, જ્યાં હોય ત્યાં પોતે ને પોતે જ. સુખ, દુઃખ, આનંદ, પ્રતિષ્ઠા, માન, અપમાન, ધર, બહાર, બચહાર, પરમાર્થ, બધાં શુદ્ધિ પોતે જેવાં માને તેવાં ખરાં—ખીજાં નહિ જ, કાંઈ બે શુદ્ધિ આ બધી અને એવી અનંત

વાતો વિશે એકમત થવાની નહિ. હૃદયને તો હૃદય વિના ખીજું દેખાતું જ નથી, એટલે કલ્પના કરવાનો અવકાશ નથી, જ્યાં હોય ત્યાં હૃદય એકનું એક જ છે, હૃદયે હૃદયને તકરાર આવતી નથી. ગાદ મેત્રી, અનન્ય પ્રેમ, શાન્ત સુખી સંસાર, અનેક ઠેકાણે વણસી જાય છે તે બુદ્ધિના કારભારનું જ પરિણામ છે. હૃદય જે રાજ્ય અપાવે છે તેને બુદ્ધિ છીનવી લે છે; બુદ્ધિ પોતે એવી દુષ્ટ છે કે આપી શકતી નથી તેમ કાઈ આપે તે લેઈ પણ શકતી નથી. મોટાં રાજ્યો સ્થાપ્યાં, લોહીની નીક વાળી ભય પગાર કે પદ્મીની લાલચ વિના રણમાં વીરોએ સ્વાર્પણ કર્યું ત્યાં હૃદયનું સામ્રાજ્ય હતું; પરસ્પર વૈર દ્રેષ અને કલહ કરી કુસંપ વધાર્યો અને પોતાને કોઈ પ્રકારની તૃપ્તિ ન થતાં અંતત તૃપ્તિ શોધતે શોધતે એશઆરામમાં નિર્વાર્ણ થવાનું ત્યાં બુદ્ધિનો વૈભવ હતો. હૃદય સ્થાપે છે, બુદ્ધિ ઉઘાપે છે. સૃષ્ટિની રચના હૃદય કરે છે, તેનો વિનાશ બુદ્ધિ સાધે છે. હૃદય આગાળે છે, બુદ્ધિ હોય તે કરતાં પણ વધતા કટકા કરી આપે છે.

હૃદય સૃષ્ટિ કરે છે, હૃદય જ ઈશ્વર છે. જ્યાં હૃદયને ઐશ્વર્ય દેખાય છે ત્યાં બુદ્ધિને નિર્માલ્યતા, નિઃસારતા ભાસે છે. હૃદયને શાન્તિ, એકતા, સ્થિરતા, જોષ્ઠ્યે છીએ, બુદ્ધિને વૈભવ, કલેષ, પ્રવૃત્તિ જોષ્ઠ્યે છીએ. બુદ્ધિને પૂજા, પ્રતિમા, અને અર્ચનનો આડંબર જોષ્ઠ્યે છીએ, હૃદયને અપૂજ્ય અપ્રતિષ્ઠિત અને અનર્ચિત રહેવું જ ગમે છે. અખા ભક્તે કહ્યું છે :—

જ્યાં જોષ્ઠ્યે ત્યાં ફૂટે ફૂક, સામા સામી બેઠા ધૂડ.

બુદ્ધિના અંધકારને પ્રકાશ માનનાર ધૂડ સામાસામી બેસીને પરસ્પરને ખોટા ખરા કર્યાં જ જાય છે; હૃદયના સૂર્યને તે દેખતા નથી. બુદ્ધિનો તો ખરેખરો “અંધારો કૂવો” જ છે, એનો છોડા જ નથી; હૃદયમાં પરમાત્માની “અંગુષ્ઠ માત્ર” પ્રતિમા પ્રત્યક્ષ છે; હૃદયને પૂજવાનું મૂકી બુદ્ધિને પૂજનારા કેવલ નાસ્તિક જ છે. બુદ્ધિ પોતે જ નાસ્તિક છે, તેને કશી વાતની સ્થાપના ગમતી નથી, બધામાં પોતાને ને પોતાને શોધવા જાય છે, રજેને પોતે કહીંકે રહી જશે એવી શંકા તેને નિરંતર રહ્યાં કરે છે; સ્થાપના, શ્રદ્ધા, વિશ્વાસ એ તો હૃદયને છે, તે જ નિઃશંક નિર્ભય રહી શાન્તિનો પરમ રસ અનુભવે છે. મોઢે સદાચાર, સદ્વૃત્તિ, યોગ, વેદાન્ત આદિ વાતો કરાવનારી, આચારથી વિમુખ રાખી વચન માત્રમાં તૃપ્તિ માનનારી અને એવી વચનરચનાઓમાં કૃતાર્થતા સમજનારી બુદ્ધિ જ મનુષ્યને કૃપણ, શઠ, ધૂર્ત બનાવી પરમ દયાણુમય હૃદયના પ્રકાશથી સર્વદા વિમુખ રાખે છે. બુદ્ધિ તો નિશ્ચય

કરી શકે તે પણ એક ક્ષણ વાર જ કરી શકે, હૃદય તે નિશ્ચયને પાર પાડી શકે, તે નિશ્ચયમય થઈ જઈ સાક્ષાત્કાર પામી શકે. શાસ્ત્રો જેને માયા, પ્રપંચ, પ્રકૃતિ, આદિ નામથી નિંદે છે તે યુક્તિ છે, જેને અભેદ, શૂન્યા આત્મા આદિ નામથી ધૃષ્ટ થતાવે છે તે હૃદય છે; યોગ્ય જ કહ્યું છે :-

પોથી વિશ્વની બણી શૂન્ય,
પળાયાં છતે યન બાલ તું;
ખરી મસ્તી એ ખરૂં સૂખડું,
પછી પાપ પ્રણય અડે નહિ.

ગૃહસ્થમાત્રને ઉચિત છે કે તેણે યુક્તિના વિલાસોની પૂંઠે મૂકી હૃદયના આવેગને પ્રાપ્ત કરવા ઉપર લક્ષ રાખવું. વિશ્વાસ, શ્રદ્ધા, પ્રેમ, દયા, દીનતા, એમાં જ ઈશ્વરનું દર્શન છે. યુક્તિ જે આપત્તિઓ સામે વ્યથા માથું ફેાડી અકળામણ કરે છે તે જ હૃદયને શિક્ષણરૂપ; આત્મવિસ્તારના કમરૂપ જણાય છે. યુક્તિ જેને મતભેદ કહે છે તેને હૃદય અધિકાર કહે છે, પણ પોતાના પ્રેમની બહાર ઠોઠ વસ્તુ તે ગણતું નથી. એ હૃદયની પ્રાપ્તિથી તમને સંસાર મીઠો લાગી પરમાર્થ પહોંચવાના કમરૂપ સમન્વશે, પ્રપંચની પ્રપંચતા જતી રહી સત્યતા તમારા અનુભવમાં આવવા માંડશે. હૃદયનો આશ્રય કરો, યુક્તિની બલથી અળગા રહો. કરોળિયો પોતે રચેલી બલમાં પોતાની મેળે જ ગૂંચવાઈ મરણ પામે છે એ દૃષ્ટાન્તને મનમાં રાખી પ્રેમનો વિશ્વાસ લાવો અને સર્વત્ર સમતારૂપ હૃદયનો વિસ્તાર પાથરો.

‘સુદર્શન’ : ડીસેમ્બર, ૧૯૬૬.

ઉચ્ચભાવનાવંસ

આપણું સુખ શાનું બનેલું છે એનો વિચાર કરીએ તો સહજ જણાય કે એક તરફ અતિ ઉચ્ચ પ્રકારની ભાવનાઓ, અને બીજી તરફથી તેમને પ્રત્યક્ષ કરવામાં તેમના રસનો ભંગ એ બેનાં મિશ્રણનું જ તે બનેલું છે. સુખના સંકલ્પની ભાવનાને આપણે એટલે સુધી લઈ જઈએ છીએ કે અનન્ત અપાર અતુલ એકરસ આનંદરૂપ મોક્ષમાં તેની સીમા બાંધીએ છીએ; એ સીમા ઉત્તમોત્તમ છે, એનાથી અધિક કંઈ સંભવતું જ નથી. પણ એ જ ભાવનાને પ્રત્યક્ષમાં અનુભવવા માંડીએ છીએ ત્યારે, કહોત્રમાં પિલાધને નીકળી આવેલી શેલડીના કૂચાના જેવી તે નીરસ લાગે છે, ને એનો સાર તો તો પાછો હતો તેવો ને તેવો ભાવનાગમ્ય જ રહે છે.

વાતો વિશે એકમત થવાની નહિ. હૃદયને તો હૃદય વિના બીજું દેખાતું જ નથી, એટલે કહ્યના કરવાનો અવકાશ નથી, જ્યાં હોય ત્યાં હૃદય એકનું એક જ છે, હૃદયે હૃદયને તકરાર આવતી નથી. ગાઢ મૈત્રી, અનન્ય પ્રેમ, શાન્ત સુખી સંસાર, અનેક ઠેકાણે વણસી જાય છે તે શુદ્ધિના કારભારનું જ પરિણામ છે. હૃદય જે રાજ્ય અપાવે છે તેને શુદ્ધિ છીનવી લે છે; શુદ્ધિ પોતે એવી દુષ્ટ છે કે આપી શકતી નથી તેમ કાઈ આપે તે લેઇ પણ શકતી નથી. મોટાં રાજ્યો સ્થાપ્યાં, લોહીની નીક વાળી લય પગાર કે પદ્ધતીની લાલચ વિના રણમાં વીરોએ સ્વાર્પણ કર્યું ત્યાં હૃદયનું સામ્રાજ્ય હતું; પરસ્પર વૈર દ્વેષ અને કલહ કરી કુસંપ વધાર્યો અને પોતાને કાંઈ પ્રકારની તૃપ્તિ ન થતાં અનંત તૃપ્તિ શોધતે શોધતે એશઆરામમાં નિર્વાળ થવાનું ત્યાં શુદ્ધિનો વૈભવ હતો. હૃદય સ્થાપે છે, શુદ્ધિ ઉઠાપે છે. સૃષ્ટિની રચના હૃદય કરે છે, તેનો વિનાશ શુદ્ધિ સાધે છે. હૃદય ઝોગાળે છે, શુદ્ધિ હોય તે કરતાં પણ વધતા કટકા કરી આપે છે.

હૃદય સૃષ્ટિ કરે છે, હૃદય જ ઈશ્વર છે. જ્યાં હૃદયને ઐશ્વર્ય દેખાય છે ત્યાં શુદ્ધિને નિર્માલ્યતા, નિઃસારતા લાગે છે. હૃદયને શાન્તિ, એકતા, સ્થિરતા, જોઈએ છીએ, શુદ્ધિને વૈભવ, કલેષ, પ્રવૃત્તિ જોઈએ છીએ. શુદ્ધિને પૂજા, પ્રતિમા, અને અર્ચનનો આડંબર જોઈએ છીએ, હૃદયને અપૂજ્ય અપ્રતિષ્ઠિત અને અનર્ચિત રહેવું જ - ગમે છે. અખા લક્ષે કહ્યું છે :—

જ્યાં જોઈએ ત્યાં ફૂટે ફૂડ, સામા સામી એકા ઘૂડ.

શુદ્ધિના અંધકારને પ્રકાશ માનનાર ઘૂડ સામાસામી ખેશીને પરસ્પરને ખોટા ખરા કર્યાં જ જાય છે; હૃદયના સૂર્યને તે દેખતા નથી. શુદ્ધિનો તો ખરેખરો “અંધારો ફૂવો” જ છે, એનો છોડા જ નથી; હૃદયમાં પરમાત્માની “અંશુષ્ટ માત્ર” પ્રતિમા પ્રત્યક્ષ છે; હૃદયને પૂજવાનું મૂકી શુદ્ધિને પૂજનારા કેવલ નાસ્તિક જ છે. શુદ્ધિ પોતે જ નાસ્તિક છે, તેને કશી વાતની સ્થાપના ગમતી નથી, બધામાં પોતાને ને પોતાને શોધવા જાય છે, રખેને પોતે કહીંકે રહી જશે એવી શંકા તેને નિરંતર રહ્યાં કરે છે; સ્થાપના, શ્રદ્ધા, વિશ્વાસ એ તો હૃદયને છે, તે જ નિઃશંક નિર્ભય રહી શાન્તિનો પરમ રસ અનુભવે છે. મોઢે સદાચાર, સદ્વૃત્તિ, યોગ, વેદાન્ત આદિ વાતો કરાવનારી, આચારથી વિશુષ્ટ રાખી વચન માત્રમાં તૃપ્તિ માનનારી અને એવી વચનરચનાઓમાં કૃતાર્થતા સમજનારી શુદ્ધિ જ મનુષ્યને કૃપણ, શંક, ધૂર્ત બનાવી પરમ કષ્ટાલુભ્ય હૃદયના પ્રકાશથી સર્વદા વિશુષ્ટ રાખે છે. શુદ્ધિ તો નિશ્ચય

કરી શકે તે પણ એક ક્ષણ વાર જ કરી શકે, હૃદય તે નિશ્ચયને પાર પાડી શકે, તે નિશ્ચયમય થઈ જઈ સાક્ષાત્કાર પામી શકે. શાસ્ત્રો જેને માયા, પ્રપંચ, પ્રકૃતિ, આદિ નામથી નિંદે છે તે શુદ્ધિ છે, જેને અભેદ, ભૂમિ, આત્મા આદિ નામથી ઇષ્ટ બતાવે છે તે હૃદય છે; યોગ્ય જ કહ્યું છે :-

પોથી વિશ્વની લાણી ભૂલતું,
પણીયાં છતે બન બાલ તું;
ખરી મસ્તી એ ખરૂં સૂખકું,
પછી પાપ પુણ્ય અડે નહિ.

ગૃહસ્થમાત્રને ઉચિત છે કે તેણે શુદ્ધિના વિલાસોની પૂંઠ મૂકી હૃદયના આવેગને પ્રાપ્ત કરવા ઉપર લક્ષ રાખવું. વિશ્વાસ, શ્રદ્ધા, પ્રેમ, દયા, દીનતા, એમાં જ ઈશ્વરનું દર્શન છે. શુદ્ધિ જે આપત્તિઓ સામે વ્યથા માથું ફેાડી અકળામણ કરે છે તે જ હૃદયને શિક્ષણરૂપ, આત્મવિસ્તારના ક્રમરૂપ જણાય છે. શુદ્ધિ જેને મતભેદ કહે છે તેને હૃદય અધિકાર કહે છે, પણ પોતાના પ્રેમની બહાર કોઈ વસ્તુ તે ગણતું નથી. એ હૃદયની પ્રાપ્તિથી તમને સંસાર મીઠો લાગી પરમાર્થે પહોંચવાના ક્રમરૂપ સમજાશે, પ્રપંચની પ્રપંચતા જતી રહી સત્યતા તમારા અનુભવમાં આવવા માંડશે. હૃદયનો આશ્રય કરો, શુદ્ધિની બલથી અળગા રહો. કરાળિયો પોતે રચેલી બલમાં પોતાની મેળે જ ગૂંચવાઈ મરણ પામે છે એ દૃષ્ટાન્તને મનમાં રાખી પ્રેમનો વિશ્વાસ લાવો અને સર્વજ્ઞ સમતારૂપ હૃદયનો વિસ્તાર પ્રાપ્ત કરો.

‘સુદર્શન’ : ડીસેમ્બર, ૧૯૯૬.

ઉચ્ચભાવનાવંસ

આપણું સુખ શાનું બનેલું છે એનો વિચાર કરીએ તો સહજ જણાય કે એક તરફ અતિ ઉચ્ચ પ્રકારની ભાવનાઓ, અને બીજી તરફથી તેમને પ્રત્યક્ષ કરવામાં તેમના રસનો લાગ એ બેનાં મિશ્રણનું જ તે બનેલું છે. સુખના સંકલ્પની ભાવનાને આપણે એટલે સુધી લઈ જઈએ છીએ કે અનન્ત અપાર અતુલ એકરસ આનંદરૂપ મોક્ષમાં તેની સીમા બાંધીએ છીએ; એ સીમા ઉત્તમોત્તમ છે, એનાથી અધિક કોઈ સંભવતું જ નથી. પણ એ જ ભાવનાને પ્રત્યક્ષમાં અનુભવવા માંડીએ છીએ ત્યારે, કહોલમાં પિલાઈને નીકળી આવેલી શેલડીના કૂચના જેવી તે નીરસ લાગે છે, તે એનો સાર તે તો પાછો હતો તેવો ને તેવો ભાવનાગમ્બ જ રહે છે.

એટલા સુખને માટે જ આવું છે એમ નથી, પણ જેટલી જેટલી મનુષ્ય-હૃદયની આશાઓ છે તેટલી તેટલી સર્વને માટે એવું છે. આમાંથી જ અસંતોષનું ખીજ પેદા થાય છે, ને દુઃખનાં ફળ ઉપજે છે, એટલા જ માટે વિરાગીઓ નિરાશાને પરમ સુખ ગતાવે છે.

આપણું કોઈ પણ કાર્ય ભાવના વિના નીપજતું નથી એ સિદ્ધ પ્રકૃતિ છે એટલે ભાવના શા માટે કરે? હો એવી શંકા કોઈ લાવે તેનો અવકાશ નથી. કુંભકાર ઘટ નિર્મે છે તે પણ પ્રથમ તેની ભાવના કરીને પછી તદનુસાર પ્રવર્તે છે. પણ આ વિચારમાંથી જ એક ખીજે વિચાર ફેલે છે, ને નવી શંકા ઉપજાવે છે. કુંભકાર ઘટ કરે છે, લોહકાર અગ્નિશક્તિ પ્રગટે છે, કે કોઈ પદાર્થવિજ્ઞાન ગણનાર યંત્રચોજના ઉપજાવે છે, એ સર્વે ભાવનાથી જ આરંભ કરે છે, ને અનેકવાર નિષ્ફળ થતાં પણ, તે ભાવનાને મથાર્થ અનુકૂલ જ પ્રત્યક્ષ ફલ પામે છે. આવો અનુભવ સુખમાત્ર પરત્વે કેમ થતો નથી? એનું કારણ એટલું જ છે કે સુખ છે તે કેવલ માનસિક વિષય છે, પદાર્થઘટના તે કેવલ ભૌતિક વિષય છે: એક સૂક્ષ્મ છે, ખીજું સ્થૂલ છે તે પરિચ્છેદવાળું છે. સૂક્ષ્મ એટલે અમુક સીમાવાળું અપરિચ્છિન્ન છે, નિઃસીમ છે. થોડે ઘણે અંશે પણ માણસો સ્થૂલમાં નિશ્ચયપૂર્વક સફલ પ્રવૃત્તિ કરી ભાવના અને પ્રત્યક્ષ ઉત્તમને એકાકાર સમાધાનમાં આણી શકે, પણ સૂક્ષ્મને તેમ કરી શક નહિ. સૂક્ષ્મનો ભાવનારૂપ અનુભવ સૂક્ષ્મ ઉપર જ થાય છે, પણ તેનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ તો સ્થૂલમાં લેઈ શકાય છે. સ્થૂલ તો પરિચ્છેદવાળું છે, એટલે જ્યારે અપરિચ્છેદવાળું સૂક્ષ્મ સ્થૂલ દ્વારા પ્રત્યક્ષ થવા જાય ત્યારે તે પણ પરિચ્છિન્ન જ થઈ જાય, અને જે મૂલ ભાવના હોય તેને અનુરૂપ કદાપિ પણ નીવડે નહિ. આવું છે માટે જ સ્થૂલ વ્યવહાર સર્વદા દુઃખરૂપ છે; સૂક્ષ્મ વ્યવહાર સુખરૂપ થઈ શકે છે. ભાવના એટલે વિચાર, કલ્પના, તે સર્વદા સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિનો જ વિષય છે, ને ન્યાસુધી પોતાના દેશમાં જ રહે છે ત્યાં સુધી સર્વથા આનંદમય અનુભવાય છે. સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિમાં જેનો પ્રચાર વધારે પરિચિત હોય તેવાં ત્રી પુરુષ ઉત્તમ કવિ, ઉત્તમ તત્ત્વવિત્, ઉત્તમ યોગી, ઉત્તમ વિવેચક, નીવડે છે. કવિતા, તત્ત્વજ્ઞાન, યોગ, વિવેક, સર્વનું રહસ્ય ભાવના અથવા કલ્પનાશક્તિના ફળવવામાં સમાય છે, અમુક વાત નિર્ધારણ કરવી ને તેને જ પોતાની ભાવનારૂપ સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિમાં પ્રત્યક્ષ અનુભવવી એ પ્રતિભામાત્રનું ખીજ છે, એ શક્તિ જ કવિ અને જ્ઞાનીઓની લવિષ્યવાણી પ્રેરનાર આદિ શક્તિ છે. એ દર્પણમાં જ આખી સૃષ્ટિનું પ્રતિબિંબ પડે છે, જેને તે જોતાં આવડે તે જુએ છે. એ શક્તિની પરાકાષ્ઠાએ ત્યારે પહોંચાય છે કે જ્યારે સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિમાં ભાવના

દ્વારા ઉપજવેલું પ્રત્યક્ષ, પોતાનામાંથી ખીજનામાં પણ પ્રેરી શકાય.

*

*

*

*

પણ સ્થૂલ માત્રમાં જ વિહરનારાં, અને યંત્રવત્ સિદ્ધિગતિ અને ફલનો યોગ ઇચ્છનારાં, વર્તમાનને જ સમજવામાં આયુષ્ય ગાળનારાં એમ કહે છે કે એવા ભાવના માત્રથી સુખ માનવાના વિચાર કેવલ ભોળાપણું, ગાંડાપણું, અશક્તિ છે, એનાથી પેટ ભરાતું નથી, જમીન ખેડાતી નથી, કે સુખ સામગ્રી ઉજ્જવતી નથી. કિંમતુના એ ભાવનાદ્વારા તમે જે આત્મવત્ સર્વ, નિત્ય નિઃસીમ અને અવિકૃત સુખરૂપ મોક્ષ, એવા એવા દુર્ગમ્ય શબ્દોનો ઉચ્ચાર કરી બોધ કરો છો તે પણ વાણીવિલાસ જ છે એવું પ્રત્યક્ષમાં અનુભવાતું નથી, એવું થતું હોય તો ઇચ્છના યોગ્ય છે, પણ એ વાત અસાધ્ય છે, અર્થભવિત છે, ને ખરું બોલાવો તો અશક્ય ભાવનાઓ લોકોને ખતાવવાથી કરી લાભ થતો નથી, ઊલટી હાનિ થાય છે; માટે જેનાથી પેટ ભરાય મોજમઝા સચવાય, અને પરસ્પર સ્નેહ મમતા વધે, તેવો સાદો બોધ કરો, ને તે પણ યંત્રવત્ સિદ્ધિ ખતાવો. આવો વિચાર આ સમયમાં ઠામ ઠામ પ્રવર્તે છે, ને જહરૂપ સ્થૂલ સૃષ્ટિને પૂજનારા સૂક્ષ્મમાં જ સુખનો અંતર્ભાવ અને સંપૂર્ણ અવકાશ માનનારાને હસે છે; પોતે અનુભવ માત્રને જ સત્ય માનવાનું ડાળ રાખી, ભાવનાને સત્ય માનનારાને કેવલ કદપકેમાં ગણી કાઢે છે. સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિમાં કદપના થયા વિના સ્થૂલમાં કાર્ય થતું નથી એમ તેઓ સ્વીકારે છે, કેટલાક તો એમ પણ અડાવે છે કે સ્થૂલનો જ એક ધર્મ છે કે જેથી સૂક્ષ્મ મનાતાં વિચારાદિ કાર્ય થઈ આવે છે. આવું માનનારા એમ માગે કે આપણાં ભાવના, કદપના તે સર્વ સ્થૂલને અનુરૂપ હોવાં જોઈએ એ કાંઈ અયોગ્ય નથી.

વિચાર કરવો જોઈએ કે ભાવના વિના કાર્યની પ્રવૃત્તિ જ થઈ શકતી નથી. જે એમ કહેવાય છે કે છે કે સ્થૂલમાંથી જ ભાવનાદિ, ધર્મરૂપે, આવિર્ભાવ પામે છે. એ વાત સિદ્ધ થઈ અશક્ય છે, કેમકે કોઈપણ જ્ઞાનમંદા-વિનાનો પદાર્થ હોય એ જ અશક્ય છે. પોતે પોતાને ખોલે બેસી શકે તો જ્ઞાન વિનાનું જહ પોતાના વિશે જ્ઞાન પામી શકે. ત્યારે ભાવના છે તે સ્થૂલનો ધર્મ નથી જ, ને એ ભાવનામાં જ કાર્યમાત્ર પેદા થઈ પછી પ્રત્યક્ષ થાય છે. જે સ્થૂલમાં અનુભવાય તેવાં કાર્ય છે તે પણ ભાવનાદ્વારા જ પયમ નિરૂપાય છે, ને તેમનાં ઉત્પત્તિ તથા અનુભવ એક જ સૃષ્ટિમાં છે માટે તે સંપૂર્ણ રૂપે મેળવી શકાય છે. પણ જેનાં ઉત્પત્તિ અને અનુભવ જન્મે સૂક્ષ્મમાં જ હોય, એવા પદાર્થને સ્થૂલમાં ઉતારીએ ત્યારે નિષ્ફલતા થાય એ સહજ છે, પણ

તેથી એ વાત જોટી ઠરતી નથી કે સૂક્ષ્મનો પદાર્થ સૂક્ષ્મમાં પૂરેપૂરો અનુભવાય ને ફળ આપે. એક સ્વપ્ન જ આને માટે સંપૂર્ણ દર્શાવતું છે. માણસના મનમાં જે ભાવના હોય તે ભાવના જોટલે અંશે સંસારમાં અનુભવાય તેટલે અંશે તે અનુભવ સુખવાળો ગણાય, ખાનપાન વિહાર આરામની જોટલે અંશે સંસારમાં જે જે આનંદ આપવાની શક્તિ છે, તે સ્થૂલગત છે. પણ તે ભાવનાથી મિશ્રિત ન હોય તો કાંઈ સુખ પેદા કરી શકતી નથી. તે સુખ છે એમ ભાવના થયા પછી તે સુખરૂપે લાગે છે, ખાકી સર્વને એકની એક વસ્તુ એકરૂપે કેમ ના લાગે ? આમ ભાવનામાં જે સુખનું સ્વરૂપ હોય તેને સમીપ જવાય એટલું જ સુખ, એટલું જ સારાપણું, સ્થૂલ વ્યવહારમાં ગણાય છે. આમ છે એટલે કેવલ સ્થૂલમાં સાધી શકાય તેવાં નહિ પણ ભાવનાસિદ્ધ એવાં શુદ્ધ અને ઉદાર તેમ ઉત્કૃષ્ટ ચિત્ત સર્વદા લોકની નજર આગળ રાખવાં કે જેથી તેની સમીપ જવાના પ્રયત્નમાં તેમની વૃત્તિઓ ઉદાર, ઉચ્ચ અને શુદ્ધ થાય.

સત્ય, પ્રેમ, ધર્મ, શૂર, પરાક્રમ, સર્વ ઉદાર ગુણો જેથી મનુષ્યનું મનુષ્યત્વ છે તે કોઈ ઉચ્ચતમ ભાવનારૂપે જ રહેલા છે; ને તે ભાવનાનો જે જે સ્થૂલમાં શુદ્ધમાં શુદ્ધ આર્થિકાંત્રિ થયો છે તે તે સ્થૂલ આ વિશ્વમાં પોતાના નામ અમરત્વના પૂજ્યાસને મૂકી ગયાં છે. ખાન પાન ને વિહાર આહાર સુખશાન્તિથી થાય એવા વિચારને અનુકૂલ સત્યપ્રેમાદિ આચાર-વાળાનો વ્યવહાર કેવો થાય છે, ને તેવાંનાં લગ્ય ભાવનાથી અનુસંધાનિત હૃદયો કેવાં દોપે છે તે દિપાવે છે એ પ્રતિહાસના અવલોકનારને અમણ્યું નથી, શુદ્ધ, હરિશ્ચંદ્ર, કાર્તિકેય, દ્યુધર, મહામદ, એ બધા સ્થૂલની શૃંગલા તોડી સૂક્ષ્મમાં રમવામાંથી જ અમરત્વના અમૃતથી પ્રેમમત્ત થઈ પ્રવર્ત્યા છે. પ્રતાપી રજપૂતોનાં સ્વાર્પણમય ચરિત્ર પણ એ અતુલ ઉચ્ચ ભાવનાનું ફલ છે. અહા! એ ભાવનાઓનો આ સ્થૂલ માત્રને જ સિદ્ધ માનનારો સમય ભંગ કરવા બેઠો છે. એ ભંગ સાથે જ આપણા ઉદારત્વનો, આપણા પ્રેમનો આપણા ધર્મનો, આપણા મનુષ્યત્વનો પણ ખર્ચ થશે. ઓગણીસમી સદીના ઝળઝળતા સમયમાં ઉચ્ચ ભાવનાવાળા મહાનુભાવ થવાનો સંભવ નથી, ને હોય તો તે ભાવનામાં નિમગ્ન કોઈ એકાન્ત લગ્ય વ્યક્તિના ગુપ્ત આનંદમાં હશે.

‘ત્રિવંદા’ : ફેબ્રુઆરી, ૧૮૯૦.

ઉત્તમ જીવન

36,553

આહાર, નિદ્રા, લય, મૈથુન એ ચાર વ્યાપાર સર્વપ્રાણિસાધારણ છે; ચલનવલન પામતાં જંતુથી તે વિચારની અપાર રચનામાં વિચરતા મનુષ્ય પર્યંત સર્વને એ ચાર વસ્તુ સમાન છે, એટલે અંશે તો એક કીટ કે મનુષ્ય તેનામાં કરી તફાવત નથી. તફાવત શાથી ઉપસ્થિત થાય છે ? કેવલ ગતિ માત્રથી જેના જીવનની પ્રતીતિ થઈ શકે છે એવાં અલક્ષ્યવત્ જંતુઓ, તેથી વધારે સામર્થ્યવાળાં પક્ષી, તેથી અધિક શક્તિવાળાં પશુ, તેથી અધિક શક્તિવાળાં મનુષ્ય, એમ ઉત્તરોત્તર તફાવત શાથી થતો આવે છે ? કીટ પતંગાદિથી મનુષ્ય સુધી જે જીવનના અનેકાનેક પ્રકાર ઉત્તરોત્તર ચઢતા ચઢતા જણાય છે તેમાં તે તે જીવનને ઉત્તમ ઉત્તમ બનાવનાર કિયે હેતુ છે ? જે રાજર્ષિએ આ કલ્પનાને કાવ્યરૂપે ઉચ્ચારી છે તેણે તે તફાવત ઉપજાવનાર હેતુને 'ધર્મ' એવું નામ આપ્યું છે. ધર્મને લીધે પશુ અને મનુષ્ય વચ્ચે તફાવત પડે છે, ધર્મહીન મનુષ્ય અને પશુમાં કરી ફેર નથી, એમ તેણે કહ્યું છે અને જાણે પશુ સુધી આવીએ ત્યાં પર્યંત તો ધર્મભાવનાનો ઉદય જ નથી એમ સૂચવી, મનુષ્ય અને ધર્મભાવનાનો નિકટ સંબંધ દર્શાવ્યો છે. આમાં સંશય પણ નથી, આ જે ઉચ્ચારાયું છે તે અતિ મહાન સાત્ય છે. જડ અને ચેતનનો તફાવત વ્યવહારમાં સાધારણ રીતે ચલનવલન ઉપરથી મનાય છે; ચલનવલનમાં જેમ જેમ શુદ્ધિનો ઉમેશ થતો દીકામાં આવે છે તેમ તેમ તે તે જીવનને ઉત્તરોત્તર ઉન્નતિ આવતી જાય છે; એ શુદ્ધિનો પરિપૂર્ણ વિકાસ મનુષ્યમાં થાય છે માટે તેને સાસારિક જીવનનું કેન્દ્ર મનાય છે. પ્રથમે કેવલ ગતિ જ હોય છે ધીમે ધીમે પ્રેરણારૂપે શુદ્ધિ જોપજો છે, પછી કાર્ય અને હેતુના કાંઈક અસ્પષ્ટ અનુમંધાન જેવી શુદ્ધિ થાય છે. પછી સ્મૃતિરૂપે શુદ્ધિ દર્શન થાય છે, ને છેવટ શુદ્ધિ પોતે પોતાને પણ વિચારી શકે એવા અનુભવમાં પકવતા પામે છે. શુદ્ધિ પોતે પોતાને જોઈ શકે, પ્રત્યેક સંવેદન, જ્ઞાન, અનુભવ, તે પ્રાપ્ત થાય ત્યારે ભોગવાય એટલું જ નહિ પણ તે સર્વનું પુનરવલોકન થઈ તેની સારાસારતાનો વિવેક થાય, લવિષ્યને માટે હેય કે ઉપાદેયના સંકલ્પ થઈ આચારનો તથા વિચારનો નિર્ણય થાય, એ પરિપક્વ શુદ્ધિનું ચિહ્ન છે. આવા ક્રમે વિચારતાં 'ઉત્તમ જીવન' શા પ્રકારે, વિશ્વકર્મમાં સિદ્ધ થતું આવે છે તે આપણે જોઈ શકીશું. શુદ્ધિ અને તેના પરિપાકમાં જીવનની ઉન્નતિના ક્રમ રચાયેલા છે. એક પાસા કેવલ ગતિ અને પ્રેરણાથી આરંભી સ્વાનુસંધાન પામી શકવારૂપ દ્વય પર્યંત બધા શુદ્ધિના જ ક્રમ છે.

તેથી એ વાત જોટી કરતી નથી કે સદ્ગુણો પદાર્થ સદ્ગુણમાં પૂરેપૂરો અનુભવાય ને ફળ આપે. એક સ્વપ્ન જ આને માટે સંપૂર્ણ દૃષ્ટાન્ત છે. માણસના મનમાં જે ભાવના હોય તે ભાવના જેટલે અંશે સંસારમાં અનુભવાય તેટલે અંશે તે અનુભવ સુખત્રાણો ગણાય, ખાનપાન વિહાર આરામની જેટલે અંશે સંસારમાં જે જે આનંદ આપવાની શક્તિ છે, તે સ્થૂલગત છે. પણ તે ભાવનાથી મિશ્રિત ન હોય તો કાંઈ સુખ પેદા કરી શકતી નથી. તે સુખ છે એમ ભાવના થયા પછી તે સુખરૂપે લાગે છે, બાકી સર્વને એકની એક વસ્તુ એકરૂપે ક્રમ ના લાગે ? આમ ભાવનામાં જે સુખનું સ્વરૂપ હોય તેને સમીપ જવાય એટલું જ સુખ, એટલું જ સારાપણું, સ્થૂલ વ્યવહારમાં ગણાય છે. આમ છે એટલે કેવલ સ્થૂલમાં સાધી શકાય તેવાં નહિ પણ ભાવનાસિદ્ધ એવાં શુદ્ધ અને ઉદાર તેમ ઉત્કૃષ્ટ ચિત્ત સર્વદા લોકની નજર આગળ રાખવાં કે જેથી તેની સમીપ જવાના પ્રયત્નમાં તેમની વૃત્તિઓ ઉદાર, ઉચ્ચ અને શુદ્ધ થાય.

સત્ય, પ્રેમ, ધર્મ, શ્રદ્ધ, પરાક્રમ, સર્વ ઉદાર ગુણો જેથી મનુષ્યનું મનુષ્યત્વ છે તે કાંઈ ઉચ્ચતમ ભાવનારૂપે જ રહેલા છે; ને તે ભાવનાનો જે જે સ્થૂલમાં શુદ્ધમાં શુદ્ધ આનિર્ભાવ થયો છે તે તે સ્થૂલ આ વિશ્વમાં પોતાના નામ અમરત્વના પૂજ્યાસને મૂકી ગયાં છે. ખાન પાન ને વિહાર આહાર સુખશાન્તિથી થાય એવા વિચારને અનુકૂલ સત્યપ્રેમાદિ આચાર-વાંજાનો વ્યવહાર કેવો થાય છે, ને તેવાંનાં લગ્ય ભાવનાથી અનવસિત હૃદયો કેવાં હોય છે તે દિપાવે છે એ ઇતિહાસના અવલોકનારને અજણ્યું નથી, શુદ્ધ, હરિશ્ચંદ્ર, કાકીચંદ્ર, દ્યુત્યર, મહામદ, એ બધા સ્થૂલની શૃંખલા તોડી. સદ્ગુણો રમવામાંથી જ અમરત્વના અમૃતથી પ્રેમમત્ત થઈ પ્રવર્ત્યાં છે. પ્રતાપી રજપૂતોનાં સ્વાર્પણમય ચરિત્ર પણ એ અતુલ ઉચ્ચ ભાવનાનું ફલ છે. અહા ! એ ભાવનાઓનો આ સ્થૂલ માત્રને જ સિદ્ધ માનનારો સમય ભંગ કરવા બેઠો છે. એ ભંગ સાથે જ આપણા ઉદારત્વનો, આપણા પ્રેમનો આપણા ધર્મનો, આપણા મનુષ્યત્વનો પણ ખર્ચ થશે. ઓગણીસમી સદીના ઝળઝળતા સમયમાં ઉચ્ચ ભાવનાવાળા મહાનુભાવ થવાનો સંભવ નથી, ને હોય તો તે ભાવનામાં નિમગ્ન કાંઈ એકાન્ત લગ્ય વ્યક્તિના ગુણ-આનંદમાં હશે.

‘ત્રિવંદા’ : ફેબ્રુઆરી, ૧૮૬૦.

ઉત્તમ જીવન

36,553

આહાર, નિદ્રા, લય, મૈથુન એ ચાર વ્યાપાર સર્વપ્રાણિસાધારણ છે; ચલનવલન પામતા જંતુથી તે વિચારની અપાર રચનામાં વિચરતા મનુષ્ય પર્યંત સર્વને એ ચારે વસ્તુ સમાન છે, એટલે અંશે તો એક કીટ કે મનુષ્ય તેનામાં કરો તફાવત નથી. તફાવત શાથી ઉપસ્થિત થાય છે ? કેવલ ગતિ માત્રથી જેના જીવનની પ્રતીતિ થઈ શકે છે એવાં અલક્ષ્યવત જંતુઓ, તેથી વધારે સામર્થ્યવાળાં પક્ષી, તેથી અધિક શક્તિવાળાં પશુ, તેથી અધિક શક્તિવાળાં મનુષ્ય, એમ ઉત્તરોત્તર તફાવત શાથી થતો આવે છે ? કીટ પતંગાદિથી મનુષ્ય સુધી જે જીવનના અનેકાનેક પ્રકાર ઉત્તરોત્તર ચઢતા ચઢતા જણાય છે તેમાં તે તે જીવનને ઉત્તમ ઉત્તમ બનાવનાર કિયો હેતુ છે ? જે રાજર્ષિએ આ કલ્પનાને કાવ્યરૂપે ઉચ્ચારી છે તેણે તે તફાવત ઉપજાવનાર હેતુને 'ધર્મ' એવું નામ આપ્યું છે. ધર્મને લીધે પશુ અને મનુષ્ય વચ્ચે તફાવત પડે છે, ધર્મહીન મનુષ્ય અને પશુમાં કરો ફેર નથી, એમ તેણે કહ્યું છે અને જાણે પશુ સુધી આવીએ ત્યાં પર્યંત તો ધર્મભાવનાનો ઉદય જ નથી એમ સૂચવી, મનુષ્ય અને ધર્મભાવનાનો નિકટ સંબંધ દર્શાવ્યો છે. આમાં સંશય પશુ નથી, આ જે ઉચ્ચરાયું છે તે અતિ મહાન સત્ય છે. જડ અને ચેતનનો તફાવત વ્યવહારમાં સાધારણ રીતે ચલનવલન ઉપરથી મનાય છે; ચલનવલનમાં જેમ જેમ બુદ્ધિનો ઉમેશ થતો હોડામાં આવે છે તેમ તેમ તે તે જીવનને ઉત્તરોત્તર ઉન્નતિ આવતી જાય છે; એ બુદ્ધિનો પરિપૂર્ણ વિકાસ મનુષ્યમાં થાય છે માટે તેને સાંસારિક જીવનનું કેન્દ્ર મનાય છે. પ્રથમે કેવલ ગતિ જ હોય છે ધીમે ધીમે પ્રેરણારૂપે બુદ્ધિ બેપજે છે, પછી કાર્ય અને હેતુના કાંઈક અસ્પષ્ટ અનુસંધાન જેવી બુદ્ધિ થાય છે. પછી સ્મૃતિરૂપે બુદ્ધિ દર્શન દે છે, તે હેવટ બુદ્ધિ પોતે પોતાને પણ વિચારી શકે એવા અનુભવમાં પકવતા પામે છે. બુદ્ધિ પોતે પોતાને જોઈ શકે, પ્રત્યેક સંવેદન, જ્ઞાન, અનુભવ, તે ગ્રાસ થાય ત્યારે ભોગવાય એટલું જ નહિ પણ તે સર્વનું પુનરવલોકન થઈ તેની સારાસારતાનો વિવેક થાય, લાવિષ્યને માટે હેય કે ઉપાદેયના સંકલ્પ થઈ આચારનો તથા વિચારનો નિર્ણય થાય, એ પરિપક્વ બુદ્ધિનું ચિહ્ન છે. આવા ક્રમે વિચારતાં 'ઉત્તમ જીવન' શા પ્રકારે, વિશ્વકર્મમાં સિદ્ધ થતું આવે છે તે આપણે જોઈ શકીયું. બુદ્ધિ અને તેનાં પરિપાકમાં જીવનની ઉન્નતિના ક્રમ રચાયેલા છે. એક પાસા કેવલ ગતિ અને પ્રેરણાથી આરંભી સ્વાનુસંધાન પામી શકવારૂપ ક્ષણ પર્યંત બધા બુદ્ધિના જ ક્રમ છે.

શુદ્ધિમાં જ સર્વ ઉન્નતિનું સાધન હોવાથી શિક્ષણ, ઉપદેશ, ભેખન, વાચન આદિ પ્રકારો વિસ્તરે છે ત્યારે શું એ શુદ્ધિ પણ અને મનુષ્ય વચ્ચેના તફાવત ઉપજવનાર 'ધર્મ' છે? જ્ઞાન પામવું અને તે જ્ઞાનનું પણ પુનરવલોકન કરવું એ શુદ્ધિ પણમાં નથી એમ પાંડિતોએ સિદ્ધ કર્યું છે. મનુષ્યમાં તે છે, માટે 'પોતે પોતાને જાણી શકે એવી શુદ્ધિ' તે જ ધર્મ છે એમ દક્ષી, શકાય પોતે પોતાને જાણી શકે તેવી શુદ્ધિ તેને જ આત્મજ્ઞાન કહેવાય છે; કાર્ધ પણ મનુષ્ય જેને પોતાનું પોતાપણું જાણતો માનતો હોય તેનું તેને યથાર્થ જ્ઞાન થાય, પોતાની પ્રકૃતિ, પોતાનાં શીલ, પોતાનાં વ્યસન, પોતાનાં શુભાશુભ વર્તન, પોતાનાં દેશકાલસંબંધ, ઇત્યાદિનું તેને યથાર્થ એટલે મારા-માર વિચારપૂર્વક, વિવેકજ્ઞાન થાય, તો તે આત્મજ્ઞાનનું જ પ્રથમ પગથિયું છે, અને એને આત્મજ્ઞાન કહેવામાં આવે નથી. કારણ કે એવું જ્ઞાન ન થાય ત્યાંસુધી 'આત્મા' જે સમગ્ર વિશ્વની એકતાનું એક સૂત્ર છે તેના અનુભવ તેને આવી શકેતો નથી વિશ્વમાત્ર સાથે પોતામા પણ જે સામાન્ય અંશ છે, જે નિત્ય અનિવાર્ય અંશ છે, તેને ઝાળખી તેમાં જ સ્થિતિ રાખવાને મનુષ્ય યતનવાન થતું નથી; પોતાના આર્ગદ્રુક અને અનિત્ય વિકારી અંશોને નિત્ય અને અવિકારી અંશોના વશમાં આણી પરિણામે અવિકારી અંશોમાં મેળવી લેતાં શીખતું નથી. આમ છે, એટલે પોતે પોતાનું પુનરવલોકન કરી શકે તેવી શુદ્ધિ અર્થાત્ આત્મજ્ઞાન તે જ ધર્મ છે અને તે ધર્મ કરીને મનુષ્યો અને પશુઓ વચ્ચેના તફાવત ધકાય છે; ઉન્નત જીવનનો મર્મ હાથ આવે છે.

ઉન્નત જીવનનો માર્ગ આત્મજ્ઞાન છે એમ સિદ્ધ થાય છે, એ આત્મજ્ઞાન તે જ ધર્મ છે? પોતાના સ્વરૂપને જાણી પ્રકૃતિ ઉપર પોતાનો અધિકાર સ્થાપવો એટલામાં જ ધર્મની સમાપ્તિ છે? ઉન્નત જીવનની પરાકાષ્ઠા છે? દુઃશીલવાળા પ્રકૃતિને નિયમમાં લાવી સુશીલ અને સુમાર્ગગામી કરી પૂર્ણ નીતિમાન થયેલો સાધુ પરિપૂર્ણ ધાર્મિકતા અને ઉન્નત જીવનને પામ્યો છે એમ કહેવાશે? દુઃશીલવાળા દુરાચારી અધાર્મિક ને તેથી પશુવર્ગથી અલિન્ન એવાં મનુષ્યો કરતાં તો તે સાધુ અનેક પ્રકારે ઉન્નત અને ધાર્મિક છે; પરંતુ ઉન્નત જીવનની જે ભાવના આપણે બાંધી છે ત્યાંસુધી એકલી સાધુતા જ દોષ જર્મ શકતી નથી; ધર્મના અંગની કેવલ વિશુદ્ધ આરિત્ર અને નીતિમાન વ્યવહાર એટલાથી સમાપ્તિ થતી નથી; આત્મજ્ઞાનની એ ઉદ્દેશી સીમા નથી. આત્મજ્ઞાન અને ઉન્નત જીવનના માર્ગનો, એ મધ્યમ શુદ્ધિ છે એટલું ખરું, પણ એ જ અંત છે એમ નહિ મનુષ્યની અને મમગ્ર વિશ્વની પરિપૂર્ણ ઉન્નતિ, તેના વિચારમાત્ર તેના આચારમાં પ્રત્યક્ષ પ્રકટે તેમાંથી થતી જાય છે; ત્યાંસુધી પ્રતારણાનો લેશ, પણ વ્યવહારમાં

રહેશે, વિચાર અને આચારનો. જ્યાંસુધી વિયોગ રહેશે, ત્યાંસુધી વ્યજિતું કે સમજિતું કામનું કલ્યાણ થનાર નથી. એનું કારણ સ્પષ્ટ છે. વિચાર અને આચારની એકતાથી જે લભ્ય કર્તવ્ય અને સ્વાર્પણનો (એટલે કે પોતે જ્યાં હોઈએ ત્યાં પ્રાપ્ત થતા કર્તવ્યને કરવામાં પોતાપણનો અર્થાત્ સ્વ અને સ્વ અર્થનો ભોગ આપવાનો) સંભવ છે તે સિદ્ધ ન થવાથી, પ્રતારણા, સંકોચ, ભય, શંકા, અને કૃપણતા જે વ્યવહાર પરમાર્થ સર્વની નિયામક રહે છે, અને ઉન્નત જીવન કે ધાર્મિકતા એકે આવવા દેતી નથી. અને આત્મજ્ઞાન પણ, હમણાં જ બુદ્ધિનો અર્થ કરતાં આપણે કહી આવ્યા તેમ, પોતાના સ્વરૂપને ઝોળખી-સમગ્ર વિશ્વ સાથે પોતામાં જે સમાન અંશ છે તેને વળગી, પોતાને સર્વથી ભિન્ન રાખનાર અંશોને સમાન અંશોમાં મેળવી લેઈ, પ્રતિ-ફલને બદલે અનુફલ કરી લેવાય, તેમાંથી સિદ્ધ થાય છે એમ સ્પષ્ટ સમજાય છે. સમષ્ટિભાવનાનો બુદ્ધિથી ગ્રહ થાય અને તેનો કર્તવ્યમાં એટલે આચારવિચાર સર્વમાં, સર્વદા, અનુભવ થતો જ રહે, એ આત્મજ્ઞાનની ખરી કસોટી છે; અને તે જ પરમ ઉન્નતિનું સ્થાન છે. જ્યાંસુધી સ્વાભિમાનનું અર્પણ કરવાની અને તે અર્પણપૂર્વક કર્તવ્ય કરવાની ભાવના ધર્મરૂપે મનુ-ષ્યના હૃદયનાં-શ્રદ્ધા અને ભક્તિને આકર્ષે નહિ ત્યાંસુધી તે ઉત્તમ જીવન કે આત્મજ્ઞાનને પહોંચી શકનાર નથી. સાદી, સીધી સાધુતા પણ તેને ઉન્નત જીવન અર્પી શકનારી નથી.

શ્રી વસિષ્ઠે રામને કહ્યું છે : વૃક્ષો પણ જીવે છે, મૃગ પક્ષી આદિ પણ જીવે છે, તથાપિ તે જ વાસ્તવિક જીવે છે, જેનું મન મનનથી જીવતું નથી. જીવનના અનંત ક્રમ જોતાં ‘જીવવું’ એ તો સર્વસામાન્ય, સર્વત્ર, જડચેતન એવા આપણે માનેલા સર્વ વિભાગોમાં પણ, પ્રસિદ્ધ છે. પણ તે બધું માત્ર ‘જીવવું’ જ છે. સત્ય જીવન તે તો ઉન્નત જીવન હોય તે જ છે. એ ઉન્નત જીવન વસિષ્ઠ મહાત્માએ ‘મનનરહિત મન’-માં સ્થાપ્યું છે. મન અથવા બુદ્ધિનો સ્વભાવ જ મનન કરવા, પામવાનો છે; ચાંચલ્ય એ જ તેની પ્રકૃતિ છે; છતાં તેને સ્થિર કરવામાં જ ઉન્નતિ છે, મોક્ષ છે, એમ એમના વચનનું તાત્પર્ય બાંસે છે. પ્રકૃતિને અન્યથા કરી શકાતી નથી. વિશ્વેક્રમ અથવા વસ્તુગતિને કામ બદલી શકતું નથી, માત્ર તે તે પ્રાકૃતિક પદાર્થ અને વિચારનો અન્ય અન્ય પ્રકારે વિનિયોગ કરી શકાય છે. યોગ્ય વિનિયોગથી વિષ પણ અમૃત ઇર્ષ જાય છે, અને કુશલ આચાર્ય કે ગુરુની ઉપયોગિતા પણ તેના વિનિયોગચાતુર્યમાં જ સમાપ્ત થાય છે. ત્યારે પ્રકૃતિથી મનનશીલ અને અન્યથા એવા મનને મનનરહિત કરીને રહેવાય તે ખરું જીવન છે. એમ શી રીતે ઇર્ષ શકે ? મનનો સ્વભાવ અન્યથા ન થાય, તથાપિ તેની જે પ્રકૃતિ

છે તેનો યોગ્ય વિનિયોગ કરી લેવાય એમ તેને મનમરહિત કરી શકાય. 'કાઈ એક વિચાર કે સ્થિતિમાં ક્ષણવારે ટકવું નહિ એવો મનનો સ્વભાવ છે તેમાં ધીમે ધીમે, ધર્મભાવનાનો ટકાવ રાખતાં મનને શિખવવું, સ્વાર્પણ અને કર્તવ્યને સમષ્ટિભાવનામાં જ તેનું આચલ્ય નિરંતર ચંચલતાથી રમે એમ તેને ટેવ પાડવી, એટલે મનનરહિત અર્થાત્ નિઃસાર અને ક્ષણિક તથા હેતુશૂન્ય ચંચલતાથી રહિત થઈ, મન, અતિ ભવ્ય પરાક્રમ અને ઉન્નતિના પ્રેમમાર્ગમાં વિલાસી બનતાં, વૃક્ષ પશુ મૃગાદિના જીવન કરતાં તેવા મનયુક્ત મનુષ્યનું જીવન ખરું ઉન્નત જીવન થઈ રહે છે, મોક્ષનો અનુભવ થાય છે એમ મહાત્મા વસિષ્ઠનો ઉપદેશ છે. આચાર અને વિચારની સંપૂર્ણ એકતા તે આનું જ નામ; નાના પ્રસંગોથી આરંભી છેક સમષ્ટિભાવના પર્યંત આચારવિચારની એકતામાં જ ઉન્નત જીવનનો માર્ગ છે; એ જ અદ્વૈત છે.

✓ ઉન્નત જીવનનો મુખ્ય મંત્ર સ્વાર્પણ અને કર્તવ્ય છે. સ્વાર્પણ એટલે અભિમાનની વૃત્તિનો ત્યાગ કરીને પોતાને જે જ્ઞાન થયું હોય તે ખડું પોતાના આચારમાં પ્રદર્શિત કરવું; એ જ સ્વાર્પણપૂર્વક કર્તવ્ય કરવાનો અર્થ છે. પછી તે કર્તવ્ય પોતાના લાભને અર્થે હોય કે પોતા કરતાં વધારે સંખ્યા કે સ્થાનના લાભને માટે હોય કે આખા વિશ્વના લાભને માટે હોય તે પણુ જે કાલે જેટલું જ્ઞાન હોય તે જ્ઞાનમાત્રને, અભિમાન વિના જ, આચારમાં આણવું એ ઉન્નત જીવનનો માર્ગ છે. 'લાભ' એટલે અત્રે જેને ઉન્નતિ કે ઉન્નત જીવન કહેવાય છે તે રૂપી લાભ એમ તો સહજે સમજાય તેવું છે ત્યારે આ પ્રકારે ઉત્તરોત્તર અધિક જ્ઞાન અધિક કર્તવ્યતા સમજતાં મોક્ષ પર્યંત પહોંચાય છે; સંકલ્પમાત્ર જ આચારરૂપી થઈ રહે છે; વિચાર અને કલ્પનો ભેદ જ રહે નહિ તેવો યોગ સિદ્ધ થઈ આવે છે. એ ઉન્નત જીવન અને ઉન્નતિ છે.

‘સુદર્શન’ : ફેબ્રુઆરી, ૧૯૬૮

ગોરક્ષા

આર્યાવર્તની પડતી યવાનાં અનેક કારણે કહેવામાં આવે છે, પરંતુ માયને મારવાથી આર્યાવર્તની પડતી થઈ છે એવું કારણ સાંભળતાં ધણીકને દસવું આઘ્યા વિના રહેવું નથી; આરા ને આવા વહેમથી આ દેશ નિર્માલ્ય થઈ ગયો એમ પણ દેટલાક કહેવા લાગે છે. ગોરક્ષાનો ઉદ્ધાપ

વર્તમાન સમયમાં જન્મત કરવાનું સંપૂર્ણ માન પ્રખ્યાત સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતીને ધટે છે, પણ એમાં માન આપવા જેવું કંઈ છે કે નહિ એવો સંશય જે થઈ આવે છે તે ટાળવાને અર્થે જ અમારો આ ઉપક્રમ છે. વ્યાખ્યાનકારો સુંદર ભાષાથી, શબ્દની રચનાથી, ઉપમાઓ અને વિરોધા-ભાસની મુક્તિથી, આપણી દયાની લાગણી ઉત્કેરવાથી, અને છેવટે એક ગાયને કેટલી પ્રજા થાય ને તેથી દૂધ, બળદ, ખાતર, આદિ દ્વારા કેવા કેવા લાભ નીપજે એમ જણાવવાથી, આપણને અનેક વાર ગોરક્ષાની આવ-સ્થકતા સાબીત કરી આપવા પ્રયત્ન કરે છે. પરંતુ એથી કોણ જાણે શા કારણને લીધે શુદ્ધિને પ્રતીતિ થતી નથી. અને જ્યાં શુદ્ધિ નિશ્ચય કરી શકતી નથી ત્યાં હૃદય વાતને પ્રમાણ કરતું નથી અને ઇચ્છા કાર્યપરાયણ બનતી નથી.

કોઈ પણ કાર્ય સાધવાની પ્રથમ સામગ્રી એકતા, ઐક્ય, એ છે એમ તો સર્વ કોષ્ટ નિર્વિવાદ રીતે પ્રમાણ કરશે. જગતમાં જેટલી જેટલી નીતિધોરણોની વ્યવસ્થાઓ થઈ છે, જેટલા જેટલા ધર્મ પ્રવૃત્તિ છે, જેટલી જેટલી સાધનાદિ સામગ્રીઓ ગોઠવાઈ છે, તેનો હેતુ ઐક્ય ઉપજાવવું એટલો જ છે. એક વ્યક્તિ પોતે પણ શરીર, મન, વચન, અથવા શુદ્ધિ, હૃદય, ઇચ્છા, ત્રણેની એકતા કરી ન શકે તો તેનાથી કોઈ કાર્ય બનતું નથી એ અનુભવમાં કોષ્ટની પણ વિરુદ્ધ સાક્ષી હોઈ શકશે નહિ. એક વ્યક્તિનું તેમ જે ચાર કે દશ વ્યક્તિનું એક કુટુંબ હોય તેનું પણ એ જ સમજવાનું છે : ઐક્ય વિના તે કુટુંબનો નિર્વાહ જ અશક્ય છે. કુટુંબને છોડી આખા રાજ્યને જુઓ તો પણ સમગ્ર પ્રજાનું જે વાત ઉપર ઐક્ય થાય તે વાતનો આશ્રય કરીને રાજ્યની સ્થિતિ સંભવે; તેનો આશ્રય ન કરવાથી રાજ્યમાં અવ્યવસ્થા થાય કે રાજ્યનો પરિવર્ત પણ થઈ જાય. ધર્મના અનેક ઉપદેશ સાંભળો, શમ-દમાદિ સાધનોનો વિચાર કરો, છેવટના ફલ રૂપે જે મોક્ષ કહેવામાં આવે છે તેનો વિચાર કરો પણ ત્યાંજે ઐક્ય સાધવું એ જ પ્રધાન વાત છે, ત્યારે આ ઐક્ય તે શું છે ? કોઈ એક વાત ઉપર જો માણસની સમાન ભાવના હોય તો તેટલે અંશે તે જો માણસનું ઐક્ય છે. મૈત્રી, કુટુંબ, રાજ્ય, ધર્મ, સર્વત્ર તેમ જ છે. રાજ્યમાં જેમ એક સામાન્ય કાયદાને સર્વે નમવું એ ભાવનાને આશ્રયે તે રાજ્યની વ્યક્તિમાત્રનું ઐક્ય છે. તેમ ધર્મમાં પણ સર્વને સમાન, આત્મરૂપ અનુભવોનું એ અંશે ધાર્મિક એવી વ્યક્તિમાત્રનું ઐક્ય છે.

એટલું જ નિશ્ચયથી સમજાય છે કે કોષ્ટ એક ભાવના પરત્વે એક કરતાં વધારે વ્યક્તિની જે સમાનવૃત્તિ તે ઐક્યનું મૂલ કારણ છે. એક નાની મંડળી બાંધી, વેપારની દુકાન જમાવો, પણ તેમાંજે વાત એની એ જ

છે. જે દેશમાં આવું ઐક્યનું કારણ વધારે હોય, આખા દેશની વસતિ ઘાટ એક વાત પરત્વે ઐક્ય ધરાવતી હોય, તે દેશ ખીન્ન દેશો કરતાં સમૃદ્ધિ, યશ, સુખ, સર્વ વાતમાં સુખી હોય છે, કારણ કે ઐક્યના પ્રમાણ-માં તે દેશની ક્રિયાસિદ્ધિ અધિક હોય છે. ઐક્યથી સમૂહ ચતાં ક્રિયાસિદ્ધિની વૃદ્ધિ થાય છે, ને તે સર્વથા વિજયી નીવડે છે.

ઐક્ય થવાના પ્રકાર અનેક છે. સ્થૂલ પદાર્થોના સહભાગી હોવાથી આપણે વારંવાર અનેક વ્યક્તિ કે વ્યક્તિઓ સાથે ઐક્ય પામીએ છીએ, ખાતું પીતું, આપતું લેતું, કમાતું ખર્ચતું, પરણતું પરણાવતું, એ આદિ અનેક સંબંધે કરીને સ્થૂલ પ્રદેશમાં આપણું ઐક્ય અનેક વ્યક્તિઓ સાથે થાય છે. સૂક્ષ્મ એટલે જે માનસિક વ્યવહાર છે તે દ્વારા પણ આપણું ઐક્ય અનેક વ્યક્તિઓ સાથે થાય છે. ધણીકે વિચાર, સિદ્ધાન્ત, ઊર્મિ, તરંગ, આદિ એવાં હોય છે કે જે આપણા જેવા જ જ્યાં હોય ત્યાંથી આપણે તેમને શોધી લઈ, પ્રેમ, સંબંધ, આદિ અનેક નિકટ ઐક્યની યોજનાઓ કરીએ છીએ. પરંતુ સ્થૂલ અને સૂક્ષ્મ ઐક્ય વચ્ચે ધણી રીતનો અંતર છે; સ્થૂલ ઐક્યને યોગે આપણે માણસોના જે યોગ દ્રખીએ છીએ તે બહુ દીર્ઘજીવી, તેમ બહુ ઊંડા હોતો નથી; સૂક્ષ્મ ઐક્યને યોગે થતો યોગ દીર્ઘજીવી અને ઊંડો હોય છે. યદ્યપિ સ્થૂલને યોગે અનેક વાર માણસો પોતાના જીવ આપતા જણાય છે, અને સૂક્ષ્મને યોગે એટલે સુધી જતા જણાતા નથી, તો પણ એ ઐક્યે સાધવાનું સામર્થ્ય તો સૂક્ષ્મમાં જ અધિક છે એ વાત નિર્વિવાદ માનવા જેવી છે. સૂક્ષ્મનું ખરું સામર્થ્ય સમજનારાં પ્રેમબદ્ધ યુગલો પરસ્પર વિયોગે મરણ પામે છે, એક એક વિચારને માટે માણસો પ્રાણ આપતાં પણ કરતાં નથી, એક એક ધર્મને માનનારા પોતપોતાને મદદ કરતે પાછા હઠતા નથી, એ અબેદદૃષ્ટો વિઘ્નમાન છે. યુરોપમાં જો ક્રિશ્ચિયન ધર્મની જાવનાનું સૂક્ષ્મ ઐક્ય ન હોત તો તે દેશનું આવું ઐક્ય કદાપિ ટકત નહિ. સુસલમાન, ખૌદ, આદિ ધર્મોની આકર્ષણશક્તિ આ સૂક્ષ્મ ઐક્યની જાવનાના બલમાં જ રહેલી છે. અમેરિકા વગેરે સ્થાને ફ્રીમેસનોનું સામર્થ્ય પ્રસિદ્ધ જ છે. ગુજરાતમાં “સ્વામીનારાયણિયા” એવું ઉપનામ એ ધર્મવાળાના પરસ્પર સાથે ઐક્ય સાધવાના પ્રચારમાંથી જ પ્રત્યું છે. વળી સ્થૂલ ઐક્ય કરતાં સૂક્ષ્મ ઐક્યનું સામર્થ્ય એ ઉપરથી વધારે સિદ્ધ થાય છે કે સ્થૂલ ઐક્ય તૂટવાના પ્રસંગ ધણા અને સાહજિક આવી પડે છે. જ્યારે સૂક્ષ્મ ઐક્ય ધણા દીર્ઘ અને ઊંડા વિચાર વિના તૂટતું નથી. સ્થૂલ ઐક્યમાં સહજે સહજે ભંગ પડવાનાં અનેક ઉદાહરણમાં મૂલની વર્ણવ્યવસ્થા, તેમાંથી નાતો, તેમાંથી તડ, તેમાંથી

કુલીન અકુલીન એ વિભાગો જે આજે આર્યાવર્તના ઐક્યને મહા આધ-
કારક થઈ પડેલા છે તે પ્રસિદ્ધ જ છે.

આટલા વિચારથી એમ નક્કી જણાય છે કે સ્થૂલ ઐક્ય કરવા
કરતાં સૂક્ષ્મ ઐક્ય થવું સરલ છે. ખોટી રીતે કહીએ તો શરીરમંથો, બાવું, પીવું, એ રીતે ઐક્ય સિદ્ધ કરવા કરતાં વિચારે વિચારવું ઐક્ય સિદ્ધ થવું વધારે સરલ છે. સરલ એટલા માટે કે તે ઐક્યનો એકાએક ભંગ થવાનો નહિ, તે દીર્ઘકાલ સુધી ચાલવાનું, અને જાડી જઠ ધાલી જામી શકવાનું. જેમ કેટલાકએક ખાલી વસ્તુ ઉપર જ લુપ્ત થયેલા પશુ દેશનું શુભ ચિંતનારા લોકોએ કેવલ સ્થૂલ ઐક્યનો આયાસ કર્યો તે વ્યર્થ-
પ્રાય થઈ ગયો, ત્વચા કરતાં વધારે જાડો તેનો આધાત પહોંચ્યો જ નહિ, તેમ સૂક્ષ્મ ઐક્યના પ્રયાસને થવાનું નથી. જે વાત વિચારપૂર્વક નિશ્ચયથી એક અમુક ભાવનારૂપે મનમાં ઠસશે તે મરણમાં પશુ ખસશે નહિ. એવી ભાવના આપણા મનમાં હોવી જોઈએ કે જે ભાવનાએ પહોંચવા આપણે સર્વે પ્રાણુપાણુ કરીને પશુ પ્રયત્નવાન થવામાં આપણું કર્તવ્ય માનીએ. એ ભાવના ધર્મવિચાર વિના અન્ય સ્થાનેથી પ્રાપ્ત થવી અશક્ય છે. ધર્મનું ઐક્ય એટલે અમુક ધર્મભાવના ઉપર પ્રાણુપાણુ કરવા જેટલી કર્તવ્યશુદ્ધિની આસ્તા. તે આસ્તા સ્થિર થતાં સુધી આપણે ઐક્ય અનુભવી તેના અર્નત અને અતુલ લાભો ભોગવી શકનારા નથી. ક્રિશ્ચિયનો 'ક્રોસ'ને નામે એક છે, મુસલમાનો 'હીન'ને નામે એક છે, તેવું કાંઈક જોઈએ.

ભાવનાનું ઐક્ય સખલ અને ચિરસ્થાયી નીવડે છે, પશુ ભાવનાને ગૃહી અને પ્રત્યક્ષવત માની તે ઉપર કર્તવ્યને દોરવવાને સર્વ મન સમર્થ હોતાં નથી. કેટલાકની શુદ્ધિ ભાવનામાં જ રમે છે, કેટલાકને ચક્ષુદારા સ્થૂલ પદાર્થોની સાહાય્ય જોઈએ છીએ. ક્રોધ ચુરને, ક્રોધ મૂર્તિને, ક્રોધ તીર્થને, ક્રોધ પૈસાને, ક્રોધ અધિકારને, એમ અનેક જનની શુદ્ધિ અનેક સ્થૂલને શોષે છે; ને તે ઉપર ઐક્ય પામી બીજાં તેવાંની સાથે પશુ ઐક્ય પામે છે. ત્યારે આપણા દેશની સ્થિતિ વિચારો. સ્થૂલ ઐક્યના પ્રસંગ જોતાં વ્યક્તિ વ્યક્તિએ મતભેદ છે, અને એક પાસા સ્વાર્થ તો બીજી પાસા "આભરછેટ" વિના આપણા વ્યવહાર કે પરમાર્થનું તત્ત્વ બીજાં કાંઈ રહ્યું નથી. સૂક્ષ્મ ઐક્યમાં ધર્મના ભેદની તો સીમા નથી. ત્યારે આ સમયે એવી એક ભાવના જોઈએ કે જે ઉપર આખા દેશના આર્યોનું ઐક્ય થાય, જેને માટે તેમને પ્રજાપણુ કરવા સુધીની કર્તવ્યશુદ્ધિ આવે. ગોરક્ષા એ ભાવનાને તેવી એક ભાવના માની શકાય છે. ગો એવું અનાદિ કાલથી વેદમાં, ઉપનિષદોમાં, વાચ-સ્મૃત અથવા બ્રહ્મના પ્રથમ વિવર્તનું નામ છે; ને તે 'ગો'ની રક્ષા તે બ્રહ્મનું

સર્વત્ર અબેદદર્શન એ અતિ વિશાળ ભૂમાની ભાવનાનો ગોરક્ષાથી માનીઓને બોધ થાય છે. એથી ન્યૂન અધિકારવાળાને જો નામ ગાય, જે જો એટલે 'વાયુ'ની પ્રતીક હોઈ પવિત્ર મનાયેલી છે, તેનું રક્ષણ કરવાની સ્થૂલ ભાવના પ્રાપ્ત થાય છે. ઉભયથા આખા આર્યાવર્તને ગોરક્ષાની ભાવના સર્વત્ર ઐક્ય કરાવે તેવી ઉત્તમોત્તમ, અને પરમ કલ્યાણકારક છે. એને જે પ્રકારે બને તે પ્રકારે ઉત્તેજન આપવવાની આવશ્યકતા છે, એ જ આપણો સ્વધર્મ છે, એમા જ પરમ કલ્યાણ છે. આ યોજના ઉઠાવનારને અનેક ધન્યવાદ છે.

‘ સુદર્શન ’ : અગષ્ટ, ૧૮૬૫.

અદ્વૈતનિરૂપણ

આદિકારણ

‘The more we know, and more we feel the more we separate; we separate to obtain a more perfect unity.’—Ruskin.

સૃષ્ટિના આદિકારણ વિષયે જેટલી તકરારો સાંભળીએ છીએ તેટલી આપણે સૃષ્ટિના અંત વિશે સાંભળતા નથી. મનુષ્યોને જે જાણવું આવશ્યક છે તે જાણવા તેમની પ્રવૃત્તિ ઘોડી ચાપ છે, જે જાણવા વિના આદે એવું છતાં અગમ્ય છે તે જાણવાની ધણી આતુરતા રહે છે. જગત કેમ થયું, ક્યારે થયું, તેનો કર્તા કોણ છે, કેવો છે, પ્રત્યાદિ તર્કો કરતાં, જગત જેવું છે તેવું દુઃખરૂપ છે એ અનુભવ હિપરથી તે દુઃખમાથી મુક્ત થવા વિષયે વિચાર કરી તદનુરૂપ આચાર રાખવો એ અનેક રીતે કર્તવ્ય અને હઠાપણ-વાળું છે. એ જાણવું મુગમ પણ છે, છતાં અગમ્ય વાત હિપર જ મનુષ્યશુદ્ધિ વધારે ફાંફાં મારે છે એવો તેનો સ્વભાવ છે. અને તે સ્વભાવાનુસાર જેવું પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ નથી તેવા વિષયમાં અનેક તર્કવિતર્કમાં ગૂંચવાય છે.

આપણે આ સ્થલે એનો એ જ વિચાર કરવાનો આરંભ કરવો છે, કારણ કે એ સંબંધી અનેક વિતર્કોનો નિષ્કર્ષ જોવાથી એ વિષયે આપણને સમાધાન આપવાનો સંભવ છે. અદ્વૈતસિદ્ધાંતમાં જે નિશ્ચયો થયેલા છે તે અનાદિસિદ્ધ, જ્ઞાનીઓના અનુભવથી પરિપૂર્ન, અને સાધારણ શુદ્ધિને પણ શુક્તિગમ્ય છે. એ કરતાં અન્ય સિદ્ધાંત મનુષ્યના મોક્ષ સંબંધે સંભરી શકતો નથી; કિંમહુના જે જે અન્યવત્ ભાસતા સિદ્ધાંતો છે તે પણ અદ્વૈતસિદ્ધાંતના ક્રમ જેવા જ છે; તેમને પણ શુદ્ધિથી વિચારી આગળ સંભાવતાં તેમાંથીએ અદ્વૈત જ દર્શિત થવાનો સંભવ છે. અદ્વૈતનો ચરમ સિદ્ધાંત તો એ છે કે આ જગત ત્રિકાલમાં થયું જ નથી, જે જેવું છે તેવું મુરચ અને મુદ્ધટિત છે; એ સિદ્ધાંતાકાર વૃત્તિનો સતત પ્રવાહ રહેતાં સંસારનામક હિપાધિજન્ય રૂપિત અવિદ્યાદિ અભિનિવેશાંત કલેશનો સંભવ

જ નથી; અને અપરિમિત આનંદધનનો અનુભવ છે તેવો ને તેવો જ સ્થિર રહે છે. પરંતુ આવો સિદ્ધાન્ત અનધિકૃત બુદ્ધિમાં તુરત ઊતરતો નથી; તેમાં પણ જે બુદ્ધિઓ વિવિધ પ્રકારે શિક્ષણ પામી ઠક્કશ તઠ્ઠનલમાં બ્રમણ રમણ કરતાં શીખી છે, તેમને તો આટલા ટૂંકા, સાદા, અને સરલ કથનથી સમાધાન થવાનો અવકાશ જ નથી. જગતનાં ઉત્પત્તિ સ્થિતિ લય સમજાવી અદ્વૈત પ્રતિપાદન કરવાના પ્રશ્નને પ્રસંગે ત્રિકાલમાં જગત જ નથી એવું ઉત્તર, તે બુદ્ધિને તો, પ્રકૃત વાતને ઉડાવી દેઈ વક્તાના અજ્ઞાનને આચ્છાદિત કરવાના આકંઠર જેવું જ લાગે. આટલા માટે આચાર્યોએ અધ્યારોપ અને અપવાદની કલ્પના કરી બુદ્ધિમાનોને ક્રમે ક્રમે સિદ્ધાન્ત ઉપર લાવવા યત્ન કરેલો છે. જગત આદિ ભેદમયી કલ્પનામાત્રને નિર્દેહ એવા એકરસ બ્રહ્મને વિશે આરોપી લેવી; બ્રહ્મ છે, જગત છે, જગતની ઉત્પત્તિ છે, જીવ છે, જીવના ભોગ છે, જીવને સાધન છે, ને સાધનથી મોક્ષ છે એ આદિ સર્વ સ્વીકારી લેઈને તેનો વ્યવસ્થા કરવી; અને એ વ્યવસ્થા કરતે કરતે પુનઃ એ બધું કાંઈ નથી, એકરસ આનંદધન અદ્વૈતાનુભવ જ સત્ય છે એમ અનુભવાવી એ જગદાદિ સર્વનો અપવાદ કરી આપવો. એમ પૃથક્કરણ અને એકીકરણ કરી આપતાં હૃદયમાં તે વિસ્તાર સ્થાપવો કે જેથી સર્વમય અભેદાનુભવ થઈ શકે. આમ અધ્યારોપ અને અપવાદે કરીને સિદ્ધાન્તનો અનુભવ આણવો એવો પણ એક માર્ગ છે. અદ્વૈત સંબંધે લખવું, બોલવું, ચર્ચા કરવી તે સર્વ પણ અધ્યારોપાપવાદન્યાયે જ સંભવે છે.

અદ્વૈતપરિભાષાનુસાર જગતનો આરંભ અજ્ઞાનથી માનેલો છે, અને સત્સ્વપ્ન બ્રહ્મથી અવ્યતિરિક્ત જે અજ્ઞાન તેણે કરીને સૃષ્ટિ સંભવે છે. આ અજ્ઞાન તે જ્ઞાનના અભાવરૂપ નહિ પણ સૃષ્ટિનું ઉપાદાન થઈ શકે તેવા ભાવરૂપ છે. એ અજ્ઞાનના કાર્યની પ્રત્યક્ષ પ્રતીતિ પ્રત્યેક વ્યક્તિને પોત-પોતાના અંતરમાં જ થાય છે કે ‘હું અમુક જાણુતો નથી.’ એટલે તેને સિદ્ધ કરવાને અધિક પ્રમાણની અપેક્ષા નથી. અજ્ઞાનના સ્વરૂપને સમજતાં પૂર્વે આપણે સૃષ્ટિનો હેતુ પણ સમજી રાખવો જોઈએ. સૃષ્ટિ શા માટે થાય છે? અદ્વૈત એકરસ સતને અદ્વૈત થઈ અનેક થવાનું પ્રયોજન શું? એ પ્રયોજન અને ફક્ત અનુભવ-સ્વરૂપાનુભવ, અદ્વૈતને અદ્વૈતાનુભવ, એટલું જ છે. એકથી અનેક થઈ ઉત્તમોત્તમ એકતા અનુભવવી એ સૃષ્ટિનો હેતુ છે. હવે જુઓ. અજ્ઞાન એ અનાદિ આદિકારણ છે, અનુભવ એ તેનું ફલ છે, અનુભવમાં અજ્ઞાનનો વિલય છે. અનુભવ માત્ર જે અથવા ત્રણની અપેક્ષા કરે છે: અનુભવ કરનાર, અનુભવ કરાવનાર, અને અનુભવસાધન: કર્તા, કર્મ, કરણ. પરંતુ સામાન્ય રીતે એમ કહીએ કે અનુભવને અર્થ

દૈત થવું જોઈએ તોપણ ચાલે, કાનુ કે કરણનો વિચાર કરીને અંગમાં રાખી તેની, સ્થૂલ દષ્ટિથી. ઉપેક્ષા કરીએ. જ્યાંસુધી અદૈત છે ત્યાંસુધી અનુભવ નથી એમ કહી શકાતું નથી, અનુભવ તો છે, પણ મૌન અનુભવ છે. એ અનુભવને વાણીમાં આણી શકાય, એકથી અન્યને ઉપજાવી શકાય. ભાવ, ભક્તિ, પ્રેમ, અને અભેદની વિપુલતાનો ભાસ પણ દહો શકાય. તે અર્થે દૈત થવું આવશ્યક છે. દૈત વિના અનુભવ જ નથી. પણ જેમ દૈત વિના અનુભવ નથી તેમ અનુભવાભાવ એટલે કે અજ્ઞાન વિના દૈત પણ નથી. જ્યાં જ્યાં અનુભવનો અર્થાત્ અભાત્માભેદાનુભવનો અભાવ પ્રત્યક્ષ અનુભવાય છે ત્યાં ત્યાં અજ્ઞાન અને અજ્ઞાનકૃત દૈત ભેદમય જગત છે જ્યાં જ્યાં અનુભવાભાવ નથી ત્યાં દૈત કે અજ્ઞાન પણ નથી. પ્રત્યેક વ્યક્તિને આ પ્રકારે અજ્ઞાનનો અનુભવ છે. અદૈતમાક્ષાત્કારનું અજ્ઞાન એ જ વ્યક્તિમાત્રની કલેશકારિણી પ્રવૃત્તિનું, શાસ્ત્ર અને કલામાત્રના સંભવનું, તર્કનિર્કર્ણના વિલાસનું, સાધન'સાધિ આદિ શોધવાનું, ક્ષેત્ર છે.

આટલામાંથી જે અર્વાતર વાત પણ મિદ્ધ દષ્ટિ: અદૈતશાસ્ત્રમાં કલ્પિત કરતાં અન્ય સૃષ્ટિ નથી, અને શબ્દ કરતાં અન્ય પ્રમાણ નથી; હોઈ શકે પણ નહિ. અજ્ઞાનકૃત જે દૈતમય સૃષ્ટિ તે બીજું કંઈ જ નથી પણ જેને પ્રથમે નામ રૂપ ન હતાં તેને નામ રૂપ આપ્યા એટલું જ છે; વસ્તુ પોતે કંઈ પણ વિકાર કે પરિણામને પામી નથી. એ નામ રૂપનું મિથ્યાત્વ સમજાયું અને નામરૂપમાત્રનું અધિષ્ઠાન અભેદમય એકરમ છે તેમ અનુભવાયું એટલે અજ્ઞાનનો સકાર્ય નાશ થયો અને અનુભવ આવી રહ્યો. જગતને વેદાન્તશાસ્ત્રમાં અનાદિ માન્ત માને છે તે પણ આ અનુભવની પ્રતીતિ કગવવાને જ અર્થ છે, જે જે વ્યક્તિમાં જેટલું જેટલું અજ્ઞાન-વિલસિત વિકાસી રહે છે તે તે વ્યક્તિને તેટલાં તેટલાં નામરૂપવાળું અનાદિ જગત અનુભવાય છે; અજ્ઞાનવિલાસનો જ્ઞાને કરીને વિલય થતાં મૌન આનંદના અનુભવમાં એ સમગ્ર જગતનો અચિંત્ય રીતે તુરંત જ વિલય થઈ જાય છે. પારમાર્થિક સમષ્ટિમાં એમ છે તેમ ક્ષણિક વ્યક્તિમાત્રમાંએ તેમ જ છે. એમ જગત માત્ર અનાદિ સાત છે; અને જગત અથવા સૃષ્ટિનો અર્થ માત્ર નામરૂપરિભાગકલ્પના કરતાં અન્ય નથી આથી નામરૂપકલ્પનાનો વિભાગ પણ અનુભવને અર્થે છે, પણ એ અનુભવ પ્રત્યક્ષ કે પ્રત્યક્ષોપજીવ્ય અનુમાનાદિ પ્રમાણથી કરાવી શકાય તેમ નથી કારણ એ છે કે જે નામ રૂપની કલ્પનાસૃષ્ટિ કહેવાય છે તે જ કલ્પનામા પ્રત્યક્ષાદિ પ્રમાણનો પણ સમાસ યાય છે. એટલે કલ્પિત એવાં પ્રત્યક્ષાદિ પ્રમણ્યોએ કરીને કલ્પિત એવા જગતના અનેક ઉહાપોહ કરાય પણ પ્રમાણમાત્રના ઉપજીવક, જગતના

આત્મતાલાવમાં પણ વિલગાન, એવા એકરસ નિત્ય આનંદનો અનુભવ કાષ્ઠ પણ પ્રમાણથી કરાવી શકાય નહિ. દેવલ શબ્દ માત્રથી એ અનુભવ ચેતાવી શકાય; અનુભવીઓનાં તત્ત્વમસ્યાધિ વચનોથી જ્ઞાનાભિમુખ થયેલી વૃત્તિનું આવરણ બંગ થતાં સહજ સાક્ષાત્કારનો મૌન આનંદ પ્રકટ અનુભવાઇ જાય. તર્ક, વિતર્ક, પ્રમાણાદિથી તે વાત કદાપિ થઇ શકે નહિ. જેમ હિંમનસામગ્રીથી પ્રકટ થવા તત્પર એવો અગ્નિ એક ફૂંકની જ અપેક્ષા કરતો હોય છે, તે સહજ ફૂંકે લાગતાં ચેતે છે, તેમ આ અનુભવ પણ એક પ્રકારનું 'ચેતવણું' કહેવાય છે. આમ છે માટે જ અદ્વૈતશાસ્ત્ર અનાદિ-સિદ્ધ શબ્દરૂપ વેદને સર્વોપરિ એકનું એક પ્રમાણ માને છે, અને તદ્વત્કૂલ એવાં અન્ય પ્રમાણોને પણ અતુસરે છે.

એક ત્રીજી વાત પણ આદિકારણનો વિચાર કરનારે લક્ષમાં રાખવી. અદ્વૈત સતમાંથી નામરૂપકરૂપનામય દ્વૈત અને અનુભવાન્ત વિલય, પુનઃ નામરૂપકરૂપનામય દ્વૈત અને પુનઃ અનુભવાન્ત વિલય, એક ચક્રવત્ થયાં જ જવાનું. बहु स्यात् હું બહુ થાઉં, પોતે પોતાને અનુભવું, એ દેવસ્યૈવ સ્વભાવઃ એ પ્રકાશમય, જ્ઞાનમય, સર્વસંપન્ન, સતનો સ્વભાવ જ છે. થવું-જવું, દ્વૈત-દ્વૈતાભાવ, અજ્ઞાન-અનુભવ, એ સતનો અનિર્ગોચ નિત્ય સ્વભાવ છે. એને જ પુરાણાદિકમાં કરૂપપ્રલયાદિ વ્યવસ્થાથી પ્રાકૃતોના બોધને અર્થે વધારે સ્પષ્ટ કરી સમજાવેલો છે. કેટલાક એમ કહ્યું કરે છે કે અનુભવ હિપજવવાને જે દ્વૈતની અપેક્ષા તેમાં અનુભવ આપનાર અને લેનાર હોય અથવા અનુભવ આપનાર એક પણ ઇચ્છાશક્તિવાળો પુરુષવિશેષ-કાર્મિક સર્વશક્તિ, સર્વજ્ઞ, હોવો જોઈએ, અને તે અનુભવ લેનારથી ભિન્ન હોવો જોઈએ. આવી પામર કહ્યુંનાને પણ પુરાણોમાં તેવા અધિકારીઓને અર્થે વિષ્ણુવાદિ દેવતા અને તેમનાં ગોલોક, વૈકુંઠ, અક્ષરધામાદિની કહ્યુંનાથી અનુભોદન અપાયેલું છે, પણ તે તથ્ય નથી; છતાં એક ક્રમમાર્ગરૂપે નિરુપયોગી પણ નથી. જે સ્વભાવ છે તેમાં ઇચ્છાનું પ્રયોજન નથી, જેની જે સ્વાભાવિક કૃતિ છે તે અનિચ્છાએ જ થયાં જાય છે. એક આપણા શરીરમાં પણ જે સાહજિક ધર્મ છે તે ઇચ્છાની બહાર જ થયાં કરે છે. અને જે સત છે તે પુરુષ જ હોય તે ઇચ્છાયુક્ત હોય તો પોતાની સૃષ્ટિને અનુભવરૂપ અનુગ્રહ કરી શકે એમ કહેવા કરતાં સતનો સ્વભાવ જ નિર્હેતુક અનુભવરૂપ અનુગ્રહમય છે એમ કહેવું વધારે સચુક્તિ અને ભક્તિભાવવાળું લાગે છે. એવા આદિકારણમાં કાષ્ઠ ઐશ્વર્ય હોય તો તે પણ તેના નિર્હેતુક અનુગ્રહમય સ્વભાવમાં જ છે, તેની ઇચ્છાનો સંકાય-વિકાસ થઈ તેની ન્યૂનાધિક પ્રવૃત્તિ સૃષ્ટિ પ્રતિ થાય તેમાં નથી. વળી પુરુષધર્મવાળું આદિકારણ અનુગ્રહ કરી અનુગ્રહિતને સ્વસમીપ લાવે એમાં

પણ તેનું ઐશ્વર્ય કે નિર્હેતુક અનુગ્રહસ્વભાવત્વ નથી. જે નિર્હેતુક અનુગ્રહ-
મય ઐશ્વર્ય છે તે પોતાના સ્પર્શ માત્ર થનારને પણ પોતામાં જ લઇ લે
છે, પોતે અને તે એ બેદકલ્પના જ ત્યાં ધટતી નથી. સામાન્ય માનુષી પ્રેમમાં
તેમ અનુભવાય છે તો દિવ્ય ઐશ્વર્યમાં તેથી વિરુદ્ધ સંભવે જ નહિ. સત્
એ કોઇ વ્યતિરિક્ત પદાર્થ નથી, તેમ જડ નથી; એ તો ફેવલ ચૈતન્યમય
જ્ઞાન છે, અદ્વૈતમાં જડ એવું કશું છે જ નહિ; એટલે ઇચ્છાદિચ્છુવિશિષ્ટ
પુરુષવિશેષની તટસ્થેશ્વરરૂપે કલ્પનાનો એ શાસ્ત્રમાં અવકાશ જ નથી.
અને અત્ર ખતાવ્યા પ્રમાણે ઇચ્છા કે પુરુષવિશેષની આવશ્યકતા પણ નથી.
સત્સ્વભાવ જ સર્વ માટે યથાયોગ્ય ઉપપન્ન છે. એમ કહો કે ઇચ્છાપૂર્વક
પ્રવર્તતા પુરુષરૂપ ઈશ્વર વિના પાપપુણ્યવ્યવસ્થા ધટશે નહિ તો તે પણ
ભ્રમ છે. પાપ પુણ્ય એવો વસ્તુગત્યા કોઇ વિભાગ જ નથી, બધું એકરસ
આનંદમય છે, તેમાં જે વ્યક્તિને અજ્ઞાનવિલાસે કરી બેદભ્રમ લાસે છે તેને
પાપપુણ્યકલ્પના માત્ર થાય છે; તેવી વસ્તુગતિ નથી કે કોઇને તેને અનાદિ
કાલથી સ્થાપવાની અને સાચવવાની અપેક્ષા હોય. એતાવતા સ્વર્ગનરકા-
દિકલ્પના, તે તે સ્વર્ગનરકાદિના અભિમાનની દેવ દેવતા કે છવાદિની
કલ્પના, અને તે સર્વનો ઉપરિ કોઇ પુરુષવિશેષ તટસ્થેશ્વર એ કલ્પના, એ
બધું તે તે વ્યક્તિને અદ્વૈતાનુભવની ન્યૂનતાને લીધે અંતઃકરણમાં
અવશિષ્ટ રહેલા અજ્ઞાનસંસ્કારનું જ દુર્વિદ્યસિત છે; વસ્તુગતિ નથી. એક
ક્રમમાર્ગરૂપે ઉપયોગી છે, પણ તથ્ય નથી.

ધર્મમાર્ગનો ત્યાગ કરી ફેવલ ભૌતિક પદાર્થવિજ્ઞાનને આલંબી કાર્ય-
કારણની પરંપરાને આધારે 'અજ્ઞાત' એવા આદિકારણમાં પરિતોષ માનનાર
જડવાદી અથવા નાસ્તિકો પણ અનંત કારણપરંપરાની કલ્પનાઓને નામ-
રૂપાત્મક વિસ્તાર કર્યા છતાં અદ્વૈતસંમત અજ્ઞાનને જ આદિકારણ માને છે
એટલે તેમના વિશે બહુ વક્તવ્ય નથી. ત્યારે અજ્ઞાન એ આદિકારણ છે
અને અનુભવ એ તેનું પ્રયોજન અને ફલ છે. કોઇને એમ કહેવું રુચે કે
ઈશ્વરનો પ્રેમ ઉભરાઈ જાય છે ને સૃષ્ટિરૂપે વિસ્તરે છે ને એ પ્રેમનું જ્ઞાન-
પૂર્વક મહણ કરનાર તે ઈશ્વરના પ્રસાદના અધિકારી થઈ સામીપ્યમુક્તિનાં
પાત્ર થાય છે તો તેનો સમાસ પણ અજ્ઞાન અને અનુભવ એ બે સીમાની
વચમાં થઈ જશે. એ અને એવી કોઈ પણ કલ્પનાનો સમાસ એ બે સીમામાં
થશે. એવું અદ્વૈતસિદ્ધાંતનું સામ્રાજ્ય છે. પ્રેમથી કે ગમે તે હેતુથી ઈશ્વર
સૃષ્ટિ કરે કે સૃષ્ટિરૂપ થાય ત્યાં તેમ કરવા કે થવાનું ફલ તો પોતાનાં
પ્રેમનો કે પ્રસાદનો અનુભવ કરાવવો એ કરતાં અન્ય નથી. ત્યારે સૃષ્ટિનો
હેતુ પ્રેમનો કે જોનો કહો તેનો અનુભવાભાવ ઈર્ષ્યો અને તેનું ફલ-પ્રેમનો

કે જેનો કહેા તેનો અનુભવ કર્યો; એટલે પુનઃ અજ્ઞાન એ આદિકારણ અને અનુભવ એ ફલ એ જ વાત આવી રહી. અનુભવરૂપ ફલની અનેક કલ્પનામાં કઈ કલ્પના છેવટની અને ઉત્તમ છે તે તો હમણાં જ આપણે પુરુષરૂપ ઈશ્વરની ચર્ચા કરતાં જોઈ આવ્યા છીએ.

તથાપિ અદ્વૈતશાસ્ત્રમાં અનુભવ જ્ઞાને કહે છે તે સમજવાનો યત્ન કરીને સમાપ્તિ કરીએ. શબ્દપ્રમાણ વિના અનુભવનું અન્ય પ્રમાણ સંભવતું નથી, પ્રત્યક્ષ તો જ્યારે અનુભવ થાય ત્યારે જ થાય, પણ ત્યારે કહેવા સંભળવાનું રહેતું નથી. અન્નપાનાદિ સામાન્ય અનુભવોમાં તેમ છે તો પરમાનુભવમાં તેમ હોય એમાં આશ્ચર્ય નથી. અદ્વૈતોક્ત અનુભવ તે અજ્ઞાનકૃત દૈતાભાવરૂપ છે એમ તો આપણે આટલા વિવેચનથી સમજી શકીએ છીએ. પણ એ દૈત કેવલ કલ્પિત નામરૂપમય છે, વાસ્તવિક નથી, એટલે દૈતાભાવ તે પણ વસ્તુતઃ કોઈ પદાર્થનો વિલોપ નથી, કેવલ કલ્પનાનો જ કલ્પનાના અધિષ્ઠાનમાં સમાસ થઈ જવારૂપ છે. કલ્પનારહિત થઈ જવું તે અનુભવ એમ પણ નથી, કેમકે એ તો જડપાષાણાદિને પણ છે. કલ્પનારહિત થવું એટલે પ્રત્યેક ક્ષણે, પ્રત્યેક નિમિષે, જે જગત દૃષ્ટિની સાથે જ ઉદ્ભવે છે તેના અધિષ્ઠાનને સર્વદા દૃષ્ટિથી યદ્યપિ જવા ન દેવું, અને એમ દ્વૈતવિભાસના રાગદોષ કે વિકારવિક્ષેપના વિષય ન થતાં, સમતાને સૂત્રે વિહરવું, હૃદયનો કાર્પણ્યભાવ ખોઈ અસીમ વિસ્તાર અનુભવતે શાશ્વત આનંદની નિવિકલ્પ મોજ લેવી, તે જ અદ્વૈતનો અનુભવ છે. સંકલ્પમાત્રસામ્ય સિદ્ધિશકિત તો અદ્વૈતાનુભવીને એક બાલચેષ્ટાવત છે, કેમકે તે સિદ્ધસંકલ્પ જ છે, તેની દૃષ્ટિ જ અનેક સૃષ્ટિનું નિમિત્તોપાદાન થઈ શકે છે, ત્યાં સામાન્ય સિદ્ધિ આદિની વાત જ શી! અનુભવ સંબંધે અધિક તો અનુભવી હોય તે અનુભવી શકે.

અદ્વૈતાનુભવ અમુક કાલે કે અમુક સ્થાને થાય, અમુકને જ થાય, એમ પણ નથી. ભગ્વિમાત્ર સમગ્વિશ્વ ઘસાયે, નામરૂપકલ્પનાએ ભિન્ન, ભાસે છે, એટલે જે ભગ્વિની કલ્પનાનો જ્ઞાનદૃષ્ટિએ કરીને વિલય થયો, અને તેના અંતરનો અજ્ઞાનકૃત ચિત્તજડમયિ તૂટી અભિમાનનો નાશ થયો, તેને અભેદસાક્ષાત્કાર કરતલગત જ છે. અને એ સાક્ષાત્કાર એક વાર પણ થઈ ગયો તો કદાપિ જતો નથી, જ્ઞાનકલા તો નિત્ય વૃદ્ધિમતી જ રહે છે એવો તેનો અમત્કાર છે. કોઈ શાસ્ત્ર, કોઈ વિવાદ, કોઈ પ્રપંચખલ, આ જ્ઞાનકલાને ક્ષીણ કરી શકતું નથી કેમકે એ સર્વ વિવાદ, સર્વ શાસ્ત્ર, સર્વ પ્રપંચને એકરસ કરી લેનાર સૂર્યની કલા છે. આ પ્રકારે જીવન્મુક્તિ, દેહપાત પૂર્વે પણ મુક્તિનો આનંદ, એક અદ્વૈત વિના અત્યંત કોઈ શાસ્ત્ર

આપતું નથી. શાસ્ત્રમાત્રની મુક્તિ પરાક્ષ છે, આ શાસ્ત્રની મુક્તિ પ્રત્યક્ષ છે અને એવી પ્રત્યક્ષ મુક્તિનો અનુભવ થાય છે માટે જ એ શાસ્ત્રે આદિ-કારણ અજ્ઞાતને કલ્પી અનુભવાન્ત જે વ્યવસ્થા કરી છે તે કરતાં કોઈ શાસ્ત્રમાં સારી કે સમુક્તિક વ્યવસ્થા હોવાનો અંભવ કે અવકાશ નથી એમ નિઃશંક રીતે કહી શકાય છે.

‘ સુદર્શન ’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૮૯૮.

અદ્વૈતજીવન

જે વસ્તુનો દીર્ઘ કાલથી પરિચય હોય તે સત્તર જુલાતી નથી તો જોતો પરિચય અનન્ત યુગથી છે એવા ઉદ્ધટા વ્યવહારની છાપ હૃદયમાંથી ખસી કેમ શકે ? તેમાં પણ બાલકનો જન્મ થતાની સાથે જ તેને દૈત-બુદ્ધિ વધે તેવું પેટભર શિક્ષણ, મોંએથી બોલીને તેમ અનેક ઇતિહાસથી સૂચવીને, આપવામાં કસર રખાતી નથી. આવો આગ્રહ શરીરના કપિરમાં પ્રવેશ કરી જાય છે, જીવનરૂપ જ ચર્ચ રહે છે. જેમ જેમ બુદ્ધિ વિચાર કરવાને સમર્થ થતી ચાલે છે તેમ તેમ હું અને તુંનો વિભાગ સ્પષ્ટ થઈ બહુ રીતે જુદો પડતો જાય છે; અને સાદસ્યને આધારે તર્ક કરતાં મનુષ્ય એમ વિચાર કરાવે છે કે મારાથી અમુક મોટું છે—શરીરે, બુદ્ધિએ, ઉત્કર્ષે—તેનાથી કોઈ ત્રીજું વધારે છે; એમ હેવટ કોઈક સર્વથી મોટું પણ હોવું જ જોઈએ. તે સર્વશક્તિમાન, કર્તૃમકર્તૃમન્યથાકર્તૃ સમર્થ, ને સર્વને ધડનાર પણ હોવું, કે હોવો, જોઈએ. કારણ વિના કાર્ય છે જ નહિ, એટલે જે જે છે તે સર્વનું કારણ તે જ. મૂલથી જ હું અને તું બે વસ્તુ તો હતી જ તેમાં એ સર્વનો એક ઉપરી ઉમેરાઈને ત્રણ થઈ. એ ત્રીજાના બચથી જ હું ને તું ઉભય સીધાં ચાલે છે, ને તેને ખુશી રાખવા માટે અમુક રસ્તો, જેને સન્માર્ગ, નીતિ ધર્મ કહેવાય છે, તે મદ્ય કરવામાં આવે છે. બની શકે તો તે ત્રીજાને જરાવાર ભુલવણીમાં પણ નાખવાનો યત્ન કરવાનું મન તો ખરું પણ તેનો ડર વધારે એટલે જેમ તેમ પણ નિલાવ કરવો પડે.

આવો વિચાર સર્વ કોઈ વિચારવંતને તુરત જ આવી શકે તેવો છે. એમાં કોઈ વધારે બુદ્ધિબલની જરૂર નથી. સાત્ર અવલોકન કરવાની જેવી તેવી શક્તિની જ અપેક્ષા છે એ વિચારથી દૈતબુદ્ધિ બેદબુદ્ધિ જન્મ પામે છે, અને દુઃખમાત્રનો ત્યાંથી આરંભ થાય છે. એક એક માણસ સર્વ માણસથી બુદ્ધ પડી પોતાનું જ સાચવવા મથે છે, તેમાંથી વિશ્વનિયમોમાંના એટલા

અધા નિયમોનો ભંગ થાય છે કે મનુષ્યદેહ ઉપર વ્યાધિ દુઃખ અને શોકનું પૂર ઉભારાવા લાગે છે, અને આખા મંડલોની કે રાજ્યોની નીતિ પણ તેવા જ અન્ય પ્રકારનાં વ્યાધિ દુઃખ અને શોક વિનાની રહેતી નથી. જે નિર્દોષ મનુષ્યોના રક્તનો સ્વાદ અનેક વખત કોઈ એક મનુષ્ય કે એક દેશના સ્વાદ માટે ચમેલો છે; જે કલહથી એક એક કુટુંબ કે એક એક દેશ પોતપોતામાં જ તેમ પરકુટુંબ કે પરદેશ સાથે અસહ્યના વિષમ વિષમાં પીડાયાં છે; જે રીતે ગરીબોની મહેનતે પૈસાદાર પૈસાવાળા થયા છે, અને ગરીબોને ખાવાનું ન રહેવાથી અનેક અનર્થને માર્ગે ઊતરવાની જરૂર પડી છે; જેથી કરીને જગતમાંથી શુદ્ધ પ્રેમ, શુદ્ધ સ્વાર્પણ, શુદ્ધ ન્યાય, અને શુદ્ધ વિશ્વાસ, દિન પ્રતિદિન ઝોઝાં થતાં ચાલે છે, ને ઉદારતા અને દયાનો પ્રભાવ નબળો પડતો જાય છે; તે વસ્તુ ભેદબુદ્ધિ વિના ખીજ કાંઈ નથી. મોટા મોટા દિલસૂઝે પણ સનાતન વિશ્વનિયમોથી પોતાના સિદ્ધાન્તોને સમર્થિત કરવાનું ખાજૂએ રાખી આવી ભેદબુદ્ધિથી પ્રસરેલા અનાચારને અનુકૂળ પડે તેવા સિદ્ધાન્તોનું પ્રતિપાદન કરવાની ભૂલમાં પડેલા છે, ને પડે છે, તે પણ એ ભેદબુદ્ધિના ભ્રમથી જ. એ ભેદબુદ્ધિ શાનું પરિણામ છે? જે શિક્ષણ મનુષ્યોને અનન્ત સમયથી મળ્યાં ગયું છે, ને તેથી જે વાત સહજ રીતે તેમને ગળે ઊતરે છે, તે અજ્ઞાનનું જ એ પરિણામ છે.

અજ્ઞાન! આપણે એ સિદ્ધાન્તને, દૈત્યબુદ્ધિના નિયમને, અજ્ઞાન એવું નામ આપી શકીશું? એમાં ભૂલ તો નાહ હોય? આર્થશાસ્ત્રોએ તેમ અર્વાચીન પાશ્ચાત્ય તત્ત્વશોધકોએ એટલો નિશ્ચય ખાત્રીપૂર્વક કર્યો છે કે આ વિશ્વનું બંધારણ દૈત્યો હોઈ શકવું એ યોગ્ય કે બુદ્ધિપુરઃસર નથી. પોતે જે જાણતાં હોઈએ, જે વાત સહજ ગળે ઊતરે તેવી હોય, તેના કરતાં વિપરીત વાત સાબળવી, અને ખરી માનવી, તે બહુાંને બહુ વિકટ લાગે છે; ને એટલાથી જ તેઓ તે વિપરીત વાતને ખોટી માનવાનું વલણ ગ્રહણ કરે છે. આપણને ભાવે તે જ પથ્ય એવા કાંઈ નિયમ નથી, ભાવે કે ન ભાવે પણ જેથી ખરો લાભ હોય તે જ પથ્ય; સત્ય તે જ સત્ય, પછી તે આપણા હાલના વિચારોથી વિપરીત હોય કે તેને મળતું હોય.

વિશ્વની જે વ્યવસ્થા છે તેમાં ચચાર્થ રીતે અવલોકીએ તો જે પદાર્થ હોય એમ લાગે છે; એક જોનાર ને ખીજું તેને જોવાનું. જોવાના સાધનનો, હાત્ત, “જોવાનું” એમ જે વિકાગ કરાયો તેમાં જ સમાજ રાખીએ તો દ્રષ્ટા અને દ્રશ્ય બે જ વિકાગ આખા વિશ્વમાંના પ્રત્યેક પદાર્થના થઈ શકે. દ્રશ્યમાં પણ ચેતનચક્રત અને ચેતનહીન એવા બે વિકાગ છે. ચેતન-

ન્યહીનને જડ કહે છે, અને જડ તથા ચેતન એ જ પદાર્થમાત્રનાં તત્ત્વ છે એમ સામાન્યતઃ બોલાય છે. પણ કાંઈ જડ પદાર્થ હો તો તેમાં શું સમજાય છે ? માત્ર તેની અમુક આકૃતિ અને તેનું અમુક નામ, પણ તે પદાર્થ પોતે શું છે, વસ્તુતઃ જ્ઞાનો બનેલો છે તે સમજાતું નથી, કે સમજવાનું પણ નથી. તેનું કારણ તત્ત્વજ્ઞો એમ કહે છે કે દ્રષ્ટાનું જે ચેતન્ય દૃશ્યને જુએ છે તે વાસ્તવિક રીતે દૃશ્યના યથાર્થ તત્ત્વને જોતું નથી, માત્ર દૃશ્યનું પ્રતિબિંબ પોતામાં પડે છે તેને જ જોઈ લે છે, ને તેને અમુક નામ રૂપ અર્પે છે. જોવું, જાણવું, સમજવું, એ આદિ ધર્મ તેને જ્ઞાન કહીએ, તો કેવલ જાણવું એટલા ધર્મે કરીને જ્ઞાન સર્વત્ર ને સર્વ પદાર્થોમાં એક જ પ્રકારનું સમજાશે. એ જ્ઞાન તે જ ચેતન. એ ચેતન તે જડનો ધર્મ નથી, કેમકે ચેતન વિનાનું જડ કહ્યું પણ છે જ નહિ, હોઈ શકે નહિ. ત્યારે સિદ્ધ એટલું જ થયું કે ચેતન એ જ સર્વત્ર એકાકાર એક વસ્તુ છે; જડ શું છે તે જાણવું અશક્ય છે, માત્ર તેના પ્રતિબિંબદ્વારા તેનાં નામ રૂપ સમજાય છે.

દ્રષ્ટા અથવા જોનાર જે અંતરમાંનું ચેતન્ય તેનું બંધારણું જ એવું છે કે તે બાહ્યપદાર્થને જોવા જાય તે પૂર્વે તે પોતે જ તે પદાર્થરૂપ થઈ જાય છે, અને પોતે જ પોતાના રૂપને જુએ છે. અને વચમાં જે બાહ્ય પદાર્થ (દૃશ્ય) જાણવું ધાર્યું હતું તે તો બાજુ ઉપર રહી જાય છે. જ્ઞાન થાય છે તેની પ્રક્રિયા જ આ કહી તે પ્રમાણે છે, બીજી રીતે નથી. જડ-વાદીઓ કહે છે કે પદાર્થને ચક્ષુરાદિ સાથે સંસર્ગ થયો એટલે ચક્ષુનાં પરમાણુ છે તેને ગતિ મળી, અને તે ગતિ મગજમાં પહોંચી, નાડીઓને સંક્રાન્ત થઈ. એ રીતે નાડીદ્વારા જે અનુભવ થયો તે જ્ઞાન એ નામથી વ્યવહારાયું. એટલે કે જ્ઞાન એ તો જડ પરમાણુની અમુક ગતિનું નામ છે, બાકી વસ્તુતઃ જ્ઞાન એવું જડથી લિન્ન કાંઈ નથી; અને દ્રષ્ટા અને દૃશ્ય એવા ભેદ પાડી, દૃશ્ય કદાપિ જણાતું નથી, ને દ્રષ્ટા પોતે પોતાને જ જુએ છે એમ જે કહેવાય છે તે વિના કારણ થોળેલી સુક્તિ માત્ર જ છે. આના સામેના સિદ્ધાન્તવાળા એમ આલેખ કરે છે કે જડ પરમાણુને જે ગતિ થઈ શકે છે તેનો પ્રકાર નિરંતર એકરૂપ જ હોય છે, તેનો ધર્મ ચલનવલન એવો સતત એક જ રહે-છે, પછી તે ગમે ત્યાં અને ગમે તે રીતે પ્રવર્તતો હોય. પરંતુ જેને જ્ઞાન કહીએ છીએ, જે આ ગતિ કરતાં વિલક્ષણ હોવું જોઈએ એમ માનીએ છીએ, તે તો માત્ર અમુક એકાકાર નથી હોતું, એટલે ગતિથી પેદા થયેલી જે વસ્તુ હોઈ શકે તેની સાથેનું તેનું સાદૃશ્ય ભાગી પડે છે; જ્ઞાનમાં તો હર્ષ, શોક, ભય, ક્રોધ, ભોભ,

અધા નિયમોનો ભંગ થાય છે કે મનુષ્યદેહ ઉપર વ્યાધિ દુઃખ અને શોકનું પૂર ઉભરાવા લાગે છે. અને આખા મંડલોની કે રાજ્યોની નીતિ પણ તેવા જ અન્ય પ્રકારનાં વ્યાધિ દુઃખ અને શોક વિનાની રહેતી નથી. જે નિર્દોષ મનુષ્યોના રક્તનો આવ અનેક વખત ફાઇ એક મનુષ્ય કે એક દેશના સ્વાર્થ માટે થયેલો છે; જે કલહથી એક એક કુટુંબ કે એક એક દેશ પોતપોતામાં જ તેમ પરકુટુંબ કે પરદેશ સાથે અસહ્યાના વિષમ વિષમાં પીડાયાં છે; જે રીતે ગરીબોની મહેનતે પૈસાદાર પૈસાવાળા થયા છે, અને ગરીબોને ખાવાનું ન રહેવાથી અનેક અનર્થને માર્ગે ઊતરવાની જરૂર પડી છે; જેથી કરીને જગતમાંથી શુદ્ધ પ્રેમ, શુદ્ધ સ્વાર્પણ, શુદ્ધ ન્યાય, અને શુદ્ધ વિશ્વાસ, દિન પ્રતિદિન ઝાઝા થતાં ચાલે છે, ને ઉદારતા અને દયાનો પ્રભાવ નબળો પડતો જાય છે; તે વસ્તુ બેદયુક્તિ વિના ખીજ કાંઈ નથી. મોટા મોટા ફિલસૂફો પણ સનાતન વિશ્વનિયમોથી પોતાના સિદ્ધાન્તોને સમર્થિત કરવાનું ખાજૂએ રાખી આવી બેદયુક્તિથી પ્રસરેલા અનાચારને અતુલ પડે તેવા સિદ્ધાન્તોનું પ્રતિપાદન કરવાની બૂલમાં પડેલા છે, ને પડે છે, તે પણ એ બેદયુક્તિના ભ્રમથી જ. એ બેદયુક્તિ જ્ઞાનું પરિણામ છે? જે શિક્ષણ મનુષ્યોને અનન્ત સમયથી મળ્યાં ગયું છે, ને તેથી જે વાત સહજ રીતે તેમને ગળે ઊતરે છે, તે અજ્ઞાનનું જ એ પરિણામ છે.

અજ્ઞાન ! આપણે એ સિદ્ધાન્તને, દૈત્યુક્તિના નિયમને, અજ્ઞાન એવું નામ આપી શકીશું? એમાં બૂલ તો નહિ હોય? આર્યશાસ્ત્રોએ તેમ અર્વાચીન પાશ્ચાત્ય તત્ત્વશોધકોએ એટલો નિશ્ચય ખાત્રીપૂર્વક કર્યો છે કે આ વિશ્વનું બંધારણ દૈત્યો હોઈ શકવું એ યોગ્ય કે યુક્તિપુરઃસર નથી. પોતે જે જાણતાં હોય, જે વાત સહજ ગળે ઊતરે તેવી હોય, તેના કરતાં વિપરીત વાત સાલળવી, અને ખરી માનવી, તે બધાંને બહુ વિકટ લાગે છે; ને એટલાથી જ તેઓ તે વિપરીત વાતને ખોટી માનવાનું વલણ ગ્રહણ કરે છે. આપણને લાગે તે જ પથ એવો કાંઈ નિયમ નથી, લાગે કે ન લાગે પણ જેથી ખરો લાભ હોય તે જ પથ; સત્ય તે જ સત્ય, પછી તે આપણા હાલના વિચારોથી વિપરીત હોય કે તેને મળતું હોય.

વિશ્વની જે વ્યવસ્થા છે તેમાં ચચાર્થ રીતે અવલોકાઈએ તો બે પદાર્થ હોય એમ લાગે છે; એક જોનાર ને બીજું તેને જોવાનું. જોવાના સાધનનો, હાલ, “જોવાનું” એમ જે વિભાગ કરાયો તેમાં જ સમાસ રાખીએ તો દ્રષ્ટા અને દ્રશ્ય બે જ વિભાગ આખા વિશ્વમાંના પ્રત્યેક પદાર્થના થઈ શકે. દ્રશ્યમાં પણ ચેતનયુક્ત અને ચેતનહીન એવા બે વિભાગ છે. ચેતન

ન્યહીનને જડ કહે છે, અને જડ તથા ચેતન એ જ પદાર્થમાત્રનાં તત્ત્વ છે એમ સામાન્યતઃ બોલાય છે. પણ કાંઈ જડ પદાર્થ હો તો તેમાં શું સમજાય છે? માત્ર તેની અમુક આકૃતિ અને તેનું અમુક નામ, પણ તે પદાર્થ પોતે શું છે, વસ્તુતઃ શાનો બનેલો છે તે સમજાતું નથી, કે સમજવાનું પણ નથી. તેનું કારણ તત્ત્વચ્છેદ એમ કહે છે કે દ્રષ્ટાનું જો ચેતન્ય દૃશ્યને જુએ છે તે વાસ્તવિક રીતે દૃશ્યના યથાર્થ તત્ત્વને જોતું નથી, માત્ર દૃશ્યનું પ્રતિબિંબ પોતામાં પડે છે તેને જ જોઈ લે છે, તે તેને અમુક નામ રૂપ અર્પે છે. જોવું, જાણવું, સમજવું, એ આદિ ધર્મ તેને જ્ઞાન કહીએ, તો કેવલ જાણવું એટલા ધર્મે કરીને જ્ઞાન સર્વત્ર ને સર્વ પદાર્થોમાં એક જ પ્રકારનું સમજાશે. એ જ્ઞાન તે જ ચેતન. એ ચેતન તે જડનો ધર્મ નથી, કેમકે ચેતન વિનાનું જડ કહ્યું પણ છે જ નહિ, હોઈ શકે નહિ. ત્યારે સિદ્ધ એટલું જ થયું કે ચેતન એ જ સર્વત્ર એકાકાર એક વસ્તુ છે; જડ શું છે તે જાણવું અશક્ય છે, માત્ર તેના પ્રતિબિંબદ્વારા તેનાં નામ રૂપ સમજાય છે.

દ્રષ્ટા અથવા જોનાર જે અંતરમાંનું ચેતન્ય તેનું બંધારણ જ એવું છે કે તે બાહ્યપદાર્થને જોવા જાય તે પૂર્વે તે પોતે જ તે પદાર્થરૂપ થઈ જાય છે, અને પોતે જ પોતાના રૂપને જુએ છે. અને વચમાં જે બાહ્ય પદાર્થ (દૃશ્ય) જાણવું ધાર્યું હતું તે તો બાજુ ઉપર રહી જાય છે. જ્ઞાન થાય છે તેની પ્રક્રિયા જ આ કહી તે પ્રમાણે છે, ખોજ રીતે નથી. જડવાદીઓ કહે છે કે પદાર્થને ચક્ષુરાદિ સાથે સંસર્ગ થયો એટલે ચક્ષુનાં પરમાણુ છે તેને ગતિ મળી, અને તે ગતિ મગજમાં પહોંચી, નાડીઓને સંક્રાન્ત થઈ, એ રીતે નાડીદ્વારા જે અનુભવ થયો તે જ્ઞાન એ નામથી બ્યવહારાયું. એટલે કે જ્ઞાન એ તો જડ પરમાણુની અમુક ગતિનું નામ છે, બાકી વસ્તુતઃ જ્ઞાન એવું જડથી લિન્ન કાંઈ નથી; અને દ્રષ્ટા અને દૃશ્ય એવા ભેદ પાડી, દૃશ્ય કદાપિ જણાતું નથી, ને દ્રષ્ટા પોતે પોતાને જ જુએ છે એમ જો કહેવાય છે તે બિના કારણુ થોળેથી સુક્તિ માત્ર જ છે. આના સામેના સિદ્ધાન્તવાળા એમ આક્ષેપ કરે છે કે જડ પરમાણુને જે ગતિ થઈ શકે છે તેનો પ્રકાર નિરંતર એકરૂપ જ હોય છે, તેનો ધર્મ ચલનવલન એવો સતત એક જ રહે છે, પછી તે ગમે ત્યાં અને ગમે તે રીતે પ્રવર્તતો હોય. પરંતુ જેને જ્ઞાન કહીએ છીએ, જે આ ગતિ કરતાં વિલક્ષણ હોવું જોઈએ એમ માનીએ છીએ, તે તો માત્ર અમુક એકાકાર નથી હોતું, એટલે ગતિથી પેદા થયેલી જે વસ્તુ હોઈ શકે તેની સાથેનું તેનું સાદૃશ્ય બાગી પડે છે; જ્ઞાનમાં તો હર્ષ, શોક, લય, ક્રોધ, ભે

મોહાદિ અનેક રંગ વર્તાય છે, જે જડપરમાણુની ગતિ માત્રથી સાબ્ય હોવા અશક્ય છે એટલે જડપરમાણુથી અતિરિક્ત એવો જ્ઞાન ધર્મ કે જ્ઞાન પદાર્થ સ્વતંત્ર સ્વીકારવો પડે છે. પ્રતિવાદી એમ કહે છે કે પરમાણુની અમુક પ્રકારની રચનાઓથી તેમની ગતિના પરિણામ પણ સુખદુઃખાદિ વૈચિત્ર્યવાળા હોઈ શકે, તો તે વાત સિદ્ધ થવી હજી બાકી છે. એવો અનુભવ કદાપિ થયો નથી, ચર્ચ શકે એમ અનુમાન કરવાનું સાધન પણ અદ્યપિ સિદ્ધ થઈ શક્યું નથી. એટલે એ વાત તો બાજૂ પર રહેવા દેવી પડે તેવી છે. પરંતુ એટલું તો સત્ય છે કે અમુક પ્રકારે જ્ઞાન થાય છે તેની સાથે જ તે જ્ઞાનના આધારરૂપ મગજ અને નાડીઓમાં પણ અમુક ફેરફાર અને ગતિ થયા વિના રહેતી નથી. જે કે આ ગતિનું પરિણામ જ જ્ઞાન છે એમ કહી શકાતું નથી, કેમકે, આગળ જે કારણ આપ્યાં તે ઉપરાંત વળી બ્યારે એ ગતિ થાય તેવો પરમાણુસંસર્ગ બને છે તે જ અવ્યવહિત ક્ષણે જ્ઞાન પણ હાજર હોય છે, જેમ હોવું એ, જે જ્ઞાન પોતે પરમાણુની ગતિનું પરિણામ હોય તો, સંભવે નહિ; વચમાં થોડો પણ વખત લે. ત્યારે એ જ સિદ્ધ થયું કે જ્ઞાન અને જ્ઞાનતંતુ અથવા નાડીઓમાં ગતિ થવી એ સાથે સાથે જ થાય છે. તે ઉભય એક બીજાનાં કાર્ય કારણ જેવાં નથી, તો હવે એમ પણ માનવું પડે કે એ બન્ને કાઈ એકાદ પદાર્થનાં જ એ રૂપાન્તર છે. કાંઈ એક જ વસ્તુ એવી છે, કે હોવી જોઈએ કે જોનો એ જે પ્રકારે આવિર્ભાવ એક જ સમયે થયાં કરે છે. આ વાત સ્પષ્ટ સિદ્ધ કરી આપવી કઠિન છે કેમકે આગળ કહી ગયા તેમ આંખણે જે વસ્તુ જાણવા માગીએ તે વસ્તુ બાજૂ ઉપર રહી જાય છે; અને જાણનાર પોતે જ પોતાને જોઈ લઈ અમુક નામાદિ તેને આપે છે, એવું આપણા મનનું કે જ્ઞાન પામવાના સાધનનું જ બંધારણ છે. છતાં નિદ્રા (સુષુપ્તિ), મૂર્છા, સમાધિ, એ આદિ અનુભવમાં એ ઉભયનું એકત્વ, અથવા કાંઈ એકનાં જ એ જે રૂપાન્તર, એમ સમજવા વિના રહેતું નથી.

આટલા જ ઉપરથી એમ કહેવાય છે કે જ્ઞાન એવો “જાણવા” રૂપે સર્વત્ર જે પદાર્થ છે તે જ પોતે પોતાને જુએ છે. અને વિવિધ નામરૂપાદિ, સૃષ્ટિ રચે છે. એ સૃષ્ટિ જે રચાય છે તે વસ્તુતઃ કલ્પિત જ છે. કેમકે તેનું તત્ત્વ શું, ઘોડો કે ઘડો જે નામ કહ્યું તેનું યથાર્થ તત્ત્વ શું, તે સર્વથા અગમ્ય છે. એક નામ માત્ર જ જે જોનારે પોતે પોતાની જ વૃત્તિને આપેલું છે, તે હાથમાં છે. અર્થાત્ સૃષ્ટિ મિથ્યા છે, અથવા જોનારની દૃષ્ટિમાં જ છે; અને જોનાર પોતે જ એક સર્વસિદ્ધ, સર્વદા અનુભૂત, અને પ્રત્યક્ષ છે, જે પોતાના જ સ્વરૂપને જુદાં જુદાં નામ આપી તેમને ખરાં માનવાના લુહા-

વાર્મા જુલાલ છે. જ્યારે એ જુલાલો મટી જાય અને આ બધું રહસ્ય યથાર્થ સમજી જોનાર પોતે જ એક જ છે એમ થાય ત્યારે તેને સાક્ષાત્કાર કહે છે. પણ એ વાત આગળ કહેવાશે.

નિશ્ચય અત્યારે તો એટલો જ થયો કે જ્ઞાન એ વસ્તુ જડનો ફાઈ પ્રકારે પરિણામ નથી, પણ સતત જડથી અભિન્ન છે. એટલે પ્રકારાન્તરે પણ પાછું જ્ઞાન અથવા જોનાર એ જ એક છે, બીજું કંઈ નથી એમ માનવું પડશે. ઉપર જે વિવેચનો કરી તેમાંથી એટલું તીકળું કે દ્રષ્ટા અને બીજું કાંઈક, જે શું છે તે કદી સમજવાનું નથી, તે છે. તો એ દ્વૈતનો પરિહાર શી રીતે કરવો ? એ પરિહાર સુલભ છે, કેમકે દૃશ્ય પોતે પોતાની એળે અનન્ત યુગ પર્યંત હોય તોપણ તે “છ” એમ શી રીતે થાય ? ચેતન વિના તેનું થવું જ અશક્ય, અર્થાત્ તેનું અસ્તિત્વ જ ચેતનને આધીન. ચેતન વિના જડ છે જ નહિ. આવો સિદ્ધાન્ત થયો ત્યારે સમસ્ત વિશ્વમાં દ્રષ્ટા ચેતન છે એમ થયું. દૃશ્ય જે છે તે પણ હમણાં જ કહ્યું તેમ ચેતનનો જ પ્રકાર છે. દ્રષ્ટા અને દૃશ્ય એવું જે વ્યાવહારિક દ્વૈત છે તે પરમાર્થ દૃષ્ટિએ જોતાં અદ્વૈત જ છે, કેમકે ચેતન વિના એ ઉભયમાં બીજું કશું છે નહિ, હોય તો એ જણાવાનું નથી. બાહ્ય પદાર્થનો અનુભવ થયો એ વાત જ, અંદરના ચૈતન્ય વિના અશક્ય છે. કેમકે એ ચેતન, સર્વ અવસ્થામાં પોતાના ઐક્યને લીધે જ, બાહ્ય અનુભવનું પણ ઐક્ય સ્થાપી શકે છે, અને વ્યાપ્તિરૂપ જ્ઞાનનાં સિદ્ધાંત પ્રાપ્તિ શકે છે. એમ પણ ચેતન એ અદ્વૈત જ સિદ્ધ થયું. દ્રષ્ટા અને દૃશ્યનો જે ભેદ છે તે તો ત્યારે એમ જ સિદ્ધ થાય છે કે દ્રષ્ટા પોતે જ પોતાને જુએ છે. જો એમ જ છે તો ભેદ કેમ સમજાય છે ?

ભેદ શા માટે સમજાય છે ? આવો પ્રશ્ન શંકારે આવી પાડ્યો છે. એનું ઉત્તર આપતાં પહેલાં અત્યાર સુધીમાં આપણે જે સિદ્ધ કર્યું છે તે કરી લક્ષમાં લેવાનું છે. જ્ઞાત અથવા ચૈતન્ય એ જ વિશ્વાસ કરવા યોગ્ય ખરી, અને સિદ્ધ વાત છે; તે ચૈતન્ય જડનો ધર્મ નથી; જડ પોતે અથવા જ્ઞાનથી બાહ્ય એવી જે જે વસ્તુ સમજાય છે તે અમુક નામરૂપે કરીને જણાય પણ તે યથાર્થ જણાતી નથી કે જણાવાની નથી; અને જડ તથા ચૈતન્ય એ બે કાંઈ એક જ એકાકાર વસ્તુનાં કાર્ય અથવા રૂપાન્તર છે. આટલી વાત સિદ્ધ થઈ છે. હવે એમ પૂછવું કે જ્યારે બધું એકરૂપ છે ત્યારે ભેદ કેમ સમજાય છે ? એ યથાર્થ શંકા નથી; કારણ કે ‘ભેદ છતાં એક’ એવું જ આપણે જે અદ્વૈત સિદ્ધ કર્યું તેનું રૂપ નક્કી થયેલું છે. જે નામરૂપાત્મક બનાવને જડ એવું નામ આપવામાં આવે છે, તેની એક વિકૃતિ એવી થાય છે કે જે ચૈતન્યના સંબંધે અમુક ધર્મવાળી થઈ શકે છે, ને

જોનાર, જોભનાર, ચાલનાર, વિચારનાર, સુખી, દુઃખી, એવા નાના ધર્મ પામી શકે છે. એને સામાન્ય રીતે મન અથવા અંતઃકરણ કહેવાય છે. આ અંતઃકરણ પ્રતિ મનુષ્ય ને પ્રતિ વ્યક્તિએ બિંબ હોય છે, એટલે સર્વત્ર અનુભવની એકતા બની શકતી નથી, ને બેદ સમજાય છે. એ બેદ સમજાવે તે જ વાસ્તવિક વસ્તુગતિ નથી, કેમકે બેદજન્ય જે બવદાર તે સિદ્ધ વસ્તુગતિથી નિરાશો છે. સિદ્ધ વસ્તુગતિને કાંઈ અન્યથા કરી શકતું નથી, જે વ્યાવહારિક વસ્તુગતિ છે તેને અન્યથા કરી શકાય છે. ખરેખરે પુત્ર દૂર દેશમાં મરી ન ગયા હતાં, તે મરી ગયો એમ સાંભળતાં પોડા થાય છે તે કાના મરણથી? સિદ્ધ એવી વસ્તુ જે દૂરદેશસ્થ પુત્ર તેનું તો મરણ અથું જ નથી એટલે તેના મરણથી નહિ, પણ અંતઃકરણે કલ્પેલો જે પુત્ર તેના મરણથી. એમ જ હું તું એવી જે બેદબુદ્ધિ તે પણ અંતઃકરણે કલ્પેલો બેદથી, બાકી વસ્તુગતિએ જોતાં હું એ પ્રત્યયનું સ્થાન અને તું એ પ્રત્યયનું સ્થાન નિદાને એકકાર જ છે. અંતઃકરણની કલ્પના એ જ બેદનું કારણ, પણ તે મિથ્યા છે, અને સર્વત્ર એકાકારતારૂપ અદ્વૈત આ રીતે સિદ્ધ થાય છે.

અદ્વૈતવાદનું આ સંક્ષિપ્ત રૂપ છે, ને વસ્તુગત્યા તે જ યોગ્ય છે એમ વિચારવાનને પ્રત્યક્ષ થઈ શકે તેવું છે. ઉપર ઉપરથી જોતાં જીવ, જગત, ને ઈશ્વર એવા ત્રણ બેદ જે લાગે છે તે કેવલ અવાસ્તવિક વિષેયકબુદ્ધિનો પરિણામ છે એમ પણ સહજ સમજાય છે. ચૈતન્ય એ જ વિશ્વસનીય અને સિદ્ધ જ્ઞાનનો દેશ કયો, ત્યારે તેનાથી જુદો જે વાત હોય તે અવિશ્વસનીય એટલે અસત્ય અને અસિદ્ધ એટલે મિથ્યા ઠરવી જ જોઈએ. ચૈતન્ય એટલે જાણવું, સમજવું, ચાલવું, આદિ કાંઈ ધર્મ સમજાવો નહિ, પણ “હું કે છે” એમ કહેવા કે વિચારવામાં જ તેનું જે અસ્તિત્વ, હોવાપણારૂપે અનુભવાયું તે જ ચૈતન્ય. ચૈતન્ય વિના “છે-હું” એ અનુભવ જ અશક્ય છે. જેમ ચૈતન્ય વિના આ અનુભવ અશક્ય છે, તેમ એ ચૈતન્યની બહારની કાંઈ વસ્તુને નિતાન્ત સલ્ય કહેવી એ પણ તેટલું જ અશક્ય છે, કારણ કે ચૈતન્ય પોતાથી જુદો પાડીને કાંઈ પદાર્થ સમજી કે મઠી શકતું નથી, માત્ર તે તો પદાર્થનાં નામરૂપાનુસાર થયેલી અંતઃકરણવૃત્તિને અવભાસે છે. આવું હોવાથી ઈશ્વર એવો કાંઈ પદાર્થ ચૈતન્યના પ્રદેશમાં સિદ્ધ થઈ શકતો નથી; કેમકે કર્તૃત્વ, નિયામકત્વ, મોક્ષદાતૃત્વ, એ આદિ ધર્મો ચૈતન્ય જે અસંત ધર્મરહિત છે તેમાં ઘટી શકતા નથી. અંતઃકરણની ઉપાધિથી ચૈતન્યમાં જેમ બેદનો ઉપચાર થાય છે ને ધર્મ ઘટી શકે છે, તેમ ઈશ્વર માટે માનવાની ઇચ્છા હોય તો તેથી તો ઈશ્વરનું ઈશ્વરત્વ તૂટી જશે, ને ઈશ્વર પણ એક મોટો જીવ બની રહેશે. એને જો ઈશ્વરવાદી ઇષ્ટાપત્તિ કહેતો હોય

તો અદ્વૈતી પણ તેવો ઈશ્વર સ્વીકારવામાં હાનિ દેખતો નથી. વિશ્વથી નિરાળા અને કર્તા તથા નિયંતા એવા ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ પ્રથમ આ પ્રમાણે જ સિદ્ધ થઈ શકતું નથી, તો તેના અસ્તિત્વને વૈષમ્યનૈર્ઘૃણ્યાદિ દોષથી નિષેધવાની જરૂર નથી. મનુષ્યોએ પોતાના સામાન્યજ્ઞાનથી પોતાના જે ધર્મો છે તેને ઉત્કર્ષ રૂપે કાષ્ઠક કલ્પિત મહામનુષ્યને આરોપ્યા, તે એમ સર્વરૂપ અદ્વૈત ચૈતન્યનો જે શુદ્ધ વિચાર અને જે મહાધર્મ તેને કેવલ મલિન કરી નાખ્યો. ઈશ્વરને જેવો તે સિદ્ધ થાય છે તેવો અગમ્ય, અવર્ણ્ય સર્વરૂપ એવો માનવામાં જે મહત્તા સમાયેલી છે, તે તેને રાત દિવસ સંસાર જેવી ખટપટ કરતો બનાવવામાં જરાપણ રહેલી નથી. જેટલાક કહેશે કે અમે ઈશ્વરને અવર્ણ્ય, સર્વવ્યાપી, આદિ માનીએ જ છીએ, તો તેમની તે વાત ઠીક છે. પણ તે યથાર્થ વિચારમર્યાદાથી એટલે અંશે વિદૂર છે કે તેમાં ઈશ્વરનું જે યથાર્થ રૂપ સર્વમયતા, તેને તેઓ ઈશ્વરનું તાદરશ્ય માનીને કેવલ બગાડી નાખે છે. ઈશ્વર તટસ્થ, પ્રસાદ આપનાર, તે છતાં નિરાકાર અને સર્વવ્યાપી, આ સિદ્ધાન્ત જેટલાક ધર્મવાળા માને છે; પછી તે ઈશ્વર શી રીતે અવિર્ભાવ પામે છે, શી રીતે વિશ્વને નિયમે છે, તે બાબત ગમે તેવા તક્ષાવત તે જ મતની પણ જુદી જુદી શાખાઓમાં જણાય છે, તેથી કશો બાધ નથી. અર્વાંતર ભેદ ગમે તે હોય પણ ઈશ્વરસ્વરૂપ અમુક પ્રકારનું સ્વીકાર્યું એ જ મતાન્તરોના સાદૃશ્યનું મુખ્ય કારણ છે. ને એવું સાદૃશ્ય પોતાના મતને લીધે કદાપિ ક્રિશ્ચિયન ધર્મ સાથે કે મુસલમાન ધર્મ સાથે, બૌદ્ધ મત સાથે કે વૈષ્ણવ મત સાથે પ્રાર્થના સમાજ સાથે કે આર્ય સમાજ સાથે, ગમે તેની સાથે સિદ્ધ થતું હોય તેમાં સત્ય શોધવાના ઝુંડા નીચે ચાલનારે શરમાવાનું કાંઈ નથી. અદ્વૈતમતવાળા પોતે મુસલમાન સુફીઓ સાથે, ક્રિશ્ચિયન કેમેલીસ્ટો સાથે, ચાર્ચનીઝ ટેઓર્ષ્ટો સાથે, પોતાના મતનું ઐક્ય સ્પષ્ટ રીતે અને ખુલ્લે હૃદયે સ્વીકારે છે; તો તટસ્થ અને નિરાકાર ઈશ્વર સ્વીકારનારે પોતાના મતનું સાદૃશ્ય જ્યાં હોય ત્યાં સ્વીકારવામાં શા માટે હાનિ સમજવી જોઈએ ? પણ એવું સાદૃશ્ય કોને કોની સાથે છે અથવા નથી એ વાત અત્રે સિદ્ધ કરવાની નથી, એ તો એક પ્રાસંગિક વાત થઈ. પણ મુખ્ય વાત એ જ છે કે તટસ્થ કર્તા, પ્રસાદ આપનાર, અને નિરાકાર કે સાકાર એવો ઈશ્વર કાષ્ઠ યુક્તિથી કે કાઈ આંતર અનુભવથી સિદ્ધ થતો નથી.

ધણાક તટસ્થેશ્વરવાદીને એવું લાય ગહે છે કે એમ ન માનવાથી અને ચૈતન્યને સર્વમય એક ગણવાથી, જીવ એવો જે પદાર્થ છે તે નીકળી જશે, અને તેથી માણસને પોતાનાં પાપ પુણ્ય માટે ફલ ભોગવવાં પડે છે તે

અન્યાય ગણાશે. અર્થાત્ દુનિયામાં ગમે તેમ કરીએ તોપણ કશી જવાબદારી નથી એમ થશે. અદ્વૈતવાદની દ્રષ્ટિ યરાબર ન સમજાવાથી આ ભય પેદા થયું છે, ને એ એટલા જ કારણથી અદ્વૈતવાદ ન સ્વીકારાતો હોય તો અમને ખાતરી છે કે એ બાબતમાં એમ માનનારા બૂલ કરે છે એવું અમારા કરતાં કોઇ વધારે સચર્થ અદ્વૈતાનુયાયી બતાવી શકશે. અંતઃકરણ-વૃત્તિથી બેદણુદ્ધિ પેદા થાય છે એ વાત લક્ષમાં રાખવાથી, જીવનો વિભાગ રદ થવાની જે બીતિ છે તે નિર્મૂલ થશે; અને જ્યાંસુધી બેદણુદ્ધિ છે અર્થાત્ અંતઃકરણ અને તેની વૃત્તિઓ છે ત્યાંસુધી પાપ પુણ્ય જવાબદારી એ જે બ્યાવહારિક યુક્તિઓ છે તે પણ કાયમ રહેશે જ. બ્યાવહારિક યુક્તિઓ એમ કહેવાનું કારણ આગળ સ્પષ્ટ કરીશું, કેમકે જેને નીતિ કે પુણ્ય કહેવાય છે તેમાં ચચાર્થ નીતિ કે ચચાર્થ પુણ્ય શું છે તે જુદો વિષય છે, અને જેને વેદાંત, ગુરુ શિષ્ય અને શાસ્ત્ર સમેત, મિથ્યા, અત્યંત મિથ્યા, કહે છે તે નીતિ ને તે પુણ્ય એ જુદી વાત છે. એટલે કે તટસ્થેશ્વર ન માનવાથી જે ભય માનવામાં આવે છે તે નિષ્કારણ છે એમ માનવામાં બાધ નથી. તટસ્થેશ્વર માનનારા બીજું કારણ એમ કહે છે કે આપણા અંતઃકરણની લાગણી આપણને કોઇના ઉપર આધાર રાખવા, કોઇની ભક્તિ કરવા પ્રેરે છે, માટે તટસ્થેશ્વર જ તે ભક્તિનું લાગન છે એવું આપણા સ્વભાવથી સિદ્ધ છે. આનું ઉત્તર એ જ કે આપણા શુદ્ધ ચૈતન્યની સાક્ષીથી તટસ્થેશ્વર કરતાં, સર્વ-કરતાં સર્વભય એકરસ ઈશ્વરની સાક્ષી સિદ્ધ રીતે મળે છે એ વાત આપણે આ વિષયના પ્રથમ આરંભે જ સિદ્ધ કરી છે, અને તે ઉપરાંત વળી વિશ્વસ્વરૂપ સમજવાની બાબતમાં માત્ર લાગણીથી દોરાઈ, છુદ્ધિ અથવા આંતર ચૈતન્ય જે સિદ્ધ કરે તેને ન ગણ્યકારવું એ ચચાર્થ વિવેકવાનનું કામ નથી.

એકલી લાગણીને આધારે ધર્મ જેવી બાબતમાં સિદ્ધાન્ત બની શકે નહિ. પદાર્થવિજ્ઞાન, રસાયનશાસ્ત્ર, ભૂગોલ, કે જૂસ્તર, એવા કોઇ એક-દેશી શાસ્ત્રમાં પણ લાગણીને જમ બને તેમ અતિ વિદૂર રાખીએ છીએ તો સર્વ જીવિતનો હેતુ બતાવનાર ધર્મશાસ્ત્રની વાત વિચારવામાં માત્ર લાગણીનો જ આધાર પકડવો એ ઉપહાસાર્પદ છે. કંહેશે કે છુદ્ધિથી કશી તકરારનો અંત આવી શકે નહિ, માટે આંતરેન્દ્રિયની પ્રતીતિ અને તે તે પ્રતીતિ પ્રમાણે થતાં જ તે પ્રતીતિજન્ય આવેગની શાન્તિ, એ સિદ્ધ અનુભવને આધારે ધર્મસ્વરૂપ નિયમનું સુલભ છે. જે આવું જ હોય તો તો તટસ્થેશ્વરવાદ એક માનવા માત્ર રૂપ થઇ પડે, અને તે મતના અનુયાયી-ઓને, પોતે ધારેલી વાત જ જ્યારે કુદ્દપના માત્ર છે, ત્યારે બીજાનાં

ફળુ દેખવાનું લેશ પણ પ્રયોજન રહે નહિ. કિંબહુના પથરાને ઈશ્વર કલ્પનાર, કે જોરડો અડકાવી મૂકી તેમાં જ ઈશ્વર ખેઠા છે તેનું ભજન કરવું એમ માનનાર, એવાને પણ હસવાનું તેમને કારણ રહે નહિ. પરંતુ અમને એમ લાગે છે કે કલ્પના તથા આવેશ અને લાગણી એ બંધાને શુદ્ધિએ તપાસવાની આવશ્યકતા છે, એમ ન હોય તો નીતિનિયમ પણ વિપરીત થવા જાય.

લાગણી માત્રથી જ ધર્મસ્વરૂપ નક્કી થતું હોય, તો તે ધર્મને આધારે રચનારી નીતિના સ્વરૂપમાં પણ લાગણીનો વિભાગ અધિક માનવો જોઈએ. એમાં પણ જે દાગ શુદ્ધ લાગણી તૃપ્ત થાય તે જ ઉત્તમ નીતિ, જેમકે પ્રાર્થના આદિ, એમ શા માટે ન માનવું? પણ વાસ્તવિક વાત એવી છે કે શુદ્ધિના તરવને ન માનવાનું કહેનાર પણ, લાગણીને જ માનવી, તેનાં અમુક કારણ છે, ઈલાદિ વાદ કરે છે તેમાં જ તે શુદ્ધિને સ્વીકારે છે. માત્ર દુરાગ્રહથી કે જડતાથી, તેટલે સુધી આવેલી શુદ્ધિને આગળ લઇ જવામાં હાનિ દેખે છે, કે હરે છે. આત્માની પ્રત્યક્ષ સાક્ષીને એક આધાર રૂપે રાખી શુદ્ધિને પ્રવર્તવા દેવાથી અર્ધત વિના બીજો સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ થવો અશક્ય છે, અને એ પ્રમાણે શુદ્ધિને ચલાવવામાં લાગણીને નુકસાન થવાનો કે અનવસ્થારૂપ અપ્રતિષ્ઠાનનો ભય આવવાનો સંભવ નથી.

ધર્મસ્વરૂપ ઠરાવવામાં તો શુદ્ધિએ જ સુકાન હાથ રાખવું જોઈએ, પછીના નિર્ણય પ્રમાણે અમલ કરવામાં લાગણીને પોતાનું સ્થાન શુદ્ધિ આપે તો ઝાઝો બાધ નથી. એવો સમય આવે છે કે જ્યારે શુદ્ધિ અને લાગણીનો વિષય જુદો રહેતો નથી. જ્યારે જાણવું તે જ માનવું, અને માનવું તે જ જાણવું, એવી સ્થિતિ થઈ રહે છે, અને બવહાર પરમાર્થ એક થઈ અમેદ સિદ્ધ થાય છે; એ સમયની સર્વને અપેક્ષા છે, એને જ આધારે નીતિનો પાયો બને છે.

નીતિ શું? બવહારમાં એમ વારંવાર જણાય છે કે જેને એક ઠેકાણે નીતિ કહેવામાં આવતી હોય છે તે બીજે ઠેકાણે અનીતિ કે નીતિ-બાદ મનાય છે! બવહાર ઉપર નજર કરીએ તો નીતિનો એક પણ માર્ગ હાથ આવતો નથી, કાષ્ઠ ઈશ્વરજ્ઞાનને, કાઈ અંતરની પ્રેરણાને, કાષ્ઠ ઉપ-યુક્તતાને નીતિના બંધારણના નિયામક રૂપે માને છે, પણ બવહાર માત્ર ઉપર જ જેની દૃષ્ટિ છે એવું એક ધોરણ ત્રિકાલાબાધ સિદ્ધાન્ત બતાવી શકતું નથી. તેમાં પણ જીવ, ઈશ્વર, જગત એવા ત્રણ ભેદ માનનારની નીતિનું ધોરણ તો બહુ જ અસંતોષકારક રહે છે. જીવ અને ઈશ્વર વિષયો પોતાના વર્તનમાં ધણીવાર વિરોધભાવ પકડે છે, કવચિત્

પણુ તે બેના વિરોધમાં ત્રીજો વિરોધ, બીજે છે, ને એ સર્વનું સમાધાન તે મતવાળા પ્રાર્થનાથી, માફ માગવાથી, સાધે છે. પણુ વિશ્વનિયમો માફ માગવાથી બદલાતા નથી. તેને બદલી શકે એવો કાંઈ કર્તા નથી, હોય તો પણુ તે વિપરીત વૃત્તિવાળો થવાથી કર્તા થવા યોગ્ય નથી.

અદ્વૈત પક્ષે જોતાં અભેદભાવના એ જ સર્વ ન્યૂનાધિકતા, દુઃખદોષ, ઇત્યાદિ તારતમ્યમાત્રને નિર્મૂલ્ય કરવાનો ઉપાય છે, અને તે જ ઉત્તમોત્તમ નીતિનિયામક છે. વિશ્વના નિયમો જે પ્રકારે પ્રવર્તે છે તે પ્રવૃત્તિમાં એકાંત નકારું એવું કશું છે નહિ, જે નકારું સારું, સુખ દુઃખ, મનાય છે તે માનનારાની વૃત્તિનો જ ચમત્કાર છે. અર્થાત્ એવી ખોટી વૃત્તિ શર્મતી એ જ આવા ઉત્તમોત્તમ અભેદનો માર્ગ છે; ને તેવો અભેદ સિદ્ધ થયાનું ચિહ્ન એ છે કે સુખમય એવી જે વિશ્વરચના અને તેની પ્રવૃત્તિ તે સાથે —વિશેષ કરનાર વૃત્તિને અભાવે—એકાકાર થઈ તદ્દતુલ્યતામાં જ લય પ્રાપ્તિ જવું. ખીજી રીતે કહીએ તો પિંડબદ્ધાંક એક થવું. આ ધોરણુ લક્ષમાં રાખી વર્તવાથી બ્યવહારની પણુ ઉત્પત્તિ સહજે થાય છે, અને જે જે વાત અભેદ પ્રતિ દેરનાર તે તે નીતિમય એવો સ્પષ્ટ અને સુગમ સિદ્ધાન્ત હાય આવે છે.

નીતિનો નિયમ હાથ આવે તો જ સારા નકારાનો વિવેક બની શકે. જ્યાંસુધી વિશ્વના સ્વરૂપ વિશેનો કાંઈ પણુ નિર્ણય કરવામાં આવ્યો નથી, અર્થાત્ પદાર્થવિજ્ઞાનથી કે તત્ત્વવિચારથી જ્યાંસુધી જીવિતના હેતુનું સ્વરૂપ બંધાર્યું નથી ત્યાંસુધી નીતિનું ધોરણુ હાથ આવવું અશક્ય છે. કારણુ સ્પષ્ટ જ છે કે નીતિના ફલરૂપ જે સુખ તે સુખનું સ્વરૂપ બંધાવામાં કશો નિયમ હાથ રહેવાનો નહિ. કેમકે સુખના સ્વરૂપનો નિશ્ચય વિશ્વના સ્વરૂપના અને તે ભેગા જીવિતના હેતુના સ્વરૂપના, નિર્ણયની સાથે જ બની શકે તેમ છે. વિશ્વસ્વરૂપનો સિદ્ધ નિશ્ચય ક્યાં વિના જે જે નીતિ-નિયમો રચાય છે તે માત્ર કલ્પના, સગવડ, કે આવેશને આધીન હોય છે.

અદ્વૈતમાં તો વિશ્વસ્વરૂપનો નિર્ણય કરાયેલો જ છે કે સત્ત્વરૂપ સર્વ-અચતામાં જે ભેદ જણાય છે તે એક કલ્પના માત્ર છે; અને તેની ઉપપત્તિ ગમે તે દ્વારા ગમે તે પ્રકારે કરવામાં આવતી હોય તથાપિ પરમાર્થ સત્તાનો સ્વીકાર કરવામાં આવે એ જ અદ્વૈતસિદ્ધાન્તાનુસાર વિશ્વત્રિવેક માન્યા બરાબર છે. અર્થાત્ યદ્યપિ પદાર્થવિજ્ઞાન તે અદ્વૈત પક્ષે વિશ્વવ્યવસ્થા સમજવામાં મુખ્ય નથી તોપણુ તાર્ત્વિક દૃષ્ટિથી પરમાર્થ સત્તારૂપે જે વાત અદ્વૈતમાં સિદ્ધ છે તેનો ત્રણે કાલમાં બાધ થવો અશક્ય છે, એટલે એ અર્થને અવલંબી તે સિદ્ધાન્તાનુસાર વિશ્વવ્યવસ્થા સુસંપન્ન છે.

અભેદ એ જ અદ્વૈતની નીતિ છે. એ પણ કદપના માત્ર જ હોય એવી શંકાના સમાધાન માટે અનુભવમાં પણ તે અભેદને ઉતારેલો છે. જે પ્રકારે ધ્વજાંકની વ્યવસ્થા ચાલે છે તે પ્રકારમાંથી પિંડ કાંઈ જુદા હોઈ શકે નહિ પણ ચિત્તની કદપનાને લીધે એ એની એકતામાં વિશેષ થાય છે. એ કદપનારૂપ દૈત ટળી અભેદ થાય ત્યારે પિંડધ્વજાંક એક થાય એટલે કે તેનો અનુભવ પણ થાય જ. પિંડધ્વજાંકની એકતા કે તેનું સાદૃશ્ય માનવામાં બાધ નથી, કેમકે અદ્વૈતવાળા જે અનુભવથી તેમ માને છે તે અનુભવને હાલની પદાર્થવિજ્ઞાનવિદ્યા પણ અનુમોદે છે. ઇવોલ્યુશનમાં મનુષ્યસમષ્ટિની ઉત્પત્તિનો ક્રમ ગર્ભરૂપ વ્યઙ્ગિતા ક્રમ ઉપરથી અનુમાનીને જ રચાયેલો છે, એટલે અર્થાતરે પણ પિંડધ્વજાંકકેયનાદ સ્વીકારાયેલો સિદ્ધ છે. એ એક્ય દ્વારા જ્યારે અભેદનો અનુભવ થાય ત્યારે જ અદ્વૈતસિદ્ધાંતની નીતિની દોષે પહોંચાયું એમ સમજાય છે.

જે લોકો અદ્વૈતને માનતા નથી, અને જેને માટે અનુભવનું કોષ્ટ પણ પ્રમાણ નથી એવો તટસ્થેશ્વર કદપી તેનાથી પોતાને અને જગતને જુદા માને છે, અને તે ઈશ્વરની પ્રીતિ સંપાદન કરવામાં નીતિનો સમાવેશ કરે છે, તેમની નીતિ એક કદપના માત્ર જ છે એમ કહેવું જોઈએ. કેમકે તેમના નીતિનિયમનું મૂલ મંડાણ જ કદપનાથી છે. તેમણે જે દૈતભાવ નિત્યસિદ્ધ માન્યો છે તેમાંથી અભેદ કોષ્ટવાર ફલતો નથી, ફલી શકે નહિ અને એમ થાય ત્યારે પિંડધ્વજાંકનું જે વાસ્તવ એક્ય તે પણ તેમના અનુભવમાં આવે નહિ. દૈતને અનુસરી બંધાયેલા નીતિધોરણ સાર્વત્રિક કે સર્વામાન્ય પણ ન જ થાય, કેમકે દૈત પોતે કલ્પિત છે એટલે કદપનાની ઉપપત્તિ અનેક પૂર્વાપર વિરુદ્ધ કદપનાથી પણ અને જ. એવા નીતિનિયમની પરાકાષ્ઠા બ્રાતૃવત્ સર્વ એટલી જ છે, પણ અદ્વૈતના નીતિનિયમનું સ્વરૂપ-આત્મવત્ સર્વ એ છે.

નીતિનું એ પણ એક કામ છે કે જગતનાં દુઃખાદિનો યોગ્ય સ્થાને સમાસ કરી તેમનો અત્યંત અભાવ થાય તેવો માર્ગ બતાવવો. તો તે વાત દૈતનીતિમાં કદાપિ બનવાની નથી. પ્રથમે તેમનો ઈશ્વર જ તારતમ્યનો વિસ્તારનાર છે, ત્યાં તેની સૃષ્ટિમાં તારતમ્ય સર્વથા ન્યાયપુરઃસર જ હોય, એમ માની શકાય નહિ, કેમકે દ્યાર્દ્રસર્વશક્તિમત્તા અને તારતમ્ય-સિસૃક્ષા બે સાથે રહી શકતાં નથી. અર્થાત્ એ મતાનુસાર એવી ઉચ્ચ ભાવનાના યોધનો અવકાશ જ નથી કે જેમાં પરમ અભેદ—પ્રેમ—એ જ સર્વ સુખરૂપ કર્તૃવ્યના સારરૂપ, અથવા જીવિતના હેતુરૂપ રચાપી શકાય, અને એમ બ્યવહારને પણ પરમાર્થ તરફ દોરી શકાય. એ મતમાં

પરમાર્થ એવું છે જ નહિ, મંભવતું નથી, કેવલ વ્યવહાર જ છે, અને તે વ્યવહારને ઉત્તમરૂપે, પણ વ્યવહારરૂપે જ સ્થાપવો એ, તે મતની નીતિનો ઉદ્દેશ. મોક્ષ પણ તે મતમાં એ જ છે કે ઈશ્વરનું સામીપ્ય, દ્વિતદંડિએ મારું તારું માનવા છતાં સર્વને ભાર્ષ જેવા માની સુખ પામવું, દુઃખનો અભાવ સાધવો. કેટલાક નવીન ઈશ્વરવાદીઓ ખતાવે છે કે છેવટ મોક્ષ તો અભેદરૂપ જ છે, સર્વમય ઈશ્વરત્વમાં લય તે જ મોક્ષ છે. પણ ભક્તિ એ જ નીતિ છે, એ વિના અન્ય માર્ગ નથી. આ વાત તો વદતોગ્યાપાત છે એટલે ઉપેક્ષણીય છે.

પરમ પ્રેમ, અત્યંત અભેદ, એ જ ઉત્તમોત્તમ નીતિભાવના જેને આધારે વ્યવહારમાત્રનું સ્વરૂપ દેરાવું જોઈએ. જે અદ્વૈતાતુયાયી છે તેનું જીવિત પણ અદ્વૈત, અદ્વિતીય જ છે. તેને નાત, જાત, વર્ણ, વ્યવહાર, દેશ, વિદેશ, એવા ભેદની ભાવનાઓ હૃદયના સ્વાભાવિક વિસ્તારનો અટકાવ કરવા બાધી નહતી નથી. તે સર્વત્ર સમભાવ નહિ, પણ એકત્વ જ દેખે છે. અને દુઃખકલેષદ્વેષાદિનો કે સુખનો પણ, અવકાશ દેખાતો નથી. તેને સુખાદિથી પણ અધિક પરમ પ્રેમરૂપ અભેદ સર્વત્ર અનુભવાય છે.

ત્યારે હવે અદ્વૈતનીતિના પક્ષ ઉપર એક જ શંકા રહે છે. જ્યારે બધું અદ્વૈત જ છે, સુખદુઃખ, રાગદ્વેષ, ઇત્યાદિ દ્વંદ્વનો અવકાશ જ નથી, ત્યારે પુરુષપ્રયત્નનો અવકાશ રહેતો નથી, અને મનુષ્ય પોતે સ્વતંત્ર રીતે કાંઈ પણ કરી શકે એમ માની શકાતું નથી, અર્થાત્ આ ઉપદેશ પોતે પણ વ્યર્થ જ છે. આ શંકાનું સમાધાન કરતા પૂર્વે સ્પષ્ટ જણાવવું જોઈએ કે અદ્વૈતસિદ્ધાન્તમાં ઉપદેશ, કે શુરુશિષ્ય ક્ષાનો અવકાશ છે જ નહિ. એવું જ સિદ્ધાન્તમાં સ્વીકારેલું છે કે અનાદિ વાસનાએ કરીને ભેદબુદ્ધિ જેવું કાગે છે તે ટાળવા સુધી જ ઉપદેશાદિની જરૂર છે, બાકી તો તે બધું મિથ્યા છે, વેદ, શાસ્ત્ર, ઇત્યાદિ પણ મિથ્યા છે. અદ્વૈત અભેદ, તેમાં ભેદ અને જ નહિ; ને તે ન અને ત્યારે એ આરોપ મટાકવા સુધી જ બોધ પણ અને તેટલા માટે એક માનવા માત્રથી ભેદ છે એમ આરોપ (મિથ્યા કલ્પના) કરીને વાદવિવાદની પ્રવૃત્તિ સ્વીકારે છે. એને જ (અધિ) આરોપાપવાદ કહે છે. એટલે કે વ્યવહાર અને પરમાર્થ એવા બે ભેદ આખા અનુભવના (ત્રીજે પ્રાતિભાસિક ભેદ હાલ દૂર રાખીએ) પડેલા છે. ભેદભાવનાને અનુસરી જે જે પ્રવૃત્તિ છે તે વ્યવહાર છે, અભેદમાત્ર, જે મૌનરૂપ છે, અવાચ્ય છે, તે પરમાર્થ છે. વ્યવહાર મિથ્યા છે—જ્ઞાનાવભાસ્ય છે, જ્ઞાન વિના કાંઈ નથી. આવો વિભાગ છે. તે લક્ષમાં લેતાં શંકાનું સમાધાન થઈ શકશે. કાર્યકરણનો મહા નિયમ લાગુ કરવાથી,

અને તે નિયમને સર્વત્ર વળગાડવાથી, એમ ફલ થાય છે કે કારણ વિના કાર્ય બનતું નથી. કાર્ય છે તો કારણ છે જ, અને પ્રત્યેક કર્મ કાર્યકર્તાનું કાર્ય અને કાર્યકર્તાનું કારણ હોઈ શકે છે. એ નિયમને જડ, તેમ માનસિક સૃષ્ટિ સર્વમાં સરખી રીતે લગાડીએ તો પુરુષપ્રયત્ન એવું, એ નિયમની બહાર, કશું હોઈ શકવાનો સંભવ નથી. આપણા મનમાં કાંઈ ઇચ્છા થઈ, અને કાર્ય કર્યું, પણ તે જ ઇચ્છાની સાથે તેનાથી કેવલ વિરુદ્ધ ઇચ્છા પણ કરી શકાય છે. એટલે માણસ સ્વતંત્ર છે, કાર્યકારણના નિયમથી પ્રેરિત નથી એમ કેટલાક કહે છે; પણ કાર્ય થાય તેવી, કે તે ન થાય તેવી, જે ઇચ્છા થઈ તે અકારણ થઈ એમ તો છે જ નહિ, એટલે તે પ્રેરિત છે કે નથી એ નિશ્ચય અને નહિ. અલબત્ત કોઈ સાક્ષાત્ પ્રેરણા કરનારનું ચક્ષુભિઃ સત્ય દર્શન, કે અંતરમાં તેવા પ્રેરકનો લાગણીરૂપે અનુભવ, એ કશું થતું નથી, પરંતુ અમે કાર્યકારણના નિયમને સાક્ષાત્ સશરીર પ્રેરકરૂપ-અર્થાત્ તટસ્થ ઇશ્વર-માનતા જ નથી, એટલે તે નિયમની અસર, તેના સાકાર પ્રેરકત્વને અભાવે, ખોટી કરી શકતી નથી. પરંતુ આ બધા કાર્યકારણનો નિયમ જેને નથી જ લાગતો તેવો પણ કોઈ પદાર્થ છે, -પદાર્થ એ નામ તો એક સમજવા માટે કહ્યું કેમકે તે વસ્તુ નથી, શુણ્ય નથી, કર્મ નથી, છતાં સર્વથી અભિન્ન છે. તે જ્ઞાન. જ્ઞાન એક રૂપ જ છે એટલે ત્યાં કાર્યકારણનો નિયમ નથી. માટે તે જ્ઞાન અનુભવવું એમાં પુરુષપ્રયત્ન કે સ્વાતંત્ર્ય માનીએ તો ચાલે; અને એ નિયમને બ્યવહાર સાથે થોડાંએ તો, એમ પણ કહેવાય કે બ્યવહારમાં જે જે થાય છે તે કાર્યકારણથી નિયમિત રીતે જ થાય છે. પણ તેમાં જે જે જ્ઞાનાંશ છે તે તો કોઈ સ્વતંત્ર કર્તા બોકતા જ છે. એમ બ્યવહાર પરત્વે કાર્યકારણની દોરીનો બંધ સુદૃઢ છતાં પરમાર્થ પરત્વે તેનો અત્યંતાભાવ છે, એટલે અદ્વૈતમતની નીતિ સ્વીકારવાથી સ્વાતંત્ર્યની હાનિ કે પુરુષપ્રયત્નનો અનવકાશ, એવું કાંઈ નથી. બ્યવહારમાં સ્વાતંત્ર્ય કે પ્રયત્નથી કશું બદલાતું નથી, પરમાર્થનો અનુભવ જે નથી થતો તે પ્રયત્નથી થાય છે.

આ પ્રકારે અદ્વૈતમત અભેદરૂપ નીતિ જે પ્રેમનું રહસ્ય છે તે જ વિસ્તારે છે, ને તેમાં કાંઈ વિરોધ નથી એટલું જ નહિ પણ તે જ નીતિ જ્યારે સર્વત્ર પ્રવર્તે ત્યારે તમામ દુઃખકલેષોના અત્યંત અભાવ થઈ રહેશે. એ નીતિ સુસાધ્ય હો કે દુઃસાધ્ય હો, કેવલ ભાવનારૂપ હો કે પ્રત્યક્ષસિદ્ધ હો, તે બાબતની અત્ર તકરાર નકામી છે, કેમકે માણસોએ પોતાના જીવિત-ને દોરવા માટે એક દૃષ્ટિર્મિદુ રાખવો જોઈએ, ને તે જીવ્યામાં જીવ્યો હોય તેમાં જ લાભ છે એ વાત સર્વને અનુભવસિદ્ધ છે.

અદ્વૈતનીતિનો પાયો અદ્વૈતભાવના-અદ્વૈતજ્ઞાન-તે છે. તેની ઉપપત્તિ પણ સર્વ કરતાં વધારે સચુક્તિક અને સાનુભવ છે. એ પાયા ઉપર રહેલી અદ્વૈતનીતિ કદાપિ હાલે તેમ નથી.

‘સુદર્શન’ : ડિસેમ્બર, ૧૮૯૦ થી અગષ્ટ, ૧૮૯૧.

વેદાન્ત

પ્રાચીન અને અર્વાચીન

अनाश्रितः कर्मफलं कार्यं कर्म करोति यः ।

उ संन्यासी च योगी च न निरश्रितं वाक्मियः ॥

We believe that the 'earth is a stepping-stone towards heaven; that it represents a line in the immense poem of the universe; a note in the ever-lasting harmony of the divine idea; and that on the accordance of our works with this harmony must depend the elevation of our actual being and hope of progress in that transformation of life which we call death.'
—Joseph Mazzini.

વેદાન્ત એટલે ઉપનિષદ અને ઉપનિષદમાં વેદ એટલે જ્ઞાનમાત્રના અતરૂપે દર્શાવેલું નિરંકુશ તૃપ્તિનું અપરોક્ષ જ્ઞાન એમ પડિતો વહે છે; સામાન્ય બુદ્ધિમાં ન જતરી શકે એવી બુદ્ધિવિલાસોની પરંપરાનો આડંબર એમ પ્રાકૃતો સમજે છે. અત્ર પણ એમ કહેવાનો આશય નથી કે વેદાન્તનો અપરોક્ષ અનુભવ સહજ કે સરલ છે; એ માટે સાધનસંપત્તિની અપેક્ષા અને આવશ્યકતા છે. પરંતુ બુદ્ધિમાત્રથી વેદાન્તની પરિભાષાઓનું યથાર્થ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવું અને તેમાં કૃતાર્થતા સમજવી એ વેદાન્ત નથી; વેદાન્તનું ગ્રહણ કરવાનું સાધન તો બુદ્ધિ ભલે હોય, પણ વેદાન્તના સાક્ષાત્કારનું સાધન તો બુદ્ધિથી અન્ય છે, એ દર્શાવવાને અર્થે આ ઉપક્રમ છે. અને એ ઉપક્રમના સંબંધમાં ‘પ્રાચીન’ અને ‘અર્વાચીન’ એવાં વિશેષણો વેદાન્તને લગાડવાથી, ધણાક વાચકોને આશ્ચર્ય લાગવાનો સંભવ છે, તથાપિ કેવલ બુદ્ધિથી વેદાન્તને ગ્રહણ કરવાના અને તેવા બુદ્ધિ દ્વારા થયેલા ગ્રહણની તૃપ્તિમાં સાક્ષાત્કાર પર્યંત પહોંચવાના માર્ગને આપણે અર્વાચીન વેદાન્ત એવી સંજ્ઞા આપીશું અને હૃદયના રસમય અભિદ્રવમાં અભેદસાક્ષાત્કાર ભરાઈ જતાં કાઈ અતુલ ભવ્યતાનો ઉદય થાય એને આપણે પ્રાચીન વેદાન્ત કહીશું.

અને આવા વિભાગની અન્વર્થતા સહજે સિદ્ધ થઈ શકે તેવી છે. સમગ્ર સિદ્ધિ તો આ ઉપક્રમનો ઉપસંહાર થશે ત્યાં થઈ આવશે; તથાપિ આરંભે એ તત્ત્વજ્ઞાનના ઉપયોગ વિશે વિચાર કરીશું તોપણ એ વિભાગમાં કાંઈક સાર જણાશે. આર્યાવર્તનો ઇતિહાસ જોટલો જૂનો અને જોટલો ભવ્ય છે તેટલો કાંઈ પણ પ્રજનો નથી એ નિર્વિવાદ છે, આર્યાવર્તના ઋષિ-મુનિઓએ જે જે વિચાર, શોધ નિયમ આદિ રચ્યાં છે તેવાં, તે કાલે, કાંઈ પણ પ્રજાએ જાણ્યાં ન હતાં. આપણે વ્યાસ, વસિષ્ઠ, વાલ્મીકિ, શુક, નારદ, શંકર આદિ તત્ત્વજ્ઞોનાં, જનક, પૃથુ, રામ, કૃષ્ણ, કર્ણ, અર્જુન, પરશુરામ આદિક અનેક મહાપરાક્રમી યોદ્ધા અને રાજાઓનાં નામ સાંભળીએ છીએ. સર્વેને પ્રવૃત્તિ હતી, કર્તૃવ્ય હતું, એમ પણ કથાઓમાંથી જોઈ શકીએ છીએ. ત્યારે પ્રશ્ન થઈ આવે છે કે વેદાન્તનું જ્ઞાન આવા મહાજનોને નહિ થયું હોય ? તેમણે પ્રવૃત્તિનો અત્યંત અનાદર કરી વેદાન્તના વિષય ઉપર શુદ્ધિવિલાસોની જાલ વિસ્તારી તેની નીચે નિવૃત્તિનો આશ્રય કરવો યોગ્ય ધાર્યો નહિ હોય ? રામ અને કૃષ્ણ એ એ આખી આર્યાવ્રજના ઇષ્ટદેવ છે, એમના સાક્ષાત્કારથી સુકિત થાય એવી એ ઉભય ભાવનાઓ આર્યાવર્તમાં પૂજ્ય ગણાઈ છે. છતાં એ ઉભયમાં કેટલા કેટલા વિરોધ છે ? રામની સરલતા, એકતા અને કૃષ્ણની કુટિલતા, અનેકતા સર્વને સુવિદિત છે. પ્રસંગોમાં દબાઈ જતા, પરાક્રમથી પ્રસંગની ઉપર થઈ આવતા, પણ સર્વદા નમ્ર અને આદ્ર્ જણાતા શ્રીરામ; અને પ્રસંગોને ન હોય ત્યાંથી ઉપજવી લેનાર, પ્રસંગની ઉપર ને ઉપર રહેવાની સુકિત રચનાર, મહુરંગી, બહુ રસવાળા શ્રીકૃષ્ણ, એ ઉભય ભાવના દેખીતી જ એક એકથી વિરોધી લાગે છે; છતાં પરમ જ્ઞાનના સામ્યરૂપે આખી આર્યાવ્રજને અદ્વાપિ તેને નમે છે અને ઉપાસે છે. એનું શું કારણ હોયું જાઈએ ?

આ બધા પ્રશ્નનું ઉત્તર થોડામાં જ છે. એ સર્વ મહાત્માઓ, રાજાઓ, ઋષિઓ, વેદાન્તને શુદ્ધિનો વિષય માનતા નહિ, વેદાન્તને કેવલ હૃદયનો જ વિષય માનતા. જેમ શીત, આતપ આદિનાં પ્રત્યક્ષ આપણને સહજ રીતે જ થાય છે ને હૃદયમાં અનુભવાય છે; તેમના વિશે શુદ્ધિથી લક્ષગુણ વિવાદ અને વિવેચન કરતાં પણ તેમનો સાક્ષાત્કાર થતો જ નથી; તેમ વેદાન્તના રહસ્યનો અનુભવ પણ શુદ્ધિના વિલાસોથી થતો નથી, કેવલ હૃદયથી જ શીત આતપાદિની પેઠે અનુભવાઈ જાય છે. એટલે કે પ્રવૃત્તિ કે નિવૃત્તિનો તેમાં વિચાર જ નથી, કેવલ કર્તૃવ્યની ભાવના એ જ સર્વોપરિ છે, અને તે કર્તૃવ્યને અભેદદૃષ્ટિથી કરાય એ જ એ સર્વ મહાજનોના જીવનનો સાર જણાય છે. જે આ સમજવું યથાર્થ હોય તો શુદ્ધિ માનતા વિલાસોથી વેદાન્તને

મહત્વ કરી, ત્યાગ, નિવૃત્તિ, આદિ આલસ્યના તામસ માર્ગમાં વેદાન્તનો સાક્ષાત્કાર જોનારનો વર્ગ અર્વાચીન વેદાન્તના અનુયાયીમાં જ ગણાવો જોઈએ; હૃદયના આદ્ર્ભાવથી અભેદદષ્ટિએ વ્યવહાર અને કર્તવ્યમાનનો નિર્વાહ અવિદિષ્ટ રહી કરવાના રહસ્યચોમના માર્ગને અનુસરનારનો વેદાન્ત પ્રાચીન ગણાવો જોઈએ.

‘જ્ઞાનમાં જ આનંદ છે’ એ ઉક્તિ વારંવાર સંભળાય છે. એ જ્ઞાનમાં આનંદ નથી એમ જણાવવા ‘શુષ્ક’ એવું વિશેષણ જ્ઞાનને લગાડવામાં આવે છે તથાપિ ‘શુષ્કજ્ઞાનમાં’ પણ આનંદ છે એમ જ્ઞાન-પક્ષના આગ્રહી-ઓ વહતા રહે છે. જ્ઞાન એટલે હૃદયરસપૂર્વક અભેદનો અપરોક્ષ અનુભવ એમ વારંવાર આ માસિકના ગત અંકમાં સમજાવવા યત્ન થયો છે; એ જ્ઞાન કરતાં કેવલ શુદ્ધિગમ્ય જ્ઞાનના આનંદને ઉદ્દેશીને જ જ્ઞાન-પક્ષના વાદીઓનું વહવું છે. તેમના મનમાં એમ છે કે વેદાન્તના અનેકાનેક ગ્રંથો જોવા, વિલોકવા, પરિભાષાઓનું જ્ઞાન પામવું, એ આનંદની સમાન અન્ય આનંદ નથી. જીવનનો સાર, તે પક્ષવાળા, વિચાર (Contemplation) માં જ માને છે. અને પ્રવૃત્તિનો ત્યાગ કરી, શાન્ત રીતે પડી રહી, વેદાન્ત-વિચારમાં નિમગ્ન રહેવું એ જ્ઞાનનો પરમાવધિ છે એમ તેમનો મત છે. ‘અહંબ્રહ્માસ્મિ’ એ જાવના સિદ્ધ થવામાં જ અનુભવ અને નિર્વિકલ્પનો તેમણે અવધિ માન્યો છે. આ પક્ષનો શો સાર છે તે વધારે સૂક્ષ્મતાથી જોઈએ તો તેમાં વેદાન્તના સિદ્ધાન્ત કરતાં કેવલ વિરુદ્ધ વાતનો જ આશ્રય થયેલો લાગશે. પોતાની શુદ્ધિ અને તે શુદ્ધિના વિષયો ઉપર સાક્ષિમાન આસક્તિ રાખી, તેમાં આનંદ માનવો એ વેદાન્તનો સિદ્ધાન્ત નથી; તેમ આ વિશ્વ અને જીવન કેવલ જોવાને અને વિચારવાને લીધું નથી; કર્તવ્ય અને વૃદ્ધિના શિક્ષણની શાલા છે પરશુદ્ધિના ચમત્કાર વાચ્યતાં, સમજતાં, પણ વાચકને જે આનંદ થાય છે તે સ્વશુદ્ધિની અપેક્ષાનુસાર ન્યૂનાધિક રહે છે એટલે શુદ્ધિવિલાસનો જે આનંદ, વિચાર (Contemplation) નો જે આનંદ, તે સ્વપરાયણ શુદ્ધિનો અર્થાત્ અહંભાવ અને અભિમાનનો જ આનંદ છે. ‘હું બ્રહ્મ છું’ એવી સમાધિજાવના પણ અભિમાન વિના અન્યવૃત્તિને પુષ્ટ કરતી નથી એ વાત વિચારવાને સુગમ છે. અને એ અહંતા અને અભિમાન તેવા માર્ગના ઉપાસકોને નિવૃત્તિ, ત્યાગ, શાન્તિ, આદિના આચાર સ્વીકારાવે છે. પ્રવૃત્તિ એવા એવા પ્રસંગ લાવે છે કે જ્યાં અભિમાન અને શુદ્ધિવૈભવનું અપમાન થવાના બહુ બહુ ક્ષણ પ્રતિદિવસ આવ્યાં જાય છે. એમાં શુદ્ધિનાં ઉપાસકને વિચરવું બહુ વિકટ, દુઃખદાયક અને સ્વપ્રાય મર્ષ જાય એમ છે. વેદાન્તનો હૃદયદ્વારા જેને સાક્ષાત્કાર નથી,

તેવાને તો પ્રપંચની જાલમાં પેસતાં જ મરણ અને દુઃખપરંપરાનો જ પ્રસંગ છે. અર્થાત્ જનસંસર્ગનો ત્યાગ, સંન્યાસ, વિરાગ, ઈત્યાદિ કષ્ટપરંપરામાં જ તેમના અભિમાનની તૃપ્તિનો અવકાશ છે. જે વ્યષ્ટિભાવનો વેદાન્ત નિષેધ કરે છે, તેને જ સુદ્ધિદ્વારા અવલંબી આ પક્ષના વેદાન્તીઓ નિવૃત્તિ-માર્ગના ભક્ત થયા છતાં સુકિતથી અતિ વિદ્વર છે એમ માન્યા વિના ચાલતું નથી. એ બધો અર્વાચીન વેદાન્ત છે.

શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનને ‘ત્યાગ,’ ‘સંન્યાસ,’ ‘યોગ’ આદિ શબ્દોના પ્રચલિત અર્થો ભગવદ્ગીતાનો ઉદ્દગાર કરવાને સમયે જાણવામાં ન હતા એમ નથી; તેમ જ એ શબ્દોના અર્થ અર્જુનને તેમની જ પાસેથી શીખવાના હતા તેમ પણ નથી. છતાં ગીતામાં એ જ શબ્દો વારંવાર અર્થ કરવામાં આવ્યો છે એટલું જ નહિ, પણ એ અર્થ ઉપર જ આખા ગીતાશાસ્ત્રનો સાર આધારી મૂક્યો છે તે પણ વિચારવા જેવું છે. શિષ્યાસૂત્રાદિનો ત્યાગ કરી ગૃહમાં રાખેલા અગ્નિહોત્રનો ત્યાગ કરવો તે સંન્યાસ એમ અર્થ પ્રચલિત હતો; વર્ણધર્મનો ત્યાગ કરવો તે ત્યાગ એમ સમજવામાં હતું. ક્રિયામાત્રનો રાધ કરી અક્રિય થઈ જવું અને જ્ઞાનપક્ષવાળા જે નિવૃત્તિને વેદાન્તનું સાધ્ય ગણે છે તે પામવી એ યોગ એમ પણ પડિતો અને જ્ઞાનીઓના વ્યવહારમાં જણાતું હતું, છતાં કલિકાલના આરંભને સમયે એ શબ્દોના એવા અર્થો કામના રહ્યા ન હતા. વર્ણુ-અને આશ્રમની વ્યવસ્થાનો લંગ થતાં બાહ્યના આશ્રમ માત્રમાં જ તે તે ભાવનાને દર્શાવવી, અંતરથી શકતા અને દુષ્ટતામાં વિહરવું, એવો પ્રકાર ઉદ્ભવ્યો હતો. ક્રિયાનો ત્યાગ કરી મનમાં ઢોલિ ઢોલિ વિષયોનો વિલાસ લેનારા યોગી થયા હતા, કંચન અને કામિનીના ભક્ત છતાં ભગવાં ઓઢી અગ્નિહોત્ર ત્યજી સંન્યાસીમાં પૂજનનાર વિશ્વમાં વિચરતા હતા, અને કર્તવ્યને ત્યાગ કરવાથી, ત્યાગદ્વારા પરમફલ સાધવાની ભાલસામાં, મહાપાતકના અધિકારી થવા લાગ્યા હતા. એ પ્રસંગે જ કહેવાની પૂર્ણ આવશ્યકતા હતી કે “કર્મના ફલનો આશ્રય કર્યા વિના, પ્રવાહ રૂપે પ્રાપ્ત થતા કર્તવ્યને કરનાર જ સંન્યાસી છે. તેમ યોગી પણ છે; અગ્નિહોત્રાદિને છોડી દેનાર કે અક્રિય થઈ રહેનાર તે સંન્યાસી કે યોગી નથી;” “કર્મમાત્રનો ત્યાગ કરનાર ત્યાગી નથી, પણ કર્મમાત્રના ફલનો ત્યાગ કરનાર ત્યાગી છે;” ઈત્યાદિ કૃષ્ણ પરમાત્માના ઉપદેશનું તાત્પર્ય જે આ પ્રકારે યથાર્થ ગૃહાયું હોય તો જ્ઞાન-પક્ષનો આશ્રય કરનાર જે સુદ્ધિવિલાસોને ઉપાસે છે અને નિવૃત્તિ આદિમાં જ્ઞાનની પરાકાષ્ઠા માને છે તેમાં વેદાન્તનું સાધ્યનો વિરામ નથી એ સ્પષ્ટ જ છે.

પરંતુ ‘આનંદ’ કે જે જ્ઞાનપક્ષનું સાધ્ય છે તે વાસ્તવિક

વેદાન્તનું સાખ્ય છે કે નથી તે પણ જોવાનું છે. સત્-ચિત્-આનંદ એવું, વેદાન્તપ્રતિપાદ્ય બ્રહ્મનું સ્વરૂપ સમજાવવાને, એકલક્ષણમાત્ર કહેલું છે તે ઉપરથી સત્ ચિત્ આનંદ તે જ બ્રહ્મ એમ બહુ જોનારા સ્વીકારવામાં આવી ગયું છે. પણ બ્રહ્મ તો સર્વ વિશેષથી રહિત નિર્વિશેષ, એક છે એટલે એમાં સત્ ચિત્ આનંદ ત્રણનો અવકાશ જ નથી. અને એ ત્રણ કહેવામાં પણ બ્રહ્મની એકતા કહેવાનું જ તાત્પર્ય છે, બ્રહ્મના ત્રણ ધર્મ કહેવાનો હેતુ જ નથી. જેમ અસ્તિ-અસ્તિ એ પ્રત્યય સત્તામાત્રમાં એકનો એક સર્વમય છે, બધાં નાના પ્રકારનાં અસ્તિત્વ એ અસ્તિપ્રત્યયથી ભિન્ન નથી; તેમ અસ્તિત્વમાત્ર પણ બ્રહ્મથી ભિન્ન નથી, માટે જ બ્રહ્મ સત્ છે. જેમ જ્ઞાનમાત્ર, વિવિધ પ્રકારનાં ઈન્દ્રિયજન્ય સંવેદનથી આરભી મનોવિકાસ પર્યંત જ્ઞાનમાત્ર, ‘જાણવું’ એ પ્રત્યયથી ભિન્ન નથી, તેમ જોટલા જોટલા ચૈતન્યવાળા, જ્ઞાનવાળા, વ્યાપાર છે તે બ્રહ્મથી ભિન્ન નથી. જેમ વિવિધ પ્રકારના સ્ફુટ, ચંદન વનિતા આદિ આનંદ એક આનંદરૂપ તૃપ્તિથી ભિન્ન નથી તેમ વિષયમાત્રના સંબંધનો આનંદ બ્રહ્મથી ભિન્ન નથી. સત્તા, ચૈતન્ય, તૃપ્તિ ત્રણે જેમ પોતપોતામાં એકનાં એક છે તેમ બ્રહ્મ એકનું એક છે. આટલું જ નથી પણ સત્તા એટલે જ ચૈતન્ય અને તૃપ્તિ એમ સહજ સમગ્રમય છે. ચૈતન્ય વિના અસ્તિત્વનો અનુભવ થતો નથી અને ચૈતન્યવાળું કોઈ પણ અસ્તિત્વ અશુદ્ધ પ્રકારની તૃપ્તિ વિના સંભવતું નથી, વૃદ્ધિ પામી અનુભવ હર્ષ શકાતું નથી; એટલે સમગ્ર બ્રહ્માંકનો સમાસ સત્માં થઈ રહે છે. તે તે સત્ બ્રહ્મ છે. એ સત્ જેમ કોઈ જુદો પદાર્થ નથી તેમ બ્રહ્મ પણ જુદો પદાર્થ નથી; સર્વ છતાં કોઈ નથી. સાકાર છતાં નિરાકાર છે, એક છતાં અનેક છે. ત્યારે સત્ ચિત્ અને આનંદ એવું બ્રહ્મનું સ્વરૂપ જણાવવા જે કહેવામાં આવે છે તેમાંથી એમ કહિત થઈ શકતું નથી કે આનંદ એવો બ્રહ્મનો કોઈ ધર્મ કે સ્વભાવ છે અને આનંદની પ્રાપ્તિ તે બ્રહ્મભાવ થયાનું સ્વરૂપ છે. વિદ્યારણ્યસ્વામી આદિ મહાત્માઓએ બ્રહ્મસાક્ષાત્કાર કરાવવાને, સાધકોની સુગમતા સારુ, વિષયાનંદના દર્શાત આપી આનંદના ત્રિદુમાત્રને બ્રહ્માનંદના અતિ અસ્પષ્ટ અંકુરોરૂપે દર્શાવ્યા છે, પણ તેમાં તાત્પર્ય એ છે કે વિષયાનંદમાં એકાગ્રતા અને નિર્ભાનતા થાય છે, છતાં કોઈ અવપર્યં ભાન રહે છે, તેવું બ્રહ્મસાક્ષાત્કારની એકતા, નિર્ભાનતા અને અવપર્યંભાનતાનું સ્વરૂપ છે. સહિત્યકારો પણ પોતાના ઇષ્ટ ‘રસ’ અથવા જ્વનિને, એટલા જ ઉપરથી, ‘બ્રહ્માનંદસહોદર’ કહે છે.

આનંદને વેદાન્તનું સાખ્ય માનવાને કોઈ કારણ સમજાતું નથી. આનંદ તો ક્ષણિક છે, વિષમ છે, એકરૂપ નથી, વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ આનંદની

બ્રાહ્મ્યા જુદી જુદી થાય છે. એ આનંદને વેદાન્તના સાધ્યરૂપે શી રીતે કહી શકાય ? આનંદની બ્રાહ્મ્યા વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ ભિન્ન હોવાથી તથા વેદાન્તના સાધ્યરૂપે આનંદને માનવાની શૂલ થવાથી, ઘણાક વેદાન્તાનુયાયીના આચારવિચારોમાં નિરંકુશ સ્વાતંત્ર્ય, સ્વચ્છંદિતા, અને સામાન્ય ભોક્ષા જેને અનાચાર અને અનીતિ કહે તેવું દીકામાં આવે છે. ‘જે ધડી ગઈ આનંદમે’ જીવનકા ફલ સોય’ એટલા એક ચરણને મુખે રાખી, પોતપોતાની સમજણ અનુસાર આનંદની ધડી ભોગવવાનો યત્ન કરનારા પામશે પણ વેદાન્તી હોવાનો દાવો કરી વેદાન્તને દોષ ચઠાવવાનું નિમિત્ત થઈ જાય છે. ‘કહા લંકપતિ લે ગયો, કહા કરન ગયો ખોય’, એ પ્રયમાર્ધને વિચારીએ તો જણાય કે રાવણે બહુ અભિમાન કરી ન્યાયે અન્યાયે પણ સંગ્રહ કર્યો તે તેની સાથે ન ગયો; કરણે અતિ દયા ધારણ કરી પરમ ઉદારતાથી સર્વસ્વનો વ્યય કર્યો કર્યો તેમા તેની પાસેથી કંઈ ખૂટી ન ગયું:—જે આવવાનું તે પ્રયત્ન વિના એ આવે છે ને જવાનું તે પ્રયત્ન વિના એ જાય છે; ત્યારે પ્રાપ્ત કરવાના વિષયો સંગ્રહે કે જે જતા રહે છે તે વિષયો સંગ્રહે, પ્રયત્નને વચમાં આણીને કલેષ કરવો કે ઉપજવવો વ્યર્થ છે; લાભ હાનિ ઉભયમાં સમાન રહી સમતાના સૂત્રને વળગી, રાવણે જેમ પોતાને પ્રાપ્ત થતું કર્તવ્ય કર્યું કે કરણે પોતાને પ્રાપ્ત થતું કર્તવ્ય કર્યું તેમ કર્તવ્ય-માનમાં આનંદવું, ‘આનંદની ધડી’ તે જ ભૂત અને ભવિષ્યના અનુસંધાન વિના વર્તમાન ક્ષણ છે, અને વર્તમાનમાં જ જ્ઞાની વિચરે છે, માટે તે ‘ધડી’ને જીવનનું ફલ કહી છે. એવો કર્તવ્યમાનના વર્તમાન ક્ષણનો આનંદ તે જ જ્ઞાનીનું જીવન છે; એમ ન હોત તો હિરણ્યકશિપુ આદિની વૈરભક્તિથી પણ મોક્ષની પ્રાપ્તિ સંભવત નહિ. આ પ્રકારે ‘આનંદ’ને સમજતાં પોત-પોતાની રુચિ અનુસારના આનંદમાં વિહરવાને જ આનંદ માનવાનો જે માર્ગ તે વેદાન્તસિદ્ધાન્તથી પ્રતિકૂલ છે.

આનંદને વેદાન્તનું સાધ્ય માનવું એ શુદ્ધિવિલાસોને વેદાન્ત સમજનારા પક્ષનું જ ફલ છે. શુદ્ધિના અભિમાનમાં વિલાસ ભોગવનારા, નિવૃત્તિને જ જીવિતનું કર્તવ્ય સમજનારા, જ્ઞાનપક્ષાનુયાયી વેદાન્તીઓ પોતપોતાના આનંદસામ્રાજ્યને મોક્ષ માને તો તે સ્વાભાવિક છે. જે જ્ઞાનને ઈષ્ટરૂપે સ્વીકારી તેઓ પ્રવર્તે છે તેનું વાસ્તવિક ફલ એવો આનંદ જ હોય. એ જ અર્વાચીન વેદાન્ત છે. કેવલ જ્ઞાનપક્ષ એ અર્વાચીન વેદાન્ત છે, અને પ્રસ્થાનત્રયનું શાંકરભાષ્ય, ગૌડપાદાદિના લેખ, તેમનો જે પ્રસાદ અને પ્રવાહ છે તે કરતા અન્ય શૈલીના વેદાન્ત સંગ્રંધી લેખો પણ અર્વાચીન વેદાન્તના મહિમામાં જ લખાયેલા છે. એ અર્વાચીન વેદાન્ત ઉપર અરુચિ

થવામાથી જ રામાનુજસંપ્રદાયનો ઉદ્ભવ છે. તેણે શુષ્કજ્ઞાનને સ્થાને ભક્તિનો અધિકાર સ્થાપી જનસમાજને આનંદમાત્રમાં મોક્ષ ન મનાવતાં શાસ્ત્રોક્ત વિધિનિષેધની મર્યાદામાં રાખી મોક્ષ મનાવવા યત્ન કર્યો છે. પણ એ ભક્તિમાં રસ નથી, જ્ઞાન ઉપરના તિરસ્કારની તેમાં બહુ છાંટ રહી ગઈ છે, અને જે આર્દ્રતા ભક્તિનું સ્વરૂપ છે તેની એકતાનૂતા એમાં અનુભવાતી નથી. વલ્લભાચાર્યે વેદાન્તનો સ્વીકાર કર્યો, રામાનુજની પેઠે સિદ્ધાન્તને નવો કરવા યત્ન ન કર્યો, માત્ર જ્ઞાનપક્ષમાં 'રસ' ભર્મરીને વેદાન્ત ઉપરથી શુદ્ધિનો અધિકાર ઉઠાવી હૃદયનો અધિકાર સ્થાપવા યત્ન કર્યો પણ તેમાં 'રસ' વધારે રેડાઈ ગયો છે; એક પાસા જેમ શુદ્ધિ વેદાન્તને શુષ્ક કરી નાંખતી હતી, તેમ બીજી પાસા રસ તેને એટલો બધો ઓગાળી નાખે છે કે બાબકા ભરતાં પણ હાથમાં કંઈ આવતું નથી; શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્મા કહે છે તેવું 'સમત્વ' સિદ્ધ થતું નથી, એ ગમે તેમ હો, પણ અર્વાચીન વેદાન્ત ઉપર અરુચિ થવાથી વલ્લભ અને રામાનુજનો ઉર્લ્લવ છે એ વાત આપણી ચચાને પ્રુષ્ટિ આપે છે અને 'શુષ્ક' જ્ઞાનનો પક્ષ તે અર્વાચીન છે, પ્રસ્થાનત્રયના ઉદ્દેશાનુસાર પ્રાચીન વેદાન્ત નથી એમ સિદ્ધ કરી આપે છે. આવો ભેદ કરી ખતાવવાને જ રામાનુજ તથા વલ્લભે નવું દર્શન ઉઠાવ્યા છતાં પોતાના મતને 'વિશિષ્ટ' તથા 'વિશુદ્ધ' એ વિશેષણો આપી અદ્વૈત વેદાન્તના સારરૂપે જણાવવાનો ખવન કરી રાખેલો છે.

પ્રસ્થાનત્રયમાં કહેલો, કોઈ પણ ટીકા કે ભાષ્ય વિના પણ સમન્વય કરી જોતાં સિદ્ધ થતો, જે વેદાન્તસિદ્ધાન્ત તે પ્રાચીન વેદાન્ત છે. અત્યાર સુધીમાં અર્વાચીન વેદાન્તને ઓળખાવવાને અર્થે કેટલીક ચર્ચા કરી પ્રાચીન વેદાન્તનું સ્વરૂપ ખાંધવાનો ઉપોદ્ધાત કર્યો. પ્રાચીન વેદાન્તનો સિદ્ધાન્ત કેવો છે તે સમજાવતા પૂર્વે એ સિદ્ધાન્ત અંગે કહેવાશે તેવો જ હોવો જોઈએ એમ બીજી રીતે પણ કહી શકાય એમ છે. તત્ત્વજ્ઞાન એ વ્યવહારની પારનું, માટે વ્યાવહારિક મનુષ્યોથી પણ ન સમજાય તેવું, જ્ઞાન છે એમ ધારવામાં આવે છે અને અનંત વિશ્લેષવાળી પ્રવૃત્તિના પ્રવાહમાં તણાતા વર્તમાન સમયને તત્ત્વજ્ઞાન કે પરમાર્થ વિષયની વાર્તા સાંભળતાં પણ હસવું આવે છે. આલસ્ય, પ્રમાદ, કર્તવ્યને ઉઠાવી દેવાની યુક્તિ, એવું તત્ત્વજ્ઞાન નીચે ઝુમ રહે છે, તત્ત્વજ્ઞાનની વાહરચના તે માત્ર શબ્દબલ જ છે, એમ ધણાક માને છે, જે શાસ્ત્ર આપણા જીવનનો અર્થ કરી આપવાનો, જીવનનો ઉદ્દેશ અને હેતુ સમજાવવાનો, અને આચારવિચારનાં ધોરણ બાંધી આપવાનો, દાવો કરે છે તેના વિશે આવી જ્ઞાન્તિ લોકમાં પ્રવર્તે એ ખેદની વાત છે. પરંતુ તેમ થવામાં તત્ત્વજ્ઞાનનો જે અર્થ જ્ઞાનપક્ષે ધણા

સમયથી ઠરાવ્યો છે તે પણ એક કારણ છે. જ્ઞાનપક્ષને જે શુદ્ધિવિલાસોની અભિરુચિ છે તે શુદ્ધિવિલાસો અને શબ્દજ્ઞલોમાં, પરિભાષાનાં વિવેચનોમાં અને તેમનો મુખપાઠ કરવામાં, એ પક્ષે તત્ત્વ માન્યું છે; તેથી જ સામાન્ય જનોના મનમાં તત્ત્વજ્ઞાન ઉપર આવી અરુચિ થઈ આવી છે. એટલું જ નથી, પણ તત્ત્વજ્ઞાન અને વ્યવહાર એ બેનો એવો વિરોધ સમજાઈ ગયો છે કે એ ઉભય સાથે હોઈ શકે એમ માનનાર કોઈક જ મળી આવશે. છતાં સહ્ય એ જ છે કે તત્ત્વજ્ઞાન વ્યવહારથી જુદું નથી, વ્યવહાર અને જીવનનો અર્થ કરી આપી જીવનનો હેતુ અને ઉદ્દેશ સમજાવવો એ જ તત્ત્વજ્ઞાન અથવા પરમાર્થવિચારનો મુખ્ય આશય છે. પરમાર્થવિચારરહિત જે જીવન તે અવ્યવસ્થિત, હેતુશૂન્ય અને મરણપ્રાય જ રહે છે. જીવનને અવશ્ય કોઈ ભવ્ય ભાવનાતું બલ હોવું જોઈએ, તે ભાવનામાં જ સર્વ બલ અને કર્તાવ્યતું સમર્પણ થયેલું રહે એવો વેગ હોવો જોઈએ. એ ભાવના અને એ વેગ તત્ત્વવિચારમાંથી જ ઉદ્ભવે છે, ને તે તત્ત્વવિચાર વ્યવહારની બહારનો બહાર છે, જ્ઞાનપક્ષના આડંબરમાં અને પારિભાષિક વચનયુક્તિઓમાં છે, એમ માનવા કરતાં વધારે મોટી બૂલ બીજી કઈ કહી શકાય ?

ત્યારે તત્ત્વ જે વ્યવહારથી અલિપ્ત હોય તે વેદાન્તસિદ્ધાન્તના સાધ્યરૂપે તે તત્ત્વ કેવલ શુદ્ધિવિલાસોમાં અને વાચોયુક્તિમાં જ સમાઈ રહેવું ન જોઈએ. એ તત્ત્વના ગ્રહણથી આચાર અને વિચારમાં તત્ત્વનું અનુસંધાન થવું જોઈએ. જેટલી જેટલી તાર્ત્વિક ભાવનાઓ છે, વેદાન્ત વિનાના જે જે તર્ક અને વિચારો છે, તે સર્વમાં ભેદનો આશય કરેલો છે, ને તેટલા જ માટે તેમને અનિષ્ટ માની અદ્વૈતવાદે અબેદનો સિદ્ધાન્ત પ્રસિદ્ધિમાં અપડ્યો છે. મનુષ્યો એક એકથી અનેક પ્રકારે લિપ્ત છે: સ્વાભાવિક રચનાથી તેમ જનસમાજે ખાધેલા અનેક નિબંધોથી મનુષ્યજાતિમાં જે ભેદ વધી ગયા છે તેની ગણના કરવી પણ અશક્યવત્ છે. અને ભેદ હોય ત્યાંસુધી સંવૃદ્ધિ (Progress) થઈ શકતી નથી એ સુવિદ્યાત છે. ભેદવાળી પ્રવૃત્તિ કદાપિ અમુક એક સાધ્ય ભણી વળતી નથી, અનંત વ્યષ્ટિની અનંત પ્રવૃત્તિ અનંત સાધ્યને ઉદ્દેશીને થવાથી, પ્રત્યેક પ્રવૃત્તિ અતિ દુર્બલ રહે છે, અને એક સાધ્યને સાધી શકતી નથી, સંધાત અને સમૂહનું જે બલ સ્થૂલ વ્યવહારમાં આપણે અનુભવીએ છીએ તે સૂક્ષ્મ અને માનસિક વિશ્વમાં આણું પ્રબલ નથી. વ્યષ્ટિમાત્રનાં હૃદય એક અમુક ભાવના ઉપરના જ ભાવથી પૂર્ણ રહે અને તે ભાવનાને પ્રત્યેક વ્યષ્ટિ પોતપોતાના આચારવિચારમાં પ્રત્યક્ષ અનુભવવા યત્નવાન થાય એ કરતાં સંવૃદ્ધિ, ઉન્નતિ, શાન્તિ, અને સુખનો અન્ય માર્ગ છે નહિ. એક સ્થિતિથી તે કરતાં

હિત રીતિમાં જવાને અર્થે આવું જોઈય અતિ આવશ્યક અને પ્રથમથી જ લક્ષમાં રાખવા જેવું છે. બેદવાદનો અનાદર કરવામાં જનસમાજની વ્યાવહારિક તેમ પારમાર્થિક સંવૃદ્ધિ સિદ્ધ કરી આપવાનો હેતુ છે; અબેદલાવનાથી ભરેલા હૃદયો જે સ્વાર્પણ અને પરાક્રમ કરી વિશ્વને પ્રકાશમય કરી ગયાં છે તે સ્વાર્પણ અને પરાક્રમનો અંકુર સર્વ કાલને માટે તાજે ને તાજે રાખવાનો તેમાં અતિ નિગૂઢ આશય છે. બુદ્ધિવિલાસોમાં નિમમ્ન જ્ઞાનપક્ષ તો એક વર્તુલમાં જ ગતિ કરે છે; ગતિ કરતો જણાય છે, પણ હોય ત્યાં ત્યાં જ આવે છે; કારણ કે એમાં અભિમાન અને બુદ્ધિની જે પૂજા થાય છે તે બેદને પ્રુષ્ટ કરવા કરતાં અન્ય કાંઈક સાધી શકતી નથી.

વ્યષ્ટિ અને સમષ્ટિની ભાવના સમજાવી એકાકાર એકરસ સમષ્ટિના એક એક અંકોમાં રૂપે વ્યષ્ટિમાત્રને પોતપોતાનું સ્થાન અર્પનાર વેદાન્ત જો બલ, પરાક્રમ, સાહસ, સ્વાર્પણ, એકતા, અને પ્રેમનો વિસ્તાર કરી ન શકે તો વ્યવહારની પાર રહી બુદ્ધિવિલાસોમાં વેદાન્તજ્ઞાનની અને તત્ત્વજ્ઞાન-માત્રની કૃતાર્થતા શોધનાર જ્ઞાનપક્ષ નિવૃત્તિ, ત્યાગ, સંન્યાસ, વિરાગ એવા આડંબરનો આશ્રય કર્યો છતાં પણ વ્યર્થ, નિરુપયોગી, અને નિઃસાર છે એવું સહજ રીતે સ્વીકાર્યા વિના ચાલતું નથી. જ્ઞાનપક્ષે નિવૃત્તિ અને ત્યાગની પોતાની અભિરુચિને એટલે સુધી લંબાવી દીધી છે કે તેણે મોક્ષ પણ ‘અપ્રુનરાવૃત્તિ’—રૂપ, અર્થાત્ જન્મમરણના ફેરામાંથી સર્વ કાલને માટે છૂટી જવારૂપ સ્વીકાર્યો છે। અબેદલાવનાથી જે સ્વાર્પણ અને સાહસની કદ નીતિ હાથ થવી જોઈએ તેને સ્થાને સ્વાર્થ અને કૃપણતાની સંકુચિત વૃત્તિથી અત્યંત નિવૃત્તિરૂપ ઉઠેદને જ જ્ઞાનપક્ષે મોક્ષ માની લીધો છે। વિશ્વમાં ઉઠેદ અને વિનાશ એવું કાંઈ જ નથી, માત્ર રૂપાંતર અને વિનિમય છે એ વાત આ પક્ષના જ્ઞાનમાં રહેલી જણાતી નથી. જ્ઞાન—અહંસક્ષારિમ્ એવું મહાવાક્યજન્ય અપરોક્ષ જ્ઞાન—થવાથી જાણે અત્યંત વિનાશ—અત્યંતાભાવ જ—ચર્ચ જતો હોય એવું જ્ઞાનપક્ષના વિલાસીઓએ પોતાની નિવૃત્તિની નીતિને અંગે, મોક્ષસ્વરૂપ સ્વીકાર્યું છે. અબેદલાવનાનો વેગ લાગતાં ક્ષણભિસંધિનો નાશ ચર્ચ રાગદ્વેષનો અભાવ સિદ્ધ થાય એટલે મનુષ્યનું અંતઃસ્થ જોજ અથવા બલ બદ્ધ દશામાં જે ક્ષુદ્રતા, કૃપણતા, સ્વાર્થ, અને સંકેત, લય, સંકા આદિમાં ક્ષીણ થાય છે, તેમાંથી રક્ષિત અને સંચિત ચર્ચ કર્તવ્યની ભવ્યતામાં વૃદ્ધિ કરે, સ્વાર્પણ અને પ્રેમની સમષ્ટિબુદ્ધિને સતેજ કરી પરાક્રમમાં અમત્કાર અર્પે, એ વાત જ્ઞાનપક્ષના વિનાશરૂપ મોક્ષને વળગી પડેલા જતો મમજતા પણ નથી। સ્વાર્થ, પ્રમાદ, અહંકાર, એ આદિ જે બેદલાવનાનાં ફૂલ છે તેમાં કૃતાર્થતા

માનવાથી આવે અભેદવાદ વિરુદ્ધ નિષ્કર્ષ ફક્તિ થાય છે. નીતિ અને કર્તવ્યની ભૂમિકા ઉપર ઊતરીને વેદાન્તસિદ્ધાન્તની કસોટી કરવા જતાં જ આપણને જ્ઞાનપક્ષની અત્યંત દુર્બલતા અને નિઃસારતા સ્પષ્ટ થઈ આવે છે. વૃદ્ધિ, ઉન્નતિ, સમૃદ્ધિ-કાર્ષ પણ પ્રકારના વિધિનો તેમાં અવકાશ જ લાગતો નથી, કેવલ શાન્તિ, વિનાશ, મૌન, આલસ્ય, અને નિરર્થક નિઃસાર ભ્રમણ નિના ખીલતું સિદ્ધ થતું નથી; સ્વચ્છંદાચાર અને અહંકાર વિના અન્ય નીતિ નીકળતી નથી; સમષ્ટિભાવનાનો તેમાં ગંધ પણ જણાતો નથી. ત્યારે તત્ત્વજ્ઞાન અને અભેદવાદી અદ્વૈતવેદાન્તનો ઉપયોગ અને ઉદ્દેશ આવા અસાર ખોધને અર્થે ન જ હોવો જોઈએ. જીવનના હેતુ અને સ્વરૂપને સમજાવી, સમષ્ટિભાવનામાં વ્યષ્ટિમાત્રને પોતપોતાનું સ્થાન સમજાવી, અમીમ નિરંકુશ તૃપ્તિનો અખંડ અનુભવ કરાવવો એ જ વેદાન્તનો ઉદ્દેશ અને હેતુ હોવો જોઈએ.

એ ઉદ્દેશ અને હેતુનું કેન્દ્ર આનંદ નથી એમ એક વાર આગળ કહેવાઈ ગયું છે. સમષ્ટિ અને વ્યષ્ટિ ભાવના યથાર્થ રીતે લક્ષમાં લેવા પામી હોય તો વ્યષ્ટિનું એક પણ કાર્ય એવું ન હોઈ શકે કે જે સમષ્ટિની ભાવનાને વિરોધી હોય. આવી નીતિ સમજાવવાને જ વેદાન્તસાધ્યને અભેદ, પ્રેમ, ધૃત્યાદિ નામાંતરોથી સ્પષ્ટ કરવાને વારંવાર યત્ન થાય છે. વ્યષ્ટિ સમષ્ટિની આ ભાવના જનસમાજના ઐહિક તેમ પારત્રિક હિતને અર્થે એટલી બધી ઉપયોગી અને આવશ્યક છે કે એ વિના કોઈ પણ કાંઈ કરી શકી પણ અભિવૃદ્ધિ થઈ નથી કે થવાની નથી એવી ઇતિહાસની પરિપૂર્ણ સાક્ષી તે વિષે મળી શકે એમ છે. આવી જે અભેદભાવના તે જ્ઞાનના અંતરૂપ શુદ્ધિના વિલાસોમાં નહિ પણ હૃદયના અપરોક્ષ જાવમાં રહે છે. નિશ્ચય છતાં પણ શ્રદ્ધા અને પ્રેમ વિના નિશ્ચય આચારકોટિમાં ઊતરી શકતો નથી; સત્યનો નિશ્ચય પણ શ્રદ્ધા વિના ખસાટકારે કરાવી શકાતો નથી; અભેદભાવનાનો અપરોક્ષ અનુભવ પણ શ્રદ્ધાના જોવો છે. શુદ્ધિ તેના વિષે અત્યંત વિવાદ કરી નિર્ણય કરે તથાપિ હૃદય તેને સહજ રીતે જ અનુભવી ન લે અને શ્રદ્ધાવાન ન થાય તો તે સાક્ષાત્કાર કશા કામનો નથી. રાગ, દ્વેષ આદિ ભિન્નિઓનો અનુભવ થવામાં જેમ શુદ્ધિ-વિલાસોની અપેક્ષા નથી, શુદ્ધિને તેમનો અનુભવ થતો નથી, હૃદયને તેમનો અનુભવ શુદ્ધિની સાહાય્ય વિના જ સ્વતઃ થઈ જાય છે, તેમ અભેદનો સાક્ષાત્કાર સહજ અને સ્વતઃ સિદ્ધ થયાં જ કરે છે. એમ હોવાથી એને સ્વસંવેશ કહેવાય છે. અભેદસાક્ષાત્કાર તે જ્ઞાન નથી પણ લાગણી છે એમ દૃઢકામાં કહીએ તો પણ ખોટું નથી.

એ સાક્ષાત્કારથી શું પ્રાપ્ત થવાનું છે, એ સાક્ષાત્કારનો આચાર કેવો થશે એવો પ્રશ્ન અત્ર ઉપસ્થિત થાય છે, ને તેમનું ઉત્તર આપવામાં જ અર્વાચીન અને પ્રાચીન વેદાન્તનો ભેદ વધારે સ્પષ્ટ થવાનો સંભવ જાણી આટલું વિવેચન કરવું આવશ્યક થયું છે. સમષ્ટિભાવના ઉપર લક્ષ્યાંધી વ્યષ્ટિએ જે નીતિ અને આચારનું ગ્રહણ કરવાનું છે તે તેટલામાં જ સમાપ્ત થાય છે કે સર્વેએ પોતપોતાનું કર્તવ્ય કરવું; કર્તવ્યની ભાવનાને, સર્વદા સમષ્ટિની દૃષ્ટિથી, વ્યષ્ટિમાત્રે પોતાના સાધ્યમાં રાખવાનો માર્ગ શ્રીકૃષ્ણે ગીતામાં અતિ સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવેલો છે. પોતે જે સ્થાનમાં, જે સ્થિતિમાં, જે સામર્થ્યસહિત, જે પ્રકારે હોઈએ તે સ્થાન સ્થિતિ સામર્થ્ય અને પ્રકારને અનુકૂલ જે કર્તવ્ય હોય તે કરવામાં જ વ્યષ્ટિમાત્ર પોતપોતાનું સમષ્ટિની દૃષ્ટિએ જે કર્તવ્ય છે તે કરે છે એમ ભગવાને વારંવાર પ્રતિપાદન કર્યું છે; એટલા જ માટે અર્જુનને પ્રાપ્ત થયેલા યુદ્ધમાંથી નાશીને ત્યાગમાં મોક્ષ-માનવાની ખુદ્ધિ થઈ હતી તેના નિષેધ કરી તે પ્રસંગે યુદ્ધમાં જ એવ સમન્વયું છે.

પરંતુ કર્તવ્યને અંગે અનેક આશા નિરાશા, લાલ હાનિ, જમ પરાજયના અનુસંધાનો ઉદ્ભવે છે, તેમાંથી સંસ્કાર અથવા વાસના બંધાય છે, ને પુનઃ તે વાસના તેનાં તે કર્મ અને કર્તવ્ય કરાવી, મનુષ્યને મોક્ષનો અનુભવ આવવા દેતી નથી, આવી શંકા સંભવે છે. પરંતુ સારગ્રાહી અભેદપક્ષવાળા જેઠ શકશે કે ‘કર્મ’માં અકર્મ જેનાર અને અકર્મમાં કર્મ જેનાર જ’ યોગી છે એવી શ્રીકૃષ્ણની યોગ અને મોક્ષની વ્યાખ્યામાં જ એ શંકાનું સમાધાન છે. કર્મ, કર્તવ્ય, ઇત્યાદિ કેવે પ્રકારે કરવું એમાં, અભેદસાક્ષાત્કારનો સંબંધ છે, કેવલ કર્મ ન કરવું અને નિષ્કર્મ થઈ જવું એ તો જ્ઞાનપક્ષનો તમોગુણજન્ય ઉન્નત પ્રલાપ છે. સમગ્ર ગીતામાં નૈષ્કર્મ્ય કે આનંદ એ શબ્દ પણ મોક્ષના સ્વરૂપ સંબંધે વપરાયા નથી એટલું જ નહિ, પણ કેવલ કર્તવ્યભાવનાને જ મોક્ષમાં મુકાઈ છે; અને ‘નૈષ્કર્મ્યસિદ્ધિ’ આદિ નામોથી કેવલ કર્મરહિત થઈ જવામાં મુક્તિ માનનારે પણ સમજવાનું છે કે કર્મ એટલે વિધિનિષેધની શંકાઓમાં અભેદસાક્ષાત્કારનો અનુભવ આવતો નથી એમ સમજાવવાનું એવા શબ્દોનું તાત્પર્ય છે; કેવલ કર્મરહિતતા તો અશક્ય છે, વિશ્વવ્યવસ્થાની વિરુદ્ધ છે, બહુ અથવા ઇશ્વર પોતે પણ સિદ્ધસંકલ્પ હોઈ સંકલ્પ અને કર્મ ઉભય એક ક્ષણે કરે છે, એમ શ્રીકૃષ્ણે ગીતામાં વારંવાર કહેવાયું છે. ત્યારે ‘કર્મ’માં અકર્મ ને અકર્મમાં કર્મ’ એ જ કર્તવ્યને અનુસરતાં છતાં પણ અભેદસા-

ક્ષાત્કાર પામ્યાનો મહિમા છે. કર્તવ્ય કર્યા છતાં કર્તવ્યના ફલનો અભિમંધિ ન રાખવો એ કનિષ્ઠ માર્ગ છે, પ્રવાહપતિત કર્તવ્યને કરી દેતાં કશો વિચાર જ ન લાવવો એ ઉત્તમ માર્ગ છે; પરંતુ તાત્પર્ય એ છે કે કર્તવ્ય કર્યા છતાં કર્તવ્યનો કશો ધસારો લાગવા દેવો નહિ. જૂતકાલ અને ભવિ-
ષ્યકાલને વિસારે પાડી વર્તમાન માત્રમાં વિહરવારૂપ જે જ્ઞાનલક્ષણ વારંવાર વદાય છે તે પ્રવાહપતિત કર્તવ્યને કરી દેવાના આશયથી જ ઉચ્ચરાય છે. માર્ગે ચાલતાં જેમ ગમ્ય સ્થાનની જ દૃષ્ટિ રહે છે, ચલન-
વ્યાપાર ઉપર લક્ષ રહેતું નથી, તેમ કર્તવ્ય થયાં જાય છે. રાગદ્વેષ લાલ-
હાનિ, કશાનો વિચાર રહેતો નથી, સ્વાભાવિક રીતે જ, પ્રાપ્ત થતા કર્તવ્યને કરાય છે. આ પ્રકારે સર્વત્ર, સુખ-દુઃખ, સંપત્તિ-વિપત્તિ, સર્વત્ર સમતા રહેવી, ગમે તેવા રાગ તાન આલાપ વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિમાં ચાલે તથાપિ સમષ્ટિના મધુર તાલનો સમ કદાપિ ન ચૂકવો, એવી સમતાને જ શ્રીકૃષ્ણ યોગ એવા નામથી વર્ણવી છે. અને જેટલી સાધનસંપત્તિ છે તે આ સમતાની પ્રાપ્તિને અર્થે અને સમતાપૂર્વક કર્તવ્ય થાય તેને અર્થે ઉપયોગી છે. સાધનસંપત્તિ કેવલ નિવૃત્તિ, પ્રમાદ, કર્તવ્યભ્રષ્ટતા, વિનાશ, તેને અર્થે નથી; સમતાને સૂત્રે ટકી કર્તવ્યપરાયણ થવાને અર્થે છે.

અને વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિને પોતપોતાનું કર્તવ્ય સમજવાનો અતિ સરલ માર્ગ પણ ગીતામાં ગવાયેલો છે. જે પોતાનું તત્કાલ કર્તવ્ય હોય તે જ તે તે વ્યષ્ટિનું કર્તવ્ય છે, અન્યને અન્ય અન્ય કર્તવ્યોમાં અભિરક્ત જોઈ, પોતાના કર્તવ્યની તુલના કરી, હર્ષ વિષાદ પામવાનું કારણ નથી. અધિકારા-
નુસાર એમ જ વિચરાય તો અધિકારની વૃદ્ધિ થતાં કર્તવ્યની વિપુલતા અને વૃદ્ધિ થશે. ગમે તો સ્થૂલ ભૂમિકા ઉપર કે અતિ ઉન્નત માનસિક ભૂમિકા ઉપર, ગમે તો એક ઝૂંપડીમાં કે ગમે તો મોટા રાજ્યના પ્રધાન મહાલયમાં, સર્વત્ર કર્તવ્ય તેનું તે જ છે; જે શીખવાનું છે, જે અભેદ-સાક્ષાત્કારથી અનુભવવાનું છે તે એ કર્તવ્યનો ધસારો લાગી તૂટી ન જાય એવું સમતાનું સૂત્ર છે. ગમે ત્યાં રહીને પણ તે સૂત્રને પહોંચી અને ઝાલી શકાય છે. અને એ રીતે અભેદસાક્ષાત્કારને અનુભવવામાં વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિનો જલ, પરાક્રમ, સાહસ, સ્વાર્પણ અને અભિવૃદ્ધિમાં કેવી ચમત્કારિક વિલક્ષણતા આવે છે, કેવી આઘ્રીદકારક ઉન્નતિનો માર્ગ જણાય છે ! દ્વારસમુદ્રતુલ્ય સંસાર પણ મિષ્ટ અમૃત તુલ્ય થઈ કેવો ઉપયોગી દીસે છે, અને શુષ્ક જ્ઞાનનો વિરસ વિરાગ કેવો સુરસ અને રાગમય થઈ હૃદયને સમષ્ટિભાવની આદ્રંતાના આશ્રવમાં વિલીન કરી નાખે છે !

પ્રાચીન અને અર્વાચીન વેદાન્તના સ્વરૂપ અને સાખ્ય સંબંધે આવેલ વિભાગ કરી જોતાં બુદ્ધિ અને હૃદયનો જે ભેદ છે તે જ વધારે સ્પષ્ટ રીતે કહેવાયો છે એમ સુમ વાચકને પ્રતીત થયા વિના રહેશે નહિ. નીતિ અને કર્તવ્યની ભાવનામાત્રનું સ્થાન હૃદય છે, ચલન, વલન, ગતિ, શક્તિમાત્ર હૃદયમાંથી જ ઝરે છે. શંકા, સમાધાન, ગણુના, નિશ્ચય, આદિ બુદ્ધિથી થાય છે. તત્ત્વજ્ઞાન અને જગત, પરમાર્થ અને બ્યવહાર તેનું સમાધાન હૃદયમાં થઈ રહે છે. બુદ્ધિ તો ભેદ, વિરોધ, વિવેચન એ જ વિસ્તારનારી છે, હૃદય અભેદ, એકતા, એકીકરણ કરી આપનાર છે. બુદ્ધિ પરામર્શ કરી શકે છે, પણ હૃદય તો પરામર્શના જીવમૂત વ્યાપ્તિને ઉપગમી લે છે; આમ બુદ્ધિ ઉપર હૃદયનું સામ્રાજ્ય કહેવામાં બુદ્ધિના ચમત્કારને કે તેના સામર્થ્યને અપમાન આપવાનો હેતુ નથી. જગતમાં જ્ઞાનમાત્ર બુદ્ધિને જ આધીન છે, બુદ્ધિ વિના બ્યવહારનો નિર્વાહ થાત નહિ, ચૈતન્યનો અનુભવ જ આવત નહિ, ઐહિક કે પારમાર્થિક ઐયનો માર્ગ જડત નહિ. પરંતુ બુદ્ધિ માત્રથી જ અભેદનું પૂજન કરવું અને હૃદયના પ્રેમથી આચાર પર્યંત વ્યાપી જાય એવો સાક્ષાત્કાર પામી ન શકવો એ બર્થ જ છે. બુદ્ધિવિલાસોથી જે વિચારભાવના થાય તે તો અતિ ઉચ્ચ પ્રતિભાવાળા જનોના અભિમાન અને સ્વાર્થનો જ વિલાસ છે; એમાં કર્તવ્ય અને આચારની ભવ્ય સાક્ષાત્કારજન્ય ચમત્કૃતિ અને સમષ્ટિભાવનાની સ્ફૂર્તિ છે જ નહિ. સાખ્ય ન્યાય વૈશેષિકાદિ ભેદવાદોનું અંડનમંડન કરવામાં પ્રવૃત્ત થયેલી બુદ્ધિની વાકરચનાને જ વેદાન્તનું સર્વસ્વ માનનારા જ્ઞાનપક્ષાનુરાગી આધુનિક વેદાન્તીઓને હૃદયનો વેદાન્તમાં અવકાશ જ નથી એવી જે આન્તિ થઈ ગઈ છે તે મટાડી, બુદ્ધિવિલાસ માત્રના આનંદમાં મોક્ષને નામે અનાચાર વિસ્તારતા વાચિકવેદાન્તમાં હૃદયપ્રાવૃત્ત નીતિરસાયન જીમેરી, વેદાન્તની જે ઉત્તમ ભાવના વર્તમાન સમયે આપણાં અનેક કષ્ટનું નિવારણ કરવા સમર્થ છે તેને તેના યોગ્ય સ્વરૂપે દર્શાવવી એ જ આ વિવેચનનો હેતુ છે. કેવલ બુદ્ધિવિલાસનો અને નિવૃત્તિપક્ષનો વેદાન્ત અર્વાચીન એટલે વેદાન્તના યથાર્થ સ્વરૂપથી વિદૂર વેદાન્ત છે; હૃદયરસથી અભેદસાક્ષાત્કારપૂર્વક કર્તવ્યને અનુસરવાનો પ્રવૃત્તિપક્ષનો વેદાન્ત પ્રાચીન એટલે પ્રસ્થાનત્રયના સમન્વયાનુસાર વેદાન્ત છે.

શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાનો વેદાન્ત

ગીતા સુગીતા કર્તવ્ય કિમન્યૈઃ શાસ્ત્રવિસ્તરૈઃ (ગીતાને જ સારી રીતે ગાવી, ગાઈ રાખવી, હૃદયમાં એનો આલાપ ભરી દેવો :—પછી બીજા શાસ્ત્રવિસ્તારના આડંબરનું પ્રયોજન શું ?) એમ પ્રાચીન કાલથી કહેવાતું આવે છે. આપણને એમ પણ વારંવાર કહેવામાં આવે છે કે ‘ઉપનિષદ્ગ્રંથો ન ગાયો છ તેમને દોહોવાને સમયે અર્જુન જ્યારે વાછડાંરૂપે તેમને ધાવવા મંડ્યો ત્યારે તેમણે પાસે મૂક્યો અને કૃષ્ણ ગોવાળીએ મહાન ગીતામૃતરૂપી દૂધ સુશુદ્ધિવાનના ઉપભોગ માટે, તેમનામાંથી, દોહી લીધું’ (સર્વોપનિષદો ગાવો લોધા ગોપાલનંદનઃ । પાર્યોવત્સઃ સુધીર્મોક્તા હુગ્ધં ગીતામૃતં મહત્ ॥)

વેદાન્તના સારરૂપ ઉપનિષદોનો પણ સાર ગીતામૃત છે એમાં સંશય નથી. એ અમૃતનું અમરત્વ એટલામાં જ છે કે ગમે તેટલા વિરુદ્ધ મત અને સંપ્રદાયવાળા પણ ગીતાને પ્રમાણ ગણે છે. એમ તેનું પ્રામાણ્ય સ્વીકારવામાં તાત્પર્ય શું છે ? એવી રીતે અવિરુદ્ધ એકાગ્રબોધ વિરુદ્ધ ભાસતા સંપ્રદાયાદિને પણ શાથી મળી આવે છે ? એ વિચારવાતું છે. કેવલાદૈત અને આભાસ, પ્રતિબિંબ, અભૂતિ આદિ વાદના શુદ્ધિવિલાસો, વિશિષ્ટાદૈત અને અદૈતવાદના અનેકવિધ ખંડનસંક્રાન્તના મતિવેલવો, વિશુદ્ધાદૈત અને લીલાવિલાસનાં રસિક રાસમંડલો, એ સર્વમાં એ ગીતાની પૂજ્ય પ્રતિમા મળ્યે જીભી રહે છે ને કોઈ અલૌકિક ચમત્કાર વિસ્તારે છે; ગીતામાં નથી કોઈ ક્ષુદ્ધિચર્ચા, નથી દૈત અદૈત કોઈ વિવાદની રચના કે નથી કોઈ વચ્ચેના સમન્વય સમાધાન આદિના પ્રકાર; છતાં સર્વને તે પ્રિય અને પૂજ્ય થાય છે.

ગીતાની પૂજ્યતા અહીં થોડાકમાં જ શ્રીકૃષ્ણે સ્પષ્ટ કરી દીધી છે. આર્યભૂમિને જે સમષ્ટિભાવનાની પરિપૂર્ણ આવશ્યકતા હતી અને છે તે આપવામાં આત્મજ્ઞાનનો વિસ્તાર કરી બતાવી, એ ભાવનાનું વ્યવહારની ભૂમિકાની ભાષામાં ભાષાન્તર કરી બતાવતાં કર્તવ્યની નીતિભાવના શિખવી છે. એટલામાં જ શાસ્ત્ર, યોગ, સંન્યાસ, ત્યાગ, કર્મ, ભક્તિ, જ્ઞાન,—સર્વનો સમાસ અને નિશ્ચય કરી દીધો છે. પ્રાકૃતો ધણી વાર વિજિલ થઈ એમ વદે છે કે યુદ્ધને પ્રસંગે રાગદ્વેષના ત્યાગનો ઉપદેશ કરીને યુદ્ધપરામણ્ય અર્જુન પાસે નિકટનાં સર્ગાસંબંધીની અનેક અલૌહિણી સેનાનું નિકંદન કરાવરાખ્યું એવી જ્ઞાન અને કર્તવ્યની ભાવના કદા ઉપયોગની હોષ શકે નહિ. આ ઉક્તિ કેવલ ભ્રમચૂલક છે એટલું જ નથી, પણ ગીતાના તેમજ શ્રુતિમાત્રના, પરમ ઉદ્દેશને ન સમજવાનો એ પ્રલાપ માત્ર જ છે. યુદ્ધપરામણ્યતાને ગીતામાંથી ફક્ત યતી જોવાય છે તે વિષયે તો આરંભમાં

પણ અર્જુનનું જ પ્રશ્ન છે; યુદ્ધ કરવા કરતાં, સગાસંબંધીનો મંદાર કરીને રુધિરપ્રદિગ્ધ બોગ પ્રાપ્ત કરવા કરતાં, શિક્ષાથી નિર્વાહ કરવો સારો છે, એવું તો અર્જુનનું પોતાનું પણ માનવું છે, અને તે માનવામાં ચૂક છે એમ દર્શાવી અર્જુનને સ્વધર્મ શિખવવો એ શ્રીપરમાત્માના બોધનું તાત્પર્ય છે.

જીવિત જ્ઞાને અર્થે છે એનો વિચાર કાઈ વાર પણ સ્થિર મિત્તે કરાયો હશે તો સમગ્રયુગ હશે જ કે વૃદ્ધિ, ઉન્નતિ એને અર્થે જીવિત છે, સ્થૂલ વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિ અનિત્ય અને ક્ષણિક છે; તથાપિ વિશ્વક્રમમાં વિનાશ એવું કાંઈ છે જ નહિ, વસ્તુ માત્ર રૂપાંતર જ લેતી ચાલે છે, એ વિચાર ઉપર લક્ષ રાખતાં, ક્ષણે ક્ષણે વેરાઈ જતાં સ્થૂલમાંથી પણ અધિક ઉચ્ચ અને વિશાળ અધિકારવાળાં સ્થૂલ, સૂક્ષ્મ, જીવજી આલે એટલું થામ, તોએ, વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો સ્વાભાવિક નિયમ સત્યવાયેલો રહે છે. પ્રતિ-દિવસ, પ્રતિમાસ, પ્રતિવર્ષ, પ્રતિક્ષણ જીવિત ઉત્તરોત્તર વૃદ્ધિ અને ઉચ્ચતા ગ્રહણ ચાલે નહિ તો વિશ્વક્રમમાં કશી લબ્યતા, ઉત્તમતા, મહત્તા, કે સસારતા આવે જ નહિ. મરણ એ નામનો જે રૂપાંતર કરી આપનાર મુકામ વિશ્વરચનામાં ઠરાવેલો છે તેનો હેતુ શિથિલ અને વ્યર્થપ્રાય થયેલા સાધનોને નવાં કરી આપી અધિક ઉન્નતિને માર્ગે તે તે વ્યક્તિ તેમ સમષ્ટિને ચઢાવવાં એટલો જ છે. સમગ્ર વિશ્વની વ્યવસ્થા વૃદ્ધિ, ઉન્નતિ, ઉચ્ચતા એનો જ બોધ આપે છે. કલ્પાંત ચર્મ નૂતન સૃષ્ટિ વિસ્તરે ત્યાં પણ પૂર્વ કલ્પના સંસ્કારોમાંથી અધિક ઉન્નતિ સિદ્ધ કરી શકે તેવી સાધનસંપત્તિવાળો નૂતન કલ્પ વિસ્તરે છે, એમ પુરાણોની આખ્યાયિકા પણ વિશ્વક્રમમાં વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિની લબ્યતાની સાખ પૂરે છે.

આ ઉન્નતિ, વૃદ્ધિ, ઉચ્ચતાના સૂત્રને જ ગીતામાં સમસ્ત એ નામથી જોળખાવ્યું છે, અને એ સૂત્રને અવલંબી કર્તવ્યને માર્ગે જવાનો ઉપદેશ કર્યો છે. કર્તવ્યને ન સમજવા દેનાર, તેમાં સારા અને ખોટાનો ભેદ ઉપગતી વિધિનિષેધની કે પાપપુણ્યની શૈકાઓ ઉપગતનાર, જે જે કારણો છે તેનું સ્પષ્ટીકરણ કરી, કર્તવ્યમાં જ સર્વ પરમાર્થનો સાર આણી મૂકવાનો પ્રયત્ન ગીતામાં થયો છે તેવો કાંઈ કાલે કાંઈ પણ લેખમાં થયો નથી. કર્તવ્ય એ જ વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ છે, અમુક કર્તવ્ય સાડું, અમુક ખોટું, એવી શંકાથી કર્તવ્યવ્યવસ્થા રહેવું, પોતાના અધિકારમાં ન હોય તેની વાંછના કરી પોતાને પ્રાપ્ત એવા કર્તવ્યને ચૂકવું, એ જ અધઃપાત અને નીચતાનો માર્ગ છે. આધારણ વ્યાવહારિક સિદ્ધિને સંબંધે એનો એ જ નિયમ સત્ય છે ત્યાં પારમાર્થિક ઉન્નતિને ધમ્મજનારને એ નિયમના દુર્લક્ષ્યો

પરાજ્ઞ અને અધમતા પ્રાપ્ત થાય એ સહજ સમજાય તેવું છે. પ્રત્યેક વ્યક્તિ, પોતપોતાને તે તે ક્ષણે, પ્રાપ્ત થતા કર્તવ્યને કરી લે, એમાં જ તે પોતાની ઉન્નતિનો માર્ગ સાધે છે. કર્તવ્ય કર્યા વિના પણ કોઈ વ્યક્તિ; સમગ્ર વિશ્વનો એક અણુ પણ, ઉન્નતિ કે વૃદ્ધિ સાધી શકે એમ છે જ નહિ. કર્તવ્ય કરતે કરતે જ એક એક વાસના છૂટે છે, વાસના છૂટતે છૂટતે જ અધિકાર વિસ્તાર પામે છે, અને સંકોચ તથા ભયને સ્થાને વિસ્તાર અને નિર્ભયતાનો રસ હૃદયમાં ભરાતાં, જીવિત પરમોપયોગી, સર્વમય, રસમય, અને આત્મસય મર્ષ રહે છે. કર્તવ્ય કરવાથી આમ ઉત્તરોત્તર, વ્યષ્ટિમાત્ર, સમષ્ટિભાવનાની સમીપ જાય છે, એમ જ આત્મસાક્ષાત્કારનું અપરોક્ષ ભૂષણ છે, સમતાનો યોગ સિદ્ધ થાય છે. આ પ્રકારે કર્તવ્યને સમજતાં અધિકારવૃદ્ધિનો સંભવ સ્પષ્ટ જ છે, ઉન્નતિનો માર્ગ પ્રકટ છે; પરંતુ અધિકારવૃદ્ધિ ન થાય, કર્તવ્યમાં એવી ન્યૂનતા રહી જાય, તોપણ પોતાના યથાયોગ્ય આવેલા કર્તવ્યને યુકાવે તેવાં શંકા અને ભયમાં કાલક્ષેપ કરવા કરતાં કર્તવ્યને જેવું સમજાય તેવું પણ કરવું એમાં જ શ્રેય છે. એટલા જ માટે સ્વર્ગને ત્રિષત્તં શ્રેયઃ પરધર્મો મયાવહઃ એમ એક કરતાં વધારે વાર, આરંભના અધ્યાયોમાં ઉપક્રમમાં, તેમ અંતના અધ્યાયમાં ઉપસંહારમાં પણ શ્રી ભગવાને કહેલું છે. કર્તવ્યથી માણસને ભ્રષ્ટ કરનાર તેના હૃદયની સંકોચવૃત્તિ છે તે છે. એમાંથી જ અતેજ લાજ, મરજદ, ભય, શંકા, આડંબર, આદિ પ્રકારે ઉદ્ભવે છે; જેનાં હૃદય અસંકુચિત, સ્પષ્ટ અને વિશાલ છે તેમને કોઈ કર્તવ્ય નાનું લાગતું તથી, કોઈ કાલે કર્તવ્યથી વિમુખ રહેવામાં ધર્મ સમજતો નથી. અર્જુનનું પ્રશ્ન એવા જ આશયનું છે :—

કાર્પણ્યદોષોપહતસ્વમાવઃ

પુનઃકામિ ત્વાં ધર્મસંમૂલ્લેષતાઃ ।

ચચ્છ્રેયઃ સ્યાન્નિશ્ચિતં વ્રુદ્ધિ તન્મે

શિશ્યસ્તેઽહં શાચિ મૌ ત્વાં પ્રવચન્ ॥

હૃદયનો જે સંકોચ તેને જ ઉપનિષદ્ધની વાણીમાં ‘કૃપણતા’ એ નામથી વર્ણવેલો છે. એ કૃપણતાનો જે ભાવ તે કાર્પણ્ય, એ કાર્પણ્યરૂપ દોષથી સ્વભાવ નામ સમષ્ટિભાવનામાં એકતાનતા પામેલો આત્મભાવ, ઉપહત થઈ ગયો છે. સ્વાભાવિક કે સાહજિક હોઈ કદાપિ નિવૃત્ત ન થાય તેવો નહિ, પણ આગામી હોઈ નિવૃત્ત થઈ શકે તેવો ધર્મ જે આ કાર્પણ્ય તે રૂપ ઉપાધિથી સ્વભાવ નામ આત્મભાવ-સંકોચ, ભય, શંકામાં પડી, અમુક ધર્મ છે અમુક અધર્મ છે, બીજાદિ પૂજ્યને હણવા એ અધર્મ છે, યુદ્ધ મૂકી બિલા કરવી તે ધર્મ છે, એવા વિચારોમાં બંધાઈ ગયો છે. એથી

બુદ્ધિ અતિશય મોહને પામી શ્રેયનો માર્ગ જોઈ શકતી નથી, માટે હે ભગવન! આપને હું શરણે આવ્યો છું, મને આત્મારે રુચિ કર એવું પ્રિય ન કહેતાં જે ખરેખરું મારું શ્રેય* હોય તે જ નિશ્ચય કરીને આદર્શ કે ઉપદેશો. અર્જુનનું આત્મ પ્રશ્ન છે, અને પરમાત્માનું ઉત્તર પણ એ પ્રશ્નને અનુરૂપ, આખા ગીતાશાસ્ત્રમાં, સમતાને સૂત્રે રહી કર્તવ્ય કરવાના ઉપદેશની ભાવનાદ્વારા, વિસ્તરેલું છે. હૃદયના જે સંક્રાંચથી મોહ, શંકા, લાપ આદિ ઉપજી કર્તવ્યભંગતા ઉર્જા છે તેનું ઉપક્રમમાં પ્રશ્નદ્વારા ચૂસન કરી ઉપસંહારમાં પણ તેનાથી જ અર્જુનને વલન વાળેલું છે. ભગવાન સમગ્ર ગીતા-શાસ્ત્ર કથી રચા પછી પૂછે છે :—

કશ્ચિદેતદ્દ્યુતં પાર્થ ત્વચૈકાગ્રેણ ચેતસા ।

કશ્ચિદ્જ્ઞાનસંમોહઃ પ્રણયસ્તે ધનજય ॥

એકાગ્ર બુદ્ધિ રાખીને આ સર્વ તેં સાંભળ્યું? અને એ સાંભળવાથી અજ્ઞાનજન્ય જે અતિશય મોહ હતો તેનો નાશ થયો? અર્થાત્ આરંભે પ્રશ્ન કર્યું ત્યાં તેં કહ્યું હતું કે બુદ્ધિને મોહ થઈ જવાથી ધર્મ અધર્મના વિચારોમાં ગૂંચવાઈ હું શ્રેયને સમજી શકતો નથી; તો તે મોહ, અને તે મોહ ઉપજાવનાર જે કાર્યક્રમરૂપ ઉપાધિ, સ્વભાવને અન્યથા દર્શાવતી હતી તે, એ સર્વનો નાશ થયો? આત્મ ભગવાનનું ઉપસંહારે પ્રશ્ન થતાં અર્જુનને ઉપક્રમાનુકૂલ ઉપસંહાર કર્યો છે :—

નદ્યો મોહઃ સ્મૃતિર્લિંગ્વા ભક્તપ્રસાદાન્મયાદ્યુત ।

સ્થિતોઽસ્મિ ગતસંદેહઃ કરિષ્યે વચનં તવ ॥

મોહ, બુદ્ધિને મૂઠ કરી ધર્માધર્મમાં ભાવાવતાર મોહ ગયો; સ્મૃતિ, મારા સ્વભાવની. જે સ્વભાવને કૃપણતારૂપ ઉપાધિ લાગી સંદેહાદિક ઉપજ્યાં હતાં તે જે સ્વભાવનું વિસ્મરણ થયું હતું, તેની સ્મૃતિ પુનઃ આવી, સમષ્ટિભાવનાનો અને સમષ્ટિભાવનાના માર્ગરૂપ કર્તવ્યનો ઉદય મારા બાનમાં આવ્યો, અને સંદેહમાત્ર નિવૃત્ત થઈ જતાં હું સમતાને સૂત્રે સ્થિત થઈ, તમારા ઉપદેશાનુસાર કર્તવ્ય કરવા હવે સર્વ પ્રકારે સંજ્ઞ થયો.

આ ઉપક્રમ અને ઉપસંહાર જોતાં વિચારવાનને સહજે જણાય તેમ છે કે સમગ્ર ગીતાનો ઉદ્દેશ કર્તવ્યની ભાવના ઉપજાવી આપવા કરતાં અન્ય નથી. એ કર્તવ્યમાં જોયાં નીચાં કર્તવ્યના પ્રકારનો કે કર્તવ્યના અસુક ફલનો વિચાર નથી; એટલે સુધી નથી કે પ્રવૃત્તિ નિવૃત્તિ આદિ જે જે કલ્પનાઓ જનસમાજમાં હૃદયને અધર્મ કે ધર્મરૂપે લાગી હોય કે ઉપાદેય સમજાય છે

* ક્રોધાપનિષદમાં યમે નચિકેતાને અન્યચ્છ્રેયોઽન્યદુર્તૈવ પ્રેયઃ એમ કહી 'પ્રેય' અને 'શ્રેય'નો ભેદ કરી આપેલો છે.

તેનો પણ વિચાર નથી. ન દ્વેષિ સંપ્રવૃત્તાનિ ન નિવૃત્તાનિ કાંક્ષતિ પ્રવૃત્તિના ઉપાસકનો દ્વેષ કરતો નથી, નિવૃત્તિના ઉપાસકની ઇચ્છા કરતો નથી; લાભ, હાનિ, યશ, અપયશ, જય, પરાજય, વિચાર્યા વિના સ્વકર્તવ્યને કરે છે; કરવા છતાં 'કરવામાં' 'ન કરવું' ને 'ન કરવામાં' 'કરવું' અનુભવે એવી સમતા, તે તે કર્તવ્યવ્યાપારના ફલ ઉપરથી દૃષ્ટિ ઉઠાવી લેઇને, સાચવી શકે છે. વ્યષ્ટિમાત્ર પોતપોતાનું કર્તવ્ય સમજે અને આચારમાં તેના અનુભવ લે, કર્તવ્યના ફલનો સંબંધ ત્યજીને સમતામાં વિચરતાં સમષ્ટિના એક-સૂત્રે પરાવાયલા મણિગણમાં પોતાનું સ્થાન સમજી રાખે, તો મંસારની સમગ્ર રચના જ નવા પ્રકારની અને નવા વૈભવવાળી થાય. પ્રતારણા, કલેશ વિગ્રહ, એ આદિ જે રાગદ્વેષજન્ય સ્વાર્થપરાયણ પ્રવૃત્તિના વ્યાપાર છે તેનો અત્યંત અસ્ત થઇ, સ્પષ્ટતા, શાન્તિ, એકતા, એ આદિ કર્તવ્યના ભવ્ય ગુણો સમષ્ટિભાવનામાં એવું બલ અને સામર્થ્ય અર્પે, કે વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો ફટકો સંચય એક એક દેશ અને સ્થાનમાં થઈ શકે તેની ગણના કરવી પણ દુર્ઘટ છે. કર્તવ્યની આવી ભાવનાને સમગ્ર વિશ્વમાં દર્શાવી છે; સર્વત્ર ભગવાને પોતાના અંશો દર્શાવ્યા છે; દેવતામાત્ર પણ એ કર્તવ્યના દાસ છે એમ બતાવ્યું છે, અને એ પ્રકારે પ્રવર્તતા ચક્રને જે અનુસરતો નથી તે જ પાપી છે એમ ઉચ્ચાર કર્યો છે.

કર્તવ્ય કરતાં ફલનો અભિસંધિ ન રાખવાનો માર્ગ ત્યારે જ સિદ્ધ થાય છે કે જ્યારે વ્યષ્ટિમાત્ર પોતાના કર્તવ્યને એક યચ્છરૂપ માને. પોતાનું જે કાર્ધ છે તેમાંથી સમષ્ટિને અથવા ઈશ્વરને અર્પણ કરવારૂપે પોતાના ચલન-વલનાદિથી તે દ્રવ્યાદિ વ્યય પર્યંત કે દેહપાત પર્યંત કર્તવ્યને સમજે, ત્યારે જ ફલનો અભિસંધિ છૂટી શકે. અર્પણ થઈ ગયું તેમાંથી કાર્ધ કાલે કશી પણ આશા રખાતી જ નથી, પરમપ્રેમનો અવધિ સ્વાર્પણમાં જ આવી રહે છે, પોતાનું એવું કશું ન જાણવું, પરાયે જ અર્પવું એ સામાન્ય પ્રેમનું સ્વરૂપ છે; આત્મભાવ સમજી સમષ્ટિભાવના અનુભવનારના કર્તવ્યમાં એ પ્રેમના સ્વાર્પણનો પૂર્ણ પ્રકાશ દેખાય છે. એનાં કર્તવ્યમાત્ર અર્પણરૂપ છે; જીવન જોમ કર્તવ્યમય છે તેમ કર્તવ્યમાત્ર અર્પણરૂપ છે; ફલાભિસંધિનો વિચાર કે અવકાશ જ નથી. યજ્ઞથી ધૂમ, ધૂમથી મેઘ, મેઘથી અન્ન, અન્નથી ઉત્પત્તિ એમ સમગ્ર વિશ્વ, કાર્ધ પણ આશા વિના, પોતપોતાનું કર્તવ્ય કરવારૂપ પરપ્રેમાર્પણ કર્યા બન્ય છે; એ ચક્રને જે અનુસરતો નથી, કેવલ પોતાને માટે જ પાક કરે છે, પોતાનાં સાધન, સંપત્તિ, બલ, પરાક્રમ સમષ્ટિભાવનારૂપ પરબ્રહ્મને અર્પતો નથી તે કર્તવ્યપરાયણ યતો નથી, તે જ પાપી છે. આત્મ-અભ્યર્પણમાં જ પરમાત્માએ કર્તવ્યની મિદ્ધિનો મોક્ષમાર્ગ વારંવાર સમજાવેલો

છે. પ્રેમ એ જ ઈશ્વર છે, બ્રહ્મ છે એમ કહેવામાં 'સ્વ' એવું જે કાંઈ હોય તેનું અર્પણ થઈ જાય, સ્વત્વ જ રહે નહિ, અને સ્વત્વને અંગે સંકાય, ભય, શંકા, આદિ કર્તવ્યભ્રષ્ટતાનાં જે ખીજ રહે છે તે નિર્મૂલ થઈ જાય, એટલું જ તાત્પર્ય છે.

કર્તવ્ય પોતે જ અર્પણરૂપ છે; એ અર્થે જ ભક્તિપ્રધાન સંપ્રદાયો આત્મનિવેદનને પરાભક્તિરૂપે સ્વીકારે છે. પણ તે આત્મનિવેદન તે, સ્ત્રી પુત્ર ધનસંપત્તિ આદિનો પરપિડાપણવી આચાર્યને ઉપહાર કરવામાં સમાસ થતું નથી. પોતાના આત્મામાં જે બલ વીર્ય સાધન સમૃદ્ધિ આદિ હોય તેને કર્તવ્યદ્વારા સમષ્ટિમય પરમાત્માને ઉપહાર કરવામાં સિદ્ધ થાય છે. એક જ પદાર્થના ઉત્કૃષ્ટ અને નિકૃષ્ટ અંત જેવો આત્મનિવેદનનો આ એ પ્રકારનો અર્થ છે. પ્રથમ જે અર્થ કહ્યો તે નિકૃષ્ટ છે; અધમતા અને પાપનો જ તે માર્ગ છે, કારણકે વ્યષ્ટિભાવને જ તે ધુષ્ટ કરે છે; બીજો જે અર્થ કહ્યો તે ઉત્કૃષ્ટ છે, ઉત્તમતા અને ઉન્નતિનો તે પુણ્યમાર્ગ છે, કારણકે તેમાં સમષ્ટિભાવનાનો સાક્ષાત્કાર છે. જેટલું જેટલું કર્તવ્ય છે તે બ્રહ્મને અર્પણ કરવાની દૃષ્ટિથી સિદ્ધ થાય છે, નહિ તો તેમાં વ્યષ્ટિના અભિમાનનો વિક્ષેપ ઊપજી નિષ્ફળતા આવે છે એટલું જ નહિ, પણ ફલાલિસંધિ બંધાઈ રાગદ્વેષની પરંપરા વિસ્તરતાં અધિકારભ્રષ્ટતા અને કર્તવ્યભ્રષ્ટતા ઊપજ્યા વિના રહેતાં નથી. કર્તવ્ય અને અર્પણ એ જ જીવનના મુખ્ય માર્ગ છે, એમાં જ જીવનનો ઉદ્દેશ છે, એથી જ આત્મસુખનો પરમાનુભવ છે. તત્કુલ મદર્પણમ્ જે જે કરે તે મને અર્પણ કર, એટલે સમષ્ટિભાવનાથી કર્તવ્ય કર એટલું જ તાત્પર્ય છે; તારું જીવન તારું સામર્થ્ય, તારા એકલાને માટે નથી, સમષ્ટિને માટે છે. ત્યાં અર્પણ થયેલું છે, એમ અનુભવીને કર્તવ્યપરાયણ થા. સમગ્ર ગીતાશાસ્ત્રનો સાર આ પ્રકારે ન જાણનારા 'મને અર્પણ કરીને કર્તવ્યમાત્ર કર' એનો અર્થ કોઈ શુરુ, આચાર્ય, દેવ આદિને શિષ્યો તથા ભક્તોની સમૃદ્ધિ અને પ્રવૃત્તિ અર્પણ કરવારૂપે સંમજાવે છે, કોઈ એથી પણ આગળ જઈ નેત્રેષ ધરાવવા જેવા અર્પણથી પ્રસાદી કરીને સર્વ કાંઈ વાપરતું એટલે સુધી જોડા ભીતરવાનો દાવો રાખે છે. પણ એ બધા કેવલ કર્તવ્યભ્રષ્ટતાના માર્ગ છે, એમાં અર્પણ કે કર્તવ્ય કશું નથી. હારિષ ન હિંમત વિસારિષ ન રામ નામ, જાહિ વિષ રાખે રામ તાહિ વિષ રહિષ એ સામાન્ય લોકોક્તિમાં તત્કુલ મદર્પણમ્ એમાં સૂચવેલાં અર્પણપૂર્વક કર્તવ્યનું એ કરતાં વધારે સારુ અને સૂઝું પ્રતિજ્ઞા છે.

અર્પણપૂર્વક કર્તવ્યની ભાવનામાં જ સમષ્ટિનો અથવા બ્રહ્મનો અપરાધ સાક્ષાત્કાર અનુભવવાના માર્ગમાં રહીને જોતાં, અર્જુને યુદ્ધપરાયણ થઈ

અનંત દક્ષિણે વિષ્વંમ કયો એ ભેદદષ્ટિનો વિવાદ તો એક પ્રલાપ માત્ર જ જણાશે. જેને કર્તવ્યની ભાવનાનો નિગૂઢ મર્મ સમજાયો તેને એવી શંકાનો સંભવ પણ નથી. કર્તવ્યના મધુર માર્ગમાં જે સમતાના ઉપાસક સ્થિતપ્રજ્ઞ, ગુણાતીત, આદિ રૂપે ગવાયા છે, તેમનાં જીવિત કેવાં લલિત, સુસ્થિષ્ઠ, અર્પણમય, અને સર્વમય થયાં છે ! એક એક વ્યક્તિના જીવિતમાં કર્તવ્યભાવના કેવાં કેવાં યથાર્થ યોગક્ષેમ આણી શકે છે, કેટલી કેટલી વિષમતાને ટાળી શકે છે ! સમષ્ટિમાં કર્તવ્યભાવના તૃણનો મેરુ કરી શકે છે, હલું ન હલું કરી શકે છે, ન હલું હલું કરી શકે છે. કર્તવ્યભાવના અને અર્પણના તાલ ઉપર જે જીવિત દોરાયાં તે ખરેખર એક સંગીત જેવાં જ છે; એકે સ્વર કે આલાપ તેમાં નકામો કે વધતો ઝાઝો નથી, બધું જેવું છે તેવું જ યથાર્થ સંગીત છે; એવા જીવિતને અર્થે જ ગીતા ગવાઈ છે, અને એ ગીતના અનંત ભેદથી સિદ્ધ થતું અભેદમય ધ્વનિસાત્રાત્મ્ય સૂચવતું ‘ગીતા’ એ નામ એમ જ સાર્થક છે.

‘સુદર્શન’ : જાન્યુઆરી, ૧૯૬૮.

શુષ્કવેદાન્ત

કુશળા વ્રજાવાર્તાયાં વૃત્તિહીનાઃ સુરાતિણઃ ।

તેવ્યજ્ઞાનતત્વાનૂતં પુનરાયાન્તિ યાન્તિ ચ ॥

(અર્થ:—‘બ્રહ્મજ્ઞાનની વાતો કરવામાં કુશળ, પણ બ્રહ્મરૂપ વૃત્તિ વિનાના ને ઊલટા અત્યંત રાગવાળા, તે પણ અત્યંત અજ્ઞાનરૂપ જ છે તે પુનઃ પુનઃ જન્મ મરણ અનુભવે છે.)

પ્રાચીન સમયથી જે ધર્મ અર્થાવર્તમાં પળાતો આવ્યો છે તેનો આજ ધણોખરો ઉચ્છેદ થઈ ગયો છે. એનાં કારણ ધણાં છે. પ્રાચીન પરંપરાથી વેદમંત્રોના જે અર્થ થતા તે પદ્ધતિ વિસ્મૃત જેવી થઈ જવા માંડતાં પુરાણાદિની યોજના કરવી પડી છે; પણ આજકાલ આપણું પાંડિત્ય શબ્દ માત્રને જ સમજવામાં આવી રહ્યું છે, એટલે આપણે પુરાણની કે વેદની કાંઈની પણ વાર્તાનો ગૂઢ મર્મ સમજી શકતા નથી. આ વાત ખરેખરી ખેદકારક છે કેમકે એમ થયાથી આપણે તત્ત્વને મૂકી છોડાને વળગતાં શીખ્યા છીએ, અર્થાત્ મૂકી શબ્દ માત્રને જાખીએ છીએ, તે મૂલના

તજી તે હેતુ પાર પાડવાની યોજનાને જ ખરી માની બેઠા છીએ. પ્રાચીન અભ્યાસ છૂટી જવાથી અક્ષરમાત્રને જ સમજી વિચિત્ર અશક્ય જેવી રચનાઓને આપણે ધર્મ એ નામથી ઓળખીએ છીએ. આપણે તો પ્રાચીન વાત જાણતા નથી, પણ તેનું યથાર્થ અવગાહન કર્યાનું અભિમાન રાખનારા કેટલાક પાશ્ચાત્ય પંડિતો પણ આપણને અક્ષર માત્ર ઉપર જ રમાડે છે, કેમકે તેમને પણ સુરક્ષપ્રદાયના અભાવે, ખરી વાત માલૂમ નથી. આપણું પોતાનું અજ્ઞાન ને તેથી અક્ષર માત્રને જ ખરો માનવાની પ્રવૃત્તિ, અને તેને પાશ્ચાત્ય પંડિતોની પણ તેવા જ પ્રકારની અર્થ કરવાની શૈલીને આધાર મળ્યો, એટલે ધર્મ શબ્દ સર્વરીતે છોકરાંની રમત જેવો થઈ પડ્યો. અશક્ય, અસંભવિત, મૂર્ખાઈભરેલી, વાતો ને કલ્પનાઓ તે ધર્મમાં ગણાવા લાગી, અને એમ થવાથી ધર્મનું નામ વગોવાયું. શુદ્ધ ધર્મ આવો હોય નહિ એમ ખીજી તરફથી આપણા વધતા જાને આપણને સૂચયું, અને એ વિલક્ષણ જણાતા ધર્મનું રહસ્ય તો આપણે જાણી શકીએ નહિ, કેટલાક તો તે રહસ્ય હોવાની વાત જાણતા કે સ્વીકારતા પણ નહિ હોય, એટલે માત્ર એક જ રસ્તો રહ્યો ને તે એ કે બધી જ વાતની ના કહેવી, નાસ્તિક થવું.

નાસ્તિક નાસ્તિકમાં પણ ફેર છે. કેટલાક ચૈતન્ય એવી શક્તિ જ માનતા નથી, એટલે તે નાસ્તિક કહેવાય છે; કેટલાક ચૈતન્ય માન્યા છતાં તેને કર્તૃત્વ આપતા નથી એ પણ નાસ્તિક જેવા મનાય છે; જે ખરા નાસ્તિક તે તો પ્રથમ પ્રકારના જ છે. તેમની સામા થવું એ આપણા વિલક્ષણ કલ્પનામય ધર્મને તો અશક્ય જ છે, એટલે ધીમે ધીમે વેદાન્તવાદ તેની સરલતાથી, તેની તત્ત્વવિવેચકતાથી, તેમ તેની યોગ્યતાથી ખહાર આવવા લાગ્યો. એ વાદ જેવા જ વાદ પાશ્ચાત્ય પંડિતોમાંના પણ કેટલાક અગ્રગણ્ય મહાશયોએ સ્વીકાર્યા છે, એટલે વળી વેદાન્તવાદનો સ્વીકાર, પાશ્ચાત્ય પ્રમાણને અધારે સ્વીકાર કરનારને પણ રુચિકર થઈ પડ્યો. આજકાલ એ વાદને સ્પષ્ટ કરનારા અનેક પુસ્તકો ગુજરાતીમાં લખાયા છે, ધણાક જૂના ગ્રંથો ખહાર આવ્યા છે; ને જ્યાં જુઓ ત્યાં જોને ખરી રીતે આપણા ધર્મને ન માનતાં છતાં કાંઈક ધાર્મિક કહેવરાવવું હોય તે, પોતાને વેદાન્તી કહેવરાવે છે એવો લોકાચાર પણ પ્રચલિત થયો છે. આ પાખંડને પુષ્ટિ આપે તેવા ઉપદેશો આચાર્યો સંતો પણ એની એ જ દીક્ષા લઈ પોતપોતાની વૃત્તિ ચલાવી રહ્યા છે.

નહિ કે અમે વેદાન્તમતના અતિપક્ષી છીએ. એ વાદ જેવો વાદ, આ આખા જગતના પ્રાચીન તેમ અર્વાચીન તત્ત્વજ્ઞાનીને અનેક વર્ષસુધી વિવાદ કરવા મૂકે તોપણ સ્થાપિત થનારો નથી. એની જેટલી મહત્તા છે

તેટલી જ એની સત્યતા છે; એનો જેટલો ઉપયોગ છે તેટલું જ એનું ગાંધીયં છે. કહેવાની વાત પણ બહુ સાદી અને ટૂંકી છે; આ આખા વિશ્વમાં જે ભેદબુદ્ધિ ફેલાઈ છે તે જ દુઃખનું કારણ છે, ને અત્યંત અભેદ ચર્ચ સર્વ એક થાય એ જ મોક્ષ અથવા પ્લસલાવ છે. આટલી સારી વાત દરેક વેદાન્તી બોલે છે, યથાશક્તિ સમજાવે છે, ને તેને પોતાના બાહ્યોપચારથી જેટલો રક્ષા અપાય તેટલો આપે છે. એ જ વેદાન્તીની પ્રિય પત્ની મરી જાય, કે એ જ વેદાન્તીનાં ધરમાર લૂંટાઈ જાય, કે કાંઈ નહિ તો એની આંગણીએ છરીનો દાપ પડે; અથવા એને કાંઈ લાભની આશા ઉત્પન્ન થાય, દાખ વણસાડે,—તો પેલો બાહ્યોપચાર, પેલું ગંભીર રાખેલું વદન, પેલા ધીમે સાદે કરેલા પ્લસાપદેશ, ને પેલી ઉપર ઉપરની નિઃસ્પૃહા, બધું એ ક્યાંનું ક્યાં ફાડી જાય છે, એનો જીવ આકુલબાકુલ થાય છે, એનાં નયન અશ્રુ ધારે છે, એનું દૈન્ય કાંપે છે, ને દાખ દાખ વાર ભીતિ પણ ભયાનક રૂપ ધારણ કરી એને દાયે અનેક લાજભરેલાં હીણાં છાનાં કુકર્મ કરાવે છે ! આ તો પ્લસસાક્ષાત્કાર નહિ પણ માયાસાક્ષાત્કાર થયો; પણ એ વિના ખીજું આજના વેદાન્તમાં શું જણાય છે ? બહારથી વાતો કરી છલ્લા માત્ર કરવો એ જ વેદાન્તનું ચિહ્ન ચર્ચ પડ્યું છે. જે ભેદબુદ્ધિનું ખંડન કરવાનું છે, તેનો વેદાન્તીઓએ અંગીકાર કર્યો છે, ને પોતાની જાતને લાલ કરવા માટે અનેક છલ્લાની રચના વિસ્તારી છે. કલ્લો વેદાન્તનો માન્વિ કાળુને ચાલકા દેવ એ લોપકિત તેમના આચારે ખરી કરી છે.

શાસ્ત્રમાત્રની પ્રવૃત્તિ શા માટે છે એ વિચારવાની વાત છે. ઈશ્વર આવો છે, તેને કર્તૃત્વ છે કે નથી, તે ને જીવ એ જુદાં છે કે એક છે, તે ઈશ્વર તટસ્થ છે કે સમષ્ટિરૂપ છે, એ ઈત્યાદિ તકરારો જાણી તોયે શું ને ન જાણી તોયે શું ? જો જાણનાં લાલ ક્યાંમાં ચતો નથી, તો જાણ્યું ન જાણ્યું જ છે. વેદાન્તશાસ્ત્રનું જ્ઞાન ક્યારે કરવાથી જુદું છે ? એમાં તો એવો જ નિયમ છે કે જે જાણ્યું તે ત્યારે જ જાણ્યું કહેવાય કે જ્યારે જાણ્યા પ્રમાણે ચર્ચ જાય, જ્યારે શાસ્ત્ર જાણ્યાથી ને ઈશ્વરનું સર્વવ્યાપી એકત્વ સમજવાથી પોતાના હૃદયમાંની ભેદબુદ્ધિ નાશ ન પામી ત્યારે તે જાણ્યું શા ઉપયોગનું ? જ્ઞાન પામ્યાથી તો શાન્તિ પેદા થવી જોઈએ, શાન્તિથી સંતોષ હૃદયવવો જોઈએ, સંતોષથી સમાનભાવ વિસ્તરવો જોઈએ, સમાનભાવથી એકબુદ્ધિ થવી જોઈએ. પણ આજ આથી ઊલટી જ દશા જણાય છે, હું જાની, હું ખીજનાથી એ વાતો વધારે લવું, એટલે હું મોટો સિદ્ધ, સર્વનો ગુરુ, આચાર્ય ને શાસ્ત્રી, મારી સ્ત્રી, મારાં બાલક, મારી માદી, એ તો મારે પણ ખરું જ; એમાંથી તલપૂર પણ કાંઈ

દુઃખીના દુઃખને દાળવામાં જવાનું નહિ, તેમ કાઢીનું સંગ્રહવું હોય તો તે લેવામાં બાધ આવવાનો નહિ. વેદાન્તની વાતો કરવી હોય તો આવળે, અમે પાછા હઠવાના નથી !

અલ્પ સત્ય જગન્મિથ્યા એ કહેવું ઠીક છે પણ કરવું કઠિન છે. સાધન-સંપન્ન વિના કોઈથી તે બનતું નથી. પ્રથમપહેલે જ તેમાં વિવેક જોઈએ છીએ. જડ ચેતનના યથાર્થ ધર્મનો વિવેક કરી આત્માનાત્મને ઓળખવા રૂપી વિવેક. પછી વિરાગ જોઈએ. વિરાગ એટલે કાંઈપણ સ્થિતિ, વ્યક્તિ ભાવના કશા ઉપર ચોંટી ન રહેવાપણું, પણ જે કાંઈ જે પ્રાપ્ત થાય તેથી સંતોષ પામી, પ્રાપ્ત પ્રવૃત્તિનો નિર્વાહ કરી, દૃઢ અવિકૃત વિક્ષેપરહિત રહેવું તે. આ જે વાત સંધ્યા પછી ક્રોધ, લોભ, મોહ, મદ, મત્સરાદિ વિકાર ઉદય પામતા નથી, પણ કાંઈક પામતા હોય તો તે માટે શમ દમ એ જે સાધનથી ઇન્દ્રિયમાત્રને આંતર અધિષ્ઠાન ઉપર ઠરાવવાની કહેલી છે. એમ થયા પછી ઉપરતિ તિતિક્ષા એ જે શુભ ઉદય પામે છે. કોઈ અમુક ધર્મ અમુક વૃત્તિ એવા કશા ઉપર પ્રીતિ રહેતી નથી, ને સુખ દુઃખ સર્વનું, દુઃખ કે ગર્વ પામ્યા વિના જ સહન થઈ શકે છે. એ પછી શ્રદ્ધા અને સમાધાન છે. આટલા સાધન થાય ત્યારે મુમુક્ષુતા એટલે મોક્ષ પામવાનો વિચાર કરવાની યોગ્યતા પ્રાપ્ત થાય છે. તે પ્રાપ્ત થાય ત્યારે શ્રવણમનનનિદિધ્યાસનથી વેદાન્તવિચાર કરતાં પરમસમાધિષ્ઠ નિર્વિકલ્પમાં વિરમાય છે. પણ આ ચારે સાધન પૂર્વે કે તે સાથે આહારવિહારમાં પણ અતિ દૃઢ નિયમો પાળવા પડે છે આ બધું શામાટે કરવું પડે છે ? શું એ પણ નજીવી શાસ્ત્રશૂંખલા જ છે ? નહિ. સર્વથી પહેલાં શરીરસંપત્તિ જોઈએ, તે પછી ધૃદ્ધિસંપત્તિ જોઈએ, તે પછી નીતિસંપત્તિ જોઈએ, ને તે પછી આત્મોન્નતિ જોઈએ. જે પ્રથમની ત્રણ વાત ન હોય તો આત્મોન્નતિની ગમે તેટલી વાત એ ત્રણને લાવી શકતી નથી.

આજકાલ જે વેદાન્ત પ્રવર્ત્યો છે તે માત્ર શરીરસંપત્તિથી જ આત્મોન્નતિ ઉપર કૂદી પડવારૂપી છે. કવચિત્ તેમાં ધૃદ્ધિસંપત્તિ મળેલી હોય છે, પણ શોચનીય છે કે નીતિસંપત્તિ બહુ થોડી છે. આત્માર્પણ, પોતે દુઃખી થઈને પણ પારદાને શુભ કરવું, એ ઉત્તમ નીતિ ન સમજાય ત્યાંસુધી તો “કથા સુણી સુણી કૂટયા કાન, તોયે ન આવ્યું બલગાન” એ દંડ રહેવાની, એ અધમાધમ સ્થિતિએ ઉતરાવાનું.

વણિગ્વૃત્તિ

કિં વેદૈઃ સ્મૃતિભિઃ પુરાણપટનૈઃ શાસ્ત્રેર્મહાવિસ્તરૈઃ

સ્વર્ગપ્રાંમકુટીનિવાસફલદૈઃ કર્મેક્રિયાવિગ્રમૈઃ ।

સુક્તર્થકં ભવગ્ધદુઃસ્વરચનાવિધ્વંસકાલાનર્લ

સ્વાત્માનંદપદપ્રવેશકલનં શેષા વણિગ્વૃત્તયઃ ॥

બધી વણિગ્વૃત્તિ છે. જે તે પ્રકારે હૃદયનિર્મિત કૃતવહુવેષાઃ-હૃદયને માટે અનેકાનેક વેષ ધારણ કરી અનેક નાટક લજવવાં એવી જ શ્રીમન્નંકરાચાર્યે સંસારની-માણસથી તે આચાર્ય, ગુરુ, પંથ, સંપ્રદાય સર્વની-દશા વર્ણવેલી છે. બધી વણિગ્વૃત્તિ જ છે એમ સંબેદ કહેનાર રાજર્ષિ શ્રીભત્રુકરિએ પણ જઠરપિઠરી દુઃપૂરેયં કરોતિ વિદમ્બનમ્-મહા દુઃખે પણ પુરાતી નથી એવી આ જઠરરૂપી કહેડી મહા મહા વિડંબના કરાવે છે-એમ કહીને પેટને માટે જ બધા વેષ છે એ જ શ્રી શંકરવાક્યને કાવ્યરસના અમતકારપૂર્વક અનુમોદન આપ્યું છે. સત્ય જ છે કે વેદથી, વેદના પાઠથી ને વેદની કર્મ-ક્રિયાઓના વિસ્તારથી; સ્મૃતિઓથી ને સ્માર્ત ધર્મના આડંબરથી; કે ન્યાય મીમાંસા સાંખ્ય વ્યાકરણ જ્યોતિષ આદિ મહાવિસ્તારવાળાં શાસ્ત્રોની પરિકાયાઓને જિહ્વાએ રાખવાથી; કે સ્વર્ગની એક કાટડીમાં જેથી વાસ મળે એવી યજ્ઞપાઠાદિ અનન્ત શ્રેણીના કલેષથી;-કશાથી શેા અર્થ સરવાતો છે । સંસારના બન્ધની જે મોટી દુઃખરચના છે તેને પ્રજ્વળી બસમ કરી નાખે તેવા કાલાનલરૂપ જે આત્માનંદનો અનુભવ છે તે એમાંના કાષ્ઠથી પણ થતો નથી, ને જ્યારે તે થતો નથી ત્યારે તેના વિનાની જે જે પ્રવૃત્તિઓ છે, વેદીઆ, શાસ્ત્રી, પંડિત, પુરાણી, ગુરુ, આચાર્ય, યોગી, મતિ, એ, નામધારી, વેષવિડંબના છે, તે બધી વણિગ્વૃત્તિ જ છે ।

આર્થધર્મનો પ્રાચીન અને મૂલ તથા મુખ્ય સિદ્ધાન્ત ઉપનિષદોમાં પ્રતિપાદન કરેલો પરમ અભેદમય અદ્વૈત સિદ્ધાન્ત છે તે જ છે; ઉપનિષદ-વાક્ય માત્રથી જ તે સિદ્ધાન્તની સિદ્ધતા છે એમ પણ નથી, કેમકે યુક્તિ-ચક્રી, છેક યુરોપ જેવા વિદ્યાવૃદ્ધિમાં આજ મોખરે ગણાતા દેશના સ્પિનોઝા, કેન્ટ, હેગેલ, સ્કોપનહોર, આદિ અનેક તત્ત્વજ્ઞોના સ્વતંત્ર વિચારની યુક્તિ ચક્રી, પણ એનો એ જ સિદ્ધાન્ત સ્વતઃ સિદ્ધ છે. અભેદ એટલે શું ? અભેદ એટલે પ્રત્યેક વ્યક્તિના મનમાંથી વ્યક્તિનો ભાવ અસ્ત થઈ નિર્મૂલ થઈ જાય, અને એકાકાર પ્રેમ હૃદય પામે, એ જ. અમુક દેશ મારો છે, અમુક પ્રાન્ત મારો છે, અમુક ગામ મારું છે, અમુક નાત મારી છે, અમુક ધર મારું છે, અમુક કુટુંબ મારું છે, એવો જે મમત્વનો સૂત્ર આ વ્યવહારને ચલાવી રહ્યો છે તે કેવલ તૂટી જાય એ અભેદ. * *

*

*

*

*

અભેદનો સામાન્ય અર્થ આ પ્રકારે સહેજે લક્ષમાં આવે છે. આવે અભેદ તે જ મોક્ષ એ નામથી કહેવાય છે. સંસારરૂપી જે ભેદમય બંધ તેથી મોક્ષ તે અભેદ જ, બીજું કંઈ હોય જ નહિ. આવા અભેદની દૃષ્ટિએ વેદ, શાસ્ત્ર, ધર્મ, કર્મ, ઇત્યાદિ વિસ્તારગ્રાહી અરેખર વણિગૃત્તિ, વાણીઆનો વેપાર, રાટલા કમાવાનો માર્ગ કહી શકાય તો તેમાં કંઈ આશ્ચર્ય નથી. કેવલ ભેદમયતામાં બંધાઈ રહેલા અનેક જન્મના સંસ્કારથી છૂટી એકાએક અભેદમાં આવી જવું અતિ કઠિન કાર્ય છે એ વાત સત્ય છે; તેમ એ પણ સત્ય છે કે આવા અભેદનો ગમે તેવો અર્થ લઈ વાચિક વેદાન્તીઓ અનેક અનાચારમાં ફસાઈ ઉભયભ્રષ્ટ થતા જાય છે. એટલે શાસ્ત્ર, વેદ, પુરાણ, ધર્મ, કર્મ, ગુરુ, આચાર્ય, એ સર્વની અપેક્ષા એવી અવ્યવસ્થા થતી અટકાવવા માટે છે ખરી, તથાપિ તે અત્યંત ગૌણ છે, અને કદાપિ પણ ફલરૂપ થઈ શકે એમ નથી જ નથી. કર્મ ધર્મ આચાર વિચાર બધું પાલવું જોઈએ, ઉચિત છે, પણ તેના સતત લક્ષ માનસિક વ્યવહાર થતાડવા ઉપર હોવો જોઈએ, અને તે વ્યવહાર નિર્મૂલ થતાં એ માનસિક વ્યવહારના પેટામાં જ સમાયેલાં એ સર્વે કર્મ ધર્મ શાસ્ત્ર ગુરુ આચાર્યોદિ તે પણ અત્યંત નિર્મૂલ થવાં જોઈએ.

ધર્મનો આ પ્રકારનો સિદ્ધાન્ત છે. સર્વ શાસ્ત્ર કર્મ આદિની આ પ્રકારે વ્યવસ્થા છે. છતાં આધુનિક સમયમાં-એટલે કે છેલ્લાં ત્રણસો વર્ષથી-જે ઊલટો માર્ગ પ્રવર્ત્યો છે તે જ આપણા આર્યાવર્તની અત્યંત અધમતાનું મૂલ નિદાન છે એમ માન્યા વિના ગમે તેવા ધર્મોધને પણ છૂટકો નથી. સાધવો છે અભેદ અને શિખવવો, આચરવો, ખતાવવો કેવલ ભેદ, એ નીતિ એ ધર્મ, કયે દિવસે કદ્યાણુ કરશે ? એટલે આ સાદો પ્રશ્ન ધર્મની ઝનૂનવાળા કર્મઠોએ, આચાર્યોને ધૈર્ય કે પરમાત્મા માનનાર દુરાગ્રહીઓએ, પંથ મત ઇત્યાદિમાં બંધાઈ વાઙ્માધનાર અજ્ઞોએ; અવશ્ય પોતપોતાના મનમાં વિચારી જોવો જોઈએ. કોઈ માણસને ધૈર્ય કે અહા કે પરમાત્મા થવાનો હક નથી; “અમુક પરમાત્મા છે” એ ઉક્તિ જ મિથ્યા છે, કેવલ અજ્ઞાની ઉક્તિ છે. પરમાત્માને અમુકત્વ હોય જ કેમ ? વ્યક્તિ-ભાવ જ જ્યાં મિથ્યા છે ત્યાં અમુક વ્યક્તિ જ પરમાત્મા, એમ કેમ કહી શકાય ? પરમાત્મા તો સદા અવર્ણ્ય છે, અચિંત્ય છે, સર્વરૂપ હોઈ અનુભવ-વિષય હોવા છતાં, અવાહનસંગોચર છે એને અમુકતા અર્પવી, એને વાણીથી ખતાવવો, એ જ તેના સ્વરૂપની હાનિ છે, તેને કેવલ ન સમજ્યાનું જ લક્ષણ છે. માટે જ વિજ્ઞાતમવિજ્ઞાનતાં એ ઉપનિષદ્વાક્ય સત્ય છે. ન જાણનારે જાણ્યું છે. જેમ આવી મૂઠ જનોની પ્રવૃત્તિ કેવલ વણિગૃત્તિ છે.

તેમ અતેક રક્ષણતા શિદ્ધ સંન્યાસી આદિની પ્રવૃત્તિ પણ તેવી જ છે. એવા સોડામાંના દ્રાઘ મૌન લઈને કરે છે, દ્રાઘ પ્રાણુયામની વાતો કરે છે, દ્રાઘ સમાધિના ટોંગ કરે છે, તો દ્રાઘ મેસ્મેરિઝમના ચમત્કારોમાં પોતાની પ્રવીણતા પ્રસિદ્ધ કરી શેઠલાનો રસ્તો ચોળે છે. જે અબેદ સાધવો છે, તે માટે પ્રાણને અમુક રીતે દમવાની વાત ક્લરૂપે કેમ માની શકાય ? મગતવ નિર્મૂલ થયા વિના બીજી સમાધિ શા ઉપયોગની છે ? મેસ્મેરિઝમ જેવા સૂચક ખેલથી અબેદ નીતિનો લક્ષ પણ શી રીતે થવાનો છે ? આવા ટોંગી પરમદંડે, આગાથો, ગોગીઓ, સર્વ પ્રકારે પોતે વિસ્તારેલી બેદનત્વ ન સમજાય તેવા જ ગોગ રચતા રહે છે. મેસ્મેરિઝમનો તે લોક એ ઉપયોગ કરે છે કે સ્પર્શથી, સંસર્ગથી પણ શરીરગત મેસ્મેરિક તત્ત્વ ખગડી જાય, માટે સર્વદા સર્વથી ખાધે પીધે મળવે દળવે વાતે વિચારે જીદા રહેવું, અને અમે જે વાત કહીએ છીએ તે ઉપર જ શ્રદ્ધા કર્યાં જવી, અમારી કૃપા તમારા ઉપર થશે તો અવશ્ય મેસ્મેરિઝમના નિયમ પ્રમાણે અમે તમને લેઈને સાતમા સ્વર્ગમાં જઈ જઈશું ! કિંબદ્ધના પોતાનું મદત્ત્વ સ્થાપન કરતા, અમુક અમુકને અમારી સાહાય્ય, અમારી કૃપા નહિ, માટે ગોગથી, પ્રાણુવિનિમયથી, અમુક દાનિ થઈ, એવા નિર્મૂલ અને અત્યંત મિથ્યા વાદ પણ ગંભીર વદને તે હાલ લોક પ્રવર્તાવે છે, અને તેને મૂર્ખ શિષ્યો વેદવચન માની લઈ અંધપરંપરામાં ગમ્યા રહે છે ! વેદાન્તાદિ શાસ્ત્રોની પરિભાષાના અવચ્છેદાવચ્છેદકતા શબ્દચમત્કારથી સર્વને ભ્રાંસીવવા મથે છે !! આવી હુદ્ર વાર્તાઓને અવસરનારા અંધ મળી આવે છે, એ ખરેખર એવી વાર્તાઓ રચનારા સ્વાર્થો વશિષ્ઠાની શુદ્ધિને ધન્યવાદ અપાવે તેવું છે—માન શુદ્ધિનો અત્યંત દુરુપયોગ કરી, પોતાનું ને પારકાનું તે લોક કેવલ અનિષ્ટ કરે છે એટલું જ સખેદ વચન ઉચ્ચારવું અમારે ભાગ આવે છે ! મેસ્મેરિઝમ-પ્રાણુવિનિમય-ખોટું નથી, અને સંસર્ગાદિથી અસર થતી નથી એમ પણ નથી, પરંતુ જે જે હિદરનિમિત્ત-કૃતખલુવેશ લોક કેવલ મગતવ અને બેદની મહાબલમાં સપડીને બંધાયેલા છે તેમના સંસર્ગથી, તેમની કૃપાથી, અરે તેમને આપણે હાથેપગે બંધાઈ આપો મોંઘીતે સ્વાધીન ચલાયો, શો લાલ થવાનો છે ? એમ કરવા કરતાં તો તેમનાથી દૂર રહેવામાં, તેમને તજીને મનઃકલ્પિત કેવલ પરમ અબેદમય દેવાદિનું ધ્યાન રાખવામાં, અનંતશુષ્ક લાલ છે, તેમના સંસર્ગમાં વિવિધ દાનિ છે—દ્રવ્યની, વ્યવહારની, તો બાબત પર રહી, પણ પોતાનું આત્મિક સ્વાતંત્ર્ય ખોવાની, અને તેથી અધમ સંક્રાંત્ય અને બેદમાં બંધાઈ, મોક્ષ પણ વલુસાડવાની મહા દુસ્તર દાનિ છે. અખા ભકતે કહ્યું છે તે જ સર્વેએ

હૃદયમાં રાખવા જેવું છે “જે તુમહું માહેથી મરે તો તારે ને પોતે તરે”, મારો ધર્મ, મારો સંપ્રદાય, મારાં વચન તે જ સત્ય, એવા આગ્રહવાળા; અનેક સુકિતપ્રયુક્તિથી પોતાના ઉપયોગ માટે વિત્તાદિ હરનારા; અને ડગલે ડગલે પોતાની કૃપાના વિસ્તારમાં ન્યૂનાધિકતા તે તે શિષ્યોએ કરેલા ઉપહારની ન્યૂનાધિકતાના પ્રમાણમાં દર્શાવનારા; આપંચિત્ લોક જે ભેદમય છે, તે શી રીતે તરેલા છે કે તારવાના છે, અને તેમને અંધ થઈ અનુસરનારાની શી ગતિ થવાની છે તે કાણ કહી શકે? વણિગૃહિતિ જ સર્વત્ર વિજયી વર્તે છે. પણ ધર્મમાંજે તેનો પ્રવેશ થયો એ મહા ખેદની વાત છે.

આ વાર્તા અને કહી તેવી સ્ફુટ છર્તા, સર્વ બુદ્ધિમાનોને સુગમ છતાં, બુદ્ધિમાનો પણ તેમાં કવચિત્ કવચિત્ ફસાય છે એ નોંધ જાણી અમને અતુલ ખેદ થાય છે. જે કાંઈ લોક બૂલમાં પડ્યા હોય છે તેમને તે બૂલ ખતાવવામાં આવે છે ત્યારે તે ક્રોધ કરે છે એટલું જ નહિ, પણ પોતાની બૂલને બિલટા વધારે વળગતા જાય છે. શુભામોને સ્વતંત્રતા અપાવવાના મહાયુદ્ધ સમયે શુભામોના કેટલાક માલિકો ખૂદ શુભામો પાસે, પણ એમ કહેવરાવી શકતા કે અમારી દશા છે તેવી જ મહા સુખકર છે! અમને જે સાંકળો આંધેલી છે તે જ અમને રુચે છે! જેણે સ્વાતંત્ર્યનો અનુભવ કર્યો નથી, ટેકા વિના રસ્તો ન જડે એવી જેમની ચર્મચક્ષુ અંધ થઈ અંતર્યક્ષુને પણ અંધ કરી શકી છે તેમને સંપૂર્ણ પ્રકાશમય આત્મસ્વાતંત્ર્ય ન રુચે એ કાંઈ આશ્ચર્ય જેવું નથી. પરંતુ જાણવું નોંધ એ કે ભેદમયતાને લીધે આપણા આર્યાવર્તનો વિનાશ થયો છે, વ્યક્તિ વ્યક્તિના, કુર્કુંથ કુર્કુંથના, નાત નાતના, ગામ ગામના, ધર્મ ધર્મના, પંથ પંથના, મત મતના, જે ભેદ થયા છે તે જ આપણને કુખાવતા આવ્યા છે અને કુખાવશે. માટે એક વાર પણ આંખોને ઉઘાડીને તપાસ કરી વિચાર કરવો એ વિચારવાતની ફરજ છે. મોક્ષની તમને ઇચ્છા હોય તો તે તો સ્વતઃસિદ્ધ અભેદમાં જ છે. એને માટે ગુરુ આચાર્ય શાસ્ત્ર સંપ્રદાય પ્રણાયામ કે પ્રાણ-વિનિમય કશાની જરૂર નથી. તે તે સ્થાને પૂછો, જુઓ, વિચારો, પણ હાથ પગ આંધીને આત્મસ્વાતંત્ર્ય તજવામાં તો તમારી પોતાની તેમ આખા દેશની હાનિ જ છે. માણસોને જે ખરી સુસુક્ષ્મતા જ હોય તો માણસો આટલા બધા ન ઠગાય એમ મારી પ્રતીતિ છે. પરંતુ “જ્યાં લોભિયા વસે ત્યાં ધૂતારા ભૂંજે ન મરે” એવો ઘાટ ચાલ્યો છે, એટલે “શિષ્ય ગર્દભ અને ગુરુ કુભાર” ની પરંપરા વિસ્તર્યા જાય છે. માણસો મોક્ષ-ઇચ્છતા હોય તો તે તો મહજ છે. “મમત્વ દૂર કરો” એ સાત અક્ષરમાં જ રહેલો છે, પણ કાંઈને છાકરાં બેઠાંજે છીંચે, કાંઈને પૈસા બેઠાંજે છીંચે, કાંઈને આંધડી

જોઈએ છીએ, કોઈને અધિકાર જોઈએ છીએ, કોઈને સિદ્ધિ અમત્કાર જોઈએ છીએ, કોઈને ઝાળખાણુપિછાણુ વગવશીલો જોઈએ છીએ, એટલે મોક્ષ તો ક્યાંનો ક્યાં રહે છે અને અનેક પ્રપચની જલમાં લોક ફસાતા ચાલે છે, અને પોતાના સ્વાર્થ આગળ એટલું પણ વિચારી શકતા નથી કે સ્વાર્થ કરી આપવાની શક્તિ હોવાનું જે માણસ અભિમાન રાખે છે તે પોતે પોતાની જાત સારુ શામાટે આવી વશિગ્વૃત્તિ વિસ્તારી રહ્યો છે। જાતે તો લાભ ન લેવાય એ વાત તૂત છે; જે વાર્તા, આ પ્રસંગે, પ્રસંગે, એકને અનિષ્ટ છે તે સર્વને તેટલી ને તેવી જ અનિષ્ટ છે.

આજકાલ પાશ્ચાત્ય જડવાદ અને વ્યક્તિપ્રધાન ભેદનીતિને આધારે પ્રવર્તેલો નવીનવાદ કાંઈક પાછો હકતો જાય છે, અને પ્રાચીનતા ઉપર લોકની અભિરુચિ સારી વધતી ચાલે છે એ આ દેશના શુભોદયનું ચિહ્ન છે. પરંતુ લોકોની તેવી વૃત્તિનો લાભ લેવા માટે જે લોકો, આજકાલ, યોગી, સંન્યાસી, ગુરુ, આદિ રૂપે, તેમજ આમથી તેમથી ચોરી લાવી ગમે તેવી યોજના કરી અમત્કાર અને મોક્ષના માર્ગરૂપ નુસખાઓનાં મુસ્તકોના પ્રસિદ્ધકર્તારૂપે, જે વશિગ્વૃત્તિ વિસ્તારી રહ્યા છે, તેમાં ફસીને પોતાનું તેમ દેશનું અકલ્યાણ કરતાં સત્યાનુયાયી જનો જાયે એ હેતુથી જ મેં આટલી એતવણી આપવી ઉચિત ધારી છે. * * * *

‘સુદર્શન’ : માર્ચ, ૧૯૯૭.

તત્ત્વમસિ

છાંદોગ્યોપનિષદ્માં આવેો પ્રતિહાસ છે. આરુણેય શ્વેતકેતુ પિતાની આજ્ઞાથી ખાર વર્ષ બ્રહ્મચર્ય વસી મહાવિદ્વાન થઈ પોતાને પંડિત માનતો થયો. અભિમાનપૂર્ણ અને ઉદ્ધત થઈ સમાવર્તન પામ્યો. તેને, વિદ્યાથી વિનીતને સ્થાને ઉદ્ધત થયેલો જોઈ, પિતાએ પ્રશ્ન કર્યું: ‘તે આદેશ તારા જાણુવામાં છે? જેથી અશ્રુતનું શ્રવણ થાય, અદૃષ્ટનું દર્શન થાય, અમતનું મનન થાય?’ શ્વેતકેતુ તો દૃષ્ટના દર્શનની, શ્રુતના શ્રવણની વિદ્યા જ લાપ્તો હતો, ઈંદ્રિયોથી જેનો સંસર્ગ ન થાય, મનથી જેનું પ્રહણ ન થાય, તેવા કોઈ પ્રદેશને સમજતો ન હતો. વિજ્ઞાન અને તર્કથી કોઈ પણ વાત અગમ્ય છે, અથવા વિજ્ઞાન અને તર્ક જેટલું સિદ્ધ કરી શક્યાં છે તે કરતાં અન્ય જ્ઞાનનો અવકાશ છે, એમ તે માનતો નહતો. છતાં વર્તમાન સમયના પદાર્થવિજ્ઞાનથી પ્રમત્ત અને તર્ક માત્રની જલમાં સંતુષ્ટ જોતાના જેવો

અગ્રહાવાન ન હતો. પિતા કહેનાર ત્યાં અગ્રહા સંભવે જ નહિ. પિતાના વચનનું “ અદૃષ્ટ તે કેમ દેખાય ? ” એવું અભિમાન અને ઉપદાસગર્ભિત ઉત્તર ન નીકળતાં એ જ ઉત્તર નીકળ્યું ‘ ભગવન્ એ આદેશ કેવો છે ? ’ પિતાએ તો એનું નામ જ ‘ આદેશ, કહેલું છે, એક આજ્ઞા માત્ર, વચન માત્ર શબ્દ માત્ર કહેવાનો છે એમ જણાવી દીધેલું છે. પુત્રને વિદ્યાથી સ્તબ્ધ બેતાં, તેનામાં વિદ્યાની પારનું જ્ઞાન આવ્યું છે કે નહિ, આવ્યું હશે તો તુરત ‘ આદેશ ’ એ શબ્દનું રહસ્ય સમજી સામે તેવો જ અનુભવસૂચક શબ્દ ઉચ્ચારશે, એવા આશયથી પિતાનું પ્રશ્ન છે. બ્રહ્મજ્ઞાન કાષ્ઠ વસ્તુ, પદાર્થ કે ચિહ્ન નથી, વચન માત્રથી જ, શબ્દ માત્રથી જ, સૂચન કરાય તેવું છે, એટલે પ્રતિવચન કેવું આવે છે તે જોવા જ પિતાનું પ્રશ્ન છે. આમ હોવાથી, પુત્રને, અતિશય સ્તબ્ધ છતાં પણ, ‘ ભગવન્ ! એ આદેશ કેવો છે ? ’ એવા અતિ વિનીત નમ્રભાવથી, અજ્ઞાનનો સ્વીકાર કરી જ્ઞાનને પ્રાર્થતા જેમ પિતા થોડાંક દૃષ્ટાંતથી જ પુત્રને બોધ કરે છે. જેમ મૃત્તિકાનો સાક્ષાત્કાર થયો કે મૃત્તિકાનાં જે જે નામરૂપ છે તેનો પણ થયો જ, એમ એકજ્ઞાનથી સર્વજ્ઞાનનો એ આદેશ છે. એવાં જ સુવર્ણ, લોહ, આદિ દૃષ્ટાંતથી પણ એતાવે છે. એટલાથી શિષ્યને બોધ થતો નથી, બહુ બહુ ભેદમય નાનાત્વરૂપ જલરૂપે વિસ્તરેલાં શાઓનો તેને પરિચય અને વિશ્વાસ છે; તેથી તેવા જ નાનાત્વરૂપ વાગ્વિસ્તારે કરી સૃષ્ટિનો ક્રમ કહે છે, અને તત્ત્વોનું એકએકમાં વિલય થવું સમજાવતે સમજાવતે નાનાત્વનો એકત્વમાં વિલોપ કરવાનું, નાનાત્વનો અધ્યારોપ કરી એકત્વે તેનો અપવાદ કરવાનું, શિખવે છે. પૃથ્વીથી અપ, અપૃથી તેજ, તેજથી સત્, એમ મૂલ શોધતે શોધતે સન્માત્રમાં સર્વ નાનાત્વને એકત્ર કરી આપે છે અને નાનાત્વ-માત્રથી વિમુક્ત છતાં સર્વ નાનાત્વનું નિર્વાહ જે સત્ તેનું જ્ઞાન કરાવે છે. મન, વાણી, ઇન્દ્રિય તેના જે જે નિયમો છે, તેનાં જે જે શાસ્ત્ર છે, તેનાં જે જે સત્ય છે, તેમાંનું એ સત્ કાંઈએ નથી. એ બધામાં જે સ્થૂલતા આરોપીને વસ્તુ વિચારાદિ દર્શાવાય છે તે તે સ્થૂલતાનો અપવાદ કરતાં જે અવશીષ રહે તે રૂપે એ સત્ મન, વાણી, ઇન્દ્રિય અને તેનાં કાર્ય એ સર્વે છે. આવો અભેદ જણાવવા સમષ્ટિગત અભેદ દર્શાવી, વ્યષ્ટિગત અભેદ દર્શાવે છે, ને પુરુષ જે વ્યષ્ટિચૈતન્ય તેની વાણીનો મનમાં, મનનો પ્રાણમાં, પ્રાણનો તેજમાં, તેજનો પરદેવતામાં વિલય દર્શાવે છે. અને છેવટ વ્યષ્ટિસમષ્ટિનો અભેદ અનુભવવા, આ વ્યષ્ટિરૂપ સત્ છે, એમ કહેતાં ચેતકેતુને અત્યક્ષ કરાવી દે છે કે એ જે મનોવાગતીત સત્ તે જ તું

ॐ: હ્રસ્વમસિ

જેને ઇદ્રિયો સ્પર્શી શકતી નથી, મન ગૃહી શકતું નથી, જે, કાષ્ઠ પદાર્થ કે કદંબના નથી, જેને ગણાવી, હીસાબ કરાવી, તાજો મેળવી, વ્યવહારના પ્રત્યક્ષને નિયમે પ્રત્યક્ષ કરાવી શકાતું નથી, એવું જે સર્વ છતાં કાંઈ નથી, વિરોધવાળું ભાસતે સતે અભેદમય છે તેને મહાત્માઓ શિષ્યને ક્રિયા પ્રકારથી સમજાવે ? કાષ્ઠ ક્રિયા કે કદંબના પશુ આ સ્થાને ઉપયોગની નથી. શિષ્યનું હૃદય એટલા વિકાસને પામ્યું હોય, સર્વ નાનાત્વના પ્રકારોમાં તેનો સ્થૂલાંશ ત્યજતાં જે અવશેષ રહે છે તે એકરસ એકાકાર સમતાના સૂત્રને તે સમજતો હોય, તો તેવી દશાને મહાત્માઓ તત્ સર્વ અનુભવીઓના અનુભવમાં સુપ્રસિદ્ધ—“તે” — ‘પેહું’—એમ કહીને સૂચવે છે. અને એ એકાકાર, એકરસ, તત્ ના પ્રત્યક્ષપ્રમાણની પ્રતીતિમાં ત્વં જે શ્રવણ કરનાર વ્યક્તિ તેમાં રહેલા એ સૂત્રનું દર્શન નિર્દેશે છે. આ પ્રકારે કાષ્ઠ ખીજ પ્રમાણથી નહિ પણ શબ્દ માત્રથી જ, એતવાને તત્પર થયેલી શિષ્યની ભાવનાને, એતી રહેલી ચુરુની ભાવના તુરત જ ચેતાવી દે છે, અને શ્રોતાવક્તા પર્યંત સર્વ નાનાત્વનો અભેદ અનુભવાવી, પરમ સમતાનો આનંદમય નીતિમાર્ગ ઉપદેશે છે. આમ હોવાથી જ વેદાન્તશાસ્ત્ર શબ્દપ્રધાન શાસ્ત્ર છે, ઉપદેશ જ એ શાસ્ત્ર કરી શકતું નથી, માત્ર કાષ્ઠ સંજ્ઞાથી કરીને જે સર્વદશારદિન, ભાવગમ્ય, હૃદયરસ છે, તેને સૂચવે છે.

નીતિ અથવા સારાપાણા આદિની ભાવના બાંધીએ તો તે દર્શાવવાને પણ શબ્દ વિના ખીજું સાધન નથી. નીતિ અનીતિ, સાદું ઓઢું, એનાં દૃષ્ટાંત જગત્તના વ્યવહારમાંથી આપી શકાય, પણ જે પરમ-નીતિગમ્યતા કે સર્વથી ઉત્તમ સારાપણું તેની ભાવના, તેનાં દૃષ્ટાંત જગતમાં મળે નહિ. એ ભાવનાની ન્યૂનાધિકતા અનુસાર નીતિ અનીતિ આદિ વ્યવસ્થા કહેવાય છે. સર્વમાં સતે સર્વથી ભુદી એવી એ ભાવના સર્વ પ્રવૃત્તિની ઈષ્ટ સાધ્યરૂપે સુવિચારી જનોની નિયંત્રી થઈ રહે છે, ભાવનામાં નાનાત્વ નથી, તેનાથી નાનાત્વ છે. એમ જ કાષ્ઠપણુ પદાર્થની ભાવના લેશો તો તે પણ વ્યવહારથી ન દર્શાવી શકાય તેવી સૃષ્ટિમાં જરૂરે. આવી ભાવનાઓમાં વળી જે જે અભાવની ભાવનાઓ—અનીતિ, અસત્—આદિ છે તે પણ નીતિ, સત્ય આદિના ન્યૂનમાં ન્યૂન અંશના ભાવની જ વાચક છે, ત્યારે વિરોધી ભાવનાઓ પણ વસ્તુતઃ એક જ ભાવનાનાં રૂપાંતર છે. એટલું જ નથી. ભાવનામાત્રને બેઈશું, તો નામરૂપનો ભેદ સતે સર્વ ભાવનાનું તરવ એકનું એક જ સમજાશે. એવા એકરસને જ વિવિધ ભાવનાનાં નામ કદંબાયાં છે એમ અનુભવાશે. એવી જે ભાવગમ્ય એકરસ ભૂમિકા તે ભાવનાનો પ્રદેશ કહેવાય છે. એમાં વિચરવાથી રાગ દ્વેષ આદિ વિકલતા વિદૂર

થયે, પરમ સમતાનો દૃઢ માર્ગ જડે છે, અને આનંદમાં કદાપિ વિક્ષેપ હોયજોતો નથી. જેટલી જેટલી વાર ભાવનાને મૂઢી વ્યવહારમાં અવાય છે—જેમકે નીતિભાવનાને મૂઢી નીતિવાન અનીતિવાન એવા શાહુ અને ચોર, ધાત્ય અને ધાતક, નિઘ અને નિંદક—તેના વિચારની માયામાં પડાય છે —ત્યારે ભાવનામાં વિક્ષેપ લાગતાં ક્ષણિક નાનાત્વ થઈ રહે છે. સમદર્શનિ તો પ્રવાહપતિત પરવારતાં પુનઃ સમતાનો આનંદ અવિચ્છિન્ન રહે છે. સંગીતમાં જેમ ગમે તેવા તાન, પલટા, ક્રાંતિ સારો ગર્વિયો લે પણ પરિણામે તાલના સમ હિપર આવીને સર્વને આનંદ આપે તેમ જ્ઞાની પણ ગમે તેવા વ્યવહારમાં વિક્ષિપ્ત થઈ સમને કદાપિ ચૂકતો નથી. એમ 'વેતકેતુને સંબંધે પણ, ગુરુ શિષ્ય એ ભાવ ચતાં, સત્ત્વી એકમય ભાવનામાં વિક્ષેપ થઈ, શિષ્યને એ ભાવનામય વિશ્વ તત્—શબ્દ કરીને કહેવાયું, અને પ્રત્યક્ષપ્રમાણમાં ત્વ—ને દર્શાવી અભેદનો ઘોષ શબ્દ માત્રે કરી થયો.

શબ્દથી જ મનુષ્યના વ્યવહારમાત્રનો નિર્વાહ છે, એટલે શબ્દશાસ્ત્રને સમજાવનારા વૈયાકરણો તથા સાહિત્યકારોએ પણ શબ્દનું આત્મ ભાવનામય તાત્પર્ય સમજાવવા પોતપોતાની પરિભાષા અનુસાર ચોજના કરી છે. વૈયાકરણો એમ માને છે કે ક્રાંતિ પણ શબ્દનો જે અર્થઘોષ થાય છે, તે શબ્દના અક્ષરોમાં નથી, પણ અક્ષરોથી ક્ષિત્ત એવી સ્ફોટ નામની શક્તિ સાથે અન્વય પામવાથી શબ્દો સાર્થ થાય છે. આ સ્ફોટને મીમાંસકા જાતિ કહે છે, અને શબ્દમાત્ર જાતિવાચક છે, વ્યક્તિનો તેમાં આક્ષેપથી ઘોષ છે એમ કહે છે. નૈયાયિકા પણ જાતિને સ્વીકારી શબ્દમાત્ર જાતિવિશિષ્ટ વ્યક્તિના ઘોષક છે એમ કહે છે. સાહિત્યકારો તો શબ્દથી ઘોષેલા વાચ્યમાં તેમ વાચ્યથી અતિરિકત એવા લક્ષ્યમાં પણ કાવ્યત્વ માનતા નથી, કાવ્યનો આત્મા જે રસ તેની ઉત્પત્તિ જ, તે શાસ્ત્રવાળા વાચ્ય અને લક્ષ્યની પાર એવો, માત્ર સહદયોને જોતાંવેત, તુરત જ, પ્રતીત થતો જે આનંદજનક ચમત્કારિક અર્થ છે, તેમાં માને છે. એને વ્યંજના અને ધ્વનિ કહે છે. આમ સ્ફોટ, જાતિ, ધ્વનિ અથવા રસ એ બધાં સાક્ષાત્ શબ્દને મૂઢી તેની પારના ભાવનામય પ્રદેશને દર્શાવવાનાં નામ છે; અને વેદાન્તશાસ્ત્ર જે પ્રદેશને 'જ્ઞાન'—સંગ્રાથી ઘોષે છે, તેનું જ એ નામો પણ સૂચન કરે છે. આ ઉપરથી સમજાશે કે તત્ત્વસિદ્ધિ આદિ મહાવાક્યોનો વિવેક કરવામાં, તત્ અને ત્વ એવાં પ્રથમાંત બે પદનો અસિદ્ધિપદથી અન્વય છે, એટલે તે બે પદનું એકાધિરણ, અભેદ, હોવો જોઈએ; એમ વૈયાકરણો કહે છે તેનું શું તાત્પર્ય છે. સાહિત્યકારો પોતાની પરિભાષા પ્રમાણે તત્ ને ત્વ નો વ્યાકરણાનુસાર કરતો અભેદ સમજાવવા મત્ત કરે છે; અને સર્વનાવાત્વરહિત તત્ તથા નાનાત્વમય ત્વનો લક્ષણથી

અભેદ કરી આપે છે. એ અર્થે જહત્ અજહત્ તથા જહદજહદ્ અથવા ભાગ્યાગ લક્ષણોને તે વિસ્તાર કરે છે. એ વિષય તો કાંઈ પણ વેદાન્તના ગ્રંથમાંથી જાણી શકાશે, પરંતુ અત્રે એ સર્વનું સૂચન કરવામાં કેટલાક હેતુ રહેલા છે. એકે એક શાસ્ત્રમાત્રની શાસ્ત્રતા જ્યારે તે શાસ્ત્ર પોતપોતાના વિષયને છેક ભાવના પર્યંત લઈ જાય ત્યારે જ થાય છે, બાકરણુ કે કાવ્ય ન્યાય કે નીસાંસા ગમે તે શાસ્ત્ર હોય, પદાર્થની કલાનું શાસ્ત્ર હોય, તોપણ તે તે વિષયની જે વ્યવહાર પારની ભાવના છે ત્યાંથી આરંભ કરી નિયમો રચવામાં, અને તે ભાવનાને સિદ્ધ કરવાનો યત્ન પ્રેરવામાં, પ્રત્યેક શાસ્ત્રની શાસ્ત્રતા છે. એટલું જ નથી, પણ જેમાં શુદ્ધ ભાવનાપ્રદેશનો સ્પર્શ થયો કે ભેદવાળા એવાં પણ શાસ્ત્રમાત્રનો તે ભૂમિકામાં અભેદ સમજાય છે, અને એકના એક સત્તાં બધાં નામ છે, તેને જ સમજાવવા, અનુભવાવવા અનેક માર્ગ થયા છે, એવું અનુભવાય છે. તત્ત્વમસિ આદિ મહાવાક્યબોધિત જ્ઞાનનો સાક્ષાત્કાર ભાવનાની ભૂમિકામાં વિચરનાર જ્ઞાનીને થાય છે; કેવલ શબ્દ માત્રની ભૂમિકા જે જહતી ને અજહતી લક્ષણા આદિ પરિભાષિત વચનો તેના આડંબરમાં ભરાઈ રહેનારને એ સાક્ષાત્કાર થયો નથી કે થવાનો પણ નથી. એ જ શુદ્ધ રસમય વેદાન્ત અને દુષ્ટ શુષ્ક વેદાન્ત વચ્ચેનો ફરક છે જે આ પ્રસંગે વાચકના લક્ષ ઉપર સહજે આવી શકે તેમ છે.

આવા ગાંભીર્યવાળું તત્ત્વમસિ એ મહાવાક્ય સાંભળી શ્વેતકેતુ આશ્ચર્ય પામી ગયો. અનેક વિદ્યાને જાણતો સતો, આ પરા વિદ્યાના ચમત્કારથી ચકિત થઈ ગયો. ત્રિપુટી વિના જ્ઞાન કેમ સંભવે એમ માની પિતાને કહે ‘લગવનું મને એ આદેશ પુનઃ સમજાવો.’ પિતાએ મધુમક્ષિકા જે મધુ કરે છે તેનું દૃષ્ટાન્ત આપ્યું. અનેક વૃક્ષોના રસ લાવી મધુ કરે છે, મધુ થયા પછી હું અમુકનો રસ છું, એમ તે તે રસ જાણતા નથી;— એવો જ આ સત્તા અનુભવનો રસ છે. એમ જ નહીં અને સમુદ્ર, વૃક્ષ અને શાખા, આદિ દૃષ્ટાન્તથી સમજાવે છે; શ્વેતકેતુ તે દૃષ્ટાન્તોમાંથી સ્પૂલતાનો ગંધ ત્યજી ભાવનાને ગૃહી શકતો નથી, ત્યારે વટવૃક્ષને ટેટા મંગાવી તેને લંગાવે છે ને તેમાંથી જે દાણા નીકળે છે તેમાંનો એક લંગાવે છે, ને પૂછે છે ‘આમાં શું રહે છે?’ એ દાણામાં આજો મહા વટવૃક્ષ છે તેમ અદૃશ્ય ભાવનામાં સર્વ નાનાત્વનો વિસ્તાર છે એવું ગ્રહણ ન થતાં શ્વેતકેતુ અધિક પૂછે છે ને પિતા લવણને જલમાં સુકાવી તેના દૃષ્ટાન્તથી સમજાવે છે. છેવટ, કાંઈ પુરુષને ગાંધારમાંથી આંખે પાટા આંધી દૂર મૂકી જાય, ને ત્યાં તેને કાંઈ શુદ્ધિમાન પાટા કાઢી નાખી માર્ગ જતાં જેથી પૂછતો પૂછતો તે સ્વદેશને પ્રાપ્ત કરે, એવો આ શબ્દગમ્ય આદેશ છે એમ

કહે છે. સર્વથી અંતે મરવા પડેલા મનુષ્યનું દૃષ્ટાન્ત આપી કહે છે સર્ગ-સંબંધી આવી 'ભાષ મને જોળખે છે ?' એમ પૂછે છે, પણ જ્યાંસુધી વાણી મનમાં, મન પ્રાણમાં, પ્રાણ પરદેવતામાં વિલીન થયાં નથી ત્યાં-સુધી તે જોળખે છે, પછી કંઈ નથી. એમ જ વાણી, મન, પ્રાણ, તેથી પણ પારતી જૂમિકા જે તત્ત્વ તેમાં જ્યારે ત્વંતો વિલય થાય છે, ત્વં પોતાનું સ્થાન વાણી, મન, પ્રાણ આદિ જૂમિકાઓમાં શોષતે શોષતે પર જૂમિકામાં તત્ત્વ ની જૂમિકામાં જાણે છે, ત્યારે એકરસ-બન અબેદનો પરમ આનંદ ઉદય પામે છે. એ ભાવનાગમ્ય તત્ત્વનો અનુભવ શબ્દમાત્રે કરાવી, એકથી સર્વ જ્ઞાનનો માર્ગ સૂચવી, તત્ત્વમસિ એ મહામંત્રના બલથી, પિતાએ પુત્રને કૃતકૃત્ય અને કૃતાર્થ કરી, સર્વ વિદ્યા સાર્યક કરી આપી.

‘સુદર્શન’ : જુન, ૧૮૯૭.

સત્યકામ જાળાલ

છદિગ્યોપનિષદમાં કથા છે કે સત્યકામ જાળાલ પોતાની માતા જાળાલાને કહેવા લાગ્યો ‘માતા ! મારે બ્રહ્મચર્ય માટે ગુરુ પાસે જવું છે, હું ક્રિયા જોત્રનો છું તે કહો.’ માતાએ કહ્યું ‘હું જાણતી નથી તું ક્રિયા જોત્રનો છે; બહુની પરિચર્યા કરનારી પરિચારિકા હું યુવાવસ્થામાં તને પામી છું, એટલે તું ક્રિયા જોત્રનો તે જાણતી નથી; મારું નામ જાળાલા છે, તારું નામ સત્યકામ છે, માટે સત્યકામ જાળાલ એવું નામ કહેજે. પછી સત્યકામ હારિદ્રુમત ગૌતમ પાસે આવી વિનયભાવે વિનવવા લાગ્યો.

‘બ્રહ્મચર્યને અર્થે આપને નિવાસે આવ્યો છું.’

‘સોમ્ય ! તારું જોત્ર કિંથું છે ?’ ગુરુએ પ્રશ્ન કર્યું.

‘તે તો હું જાણતો નથી. મેં મારી માતાને પૂછી જોયું, તો તેણે કહ્યું કે બહુની પરિચર્યા પરિચારિકા હું યુવાવસ્થામાં તને પામી છું, એટલે ક્રિયા જોત્રનો તે જાણતી નથી; મારું નામ જાળાલા છે, તારું નામ સત્યકામ છે. માટે ભગવન્ ! હું સત્યકામ જાળાલ છું.’

ગુરુએ પ્રસન્ન ચર્ષ કહ્યું ‘બ્રાહ્મણ ન હોય તે આવું’ (સ્પષ્ટ અને સત્ય) વદી શકે નહિ. હે સોમ્ય ! તું સમિત્ત બેગી કર, તને ઉપદેશ દેઈશું, સત્યથી કદાપિ ચલીશું નહિ.’

આ પ્રકારે તેનું ઉપનયન કરી અતિકૃશ અને દુર્બલ એવી ચારસો ગાયો બતાવી કહ્યું ‘સોમ્ય ! આમની પાછળ જવું, અને એક સદસ ન થાય ત્યાંસુધી પાછા ન આવવું.’

સત્યકામ તેમને લેઈ તે સહસ્ર થઈ તેટલાં વર્ષે પ્રવાસી રહ્યો.

પછી એને ઋષભે કહ્યું 'સત્યકામ !'

'ભગવન્ !' એમ સત્યકામે ઉત્તર આપ્યું.

'સોમ્ય ! હવે અમે સહસ્ર થયાં છીએ, આચાર્યગૃહ ભણી અમને લેઈ ચાલ; હું તને ષહનો એક પાદ કહું.'

'કહો, ભગવન્ !'

'પ્રાચી દિક્ કલા, પ્રતીચી દિક્ કલા દક્ષિણા દિક્ કલા, ઉદીચી દિક્ કલા;—હે સોમ્ય ! આ ચતુષ્કલ એવો પ્રકાશવાન્ નામે ષહનો પાદ જાણ્યો. એને યથાર્થ જાણી જે ચતુષ્કલ એવા પ્રકાશવાન્ નામના ષહના પાદને ઉપાસે તે આ લોકમાં પ્રકાશવાન્ થાય, પ્રકાશવાન્ લોકને પ્રાપ્ત કરે. જીએ પાદ તને અભિ કહેશે.'

પ્રાતઃકાલે ગાયોને હાંકી, તે નીકળ્યો. જ્યાં સાયંકાલ થયો ત્યાં તેમની પાસે અગ્નિનું સ્થાપન કરી, ગાયોને આંતરી, સમિધ્ હોમી, અગ્નિની પાસે પૂર્વાભિમુખ બેઠો.

અગ્નિએ કહ્યું 'સત્યકામ !'

'ભગવન્ !'

'સોમ્ય ! તને ષહનો પાદ કહું.'

'કહો, ભગવન્ !'

'પૃથિવી કલા, અન્તરિક્ષ કલા, આકાશ કલા, સમુદ્ર કલા;—આ ચતુષ્કલ એવો અનન્તવાન્ નામે ષહનો પાદ છે. એને યથાર્થ જાણી જે ચતુષ્કલ એવા અનન્તવાન્ ષહના પાદને ઉપાસે તે આ લોકમાં અનન્તવાન્ થાય, અને અનન્તવાન્ લોકને પ્રાપ્ત કરે. ષહનો તૃતીય પાદ તને હંસ કહેશે.'

પ્રાતઃકાલે ગાયોને હાંકી તે નીકળ્યો. જ્યાં સાયંકાલ થયો ત્યાં તેમની પાસે અગ્નિનું સ્થાપન કરી, ગાયોને આંતરી, સમિધ્ હોમી, અગ્નિની પાસે પૂર્વાભિમુખ બેઠો.

હંસ તેની પાસે બોલોને આવ્યો ને બોલ્યો 'સત્યકામ !'

'ભગવન્ !'

'સોમ્ય ! તને ષહનો એક પાદ કહું.'

'કહો, ભગવન્ !'

'અગ્નિ કલા, સૂર્ય કલા, ચન્દ્ર કલા, વિદ્યુત્ કલા;—આ ચતુષ્કલ એવો જ્યોતિષ્માન્ નામે ષહનો પાદ છે. એને યથાર્થ જાણી જે ચતુષ્કલ એવા જ્યોતિષ્માન્ ષહના પાદને ઉપાસે તે આ લોકમાં જ્યોતિષ્માન્ થાય, જ્યોતિષ્માન્ લોકને પ્રાપ્ત કરે. ચતુર્થ પાદ તને મદ્ય કહેશે.'

પ્રાતઃકાલે ગાયોને હાંપી તે નીકળ્યો. જ્યાં સાયંકાલ થયો ત્યાં તેમની પાસે અગ્નિનું સ્થાપન કરી, ગાયોને આંતરી, સમિધ હોમી, અગ્નિની પાસે પૂર્વાભિમુખ બેઠો.

મદ્ય (સમુદ્રનું પક્ષી) તેની પાસે ઊડીને આવ્યું અને બોલ્યું ‘સત્યકામ !’

‘ભગવન્ !’

‘બ્રહ્મનો એક પાદ તને કહું.’

‘કહો, ભગવન્ !’

‘પ્રાણ કલા, અક્ષુ કલા, ઓત્ર કલા, મન કલા;—આ ચતુષ્કલ એવો આયતનવાન્ નામે બ્રહ્મનો પાદ છે. એને યથાર્થ જાણી જે ચતુષ્કલ એવા આયતનવાન્ બ્રહ્મના પાદને ઉપાસે તે આ લોકમાં આયતનવાન્ થાય, આયતનવાન્ લોકને પ્રાપ્ત કરે.’

પક્ષી સત્યકામ આચાર્યના નિવાસને પ્રાપ્ત થયો,

આચાર્યે કહ્યું ‘સત્યકામ !’

‘ભગવન્ !’

‘બ્રહ્મજ્ઞાની જેવો તું બાસે છે. તને કાણે અનુશાસન કર્યું ?’

‘મનુષ્ય કરતાં અન્યે; માટે ભગવાન જ મને હવે ઉપદેશ આપે. ભગવાન જેવા પાસેથી મેં શ્રવણ કર્યું છે કે આચાર્યથી જ પ્રાપ્ત કરેલી વિદ્યા સાધુતા આપે છે.’

‘તેં જે જાણ્યું છે તે કરતાં કાંઈ શેષ રહ્યું નથી.’

આ પ્રકારે બ્રહ્મજ્ઞાનથી કૃતાર્થ થયેલો સત્યકામ આચાર્યને વંદન કરી પોતાને સ્થાને ગયો. ‘સત્યકામ’—સત્યની જેને કામના, ઇચ્છા ધર્મ છે તેવો સત્યકામ પોતાના પિતાને જાણ્યો નથી. જ્ઞાનાભિમુખ અધિકારી અનેક જન્મનાં સંસ્કારોથી મુક્ત ધર્મ, ઉવટના જ્ઞાનપ્રાપ્તિ સમીપના સંસ્કારને અનુભવે છે, ત્યારે તેને પૂર્વનાં કર્મરૂપ પિતા નથી જ હોતો, તેને અમુક પિતૃપરંપરાનું સ્મરણ નથી જ હોતું. પિતા વિના કેવલ માતાને જ, જ્ઞાનબુદ્ધિને જ ઓળખતો સત્યકામ ગુરુ સમીપ જાય છે. ગુરુ તેને બ્રાહ્મણરૂપે, તેની સત્ય વાણીથી, ઓળખે છે, અને સો ગાયો હજાર થાય ત્યાં સુધી સામ્યવવા સોંપે છે, સો ગાયો સહસ્ર થાય એટલે કે જ્ઞાનાભિમુખ અધિકારીની જ્ઞાનેન્દ્રિયો સંપૂર્ણ રીતે સ્થૂણાતિરિક્ત બાવનાના પ્રદેશનો અનુભવ કરવા જેટલી પુષ્ટ, તીવ્ર અને સમર્થ, થાય ત્યાંસુધી ગુરુ, સત્યકામને ગાયોનું પાલન કરવાનું, પોતાની શક્તિને એકાગ્રબાવનાથી અધિક કેળવવાનું કહે છે. જ્ઞાનેન્દ્રિયો પુષ્ટ થાય ત્યારે તીવ્ર થયેલી બુદ્ધિ જેને આખ્યાનમાં ઋષભ-આખલો-કહી છે, તે આવીને સર્વ શક્તિઓ પુષ્ટ

થયાની, સો ગાયો સહસ્ર થયાની ખગર આપે છે. તેની જ સાથે, એ બુદ્ધિ તેને જેવું એકાકાર અબેદનું ગ્રહણ થાય છે તેવું કરાવે છે અને કહે છે કે પૂર્વ, પશ્ચિમ, દક્ષિણ, ઉત્તર એ ચારે બાજુની એક એક કલા છે, એટલે એક એક અંશ છે, ચારે અંશ યજ્ઞને બ્રહ્માનો એક પાદ, નામ એક ચતુર્થાંશ થાય છે. દેશ અને કાલના પરિચ્છેદ વિના બુદ્ધિ કોઈ પણ પદાર્થને ગૃહી શકતી નથી એ વાત સુપ્રસિદ્ધ છે એટલે ગ્રહણ અથવા જેને સામાન્ય રીતે આપણે જ્ઞાન કહીએ છીએ, તે જ્ઞાનમાત્રમાં જે સ્થૂળતા કે નાનાત્વ છે, તેની પાર જે સૂક્ષ્મ ભાવરૂપ અને નાનાત્વરહિત, દેશ અથવા દિશ્ છે, તેને એકાકાર બ્રહ્મભૂમિકાના એક પાદરૂપે બુદ્ધિ કહી બતાવે છે. નાનાત્વથી છૂટી દિશ્ની જે એકતા અને વિશાલતા છે, તેટલી એકતા અને વિશાલતા, જેના હૃદયને યાગ, તે બ્રહ્માના ચતુર્થાંશનો અનુભવ કરી શકે એ નિઃસંશય છે. તે પ્રકાશવાન લોકને પ્રાપ્ત કરે છે. સ્થૂળ પરિચ્છેદની પાર મનુષ્યને તેની બુદ્ધિ ઉપાડી જાય છે, પણ તેથી અધિક જે અનુભવની ભૂમિકા છે ત્યાં તેનાથી જાંજલ રાકાતું નથી, માટે જ અગ્નિ તને બીજો પાદ કહેશે એમ કહીને ઝપલ વિરમે છે. સત્યકામ આટલું સમજી પુરત જ ગુરુ પાસે જવા નીકળે છે, પણ જ્યાં સાયકાલ થાય છે ત્યાં થોભે છે, પોતાના સામર્થ્યને અધિક મંરકાર આપવાને અર્થે કોઈ કોઈ જન્માંતર કરવા પડે તો કરે છે; અને સ્થૂળ તથા સૂક્ષ્મથી વ્યતિરિક્ત જે ભાવનાની ભૂમિકા તેની સાથે સંબંધ કરાવનાર જે અગ્નિ-આધ્યાત્મિક જ્ઞાનાગ્નિ-તેનું પાલન કરે છે, તેને ઉપાસે છે. ઝપલરૂપ સ્થૂળજ્ઞાન અથવા બુદ્ધિ આ સ્થાને અધિક અનુભવ આપી શકતી નથી, એ અગ્નિ પોતે જ ઉપદેશ કરે છે. ઇંદ્રવજ્રાણ (સ્થૂળ) તેમ માનસિક (સૂક્ષ્મ) વિશ્વની પાર જે એકરસ અબેદભાવનાની ભૂમિકા છે તેનો અનુભવ કરાવવા અધિકારીની બુદ્ધિશક્તિ અસમર્થ છે. અગ્નિ કહે છે પૃથ્વી કલા, અંતરિક્ષ કલા, આકાશ કલા, સમુદ્ર કલા જ્યાં પરિચ્છેદનો પ્રદેશ છે તેવી પૃથ્વીથી આરંભ કરે છે. કેમકે દેશપરિચ્છેદને વિસરાવી દિશ્ માત્રને જ બ્રહ્માના પાદરૂપે સત્યકામે જાણી છે. એ દિશ્ના પ્રદેશમાની જે પૃથ્વી તે એક કલા છે, તેથી ઉપર જે આકાશ તે એક કલા છે, તે જે આકાશની પાર સમુદ્ર તે એક કલા છે. અત્રે સમુદ્ર એટલે જલપૂર્ણ મહોદધિ ન સમજતાં મહોદધિતુલ્ય નિઃસીમ અપરિચ્છિન્ન જે સત્ તેને સમુદ્રશબ્દે કરીને સૂચવેલું સમજવું. માટે જ આ પાદને અનન્તવાનું કહ્યો છે. દિશ્ની જે પ્રકાશવાન, અને પ્રકાશે કરીને જેની સીમા બંધાયેલી એવો પરિચ્છિન્ન, પાદ કહ્યો તે કરતાં જેને પરિચ્છેદ કે સીમા નથી એવો અનન્ત—અંત વિનાનો—પાદ આ પ્રકારે અગ્નિએ કહ્યો. ત્રીજો પાદ હંસ કહેશે એમ અગ્નિ કહે છે,

કારણ કે હંસ જે આત્મા તે જ પોતાનો અનુભવ કરાવી શકે, આત્માને ઝાળખી શકે. આત્મા જ આત્માને ઝાળખી શકે, એ અભેદાનુભવમાં અન્યની અપેક્ષા નથી.

હંસ ઊડતો ઊડતો આવે છે. આત્માનુભવ જેને થાય છે, ભાવનાની અભેદભૂમિકાનો અનુભવ જે મહાજ્ઞાનીઓને થયો છે, તેમનું કથન એ છે કે એ અનુભવ બુદ્ધિના તર્કથી, મનના વિલાસથી, ક્રમે ક્રમે વિકસતો હોય એવો નથી; જાણે શરીરની બહારથી જ આવતો હોય, કહોંકથી ઊડીને અંદર પડતો હોય, વીજળીના ચમકારાની પેઠે તત્ક્ષણ ગમે પ્રકાશ વિસ્તારતો હોય તેવો આકસ્મિકવત્ સમગ્રય છે. માટે જ હંસ ઊડીને સત્યકામની પાસે આવે છે ને કહે છે: અગ્નિ કલા, સૂર્ય કલા, ચંદ્ર કલા, વિદ્યુત કલા, એ જ્યોતિષ્માન અક્ષપાદ છે. જે ભૂમિકાનું છેવટમાં છેવટ ગ્રહણ, વર્ષુન, જ્યોતિર્ણયે અનુભવીઓ કરે છે, અત્મજ્યોતિ એવી જેને જણાવવાને સર્વ અનુભવીઓની સંજ્ઞા છે, તે અક્ષના તેજોમય ગિર્ય અગ્નિ, સૂર્ય, ચંદ્ર, વિદ્યુતને દર્શાવી તેમના પ્રત્યેકમાં સ્થૂલ સૂક્ષ્મની પાર પડી, સાકાર છતે અત્યંત નિરાકાર, અદૃશ્યવત્ થવા તથા કરવાની જે શક્તિ છે, તે ઉપર સત્યકામના લક્ષને દોરે છે. અપરિચિન્નતા અને અનન્તતાની પરિતૃપ્તિ દર્શાવે છે અને કહે છે કે હવે જે અતુર્ય પાદ રહ્યો તે મદ્ય કહેશે.

મદ્ય એ સમુદ્ર જે હવણાં જ આપણે અનન્ત સતરૂપે કહી ગયાં તેમાં રહેનાર પક્ષી છે, તે સર્વમય એકરસ સમુદ્ર જે અક્ષ તેમાં વસનાર જ્ઞાનાન્મુખ જીવ છે. સત્યકામની ભાવના પ્રકાશ, અનન્ત જ્યોતિ ત્યાંસુધી વિસ્તાર પામી છે હવે એટલું જ સમગ્રવર્તું રહ્યું છે કે એ જે જાણે ભાવના તે આંતર ભાવનાના જ પ્રકાર છે. વ્યષ્ટિમાં જે ચૈતન્ય છે તે જ એ પ્રકાશ, અનન્ત જ્યોતિષ્ એ રૂપે વિલસે છે ને વ્યષ્ટિસમષ્ટિ એમ એકાકાર અભિન્ન છે. ભાવનાની ભૂમિકામાં કશો ભેદ જ નથી. આ ઉપદેશ જીવ પોતે જ પોતાને કરી જીવભાવ વીસરતાં સાક્ષાત્ એકરસનું પાન કરી કૃત-કૃત્ય થાય છે. પ્રાણ કલા, ચક્ષુ કલા શ્રોત્ર કલા, મન કલા;—એવું પ્રાણ, ચક્ષુ, શ્રોત્ર મનનું જે વ્યષ્ટિરૂપ આયતન—ભોગાયતન—તે જ અક્ષતો આયતનવાન પાદ છે. પ્રકાશ, અનન્ત જ્યોતિષ તે જ આયતન—ભાવના તે જ મૂર્તિ અને મૂર્તિ તે જ ભાવના; આ અનુભવ સત્યકામને થઈ જાય છે.

સત્યકામ ગાયો સાચવતાં કૃતકૃત્ય થઈ શુર પાસે જાય છે. તેના હૃદયમાંથી નાનાત્વમાત્ર ઝોગળી ગયું છે. અનન્ત જ્યોતિર્ણય તે વિલસી રહ્યો છે. શુર તેને જોતાં જ જાણી જાય છે ને કહે છે કે તું અક્ષજ્ઞાની જેવો ભાસે છે. સત્યકામ કહે છે કે મને મનુષ્ય વિના અન્ય એવો

આચાર્યોએ ઉપદેશ કર્યો છે માટે આપ ઉપદેશ કરી મને કૃતાર્થ કરો. શુરુ કહે છે કે હવે ઉપદેશ કરો. પણ શેષ નથી.

ઉપનિષદોમાં સ્વલ્પજ્ઞાન જેવા લઘ્ય અને મોક્ષપ્રદ વિષયનું આવી સાદી અને કલ્પનાને જગત્ કરી તે દ્વારા સાક્ષાત્કાર પર્વતનો બોધ આપનારી વાર્તાઓથી કથન કરેલું છે. પાછળના સમયના વેદાન્તીઓએ અવચ્છેદાવચ્છેદક અને ધટાકાશ મઠાકાશની જે તર્કજલ્લા રચી છે તે કેટલી કિલ્લિ, ભુદ્ધિનો અંશ કરનારી, અનેક બકવાદ માત્રથી જ વેદાન્તી બનાવવાનો સરલ માર્ગ કરી આપનારી છે, તે આ ઉપરથી સહજે જણાઈ આવશે. તર્ક અને ભુદ્ધિ કરતાં કલ્પના અને પ્રતિભા આપણને સ્વલ્પજ્ઞાનનો અનુભવ સત્વર કરાવી શકે એમ છે. એક બીજી વાત પણ આ આખ્યાયિકામાંથી સ્પષ્ટ થાય છે. સત્યકામને શુરુએ કેટલું જ્ઞાન આપ્યું એ સહજે જણાય એમ છે. પોતે પોતાની શક્તિથી અધિકારી અનેક સૂચનાઓના તરવરું મહશ્વ કરી અનુભવ ન પામે ત્યાં સુધી શુરુકૃપા કે શુરુસેવા નિષ્ફલ જ છે.

‘સુદર્શન’ : જુલાઈ, ૧૮૯૭

શંકરાચાર્ય

શંકરાચાર્યના સમયનો નિર્ણય કરવાને ધણી પાસાંથી લેખો પ્રવર્તે છે; તેમણે આચાર્યવર્તની ચાર સીમાએ સ્થાપેલા શારદા, જ્યોતિષ, ગોવર્ધન અને શૃંગેરી મઠમાંની આચાર્યપરંપરાઓને આધારે, તેમ બહારનાં બીજાં પ્રમાણોથી એ સંબંધે વિવિધ પ્રકારના નિર્ણયો કરવામાં આવે છે. આટલું જ નથી, પણ શંકરાચાર્યના પોતાના અંતર્જીવન વિશે પણ આપણને ઝાઝું જણવામાં નથી. આનંદગિરિ અને માધવાચાર્યના શંકરદ્વિજબોધોમાં પણ તેમના આચાર્યત્વને અનુકૂલ વાદવિવાદ અને જયપરાજયની કથા કરતાં અધિક આપેલું નથી. મલખાર કિનારા ઉપર કોઈ અપ્રસિદ્ધ ગામડામાં જન્મ પામેલું આ બાલક આચાર્યત્વને કેવા અંતર્વિકાસના ક્રમથી પ્રાપ્ત થયું તેના ઇતિહાસ આપણી પાસે નથી, તે આપવાનાં સાધન પણ દુર્લભ છે, માત્ર તેમના અનેકાનેક ઉદ્દગારોમાંથી આપણને તેમના પરમાર્જ્જ્ઞાનનો સ્પષ્ટ અનુભવ થઈ શકે છે. એ બધી વાત અતિ ઉપયોગી છતાં આ પ્રસંગે તેમના જીવનની કે તેમના દ્વિજિવજનની કે તેમના સમયની એકે ચર્ચા કરવાનો આપણો ઉદ્દેશ નથી. શંકરાચાર્યે એવું શું કર્યું કે જેથી તેમનું જગદ્ગુરુત્વ સિદ્ધ થઈ આવ્યું એટલા એક પ્રશ્ન ઉપર જ આપણે વિચાર

કરીશું તો એ વ્યક્તિના અગાધ માહાત્મ્યનું આપણને કાંઈક બાન થઈ શકશે; અને એવા ઈશ્વરાવતાર મહાત્માના ગુણાનુકીર્તનમાં આપણને આનંદ આવશે.

શંકરાચાર્યનું નામ અદ્વૈતવેદાન્ત—કેવલાદ્વૈત—સાથે જોડાયેલું છે; પણ વેદ અને ઉપનિષદો શંકરાચાર્યના પૂર્વના સમયમાં વિદ્યમાન હતાં, વ્યાસનાં વેદાન્તસૂત્રો, શ્રીકૃષ્ણોક્ત ભગવદ્ગીતા, અને ગૌડપાદ આદિ મહાત્માઓના વેદાન્તની રહસ્યપરિપાટી પ્રસિદ્ધ કરતા મધુર લેખ પણ સર્વ સાથે વિદ્યમાન હતા. ત્યારે શંકરાચાર્યે અદ્વૈતનો કાંઈ નવો શોધ કર્યો કે તે વિચારની નવી પ્રસિદ્ધિ કરી એવું કહેવાને આપણી પાસે વિશેષ કારણ જણાતું નથી. છતાં શંકર અને કેવલાદ્વૈત એ શબ્દો એક એકના પર્ચાય જેવા થઈ રહ્યા છે, અદ્વૈતના ઉદ્ધારક, સ્થાપક, અને પ્રસિદ્ધિકર્તા જ આચાર્ય ભગવાન હોય એમ મનાયું છે. એ માનવામાં બહુ સાર્થકતા છે, ને તે સાર્થકતા શાથી છે એ જોવાનું જ, આપણું કામ છે. એ જોવા જણવાથી કેવલ ઐતિહાસિક મહાપુરુષના કર્તવ્યની મહત્તા સમજવી એટલો જ લાભ નથી; વેદાન્ત ઉપર અઢા કરતા સુજનોએ કેવા માર્ગથી તે પરમાત્મલવનો સાક્ષાત્કાર પામવો એ સમજવાના ક્રમમાં પણ આ સમજણથી ઘણો લાભ થવાનો સંભવ છે.

આર્ચાવર્તમાં વેદમાર્ગની પ્રવૃત્તિ થઈ રહી હતી; સર્વત્ર કર્મમાર્ગનું અતિશય પ્રબલ પ્રવર્તનું હતું. કાલક્રમે કરી આર્વજનો જેમ જેમ અધિકાધિક દેશ પ્રાપ્ત કરતા ગયા, દેશપ્રાપ્તિને અંગે અનેક પ્રકારની રાજ્યાદિબ્યવસ્થા તેમને માથે આવતી ગઈ, અને વિવિધ વર્ણ અને જાતિ આદિનો તેમને સંસર્ગ થતો ગયો, તેમ તેમ તેમના મૂલના આચારવિચારમાં કાંઈક ક્ષિયિ-લતા આવતી ગઈ. એ વાત તો નિર્વિવાદ હતી કે અદ્વૈતભાવના જ વેદ એટલે જ્ઞાનમાત્રના રાશિરૂપ જે સંગ્રહ તેના અંતના ફલરૂપ વેદાંત એ નામને યથાર્થ રીતે પાત્ર હતી. પરંતુ એ વેદાન્તની ભાવના અપરિપકવ હૃદયોમાં ઠરી શકે એવી નથી, ઠરી શકે એવી નથી એટલું જ નહિ પણ યથાર્થ રીતે ઠરે નહિ તો હાનિ ઉપજાવે એવી છે. આપણા પ્રાકૃત કવિ દયારામ-ભાઈએ કહ્યું છે તેમ,

સિંહણ કેડે દૂધ હોય તે સિંહણસુતને જરે,

કનકપાત્ર પાપે સફૂ ધાતુ ફેડીને નીસરે—પ્રેમરસ

વેદાન્તભાવના પણ એવા જ પ્રકારની છે એવું એ ભાવનાનું ઉદ્ધારક પણ અનધિકારીને મારક સ્વરૂપ સમજી બાહણો એ ભાવનાનો ઉપદેશ અતિ વિરલ અધિકારીઓને કરતા, અને પોતે એ જ વિદ્યાની ઉપાસનામાં અવિદ્યા-

ના પ્રપંચ માનવી નિર્મુક્ત રહી વિહાનો સંગ્રહ અને હિલોગ ચલાવતા. રાજ્યવ્યવસ્થા પણ આવા વિષયવિભાગને અનુકૂલ હતી, અને વર્ણાશ્રમધર્મની મર્યાદા સર્વને પોતપોતાની યોગ્યતાનુસાર શુશ્રૂષા કરતી હતી, એવામાં ધીમે ધીમે ધર્મ, નિષાદ, આદિ નવીન વર્ણોની વૃદ્ધિ થવા લાગી, વર્ણસંકર પ્રગ્ન્યો. પણ ઉત્પન્ન થતી ચાલી, અને પાદાશ્રોની આવી મહત્તાને એક પાસાથી સંહન ન કરવાની તેમ જીજ્ઞા પાસાથી કર્મકાંક્ષાના વિસ્તારમાં કાંઈ સાર ન જોવાની વૃત્તિ જન્મ પામી. આર્યાવર્તમાં ઘણેપરે સ્થાને આવો વિચાર પ્રવર્તવા લાગ્યો. એ જ સમયે કપિલવસ્તુના મહારાજને ત્યાં પ્રસિદ્ધ મહાત્મા શ્રી શુદ્ધદેવનો જન્મ થયો. તેમને પ્રકાશની પ્રાપ્તિ થઈ, અને તે ચોદાકમાં જ પ્રસુદ્ધ થયા, એમના ઉપદેશનો સાર એ હતો કે જગત્ મિથ્યા છે, દુઃખરૂપ છે, અને દુઃખમાત્રનું નિદાન તૃષ્ણા અથવા કામ છે; તૃષ્ણા-રહિત થઈ નિર્વાસન થવાથી મુક્તિ અથવા નિર્વાણ અનુભવાય છે. આ ઉપદેશમાં અને અદ્વૈતવેદાન્તના ઉપદેશમાં દેખીતો ફરક કશો નથી. મહાત્મા શ્રી શુદ્ધને જે પરમ સત્ય છે તેનું દર્શન થયું છે ને તે જ તેમણે ઉપદેશ્યું છે. જે હૃદયો પરમ જ્ઞાનને પ્રાપ્ત કરે છે, તેમનો દ્રવીભાવ એવો આદ્ર અને મધુર હોય છે કે તેમનામાં 'સ્વ' એવું જ્ઞાન પણ રહેતું નથી, હું જ્ઞાન પામ્યો છું, મને આનંદ થાય છે, એ ભેદશુદ્ધિ જ તેમનામાં રહેતી નથી; વિશ્વ-માત્રનાં સુખ અને દુઃખ પોતાના જ રુધિરમાં ધક્કતાં હોય એમ તેમની કામલ ઉદારતા સર્વત્ર નિલસી રહે છે. શુદ્ધ મહાત્માએ વિશ્વમાત્રનો ઉદાર કરવાને પોતાના હૃદયમાં પ્રગટ થયેલો પ્રકાશ સર્વના હૃદયમાં પ્રગટ થવાનો આરંભ કર્યો. તેમને પક્ષે તો સર્વથા તેમના હૃદયની પ્રસાદી વિશ્વને મળે એમાં વિશ્વનું અહોભાગ્ય હતું, પણ વિશ્વ પોતે તેમના એ પ્રસાદનો સકુ-પયોગ કરે એવા અધિકારને હજી પ્રાપ્ત થયું ન હતું.

પાદાશ્રોએ ચિરકાલથી કામને પણ પ્રવેશ આપવામાં ઘણો જ સખ્ત હાથ રાખી જે શુભાગારનાં દ્વાર સાચવી રાખ્યાં હતાં તે આમ એકાએક ભિદ્ધી ગયેલાં જોઈને સર્વ વર્ણ અને સર્વ આશ્રમના લોક નિર્વાણ પદવીએ પહોંચવાના ઔત્સુક્યથી મહાત્મા શ્રી શુદ્ધના ઉપદેશને ખૂબ ભક્તિપૂર્વક શ્રવણ કરવા લાગ્યા. નાત, જાત, વર્ણ, આશ્રમ કશાની અપેક્ષા નથી, વેદમાર્ગના કર્મકાંક્ષા આદિનો આડખર બ્યર્થ છે, એકના એક શુદ્ધપ્રોક્ત ધર્મદેશનાના આદેશને અનુસરતાં નિર્વાણ કરતલગત છે, એવી ભાવના સર્વત્ર પ્રસરતી ચાલી અને સર્વને પ્રિય પણ થવા લાગી. એ શુદ્ધધર્મની શક્તિનો વિચાર આપણને ત્યારે જ આવી શકે કે જ્યારે શુદ્ધના અનુયાયી મહારાજ અશોકનું આખા આર્યાવર્ત ઉપરનું ચક્રવર્તી સામ્રાજ્ય આપણા સ્મરણમાં

રહે. હિમાલયથી લંકા સુધી યુદ્ધનો જ મદિમા પ્રચલિત થઈ ગયો. આવા સમયમાં શંકર ભગવાનનો પ્રાદુર્ભાવ થયો. શંકરાચાર્યે આહ્વાણધર્મની પુનઃ સ્થાપના કરવા જે દિગ્વિજયાદિ મહાપ્રારંભ કરેલો છે તે ઉપરથી તેમના અનુયાયીઓએ ઐશ્વર્યનો સંહાર કરી યુદ્ધધર્મને દેશમાંથી ઉત્તિષ્ઠપ્રાય કર્યો એમ માનવામાં આવે છે, પણ એ વાતનો પ્રતીતિકારક પુરાવો મળી શકતો નથી અને એમાં કંઈ સત્ય હોય એમ લાગતું નથી. વાસ્તવિક વાત એવી જણાય છે કે યુદ્ધધર્મમાં અધિકારની અપેક્ષા વિના જ સર્વત્ર જે પરમ રહસ્યનો ઉપદેશ થતો હતો તેને પરિણામે ભટ્ટતા વધારે પેશી ગઈ હતી, વાકપાઠિત્ય માત્રમાં જ શુદ્ધતાની સમાપ્તિ થતી હતી, અને આધુનિક વેદાન્તીઓ જેવા ઐશ્વર્યો તે સમયે યુદ્ધના વિશુદ્ધિમાર્ગને કલંક લગાડતા હતા. એ ભટ્ટતા વધતે વધતે એટલી બધી વધી કે અશોકના મહારાજ્યની ગાદીએ પણ એક શ્વપ્ર પોતાના ધણીનો વધ કરીને ચઢી બેઠો. આવી અધમતાના કટલાક સૂચનો આપણને, તે સમયને ઉદ્દેશી લખાયેલાં નાટકોમાં બૌદ્ધ બિહુ અને બિહુડોઓનો જે ઉપહાસ થયોલો હોય છે તેમાંથી પણ થઈ આવે છે. વિશિષ્ટાદૈતવાળાએ ધણે પ્રસંગે અદૈતવાદીઓને ‘પ્રચ્છન્ન બૌદ્ધ’ એવો ઉપાલંબ આપેલો છે. ત્યારે એક પાસાથી ઐશ્વર્યોની પોતાની નિર્બલતા અને બીજી પાસાથી શંકર ભગવાનનો ઉપદેશ તે બેની વચમાં એ ધર્મે ધીમે ધીમે ઉત્તિષ્ઠ થઈ ટીબેટ, ચીન, જાપાન, આદિ વિદેશોમાં જઈ વસ્યો હોય તો તેમાં બહુ અસંભવ જેવું નથી.

શંકરભગવાને જે કહ્યું તે એટલું જ કે આહ્વાણધર્મ ઉપર એટલે વેદમાર્ગ અને વેદાન્ત ઉપર સર્વની શ્રદ્ધા પુનઃ સ્થાપન કરી યુદ્ધધર્મમાં કહેલા સત્યને ખોટું પાડવા જેવું હતું જ નહિ, પરંતુ તેમાં વર્ણ, આશ્રમ, કર્મ, આચાર આદિનો જે અનાદર કરવામાં આવ્યો હતો તેની આચાર્યે આવશ્યકતા દર્શાવી અધિકારાનુસાર જ્ઞાન થઈ શકે છે, અધિકાર વિના ગમે તેવું ઉત્કૃષ્ટ જ્ઞાન પણ લાભને બદલે હાનિ કરે છે એવું સમજાવ્યું, અને વેદમાર્ગમાં કહેલો કર્મ અતિ આવશ્યક અને ઉપયોગી હોઈ વેદાન્ત પર્યન્ત પહોંચાડનાર છે એવું સિદ્ધ કરી આપ્યું અને એ જ વાત યુક્તિથી સાચી છે. પ્રકાશ સહન કરવા જેટલું જેના ચક્ષુમાં સામર્થ્ય નથી તેને પ્રકાશ સહાય થવાને સ્થાને હાનિકારક નીવડે છે; કર્મે કર્મે સામર્થ્ય આવતાં સૂર્યના પ્રકાશને પણ સહન કરવાને ચક્ષુ શક્તિવાન થાય છે. અધિકાર અને સાધનમંપત્તિના પરિપાક વિના એકાએક વેદાન્તજ્ઞાન કરી ઉપદાર કરી શકતું નથી એમ સમજવામાં આવતાં, વેદમાર્ગ ઉપરથી ભીડી ગયેલી શ્રદ્ધા પુનઃ સ્વસ્થાને સ્થિર થઈ અને યુદ્ધધર્મનો અસ્ત થઈ જઈ પ્રથમની પેઠે આહ્વાણધર્મ વધારે શ્રદ્ધાપૂર્વક પ્રવર્તવા લાગ્યો.

અને આટલું કરવાથી એ મહાત્માએ વિશ્વને થોડો ઉપકાર કર્યો નથી. જે આત્મભાવના અથવા અસેવકાવના દુઃખમાત્રનો ઉપાય છે, મનુષ્યમાત્રનો તારક મંત્ર છે, તેનો ઉચ્છેદ થઈ જતો અટકાવી, તેની પુનઃ સ્થાપના કરી આપી, લગવાન શંકરે આખા જગતને પરમ ઉપકાર કર્યો છે. એ મહાત્માની એટલી કૃતિમાંથી આપણે પણ આજ બહુ શીખવાનું છે. આજ કાલ છાપખાનાંની ખોટ નથી, છપાવનારાંની પણ ખોટ નથી, એટલે વેદાન્તની વાત કરવી બહુ સરલ અને સરતી મધ પડેલી છે. તેમાં વળી પાશ્ચાત્ય સંસર્ગોથી જન્મ પામેલી ધર્મભ્રષ્ટતા એટલી બધી વૃદ્ધિ પામી છે કે વેદોક્ત કર્મભાગીદિ કમ આપણને શરમભરેલા અને જંગલી લાગે છે, એટલે તેવે સમયે અધિકાર ન છતાં પણ વેદાન્તની વાતો કરવી એ જ શિષ્ટાચાર થઈ પડ્યો છે. પણ એ તો જે ભટતાયો મુદ્ધધર્મનો વિનાશ થઈ, ચક્રવર્તી ઔરંગઝેબ સામ્રાજ્ય સુદ્ધાંત લાંગી પડ્યું તેનો જ માર્ગ છે. આપણે ક્રમે ક્રમે અધિકાર વધારતે વધારતે, વેદાન્તના અનુભવે પહોંચવા યત્ન રાખવો એ જ ખરો માર્ગ છે; અને નવી પ્રજાના યુવકોને ઉચિત છે કે તેમણે પોતપોતાના કુલાચારાનુસાર ધર્માચરણ કરતે કરતે અધિકારવૃદ્ધિ કરી વિશેષ જ્ઞાનના અધિકારી થતા જહું.

‘ સુદર્શન ’ : જુન, ૧૮૯૮.

અધ્યાત્મવિદ્યા

મનોબલ

અમત્કાર જ્ઞાને કહેવો એનો જેણે નિશ્ચય કર્યો હશે તેના સમજવામાં એટલી વાત સહજે આવી હશે કે 'ચાલતા સ્થાપિત નિયમોનો અંગ થયા જેવું કૃત્ય' એવા અમત્કાર કદાપિ સંભવે નહિ. માનુષ કર્તારૂપ ઈશ્વર માનનારાને અમત્કાર માન્યા વિના જગતના અનેક સંધિતું સમાધાન ખની શકતું નહિ હોય. અને ધરમાંથી નીકળીને બહાર જવાથી માંડીને તે આખી સૂર્યમાલા પોતાના સ્થાનમાંથી કવચિત્ નીકળીને આખ થઈ જાય ત્યાં સુધી પણ તેમને ઈશ્વરના પ્રસાદજન્ય અમત્કારનું જ જ્ઞાન પડે પડે થતું હશે. એવા બકતોની ધ્વજાને આપણે જ્ઞાન આપોએ, પણ તેમની શુદ્ધિ તેમને સત્ય વાત જ કહેવરાવે છે એમ માનતાં આચ્છાદ આવો પડે. કાયદો, નિયમ, અશુદ્ધ ક્રમ, એ જ આ જગતના ઉદ્ભવ અને પ્રવલનમાં જેને સ્પષ્ટ જણાતો નથી, તેવા લોકે અમત્કારની આવના વડે તટસ્થ કર્તાની આવનાને હક કરી, કંપનાથી કંપનાને ટેકવતાં પોતાના હૃદયની અકાનો આધાર શોધી લે છે. બાકી વસ્તુગતિ વિચારતાં અમત્કાર એવું કંઈ છે નહિ, અસ્પષ્ટિત અનિવાર્ય નિયમ વિના, કશું ખનતું નથી. જે અમત્કાર કહેવાય છે તેને પણ નિયમ છે, પછી તે નિયમોના અજ્ઞાનને લીધે અમત્કાર લાગે એમાં વસ્તુગતિનો કોષ નથી. અમત્કાર માનવો એ શુદ્ધિની જ ન્યૂનતા છે.

નિયમની સાર્વભૌમ શક્તિના અજ્ઞાનને લીધે, અમત્કારવાદીઓ અમત્કાર માનવા છતાં મનોબલની અસર કેટલી અને કેવી છે તે સમજી શકતા નથી એ વિશ્લેષણ છે. જે જડવાદમાં જ સ્તબ્ધ થયેલા છે તેમને તો યોગ્ય જ છે કે તેમણે જેમ અમત્કારની ઉપેક્ષા કરવી તેમ મનોબલનું સામર્થ્ય પણ ન સ્વીકારવું, પણ જે એમ માને છે કે અરૂપ, અવર્ણ, સર્વવ્યાપી, તટસ્થ, ઈશ્વર અમત્કાર કરી શકે છે, પહોંચના પહોંચ થયેલા

છોકે છે, કે જલનાં સ્થલ ને સ્થલનાં જલ સંદર્શ માનથી કરે છે, તે બ્યારે એવી વાત ઉચ્ચારે છે કે મનોબલથી વસ્તુ પદાર્થોદિને અસર જ ન થઈ શકે, ત્યારે તેમના પોતાના મતમાનો વિરોધ જોઈ તટસ્થ પ્રેક્ષકોને મહજ સ્મિત થયા વિના રહેતું નથી. મનોબલની અસર કટલી છે એ ખતાવવા માટે કોઈ લાંબી તકરારોની જરૂર નથી. સારે ભાગ્યે પ્રત્યક્ષ પ્રમાણથી અને સુદૃઢ અનુભવથી મનોબલની અસરનો નિશ્ચય ખતી શકે તેવા સાધન આપણી સમીપ છે. મનોબલ (આત્મિક બલ) જાજન્ય છે કે નથી એ પણ આ પ્રશ્નનો પેટા સવાલ છે, પરંતુ તેનો નિશ્ચય કરવાની જરૂર અત્રે નથી. મન એટલે પ્રત્યક્ષ ઈન્દ્રિયગ્રાહ્ય નહિ એવો જે કાંઈ માન-ધર્મ છે તેનાથી ઈન્દ્રિયગ્રાહ્ય એવા પદાર્થોદિને અસર થાય કે નહિ એટલો જ વિચાર અત્રે પ્રકૃત છે. તેની ઉત્પત્તિ કેવે પ્રકારે છે, એ ખાખત જરૂરની છતાં હાલ અપ્રકૃત છે.

પ્રથમે આપણે આપણા શરીરને જ તપાસો એકાએક હર્ષ કે ભય ધર્ષ આવતાં શરીરના રુધિરના આવમાં ફેરફાર થાય છે, કોઈ વાર જવર આવે છે, અને ધક્કો વધારે જળારો હોય અને શરીર નખળું હોય તો રક્તાશય તૂટી જઈ મરણી નીપળે છે. જે વસ્તુ મન નથી એવું જે રુધિર આદિ તેને ભય હર્ષાદિ જે મન છે તેણે પ્રત્યક્ષ અસર કરી એવો આ સ્પષ્ટ દાખલો છે. વળી ખોરાકનું પચવું, અને એકંદરે તંદુરસ્તી સારી રહેવી, એનો આધાર પણ મુખ્ય કરીને મનની સ્થિતિ ઉપર રહે છે એ વાત અનુભવ બહાર નથી.

પણ આટલી વાતને તો બધા સ્વીકારશે, અને કહેશે કે એમાં શું, અમારે તો એવા દૃષ્ટાન્ત જોઈએ કે જેમાંથી મનની અસર શરીર બહાર થયેલી સાખીત થાય. તેવાં પણ ઉદાહરણની ખોટ નથી. થોડાં વર્ષ ઘયાં મુશાય, અમેરિકામાં “મેસમેરિઝમ” (પ્રાણવિનિમય)ની વિદ્યા પ્રસરી છે; ફરક વિદ્યાને આરંભે તેની મળક મશ્કરી હાંકા પુષ્કલ ચાલે છે, તે સ્થિતિ આ વિદ્યાની હવે ટળી અઈ છે, અને સિદ્ધપદાર્થવિજ્ઞાનશાસ્ત્રના પ્રણેતાઓએ તેના ઝીક-રેશને ખરા માની સ્વીકાર્યો છે. ક્ષીખોટીઝમ યાને નિદ્રા અથવા મૂર્છા પર્યંત સ્થિતિ, અને તે સ્થિતિમાં અનુકરણનો મહાપ્રભાવ, સિદ્ધ રીતે પદાર્થ-વિજ્ઞાનશાસ્ત્રના વિભાગમાં સ્વીકારાયો છે, જેનાં અનેકાનેક પ્રમાણ કરતાં એક જ પ્રમાણ એટલું ખતાવવું બસ છે કે પારિસની જહવાદી વિદ્વન્-મંડલીના અગ્રણી ચાર્લોટ પાંચેક વર્ષથી એ વિષય ઉપર સિદ્ધજ્ઞાનપૂર્ણ ગ્રંથ લખ્યો છે, તે તેને “ઈન્ટરનેશનલ સાયન્ટિફિક સિરિઝે” પ્રસિદ્ધ કરી વિદ્વર્જમાં પૂર્ણ આવકારે પહોંચાડ્યો છે. મેસમેરિઝમથી પ્રાપ્ત થતાં

વિશ્વદૃષ્ટિ આદિ દૂર રાખતાં પણ આ હીપોટોટીઝમમાં અનુકરણ અને સૂચનાના બલથી જે પરિણામો પેદા થાય છે તે જ આશ્ચર્યકારક છે, મનો-મય સૂચના માત્રથી દૂર રહેલું માણસ ન બળતું છતાં પણ નિદ્રામાં ઢળે છે, અને પ્રત્યક્ષ સૂચનાથી ધણું વર્ષની હઠીલી કુરેવો ન હતી થઈ જાય છે, વ્યાધિ સારા થાય છે, અને નિદ્રાથી જાગ્યા પછી પણ સૂચવેલે વખતે—વર્ષોનાં વર્ષો પછી પણ—કહેલું કૃત્ય કરાય છે. આ બધી વાત ઉપરથી એ વાત પણ ત્યારે પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં ઊતરી કે ઠેક બહાર પણ મનોબલ અસર પહોંચાડી શકે છે, ને તે માત્ર સામા મન ઉપર જ નહિ, પણ સ્થૂલને પણ અસર પહોંચાડી શકે છે.

થોડાક છોકરાં ભેગાં થઈને બેસે છે, ને એક છોકરાને બહાર મોકલે છે, ને અંદર રહેલાં બધાં એકાદ કાંકરી મનમાં ખૂબ ધારે છે. પેલું બહાર ગયેલું છોકરું અંદર આવતાં જ પેલી કાંકરી પકડી આપે છે. એને જ મળતા બેલ થોડા વખત પર મુંબઈ તરફ આવેલો એક કંબરલેંડ નામે અંગ્રેજ પણ કરતો તે સર્વનાં જાણ્યામાં છે. એમાં પણ કારણ એ જ છે કે ધણું કે એક માણસ જે વાત બહુ મનોબલથી ધારે (=દૃઢ સંકલ્પથી વિચારે) તે વાત જે માણસના મનમાં ઉતારવી હોય તેના મનમાં એમની એમ ઊતરે. ઉપરનાં ઉદાહરણોમાં આપણે એમ બોલ્યું હતું કે અનુક્રમ પણ દૃઢ મનોબલથી મન માત્રને જ નહિ, પણ સ્થૂલને પણ અસર થાય છે, સ્થૂલમાં વિકૃતિ થાય છે; ને હવે આ ઠેકાણે આખ્યાં તે ઉદાહરણથી આપણે એમ બોલ્યો છીએ કે મનની એકાગ્ર દૃઢતાથી કરેલો સંકલ્પ જ્યાં પ્રેરવો હોય ત્યાં યથાર્થ પ્રેરાય છે.

આ બે વાતને એક બીજા સાથે મેળવો. મનોબલ સ્થૂલ અસર કરવા સમર્થ છે. અને મનોબલ પોતાનો સંકલ્પ જેવો ને તેવો અન્યત્ર સ્થાપવા સમર્થ છે, ત્યારે સ્પષ્ટ જ છે કે ઉગ્ર મનોબલ હોય તો સ્થૂલનો ફેરફાર, વિકાર, તેનું એકથી બીજે ઠેકાણે જવું, ખેંચાવું, એ બધું બનવું અશક્ય નથી. કાઈ તટસ્થ કર્તારૂપ બાહ્યગર પકડા પાછળ રહીને દોરી તાણે તે પ્રમાણે જ સ્થૂલ પૂતળાં નાચે એવો નિયમ નથી,—અમત્કારની જરૂર નથી, મનોબલના નિયમોમાં જ સર્વ વાત સંભવિત છે. પરંતુ તે મનોબલ તે મારા તમારા જેવાં સંકલ્પાત્ હૃદયનું નહિ, પણ જેણે કેવલ સત્ત્વમય વૃત્તિ કરી છે તેવા મહા યોગીઓનું, એમ તો નિશ્ચય બળ્યું. નાની વાતથી મોટોનું અનુમાન કરવું સુતર પડે તે ચાટે, ઉદાહરણ આપી મનોબલનો સ્વભાવ બતાવ્યો, ને તે સ્વભાવદ્વારા જે વાત સંભવિત હોવાનું અનુમાન કરીએ છીએ, તે તો તે સ્વભાવનો ઉત્કર્ષ માત્ર જ છે એટલે

તેમાં વિવાદનો અવકાશ નથી. સમાધિ, વિશ્વદ્રષ્ટિ, પ્રેતાવાહન કે જ્ઞાનાથી પ્રત્યક્ષ રીતે દશ દશ મણની વસ્તુઓ મનોબલ માત્રે જ હવામાં ઊડે છે તે ઇત્યાદિના અમારે મન સિદ્ધ, પણ પ્રતિવાદીને મન શંકાસ્પદ, નિયમો તથા બનાવો, જે આ વાર્તાની અનેકાનેક સાક્ષી પૂરે તેમ છે, તેને અમે બાણી. જોઈને બાજુએ રાખ્યા છે.

આવું છે એટલે ભક્તિપ્રાર્થના આદિથી ક્વચિત્ ફલપ્રાપ્તિ થાય તે માત્ર તે ભક્ત્યાદિ કરનારના ઉચ્ચ મનોબલથી જ થાય છે, બાકી કાઈ ઇશ્વરાદિ પડદા પાછળ રહી તે ફલ ફેંકતું નથી, એમ કહેવામાં કશી વિચિત્રતા કે કશો બાધ નથી; અને તટસ્થ ઇશ્વર તથા તેના ચમત્કાર એ બંને અવાસ્તવિક કલ્પનાઓનો અંધકાર, વસ્તુગતિ સમજવામાં આપણી આંજોથી દૂર થાય એ લાલ છે. સકામ નિષ્કામ ભક્તિનો વિભાગ, અને તેનું હીનત્વ. ઉત્તમત્વ, એ પણ જો આ પ્રમાણે હોય તો જ બંધ બેસે. વસ્તુગતિ જ તેવી છે. જડ એટલે એકાન્ત જડ, જેમાં ચલન વલન જ્ઞાન ઇત્યાદિ મનોધર્મ ન હોય તેવી વસ્તુ ઇલાહમાં કહી પણ નથી; તેમ કેવલ ચક્ષુષ વલન જ્ઞાન ઇત્યાદિ જડ વિના કહી પણ અસ્તિત્વ ધરાવતાં નથી. અર્થાત્ જ્ઞાનવ્યતિરિક્ત કશું બની કે હોઈ શકતું નથી, એમ અદ્વૈત છે. એટલે મનોબલથી પ્રત્યક્ષ સ્થૂલ ફલ પણ નીપજે તેમાં બાકી સંશયનો અવકાશ નથી, ઇશ્વરની શક્તિનો જ વિષય નથી. દ્વૈત મત પ્રમાણે હવા જડ છે, માટી જડ છે છતાં તે બેના યોગથી તેમાં સ્વતઃ જીવ પેદા થાય છે; અને માણસનું શરીર સજીવ છે, છતાં તેમાં જ થયેલાં એવાં નખ કેશાદિને જીવ-લાગણી-નથી. એમ જડ અને જીવનો વિભાગ જ સ્પષ્ટ નથી, બંને એક બીજામાં મળી બન્ય છે, ને એક એકમાંથી જ થતાં હોય, એક સ્વરૂપ જ હોય એમ લાગે છે—સત્ય એ છે કે એકાન્ત જડ કે એકાન્ત જીવ કશું છે નહિ, જ્ઞાન (જીવ) વિના કશું હોઈ શકતું નથી. આમ છે એટલે મનોબલ (જ્ઞાન-ધર્મ) નો પ્રભાવ આખી સૃષ્ટિ રચવાને પણ સમર્થ કહેવાય તો તેમાં કોઈને આશ્ચર્ય પામવાનું કારણ નથી.

પરંતુ મનુષ્ય પોતે તો એક આખા ઇલાહની નકલ છે, તેના શરીરમાં ને મનમાં એવા એવા અવયવો ને ધર્મો છે જેને આખા ઇલાહનાં કાર્ય સાથે નિકટ સંબંધ છે. પિંડબદ્ધાડતું ઐક્ય સમજીને વાપરવાનો માર્ગ જેને જડયો છે તેને મનોબલથી સૃષ્ટિ થઈ શકવા સુધીની વાત કશું આશ્ચર્ય પેદા કરતી નથી; દ્વૈતભેદમાં ભસનારને તો ચમત્કાર વિના ચાલતું નથી.

‘સુદર્શન’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૧.

પ્રાણવિનિમય

પ્રાણવિનિમયની માહિતી આપણી ભાષા દ્વારા કરવાને એક લેખ પ્રસિદ્ધ થયો છે; એ લેખ પ્રસિદ્ધ કરતી વખતે મનમાં શંકા હતી કે કેટલાક લોક એનો દુરુપયોગ કરશે. આ શંકાને લીધે અંથ ન જ છપાવેલો એમ પણ તર્ક થયેલા, પરંતુ અંગ્રેજી ભાષામાં આજ કાલ એટલા બધા અંથો એ બાબત ઉપર થયેલા છે, ને તે દ્વારા એટલા બધા લોકોએ એ બાબત જાણી છે, કે ગમે તે પ્રકારે પણ એ વાત જ્યારે ત્યારે આપણી ભાષા દ્વારા પણ બહાર આવ્યા વિના રહેવાની નથી એમ સમજી, યોગ્ય સૂચનાદિ સમેત સવેળા તે વાત તેના ભય વ્યાદિના વિચાર સહિત પ્રસિદ્ધ કરવી એ ઉચિત જણાયું. અંથની પ્રથમ આવૃત્તિ છપાયાની સાથે જ એ ચાર માસમાં એક કે બીજી રીતે તે પૂર્ણ થઈ ગઈ.

અમત્કાર જેવો જેમાં આભાસ હોય તે વાત મનુષ્યના સ્વાર્થમય સ્વભાવને બહુ મીઠી લાગે છે, ને જે તે પ્રકારે તેને હાથ કરવા માણુસો બહુ ઈચ્છા રાખે છે. માન, પ્રતિષ્ઠા, વખતે કમાણી, એ વ્યાદિ અનેક અનેક પ્રકારે સ્વાર્થની સૂક્ષ્મ જાળમાં ફસેલાં મનુષ્યો આવી વાત ઉપર હાથ નાખી બહાર નીકળવા યત્ન કરે છે—પણ હું પોકારીને કહું છું કે એવાં માણુસ બહાર નીકળવાને બદલે જાળમાં વધારે બંધાતાં જાય છે, વધારે ઊંડાં કળતાં જાય છે. એક મનુષ્યે ખીજા મનુષ્ય ઉપર પોતાના મનની અસર કરવી તે શા માટે? તેને પોતાને સ્વાધીન કરવા? તેનું કાર્ક હરી લેવા?—તેનું વિત્ત, તેનું શીલ, તેનું વીર્ય, તેનું પરાક્રમ—ક્ષીણ કરવા? લોકોમાં તમાશા કરી જૂઠી અને ક્ષણિક પ્રતિષ્ઠા મેળવવા? જ્યાંસુધી સ્વાર્થનો લેશ પણ, ગમે તે આકારે, હૃદયમાં રહેલો છે ત્યાંસુધી આવા પ્રયોગ કરનારને તેમ કરાવનારને છેવટે હાનિ સિવાય બીજું કાર્ક મળતું નથી એ નિશ્ચય જણાવો.

પ્રાણવિનિમય કરનારો શા આધારે પ્રયોગ ચલાવે છે? જે અતિ સૂક્ષ્મ પ્રાણતત્ત્વ છે તે તેનું મુખ્ય સાધન છે, અને એ તત્ત્વદ્વારા એનો અવેશ છેક આકાશતત્ત્વ પર્યંત થાય છે. આ આકાશતત્ત્વમાં કરોડો પ્રકારનાં વિવિધ સર્વો-સર્વ સજ્જ ન હોય તો બલ કહો—વસે છે, તેમની પ્રકૃતિ સારી જ હોય છે એમ હોતું નથી. એટલું જ નહિ પણ એ આકાશમાં જંતુમાત્રનાં કર્મ—કરેલાં કરાતાં—કામ—ના સંસ્કાર એવા દૃઢ રીતે જડાયેલા હોય છે કે કાર્કવાર પણ ત્યાંથી તે નાબૂદ થતા નથી, તેમના મૂલ્ય કરનારને વખત આવ્યે સર્વથા વળગે જ છે. આ તત્ત્વ સાથે

પ્રાણુવિનિમય કરનાર રમત કરે છે. સર્વાંગે વિષયુક્ત એવા કોઈ નાગના બારા સાથે, કે એતરફ ધારવાળા અને મૂક વગરની તરવારોના ઢગલા સાથે, વગર વિચારે રમત કરવી તે આ રમત કરતાં વધારે સલામતી-બરેલી છે. જે મારે માર્જન કરતાં આવડ્યાં, દૃષ્ટિ પા કલાક લાગી રિશ્તર રાખતાં આવડી, તે પાંચ મિનિટ મનોવૃત્તિ(સંકલ્પ)ને એકના એક વિચાર પર ટકાવતાં ફાળું, એટલે સિદ્ધ થઈ જવાયું ! સૂક્ષ્મ પ્રાણુ અને આકાશના ગહન અને વિકટ માર્ગનું રહસ્ય હાથ આવી ગયું ! જાણો કે એ આકાશમાંથી અનેક ભયંકર સર્વોત્તમ મારી સ્વાર્થવૃત્તિ-પછી તે ગમે તેવી શ્રમ હો-તેના આકર્ષણથી તમારા ઉપર પોતાના પંજો મોટાડશે, જે વિધિયને તમે એટલા વખત માટે મનોબલહીન કર્યો છે, તેનામાં નિરંતરને માટે વાસ કરશે--કોણ જાણે તેનામાં કેવી નીચ શુદ્ધિ, તેનામાં કેવા વિકટ માર્ગપણા સુધીના ભયંકર ફેરફાર, પેદા કરશે ! અને પ્રાણુ ! એતો જે બગાડ થશે તેથી તો મરણ થવાનો સંભવ આવશે, કવચિત્ તત્કાલ થશે પણ, પરંતુ તેનાથી એટલું ભય નથી કે જેટલું આ અચાત આકાશ પ્રદેશના ઉમરા સુધી પહોંચવા જવામાં છે. આપણાં શાસ્ત્રો જેને વામમાર્ગ કહે છે, અધોગતિનું દાર કહે છે, તે આ જ છે--સ્વાર્થ--ગમે તેનો ઝીણો અને શ્રમ સ્વાર્થ--તેને વળગ્યા છતાં આ અતીન્દ્રિય પ્રદેશમાં માથું ધાલવા થતન કરવો, ગમે તેવી શુદ્ધિ ક્રિયા કરતા હશે પણ સ્વાર્થ છે ત્યાંસુધી આ ભયમાંથી મુક્ત હો એમ ન જાણીશો. સ્વર્ગ અને નરકનો રસ્તો આરંભે એક હોઈ સ્વાર્થની ફરકડી ઝાળંગવાની આવે છે ત્યાંથી જ જુદો પડે છે.

અલખત 'સુધારા'વાળા હસશે, આ બધી શી વહેમની વાત છે એમ કહેશે, પણ તેમને માટે આ વિષય લખ્યો નથી. જે લોકોએ પ્રાણુવિનિમયનો અભ્યાસ કર્યો છે, અનુભવ કર્યો છે, અને તે વિદ્યાની ખાતરી કરી છે, તેમને અવળે માર્ગે જતા અટકાવવાને આ લખવાની જરૂર પડી છે, મને તેવું લખવાનો અને તેવી શિખામણ આપવાનો આ સંબંધમાં હક છે, અને જેમને મેં એ વિદ્યામાં દાખલ કર્યા છે તેમને આ વાત સ્પષ્ટ સમજાવવી એ મારો ધર્મ છે. ખરે પરમાર્થ એ છે કે જે તે પ્રકારે સ્વાર્થથી છૂટા થવું, સ્વાર્થના પાશ બહુ સૂક્ષ્મ અને જ્યાં ન ધારતા હોઈએ ત્યાં પણ વિંટાયેલા હોય છે. એમાંથી મુક્ત થયા પછી પ્રાણુવિનિમય તો શું પણ મોટી સિદ્ધિ સુદ્ધાંત સાક્ષાત્ સ્વયમેવ પ્રાપ્ત થશે--પણ પછી તે સાપણનો ઝેરી દાંત પડી ગયેલો હશે એટલે ભય નહિ રહે

પ્રાણુવિનિમયથી એક બીજું સાધારણ ભય પણ છે તે જણાવવું જોઈએ. જેના શરીર ઉપર એ ક્રિયા વારંવાર થાય

જે પુરુષ તે ક્રિયા વારંવાર કરે છે, તેનામાં અમુક ફેરફાર બની આવે છે. બધાં વર્ષથી દરીને બગી રહેલાં કમરો, ગાટી, કાપલા, ધૂળ, ઇલાદિનાં પડ, ઉપર એક સુંદર લીલોતરીના પડ નીચે દટાયેલાં હોય, તેમાં મળખૂત લાકડી ઠેઠ સુધી પાલી હલાવતાં રહોળો થઈ જાય તે વખતે કાંઈ ગ્રમ બદલે મગજને ફાડી નાખવા જેવી પથ્થુ નીકળી આવે. જોડામાં જોડી કાંઈ નકારી ખાસિયત, ગ્રમમાં ગ્રમ કાંઈ દાળા દાળા રહેલો રોગ, ખેંચાઈને સપાટી ઉપર તરી આવે છે. એમ થવામાં હાનિ કશી નથી પણ પ્રયોગ કરનારની કુશલતા ઉપર હાનિ કે લાભનો આધાર છે. પ્રયોગ કરનાર ખરા મર્મજ્ઞ હોય તો આખા સ્વભાવને સાફ કરી વિશુદ્ધ બનાવી દે છે, આખા શરીરને રોગમુક્ત કરી ઇન્દ્રિયમય દરી નાખે છે, પથ્થુ પોતાની મનોવૃત્તિનું જ ઠેકાણું નથી એવા માર્ગન કરનારા આમાંનું શું કરી શકે? કિંબલૂના તેવો માનસિક કે કાવિક ફેરફાર વિધેયનામાં કે પોતાનામાં જણાતાં જીલ્લા ગભરાઈને પાત મૂકી દે. અને અનેક વિંટબના પેઠે વૈદ્યોપચારને આવા વ્યાધિ સહજસાધ્ય થતા નથી, જે વાસણમાં પ્રાણુવિનિમયનું તત્ત્વ એકવાર બરાબરું તેને એવો કાંઈ પાસ ખેસી જાય છે કે ગમે તે ખીજું તેમાં બરો તેથી તેનો વાસ નીકળતો નથી. પ્રાણુવિનિમયનો ઉપાય પ્રાણુવિનિમય જ છે. વિધાયક પોતાને આવી હરકત થાય તો તેનામાંથી ખરા યોગજ્ઞાન વિના તે દૂર થવી અશક્ય છે. વિધેયને થાય તો ખરા મર્મજ્ઞ વિના દૂર થવી અશક્ય છે. નીરોગી અને પુષ્ટ જણાતા શરીરવાળા વિધાયક સારી રીતે પ્રાણુવિનિમયના રહસ્ય પર્યંત પ્રયોગ કરી શકે એમ માનવું કેવલ ખોટું છે. એવા જુલાવામાં જરા પણ ફસાવાથી બહુ બચે છે. જે પૂર્ણ જરૂરનું અને અત્યંત આવશ્યક છે તે શુદ્ધ મન, નિઃસ્વાર્થ મન, પરમ પ્રેમમય મન, એ જ છે.

તમે સ્વાભાવિક રીતે પૂછશો કે આવું છે ત્યારે 'પ્રાણુવિનિમય' ગ્રંથમાં જ આ વાર્તા કેમ લખી નથી? લખી છે, પણ આટલી સ્પષ્ટ નથી લખી કારણ કે એ પ્રયોગ જ કાંઈ ન કરે, માત્ર શુદ્ધિથી એ વાતની શક્યતાનો નિર્ણય કરી લે એવી યોજના રાખવાનો મુખ્ય હેતુ છે. પરંતુ આ ત્રણ વર્ષના અનુભવમાં મને જણાયું છે કે લોકોએ તે હેતુ દૂર રાખી સાક્ષાત્ પ્રયોગ કરવા માંડ્યા છે. કરતાં કરતાં કેટલાક કહીના કહી ફસાયા છે, કેટલાક, દીલગીરી સાથે કહેવું પડે છે કે, કુમાર્ગે વળ્યા છે. આવું જોઈ આટલો જુલાસો કરવો મેં યોગ્ય ધાર્યો છે; તેમાં પણ જોટલું સ્પષ્ટ કહેવું જોઈએ એટલું મેં કહ્યું નથી, કેમકે માણસની સ્વાર્થ-શુદ્ધિનો મને બરાસો નથી—ગમે તે બધ બલે હો અમુક કામ થાય તો

તે સાધી લક્ષ્યે એમ એ જુદી વારંવાર પ્રેરણા કરે છે. પરંતુ જે કાંઈ સૂચનારૂપ મેં કહ્યું છે તે ઉપરથી વિચારવાને યરાયર સમજણુ લઈ એવા પ્રયોગથી અત્યંત દૂર રહેવું. એ ગ્રંથનો ઉદ્દેશ માત્ર જડવાદની તકરારોને પ્રત્યક્ષ પ્રમાણથી નિરસ્ત કરવાનો છે તે ઉપરાંત નથી; માટે બીજી કાંઈ રીતે એનો ઉપયોગ કરવામાં હાનિ છે એ ખૂબ યાદ રાખવું.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૯૬૨.

અધ્યાત્મમંડલ

આપણા દેશ ઉપર પાશ્ચાત્ય વિદ્યાની છાયા પડ્યા પછી આપણા આચાર વિચાર, નીતિ રીતિ, અને ધર્મ પણ, એ બધું ધીમે ધીમે બદલાતું ચાલે છે. તેમાં લાભ છે કે હાનિ છે એ વાત પ્રત્યક્ષ સિદ્ધ થવી બાકી છે, જો કે અનુમાનથી તેનાં ફલ વિશે વિચાર થઈ શકેલા કંઈન નથી. પરંતુ એક વાત અત્રના સર્વ લોકોને લક્ષમાં લેવા જેવી છે ને તે એ કે કેવલ જડવાદ, એટલે કે જીવ, આત્મા, ચૈતન્ય એવું કાંઈ કશું છે નહિ, માત્ર જડ પરમાણુના સંયોગથી કાંઈકે પ્રકટ બલ થાય છે તેને એવું નામ આપવું હોય તો અપાય એમ માનવાનો વાદ, તેનાથી સ્તબ્ધ અને ધૂષ્ટ બની ગયેલા પાશ્ચાત્ય દેશોમાં પણ આજકાલ ચૈતન્યવાદ બહુ પ્રબલ પ્રકારે પ્રસિદ્ધિ પામી સ્વીકારતો ચાલે છે. એટલું જ નથી પણ તે ચૈતન્યવાદના અનુયાયી મંડલમાં જડવાદના એક વારના મોટા મોટા અગ્રણીનાં નામ પણ આપણે જોઈએ છીએ અમુક વસ્તુમાં સત્ય છે કે અમુકમાં એમ પરીક્ષા કરીને ચક્રણ કરવાની જેમને શક્તિ છે તેમને આ દલીલ નકામી છે, પરંતુ જેમણે અમુક દેશ કે વર્ગના લોકોને બુદ્ધિમતાની પરાકાષ્ટાએ પહોંચેલા માન્યા હોય, અને તેમના ધણાખરા વિચાર, માત્ર તે તેમના જ છે એટલી છાપ ઉપરથી જ ગ્રાહ્ય માન્યા હોય, તેવા લોકોને માટે આ દલીલો ચોડા વજનવાળી નથી.

જે તે પ્રકારે માનો, પણ એ વાત કહેવાથી બતાવવાનું એ છે કે ચૈતન્યવાદ તરફ લક્ષ વળવાને લીધે આપણા દેશનાં તત્ત્વશાસ્ત્રો ઉપર પાશ્ચાત્ય લોકોનું લક્ષ એટલું બહુ ખેંચાયું છે કે તેઓ તેમનો અભ્યાસ કરવા માટે ધરખાર અને માલમિલકત ધર્માદા કરી દેઈ તેમાંથી તે શાસ્ત્રોનાં બાધાન્તરાદિ કરાવે છે, ત્યાગ કરી અત્ર આવી વસે છે, પૂછતા ફરે છે,

શોધતા ફરે છે, અને પગલે પગલે, અને પ્રસંગે પ્રસંગે, આ દેશની તત્ત્વ-સંબંધી વાર્તા, કિંમતુના, એક વહેમ જેવા ગપાટાને પણ, તેમાંથી કાંઈ ને કાંઈ તત્ત્વરૂપ સાર ગૃહવા સારુ સાંભળવા ઈચ્છે છે. આપણા દેશના વિદ્વાનો ઉપર તે કેટલી પ્રીતિ ધરે છે તે એક વિદ્વાને પોતાના ખાનગી પત્રમાં અત્રે કોઈને લખ્યું હતું કે “ જો તમે દુનિયાના આછાણ થાઓ તો અમે તમારા ક્ષત્રિય થવા તૈયાર છીએ ” એ ઉપરથી જ સમજી શકાશે. “આછાણ થાઓ !” અર્થાત્ અભ્યાસ, તત્ત્વજ્ઞાન, યોગસાંખ્યાદિ જ્ઞાન, તંત્રવિદ્યા, ઇત્યાદિ જે જે તમારા હોય તે અમને અને દુનિયાને સરલ અને સ્વચ્છ અંગ્રેજી ભાષા દ્વારા સ્વીખવો; તો અમે “ તમારા ક્ષત્રિય ” થઈએ અર્થાત્ એવા આછાણોની જે સેવા અસલ ક્ષત્રિયો બળવતા તે બળવીએ. તે સેવા હાલ શાસ્ત્રમુદ્ધ કરવારૂપ નથી, પણ વાગ્યુદ્ધરૂપ તો છે જ—કેમકે સામા દલમાં પ્રથમે નાસ્તિક જડવાદીઓ છે, અને ધીજે નંબરે અમુક ધર્મના વાડામાં બંધાઈ ગયેલા પંથ-સંપ્રદાયવાળા, તેમ જ બાહ્યર્થ માત્રને સાત્ય માનનારા તથા કિશ્કિયન પાહરીઓ તથા તેમની છાયામાં જ ચાલતા સંસ્કૃતના પારંગત હોવાનું ડોળ રાખનાર “ એરિએન્ટલિસ્ટો ” છે પણ તે બધાની સામે યુદ્ધ કરતા જે વ્યય થામ, જે શ્રમ પડે, જે દુઃખ વેઠવું પડે, જે અન્યાય, જે નિંદા, દ્વેષ, મેરદનસાદ, પક્ષપાત, ઇત્યાદિના ભોગ થવું પડે—તે બધું, વેઠવા યોગ્ય છે, ખરા ક્ષત્રિયની સહનશીલ અને પરાક્રમી ધીરજથી વેઠવા જેવું છે, કેમકે તેના પરિણામરૂપે પરમ સત્યનો—આર્યધર્મમાં અમુક મત પંથ સંપ્રદાય સર્વ ખાજૂ પર રાખતાં જે પરમ સલ કહ્યું છે તે સલનો—આખા જગત ઉપર હિંદુ ધર્મ, બધે આત્મભાવ ત્રિસ્તરી, પાપી દુનિયા યુદ્ધમય સ્વર્ગ થવાની છે.

આવી આશા એક ગાઢ માણસના તરંગ જેવી જ વ્યવહારમાં છુટા થયેલા માણસોને લાસશે. પણ દુનિયામાં જે જે મહાભારત કર્મો સિદ્ધ થયા છે તેનો આરંભ કરનારાએ પોતાની નિંદગીની શરૂઆત ગાંડાપણાના એલકાબ-થી જ કરી છે, ને તેનો છેડો સર્વના પૂજ્ય થવામાં આવેલો હોઠો છે. એટલું જ નહિ પણ આખા જગતને નહિ તો થોડા ભાગને, તેને નહિ તો જે દેશને, જે ગામને, જે કુટુંબને, જે એક બ્યક્તિને, એવા બોધથી લાભ થશે, તે એકલો પણ જે યુદ્ધ કહ્યું તે કરાવવા પૂર્ણ છે.

ત્યારે જે સાત્ય આ પ્રકારે તમારા ઘરમાં જ દટાયેલું છે, તમારા હાથમાં જ છે, છતાં જેની હયાતીની પણ તમને ખબર નથી, તેની તમે ઉપેક્ષા કર્યાંસુધી કરોશો ! તમારે જાગૃત થવું જોઈએ, તમારા પાશ્ચાત્ય બંધુઓ તમને સહાય થવા ઈચ્છે છે તેમની સાથે મળવું જોઈએ, અને એમ સત્યના પ્રાસાદમાં મોહ નહિ તો વળી, વળી નહિ તો સળી પણ તમારાથી જે

મન્નિમાલા

અધ્યાત્મમંડલ સંબંધી

*

*

*

*

પ્ર. આત્મજ્ઞાનનો માર્ગ ખુલ્લો છે એમ કહ્યું ત્યારે જ્ઞાન તે જ મોક્ષ એમ જ્ઞાનવું કે બીજું કંઈ ?

ઉ. જ્ઞાન તે જ મોક્ષ એ વાત યથાર્થ છે. પણ એમાં બે ચાર વાત સમજવા જેવી છે. મોક્ષ એટલે શું તે જ પ્રથમે બરાબર જાણવું જોઈએ. કેટલાક એમ કહે છે કે સુવા પછી વૈકુંઠમાં જવાય તે મોક્ષ, કેટલાક કહે છે કે સુવા એટલે સદૈવ મોક્ષ જ છે, કેટલાક ખાવાપીવામાં ને સંસારસુખમાં જ મોક્ષ માને છે; કેટલાક તત્ત્વજ્ઞાનથી વિચાર કરીને મોક્ષનું સ્વરૂપ બતાવે છે. તેમાં ન્યાયવાળા દુષ્પ્રાત્યન્તાભાવને મોક્ષ કહે છે, સાંખ્યવાળા કૈવલ્યને મોક્ષ કહે છે, એમ અનેક વિચાર ચાલે છે પણ તે બધામાં એવો ભાવ આવે છે કે મોક્ષ છે તે કંઈક કરવાનું, પ્રાપ્ત કરવાનું છે. આ વાત જ મૂલે બરાબર નથી તો પછી તે જે પ્રાપ્ત કરવાનું તેમાં કાંઈક વિરોધાદિ છે કે કેમ એ તપાસવાની વાત જુદી છે. મોક્ષ થવાનો એ વાત માનવા યોગ્ય નથી, કેમ કે જે આત્મા સર્વત્ર વ્યાપક છે, નિત્યશુદ્ધ છે, નિર્વિકાર છે, તેને એવું કંઈ વળગેલું જ નથી કે જેમાંથી તે મુક્ત થાય અને મોક્ષ પામે. જે જે વસ્તુ તેનામાં કલ્પિત છે તેનાથી તેને કશો બાધ નથી, એટલે કલ્પિતથી તેનો મોક્ષ થવાનો પણ અવકાશ જ નથી. આત્માનો સ્વભાવ જ મુક્ત છે, જેમ અગ્નિનો સ્વભાવ દહનાત્મક છે. એટલે સર્વથા મોક્ષ તો સ્વતઃસિદ્ધ છે, પણ તે વાત યથાર્થ અનુભવાતી નથી એટલે મોક્ષ નથી એવી જ્ઞાનિ થાય છે. એ જ્ઞાનિ મટાડવી એટલી જ શાસ્ત્રમાત્રનો ને ઉપદેશમાત્રનો ઉપયોગ છે, બાકી જ્ઞાનિ મટયા પછી તે બધાં નિરુપયોગી છે. આવો વિવેક હોવાથી જ્ઞાન એટલે કે વસ્તુમતિ અમુક પ્રકારની છે એવું જ્ઞાન તે જ મોક્ષ છે એમ કહેવામાં કશો બાધ નથી, મેં ઉપર સમજાવ્યા પ્રમાણે તે જ ખરી વાત છે. પણ હવે એ જ્ઞાન પણ બે પ્રકારનાં થાય છે, પરાક્ષ અને અપરાક્ષ, તાવ આવતો હોય તો ઓસડ પીધાથી તાવ જાય એ અમુક ઓસડનું પરાક્ષ જ્ઞાન છે. પણ તાવ આવતાની સાથે તે ઓસડ પીધાથી તાવની નિવૃત્તિ થાય એ તે ઓસડનું અપરાક્ષ જ્ઞાન છે. આત્મા છે, બ્રહ્મ છે, બ્રહ્મ અને અને શ્રવ એક છે એ આદિ જે જ્ઞાન તે પરાક્ષ છે, પણ બપોરે હું બ્રહ્મ છું, સર્વ બ્રહ્મ છે, એવો દૃઢ નિશ્ચય અનુભવાય ત્યારે તે અપરાક્ષ જ્ઞાન કહેવાય. એવું અપરાક્ષ જ્ઞાન અજ્ઞાનનિવૃત્તિથી થાય છે. એ અપરાક્ષને જ

સાક્ષાત્કાર, અનોદ, ઇત્યાદિ તામથી કહે છે. આ પ્રકારે જ્ઞાન એ જ મોક્ષ એ સિદ્ધાન્ત વાસ્તવિક છે.

પ્ર. ત્યારે ભક્તિ આદિથી મોક્ષ નહિ ?

ઉ. કર્મ, ઉપાસના, અને જ્ઞાન એવા ત્રણ માર્ગ અનાદિ કાલથી પ્રસિદ્ધ છે; યજુર્માદિ કરીને ચિત્તને અમુક દેવતા મૂર્તિ ઇત્યાદિ ઉપર શ્રદ્ધાવાન કરવું એ કર્મમાર્ગનું ક્ષેત્ર છે, ઉપાસનાનું ક્ષેત્ર એ છે કે તે તે દેવતાદિ ઉપર ચિત્તની ઝોઝામના કરવી; અને જ્ઞાનમાર્ગનું ક્ષેત્ર એ છે કે તેવા અમુક સ્થાન-માંથી વૃત્તિને ખસેડી સર્વત્ર અનોદ ઉપર સ્થિર કરવી—આ ત્રણે માર્ગોનો આવો ક્રમ છે, અને પૂર્વ પૂર્વ માર્ગ ઉત્તર ઉત્તરના કારણરૂપ છે, તેમાં જ્ઞાન એ જ છેવટનો ઉત્તમ માર્ગ છે, કર્મ ઉપાસના અથવા ભક્તિ, એ જ્ઞાનના સાધન છે, પણ તે જ ક્ષેત્ર નથી. જે આચાર્યો દેવલ યુરુપ્રસાદથી મોક્ષ મનાવે છે તે ક્ષેત્ર ભક્તિને જ ક્ષેત્રરૂપે કહે છે, બાકી વાસ્તવિક રીતે જ્ઞાન એ જ સર્વનું ક્ષેત્ર છે. શ્રુતિ સ્મૃતિનો પણ આ વાતને ક્ષણે ટેકા છે.

પ્ર. આ વાત તો બધી બરાબર છે, પણ મોક્ષ પામવા માટે પ્રયાસ શા સારુ કરવો જોઈએ ? આટલી બધી માયાકૂટની શી જરૂર છે ?

ઉ. આ પ્રશ્ન સર્વના મનમાં વારંવાર ઉત્પન્ન થતો હશે. જ્ઞાન અને મોક્ષ અને તરત અને આત્મા એ ઇત્યાદિ અથવા સમ્બોધના અર્થનો વિવેક કરવાના પાંડિત્યમાં લોકો શા માટે મદત્તા સમગ્રતા હશે કે કંપ્યાણુ માનતા હશે એ વાત દુનિયાદારીના કહાપણુમાં પોતાને પ્રત્યાણુ માનનાર લોકો ક્ષણી વખત ઉપહાસકથક ઇપતિભન સમેત પૂછે છે. પણ જે લોકો એ વાતોને નકારી ગણ્યતા હશે તે તેમજ એને ઉપયોગની ગણના હશે તે બધાએ સરખો રીતે વાતોનો વિચાર એક નામે નહિ તો બીજો નામે કરતા તો જરૂર હશે જ. દુઃખ દેને નથી લાગતું ? સંપત્તિનાશ, પ્રિય પુત્ર કે પત્નીનો મરણગન્ધ વિયોગ, શરીરની પીડા કે પ્રતિષ્ઠા માન આદિનો ભંગ, એ બધાં દુઃખથી દેાતું હ્રદય નથી હ્રદય પામતું ? ત્યારે એ બધી વાતોને દુઃખ માની તે શા આધારે માની ? એથી ઊલટી વાતોને સુખ માની તે પણ શા આધારે ? એની એ જ વાતો એકને સુખરૂપે છતાં બીજને દુઃખરૂપે નથી હોતી ? એક સુંદર સ્ત્રી જોતાં કામીને દ્રેષ, તેના પતિને આનંદ, અને લાગીત ઉપેક્ષા, એમ ત્રણ જુદા જુદા વિદાર એકની એક જ વસ્તુ નથી કરતી ? અર્થાત્ સુખદુઃખ એ કંઈ વસ્તુસ્વભાવ નથી ત્યારે શું છે ? કવલ તેનો અનુભવ કરનારના મનની સ્થિતિનું રૂપાતર છે. વળી ગત કોઈ પૂછે કે મનની સ્થિતિનું નામ જ સુખદુઃખ બને હો, અમુક બતાવની જે લાગણી સાવ તે અત્ર તત્ર લિન્ન બને હો, પણ શું

એવા સાર્વાત્રિક અનુભવ પણ નથી હોતા કે જે સર્વને સરખા જ સુખદુઃખ-રૂપે લાગે ? તાવ આવવાથી કાંઈને સુખ લાગતું નથી—આગળી કપાતી કાંઈ હસતું નથી, પરંતુ આવી બાબતમાં પણ બે માણસની લાગણી સરખી જ હોય છે એમ તો નથી જ બનતું, એકને સહજ તાવની પીડા મહાભારત અને પક્ષગર્ભા પોહીને વેઠવા જેવી દેખાય છે, એક કહાડી લઈ લાકડાં કાપવા જઈ તાવને દૂર કરે છે. એવા પણ મનોમલવાળા હોઈ શકે છે કે જેને કાયિક દુઃખ પણ કશું કરી શકતું નથી. અર્થાત્ એ જ વાત સિદ્ધ રહી કે મનની સ્થિતિ ઉપર જ સુખદુઃખનો આધાર છે. વસ્તુસ્થિતિમાં કે વસ્તુ-ગતિમાં એકાન્ત સુખ કે એકાન્ત દુઃખ એવું કાંઈ છે જ નહિ. જે છે તે જોઈએ તેવું જ છે, માત્ર અનુભવનારનું મન તે તે વસ્તુ સંભવ આદિને સુખદુઃખરૂપે માની અનુકૂલ પ્રતિકૂલ ગણે છે.

કેટલાક એમ કહે છે કે શરીરની જીવનશક્તિને અનુકૂલ તે સુખ અને તેને પ્રતિકૂલ તે દુઃખ, પરંતુ આ લક્ષણ માન્ય કરી શકાય તોપણ બાધ નથી; કેમકે અમુકને અનુકૂલ પ્રતિકૂલ માનવું એ પણ મનના કાવ ઉપર જ રહ્યું એટલે મનની વૃત્તિને સુખદુઃખ માની એ વાત તદ્વસ્થ રહી. એમ કહેવામાં આવે કે વસ્તુતઃ પ્રત્યક્ષ રીતે જીવનશક્તિને અનુકૂલ પ્રતિકૂલ એવા બતાવને સુખ દુઃખ કહીએ છીએ તો મનની વૃત્તિ માત્રમાં તે શી રીતે સમાય ? એનું સમાધાન એ છે કે મન દ્વારા જ તે વાત જીવન-શક્તિને પણ અસર કરે છે, અને મનની અસર જ્યાં ઉપર આપણે માની છે, એટલે મનોવૃત્તિને જ સુખદુઃખ કહેવી એ અબાધ છે. વિષ બાવાથી મરણ થાય એ દુઃખ ગણાય છે, છતાં તેમાં મનોવૃત્તિ માત્રનું દુઃખરૂપે પરિણામ પામવાપણું આનંદ નહિ, કેવળ જીવનશક્તિનું ત્રિધાતકત્વ એ જ દુઃખરૂપ થયું; આ ઉદાહરણ બતાવીને મનોવૃત્તિ તે સુખદુઃખ એ પક્ષનો આક્ષેપ કરવામાં આવે તો એ ઉદાહરણથી ક્ષતિ નથી, કારણ કે જે મરણ-રૂપ દુઃખ તે સોમલમાં સ્વતઃસિદ્ધ નથી કેમકે એનો એ જ સોમલ સુખ પણ કરે છે; અને મરણ પોતે પણ વસ્તુગત્યા દુઃખ જ છે એમ નથી; એટલે તે તે વસ્તુ, સંભવ, ઈત્યાદિને સુખ કે દુઃખ માનવું એ બધા માન-નારના મનનો વિષય છે, અને મનોવૃત્તિ તે જ સુખદુઃખ એ વાત ચચાર્ય છે. દૂંકામાં કહેવાનું તાત્પર્ય એમ છે કે વિશ્વવ્યવસ્થામાં સુખ કે દુઃખ એવો એકાન્ત એક કાંઈ ભાવ નથી, એ વ્યવસ્થામાં જે આવે છે તે બધું નિયમિત અને જે પ્રકારે તે વ્યવસ્થા અસ્ખલિત સચવાય તેવું છે, પછી તેમાં મનુષ્ય પોતાના મનથી સુખદુઃખ આરોપે છે એટલાથી જ તેને સુખ દુઃખ ભાસે છે.

માણસ માત્ર અનુકૂળ ઈચ્છે છે ને પ્રતિકૂલને પરહરે છે; અને તેના

આખા જીવનબ્યવહારનો ઉદ્દેશ જ સુખપ્રાપ્તિ અને દુઃખપરિહાર એ છે. સર્વ સંતુષ્ટો પોતાના મનથી કોઈ ને કોઈ સુખને પોતાની પ્રવૃત્તિમાત્રના કેન્દ્ર-રૂપે ધારતાં જ હશે. અર્થાત્ ઉત્તમ સુખ કિયું? અયાસ જ્ઞાને માટે કર્તવ્ય છે? કલેશ જ્ઞાને માટે નથી કર્તવ્ય? એ અને એવા પ્રશ્નોનો ખુલાસો સર્વે પોતપોતાનો બુદ્ધિ પ્રમાણે કરતાં જ હોવાં જોઈએ, કેમકે જો તેમ ન થતું હોય તો પ્રવૃત્તિ જ બને નહિ. ત્યારે બુદ્ધિમાનને જોવાનું છે કે જોને ધર્મ કહેવામાં આવે છે; જોને મોક્ષરૂપે સ્થાપવામાં આવે છે, તે, આ સુખની ઉત્તમતા જ્ઞામાં છે અને કેવે પ્રકારે તે ઉત્તમતા જાણવાથી જીવિતનો હેતુ સંપૂર્ણ રીતે સિદ્ધ થાય છે એ બતાવવાનો માર્ગ માત્ર જ છે. ખીજી રીતે કહીએ તો એક અથવા અન્ય પ્રકારે, નામ ગમે તે હો, પણ આ વાતના નિર્ણય વિના મનુષ્યપ્રવૃત્તિ જ બનતી નથી, તો એ નિર્ણય અત્યારે બની શકતો હોય તો કાલ ઉપર મુક્તલવી રાખવા જેવો નથી. ત્યારે મોક્ષ માટે પ્રયાસ શા માટે કરવો? એનું ઉત્તર થયું કે જે જે વાન સુખદુઃખરૂપે લાગી રાગદ્વેષ પેદા કરે છે તેનું ખરાબર સ્વરૂપ સમજી પ્રવૃત્તિને સફળ અને સમાન કરવી એટલા જ માટે મોક્ષ માટેના પ્રયાસની અપેક્ષા છે, એને જ શાસ્ત્રમાં બંધનાશ કહે છે અને બંધનાશ થતાં, હીરા ઉપરથી કચરો દૂર થતાં જેમ હીરાને પ્રકાશ ઝળકી જોઈ તેમ પરમાનંદ તો સ્વતઃસિદ્ધ જ અનુભવાય. આવો નિશ્ચય કર્યા વિના જીવિત જ અશક્ય છે, અને ગમે તેવા ખોટા નિશ્ચયો કરી જીવિતને એજે ગાળવા કરતાં ઉત્તમોત્તમ માર્ગનો શોધ સવેળા કરવો ને તે પ્રમાણે અનુસરવું એમાં કશી માથાકૂટનો અવકાશ જ નથી.

પ્ર. મોક્ષ એટલે બંધનાશ અથવા સ્વરૂપસ્થિતિ, ત્યારે બંધનાશ થવા કે સ્વરૂપસ્થિતિ પામવા જે પ્રયાસ જોઈએ તે પુરુષાર્થથી થાય કે પ્રારબ્ધથી?

ઉ. આ પ્રશ્નનો ખુલાસો કરનાં પહેલાં બંધનાશ અથવા સ્વરૂપસ્થિતિ તે મોક્ષ એનો જરાક સ્પષ્ટાર્થ કરવો જોઈશે બંધ એટલે હું બને તું એવો જે જોઈ સમજાયો છે તેના કારણરૂપ જે અધ્યાસ તે. અધ્યાસ એટલે જે વસ્તુ જે રૂપે નથી તેને તે રૂપે જોવી તે-હું તું મૂલ્ય વસ્તુમાં નથી છતાં તે વસ્તુને જોવાળી જોઈ એ અધ્યાસ. આ અધ્યાસનો નાશ જ્ઞાનથી થાય છે, કારણ કે અધ્યાસ કલ્પિત છે અને કલ્પિતની નિવૃત્તિ જ્ઞાનથી થાય છે, તેમાં પણ સૂક્ષ્મ સમજવાનું એ છે કે સાક્ષાત્ જ્ઞાન થતાંની સાથે જ અધ્યાસ નિવર્તે છે; એટલે એમ પણ કહેવાય કે બંધનાશ અથવા જ્ઞાનાનુભવ-સ્વરૂપસ્થિતિ એ જે એક જ વાત છે. આ પ્રકારે કહેવામાં ગૂઢ તાત્પર્ય એ આવ્યું કે વસ્તુ તો અવિકૃત છે, તેમની તેમ છે. માત્ર બંધથી કરીને તેનો અનુભવ થતો નથી, માટે બંધક્ષયની જ અપેક્ષા છે. ત્યારે મોક્ષ એની કોઈ પ્રાપ્તિ વસ્તુ ન

રહી. મોક્ષ સ્વતઃસિદ્ધ છે, છે ને છે જ પણ તેમ સમજાવું નથી એટલા પ્રતિબંધનો ક્ષય કરવો છે. આ પ્રતિબંધનાશ શાથી થાય ? એના ઉત્તર અનેક છે, પણ અત્રે તો એક જ વાતનો નિશ્ચય માગ્યો છે કે પ્રારબ્ધથી થાય કે પુરુષાર્થથી ? પ્રારબ્ધ એટલે શું ? કર્મ એટલે વસ્તુમાત્રને પોતાના પ્રાપ્ત થતાં સુખદુઃખાદિની વાસના પેદા કરનાર કારણ તે કર્મ, અને તે અનાદિ, તેનો જે ભાગ એક જીવિતકાલને માટે નિયંત્રવ ધરાવતો હોય તે પ્રારબ્ધ. એ પ્રારબ્ધના યોગે જ મોક્ષ થાય ? કે એમાં પુરુષને કંઈ કરવું પડે ? આ ક્ષંકા જ વાસ્તવિક નથી. એમ ધારો કે આપણે પ્રારબ્ધને માન્યું તો પ્રશ્ન આવી શકે ન બને; કેમકે જે માણસ પ્રારબ્ધ સ્વીકારે છે તેને મનમાં એમ નક્કી કરી બેસવાનો અધિકાર જ નથી કે “આ હું તો પ્રારબ્ધ ઉપર આધાર રાખી બેઠો.” તેને તો માત્ર પ્રેક્ષક રહી થાય તે ખમી કાઢવાનું છે. આમ જ્યારે નિષ્કર્ષ થયો ત્યારે જે વાસ્તવિક ઉત્તર છે તે જ આપી રહ્યું કે પુરુષાર્થ અને પ્રારબ્ધ ઉભયનો વિષય જુદો જુદો છે એટલે એ ઉભયની પ્રવૃત્તિ એક જ વિષયમાં માની શકાય નહિ. પ્રારબ્ધ કાર્ય-કારણરૂપ છે અને તે તો દ્વૈત હોય તો જ બને, અર્થાત્ જડ જે દ્વૈતરૂપ છે તેને તે નિયમ લાગે છે; તે પરત્વે પુરુષાર્થનો અવકાશ જ નથી. જલદી રીતે જોતાં ચૈતન્ય જે સર્વદા એક જ છે એમાં દ્વૈત નથી તેને પુરુષાર્થ જ લાગુ થાય છે ને પ્રારબ્ધ છે જ નહિ. બીજી રીતે કહીએ તો જે એમ કહ્યું કે પ્રારબ્ધ માન્યા પછી તો પ્રેક્ષકની પેઠે થાય તે ખમી કાઢવું એ જ વાત આવી. પ્રેક્ષકની પેઠે સર્વને મિથ્યારૂપે જોનાર-છતાં ખમનાર કે ન ખમનાર નહિ એટલો તફાવત-તે જ ચૈતન્ય, અને પ્રારબ્ધથી જે થવાનું થાય તે ખમવાનું તે જડ. એટલે કે મોક્ષ એટલે સ્વરૂપસ્થિતિ તેમાં તો પુરુષાર્થનો જ અવકાશ છે; માત્ર બંધક્ષયમાં ક્રાંતિક પ્રારબ્ધનો વિભાગ છે. “ક્રાંતિક” એમ કહેવામાં તાત્પર્ય એ છે કે જ્ઞાનાનુભવ-સાક્ષાત્ સ્વરૂપ-સ્થિતિ-તેનું જ નામ બંધક્ષય એમ આગળ કહેલું છે; એટલે સ્વરૂપસ્થિતિ જો પુરુષાર્થથી સધાઇ તો બંધક્ષય સ્વતઃસિદ્ધ જ છે. પ્રારબ્ધનો જે ક્રાંતિક અંશ તે નહિ જેવો જ રહ્યો, આવા પુરુષાર્થની અનુકૂલતા થાય એટલો જ રહ્યો.

*

*

*

*

પ્ર. જે મુક્ત છે તેને સિદ્ધિ પ્રાપ્ત થાય છે કે નહિ ?

જ. સામાન્ય લોકમાં એમ વિચાર ચાલે છે કે સિદ્ધિ અર્થાત્ જેમાં અમત્કાર એટલે દુનિયાના ચાલતા કંમથી ક્રાંતિક વિલક્ષણતા હોય એવું પ્રાપ્ત ન થાય તો તે મોક્ષ કેમ કહેવાય ? સિદ્ધિ શબ્દનો પારિભાષિક અર્થ

લેઈ અણ્ણિમાદિ અણ્ણ સિદ્ધિ મુક્તને હોવી જોઈએ એમ દેટલાકનો આગ્રહ છે. સાધારણ માણસ કરતાં વધારે શક્તિવાળો માણસ અનેક મહત્કાર્ય કરી શકે છે, તેનાથી અધિક રાજ્ય આદિ શબ્દ માનથી ઊંધુંચતું કરી શકે છે, તો જેને મોક્ષ મળી સર્વાત્મભાવ થયો છે તે તો બધું જ કરી શકવા સમર્થ હોવો જોઈએ, આમ તે લોકોનું માનવું છે. આ માન્યતા સાચી નથી, તેમ જોટી પણ નથી. સમજવામાં ફેરફારને લીધે આ વાતનો ભ્રમ થાય છે. યોગને મોક્ષ માટે આવશ્યક માન્યો છે, એ યોગના પણ મુખ્ય અર્થને વિસારે પાડી લોકો કેવલ આસન પ્રાણાયામાદિ યોગને યોગ માની બેઠા છે. એનું નામ યોગ નથી. યોગ તો જે રાજયોગ અથવા જ્ઞાનમય એકાત્મભાવમાં વૃત્તિનો લય થવો તે છે. ભગવાન પતંજલિએ પણ યોગશ્ચિત્તવૃત્તિનિરોધઃ એમ કહેલું છે. રાજયોગ વિના ખીજે યોગ વ્યર્થ છે, અને મોક્ષ તો રાજયોગ છે તે છે. ત્યારે હવે જુઓ કે જે લોકો હઠયોગ એટલે આસન પ્રાણાયામાદિ યોગ કરે છે તેમને શરીર તથા પ્રાણની અનેક કસરતો આવડે છે, ને તે આવડવાથી તેમના શરીરમાં અમુક અમુક એવા ફેરફાર થાય છે કે જેથી પિંડના તત્ત્વને ઇલાંડનાં અમુક તત્ત્વો સાથે સંબંધ થઈ શકે છે. એ સંબંધો દ્વારા તેવા યોગીએ અમુક અમુક સિદ્ધિ ખતાવી શકે છે. પણ તે બધો ખેલ મનોમય ક્રોશ પર્યંતનો છે, તેની પાર તેમની ગતિ નથી. રાજયોગની ગતિ વિજ્ઞાનમય ક્રોશ, આનંદમય ક્રોશ, અને તુરીય-ચદ પર્યંત છે. જ્યાંસુધી મનની સ્થિતિ છે ત્યાંસુધી જ સિદ્ધિનો અવકાશ છે, જ્યારે મનનો વિલય વિજ્ઞાન એટલે શુદ્ધિ, અર્થાત્ આત્માના શુદ્ધ પ્રતિબિંબમાં થાય છે ત્યારે સિદ્ધિને ઉદ્ભાવનાર “કામ”નો નાશ થયેલો છે. આ રીતે કહેતાં જે મુક્ત છે તેને સિદ્ધિ અવશ્ય હોવી જોઈએ એ વાત જોટી છે. પણ એ વાત પાછી એક રીતે સત્ય પણ છે. જે જે વ્યવહાર ખતે છે, જે જે જ્ઞાન ઉદ્ભવે છે, તે બધા (વ્યવહાર પરત્વે બોલતાં) મનોમય ક્રોશનો ને તેથી ઊતરતા ક્રોશનો વિષય છે. વિજ્ઞાનમયનો ભાસ તો ક્વચિત્—મહાત્મા જેવા પુરુષોનામાં જ—જણાય છે, પરંતુ જે જે કાર્ય વિચાર ખતે છે પ્રવર્તે છે તે તે જેમ એક એક પિંડ દ્વારા ખતે છે પ્રવર્તે છે તેમ ઇલાંડના તે તે ક્રોશ સાથે પણ સંબંધ રાખે છે. મનોમય પર્યંતના ક્રોશ પિંડ અને ઇલાંડના જુદા જુદા રહે છે. પણ વિજ્ઞાન અને આનંદ એ ક્રોશમાં નાનાત્વ નથી અર્થાત્ જે વિજ્ઞાન આનંદમાં સ્થિત છે તે જ્ઞાનીની આગળ વસ્તુમાત્ર પ્રત્યક્ષ જ છે. તેનામાં જે જે વિજ્ઞાનાનંદનો પ્રકાશ છે તે એવો સ્પષ્ટ અને સાહજિક છે કે તેને તે સર્વનું દર્શન કરાવી શકે. પરંતુ એવા યોગીએ પોતાના ઉચ્ચ ધ્યાનમાં રહી, સિદ્ધિ માટે તો, મનોમય

જાણના નીચ સ્થાનમાં જનતા વ્યવહારનાં પ્રતિગ્રિંય ઉપર પોતાની નજર ફેંકવાની ઇચ્છા કરવી જોઈએ, જે થતું અશક્યવત્ છે—કેમકે એમ કરવાથી તેનો મનોમગ સાથે વ્યવહાર પુનઃ ચાલતો થાય છે, “કામ” જાગ્રત્ થઈ તેનો યોગમાં વિલેપ કરે છે. આમ હોવાથી સુક્તને સિદ્ધિ છે અને નથી એમ કહેવું પડે છે.

*

*

*

*

પ્ર. એમ સમજાય છે કે વેદાન્તશાસ્ત્રની પરિપાટી જાઈ વિલક્ષણ પ્રકારની છે ?

ઉ. વેદાન્તશાસ્ત્રની જ નહિ પણ શાસ્ત્રમાત્રની પરિપાટી વિલક્ષણ, એટલે સાધારણ લોક જે ધારતા હોય તે કરતાં કાંઈક જુદું ખતાવે તેવી હોય છે. લોકો જે વાતો સાધારણ રીતે જાણતા હોય તેને યથાર્થ નિયમ-પૂર્વક યોજવી એનું નામ શાસ્ત્ર. વાણીનો ઉપયોગ સર્વ કરે છે, વાક્યો વાપરે છે, પણ તેમાં કર્તા કર્મ ક્રિયાપદ એનો વિવેક સર્વેના જાણવામાં નથી, એ તો વ્યાકરણશાસ્ત્ર ભણેલા જ સમજે છે. વાણીનો જે સામાન્ય વ્યવહાર તેના નિયમ ખતાવવાથી વ્યાકરણ એ નામનું શાસ્ત્ર થયું. એ શાસ્ત્ર સમજતાં પૂર્વે પણ શબ્દોને ઓળખવા, તેમના અર્થ જાણવા, સામાન્ય રીતે ભાષાના પ્રયોગનો પરિચય હોવો, એટલું આવશ્યક છે. નાના બાલકને કે અભણ ગામડિયાને વ્યાકરણશાસ્ત્ર સમજાવવા બેસવું તે નકામું છે. એમ જ વેદાન્તશાસ્ત્રનું પણ જાણવું. માણસમાત્ર બોલે છે, અનેક વસ્તુ સંભવાદિનાં દર્શન પામે છે, વિચારે છે, સુખ ઇચ્છે છે, દુઃખ પરહરે છે, પણ આખા વિશ્વમાં બધામાં શો નિયમ પ્રવર્તે છે, સત્ય શું છે, સુખ શું છે, એ વાતનો પદ્ધતિપુરઃસર વિચાર ખતાવવાનું કામ વેદાન્તશાસ્ત્ર કરે છે. એ શાસ્ત્રને સાધારણ રીતે અદ્વૈતશાસ્ત્ર કહે છે, કેમકે એ શાસ્ત્રનો સિદ્ધાન્ત એવો છે કે અદ્વૈત એટલે દ્વૈત નહિ—એ—નહિ—તે જ સત્ય. વેદાન્તશાસ્ત્ર એવું તેને નામ આપવામાં હેતુ એ છે કે જે ચાર વેદ છે તેનો જે અંત એટલે છંડોનો ભાગ તેમાં ખતાવેલા સિદ્ધાન્તોનું એ શાસ્ત્ર છે. વેદના અંતને ઉપનિષદ કહે છે, ને તેમાંના સિદ્ધાન્તનો ખરાબર અન્વયપૂર્વક વિવેક કરી ખતાવનાર શાસ્ત્રને વેદાન્તશાસ્ત્ર નામ આપેલું છે.

પ્ર. અદ્વૈતશાસ્ત્ર એ નામ તો ઠીક છે; પણ વેદાન્તશાસ્ત્ર એ નામથી ઉપનિષદના સિદ્ધાન્તનું શાસ્ત્ર એવું સમજાય છે તો તેવા નામની શી અપેક્ષા હતી ?

ઉ. વેદના ત્રણ વિભાગ છે: સંહિતા, બ્રાહ્મણ અને ઉપનિષદ. સંહિતામાં સૂક્ત એટલે દેવતાને આહવાન કરવાના મંત્રો છે, બ્રાહ્મણ ભાગમાં

તે સૂક્તના પ્રયોગના વિધિ છે, ને ઉપનિષદમાં એ મંત્રોના રહસ્યનું વિવેચન છે. વેદમાં ત્રણ પ્રકારનો વિષય છે. કર્મ, ઉપાસના, જ્ઞાન. વિહિત, નિષિદ્ધ, નિત્ય, નૈમિત્તિક, કામ્ય આદિ જે જે કર્મોનો વિવેક છે તે પ્રમાણે કરવું તે કર્મકાંડ. વિહિત એટલે આમ કરવું એવી આજ્ઞાવાળાં કર્મ; નિષિદ્ધ એટલે આમ ન કરવું એવી આજ્ઞાવાળાં કર્મ; નિત્ય તે જે કર્યા વિના હાનિ થાય તેવાં સંખ્યાવંદનાદિ કર્મ; નૈમિત્તિક તે પ્રસંગે કરવાં પડે તેવાં શ્રાદ્ધાદિ કર્મ; અને કામ્ય તે કામનાને લઈને કરવાનાં પુત્રકામેષ્ટિ આદિ કર્મ; એમ સમજવું એ બધા કર્મકાંડનો વિષય થયો. ઉપાસના એટલે કાર્ષ્ણ એક દેવતાને આરાધવાનો ક્રમ. અને જ્ઞાન એટલે આત્મસાક્ષાત્કાર પામવો તે. એ ત્રણે વિભાગ વેદમાં બતાવેલા છે. સંહિતા અને બ્રાહ્મણમાં કર્મ અને ઉપાસના કહ્યાં છે, અને ઉપનિષદોમાં કાર્ષ્ણ ઉપાસના છે પણ મુખ્ય રીતે જ્ઞાનમાર્ગ બતાવેલો છે. જ્ઞાનમાર્ગ છે તે શ્રેષ્ઠ છે, તેનાથી મુક્તિ છે, માટે તે મુખ્ય છે; અને ઉપનિષદ ધણું છે. તેમાં જ્ઞાનમાર્ગની વાર્તા જુદે જુદે પ્રકારે કહેલી હોવાથી ભ્રમ પેદા થવાનો સંભવ છે, એટલે ઉપનિષદ અથવા વેદનો જે અંત તેમાં કહેલા જ્ઞાનમાર્ગની શ્રેષ્ઠતા તથા એકરૂપતા બતાવવા માટે શાસ્ત્રની અપેક્ષા છે. એમ કર્મ, ઉપાસના જ્ઞાનને તેમાં સર્વોત્તમ જ્ઞાનમાર્ગ તેનું રહસ્ય બતાવનાર અને તેની શ્રેષ્ઠતા પ્રતિપાદન કરનાર શાસ્ત્ર તે વેદાન્તશાસ્ત્ર એ ખત્રિ, એ નામથી સૂચવેલો છે.

પ્ર. કર્મ, ઉપાસના ને જ્ઞાન તેમાં મોક્ષ તો જ્ઞાનથી છે એમ આગળ કહેલું છે, ને જ્ઞાન શ્રેષ્ઠ કહ્યો છે, ત્યારે કર્મ અને ઉપાસનાનો શો ઉપયોગ ?

ઉ. જ્ઞાન છે તે તો ફલ છે, પણ ફલ પામવા માટે કાર્ષ્ણ તૈયારી જોઈએ. એકએક ફલ હાથ આવતું નથી, જડ માણસ આગળ જ્ઞાન એટલે અપરોક્ષ આત્મસાક્ષાત્કારની વાત કરે તે નિરર્થક છે. જેનો જેવો અધિકાર હોય તેને તેવો માર્ગ ઉપયોગનો થઈ શકે. બાલકને રસાયનશાસ્ત્ર સમજાવીએ તો તે નકામું છે. તેને તો દિવાસળીના બાકા અને દારૂના ફટાકડાથી જ આનંદ થઈ શકે, તે કેમ બન્યા એ સમજવાની તેને શક્તિ નથી. એમ જ મંદ અધિકારી છે તેને વિહિતાદિ કર્મ કરવાથી ફલ છે. કર્મ કરવાથી શ્રદ્ધા થાય છે, ને શ્રદ્ધાથી ચિત્તમાં પ્રસાદ એટલે સ્વચ્છતા આવે છે. અમુક વાત સત્ય છે, કર્તવ્ય છે, એવી આસ્તાપૂર્વક શુદ્ધ શુદ્ધિ પેદા થાય છે, શ્રદ્ધા બંધાય ત્યારે ઉપાસના માટે યોગ્યતા આવે છે. અમુક દેવતાને સંપૂર્ણ શ્રદ્ધાથી ઉપાસવામાં મનોબલ વૃદ્ધિ પામે છે, ને જે સંકલ્પ હોય તે સિદ્ધ થાય એટલું સામર્થ્ય પેદા થાય છે. શુદ્ધ શ્રદ્ધાપૂર્વક ઉપાસના કરતાં આહું સામર્થ્ય આવે

તે થકી સન્માર્ગે ચાલતાં ચિત્તમાં વિવેકાદિ અંકુર પ્રકટે છે, અને જ્ઞાનનો અધિકાર આવે છે. જ્ઞાનમાં પણ જે આત્મસાક્ષાત્કાર થવાનો તે એક લાવનારે પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં લાવવાનું જ કામ છે, એટલે જેમ ઉપાસનામાં ચિત્તશુદ્ધિ સારી તેમ જ્ઞાન પામવામાં બહુ સુલભતા થવાની એમ સમજવું. સંકલ્પ બલવાન થયો એટલે આત્મસાક્ષાત્કારમાં વાર નથી લાગતી. એમ કર્મ ઉપાસના જ્ઞાન ત્રણેને ઉત્તરોત્તર સંબંધ છે, પણ જ્ઞાન વિના મુક્તિ નથી એ વાત સિદ્ધ છે. કર્મ ઉપાસના વિના જ્ઞાન ન જ થાય એવો પણ નિયમ નથી, કેમકે પૂર્વજન્મમાં ચિત્તશુદ્ધિ પ્રાપ્ત કરી હોય તો આ જન્મમાં એકાએક જ્ઞાન પણ શુદ્ધેવની પેઠે થઈ શકે.

૩. વેદાન્તજ્ઞાન પામવા માટે અધિકાર જોઈએ એમ જે કહેવાય છે તેનો અર્થ ત્યારે શું એવો છે કે કર્મ અને ઉપાસના કરેલાં હોય તે પછી વેદાન્તનું શ્રવણ થાય ?

ઉ. ઉવણાં જ કહ્યું કે કર્મોપાસના પછી જ વેદાન્તશ્રવણ કરવું એવો નિયમ નથી, એટલે આ પ્રશ્નનો અવકાશ નથી. પરંતુ આ પ્રશ્નનું તાત્પર્ય એમ હોય કે કર્મ ઉપાસનાની અપેક્ષા નથી, તે શા માટે નથી ? તો તેનું ઉત્તર આ પ્રકારે છે. કર્મ અને ઉપાસના ઉભયથી વેદાન્તનો વિષય અત્યંત લિપ્ત છે એમાં તો એ જ વાત અનુભવમાં ઉતરાવવી છે કે જેટલો જેટલો ભેદ છે તે મિથ્યા છે. નાત, જાત, વર્ણ, પદવી, અધિકાર, સ્થિતિ, દશા, આદિ કારણથી જે જે ભેદ છે તે ખોટા છે, સર્વત્ર એક આકાર અભેદ—પરમપ્રેમભાવ—એ જ સત્ય છે. આ વાત વેદાન્તને તો અનુભવમાં લાવી આપવી છે, ત્યારે “કર્મકર્મ” આચાર્યશુર સંત મહંત અનેક, ભેદથી જ બન્યા રહે તે શું આપે અભેદવિવેક ?” એ પ્રમાણે કર્મ ઉપાસનાદિ તો ભેદમૂલક છે એટલે તેમનાથી કાઢવાર પણ અભેદ સમજાય એમ નથી. માટે યદ્યપિ કર્મ અને ઉપાસનાથી ચિત્તશુદ્ધિ આદિ થાય તથાપિ તેમનાથી કાઢવાર પણ અપરોક્ષસાક્ષાત્કાર સિદ્ધ થાય એ અશક્ય છે. ત્યારે સામાન્યરૂપે જેને અધિકાર એટલે વેદાન્તાભ્યાસ માટેની યોગ્યતા કહેવાય તેનું સ્વરૂપ તો સમજાઈ ગયું. જે જિજ્ઞાસુના હૃદયમાં અત્યંત પ્રેમભાવ હોય, જેને સર્વત્ર એકાકારતા મનથી પણ માનવામાં બાધ ન હોય, તે પ્રેમી પુરુષ કે સ્ત્રી વેદાન્તના સામાન્ય અધિકારવાળાં છે એમ જાણવું. દયા, નમ્રતા, અનહંકાર, મૃદુતા, સરલતા, સીધાપણું એ આદિ ગુણોથી એવા પ્રેમભાવનું અનુમાન જ્ઞાનીઓ કરી લે છે.

૩. સાધનચતુષ્ટય તે શું ?

ઉ. વિવેક, વૈરાગ્ય, શમાદિ ષટ્ સંપત્તિ, યુગુહતા, તે સાધનચતુષ્ટય કહેવાય છે.

૧. વિવેક. આત્મા ને અનાત્માનું પૃથક્ જ્ઞાન તે વિવેક. અર્થાત્ આત્મા શું છે, અનાત્મા શું છે, એનો સ્પષ્ટ વિચાર જેના મનમાં ઉદય થઈ શકતો હોય તે વિવેકી કહેવાય. વિશ્વ ઉપર દષ્ટિ કરતાં એતનમય ફેટલું છે, જડમય ફેટલું છે, એ વિભાગ જેને સમજતો હોય, તેમ જ આત્મા જે પોતે—એતન—તે જ ક્યાં ક્યાં છે, શી શી વસ્તુ પોતારૂપ, પોતાની, પોતાના હિતની, છે, શી શી નથી, એનું જેને સૂક્ષ્મ જ્ઞાન હોય તે વિવેકી કહેવાય. વિશ્વના વસ્તુ પદાર્થોદિને એવી દષ્ટિથી અવલોકવાની ટેવ પાડવી જોઈએ કે તેમનું પૃથક્કરણ કરી પ્રત્યેકમાંથી શુદ્ધ આત્માને—પોતાના સદૃશ અંશને—ભિન્ન પાડી શકાય, અને પોતારૂપે અનુભવી શકાય, એ વિવેકનું લક્ષણ છે. વસ્તુમાનના ભિન્ન ભિન્ન અંશ ભિન્ન ભિન્ન મૂલે આરોપી દેવા, અને તેમાં જે આત્મશુદ્ધિ લાસતી હતી તે મિથ્યા હતી એમ સમજી અંતરના રાગદ્વેષને શમાવવા એ વિવેકનું કાર્ય છે.

૨. વૈરાગ્ય. આવો વિવેક ત્યારે સ્ફુરે છે, અનેક જન્મ જન્માંતરના ભદ્ર ગુંસ્કારો એ ઉપચિત વાસનાને ખસે જાગી બીકે છે, ત્યારે દૃશ્યમાન નાના-ત્વમય જે પદાર્થશબ્દ તેમાં આત્મત્વ લાગતું નથી. વ્યવહારમાત્ર અનાત્મા લાસે છે. તેમાં રાગદ્વેષનાં જે નિદાન તે પણ અન્ય રૂપે—આત્મારૂપે—લાસે છે. કાંઈએ કરેલો અપરાધ કે માનહાનિ, વિરોધ કે અલાભ, કેવલ તેની પ્રકૃતિના સ્વાભાવિક ક્ષોભ રૂપે સમજાઈ, આત્મા પરત્વે તો કેવલ મિથ્યા સમજાય છે; વિવેકથી સ્થાપિત આત્મજ્ઞાનમાં તેને ક્ષીણે વિક્ષેપ આવતો નથી. આવું થતાં જ અંતરને કાંઈ અમુક સ્થાન, અમુક વ્યક્તિ, અમુક વિચાર, તે ઉપર વળગી રહેવાપણું—ખંધન—રહેતું નથી. અમુકત્વવિશિષ્ટ જે રાગ તે આ પ્રકારે તૂટી જાય છે, ને તેમ થાય છે એટલે વિરાગ સ્વતઃ સિદ્ધ સ્થિત થવા માંડે છે. એકે સ્થાનાદિ પરત્વે નિયત જે રાગ તે મટીને સર્વમયતા ગૃહે એ જ વિરાગનું સૂક્ષ્મ તત્ત્વ છે. ધર તજવું, કે અમુક આહારાદિ તજવાં, અમુક ગુંસર્ગ તજવા, એ આદિ જે વિરાગને નામે આવે છે તે વિરાગના મૂલાક્ષર ભણવા માટેની યુક્તિઓ છે, પરંતુ તેમ કરતાં કરતાં જે રાગમાત્ર જ હૃદયમાંથી ચૂક જાય તો તો વિરાગ કશા કામનો નહિ: —એવો વિરાગી હૃદયશૂન્ય મહારાક્ષસ થઈ રહે. પરંતુ વ્યક્તિનો રાગ તજતાં તજતાં સર્વમય રાગ અનુભવાય, ભેદ તૂટે, અભેદ થાય, તો વિરાગ સિદ્ધ થયો ગણાય. એવા વિરાગી બ્રહ્મલોકથી તે તૃણ પર્યંતની પણ સ્પૃહા ન

રાજે એ અર્થાત્ સિદ્ધ છે. સંન્યાસના લિંગવેષાદિથી વિરાગ થયો માનવો એ ભૂલ છે એમ સ્પષ્ટ સમજાવું હવે કહિન નથી. ગમે તેવી સ્થિતિમાં, ગમે તે આશ્રમમાં, કાઈ પણ સંસ્કારી જીવ, વિરાગી હોઈ શકે છે. ભાસ-માન પ્રવૃત્તિ તેવા વિરાગીને બાધકર્તા નથી. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં સંન્યાસ તેને જ કહ્યો છે કે જે કામ્ય કર્મના ત્યાગરૂપ છે. અમુક માનું છે, અમુક કરવું છે, એવી કામનાપૂર્વક જે કાર્ય થાય તે બાધકર્તા છે, પણ તેવી વાસના વિના જે પ્રાપ્તાપ્રાપ્તિનિર્વાહરૂપ પ્રવૃત્તિ છે, જેનાથી અંતરના નિશ્ચયમાં ક્ષોભ નથી, તે સર્વથા સંન્યાસરૂપ જ છે, એ જ ગૂઢ શાસ્ત્રમાં મર્મ કહ્યો છે કે “સર્વે પ્રકૃતિના શુણ્ણે કરીને અવશ હોય તેમ કર્મમાં પરાવાય છે;” અર્થાત્ છુદ્ધિપૂર્વક કર્મત્યાગ એ વિરાગ તો અશક્ય જ છે; અમુકત્વવિશિષ્ટ રાગના ત્યાગરૂપ વિરાગ શક્ય છે અને ધ્રુવ છે. વિરાગના પણ ધણા ભેદ માનવામાં આવે છે; મંદ, મૃદુ, તીવ્ર. વિરાગની વાર્તા સર્વે સમજે છે, જાણે છે, કરે છે, પણ તેથી આગળ ફટલાક કશું કરી શકતા નથી, એ મંદ વિરાગવાળાં છે. જે વાતો કરે છે, સમજે છે, અને માયાએ ઉપજાવેલાં ભેદમય બંધનમાં માનેલી પોતાની અનુકૂલતાનો વિશ્લેષ ન થાય ત્યાંસુધી વિરાગમાર્ગે અનુસરે છે, તે મૃદુ વિરાગવાળાં છે. પણ જેમના મનમાં દારુના ઢગમાં અગ્નિકણ્ણ પડવાથી બધું ભસ્મ થાય છે, તેમ વિરાગજ્ઞાનનો નિશ્ચય પ્રકટતાં ભેદમાત્ર મિથ્યા થઈ જાય છે, તે તીવ્ર વિરાગી છે; જેમ દારુની ભસ્મમાંથી ફરી દારુ થતો નથી, તેમ વિરાગાનુભવથી ટાળેલા ભેદભાવનો તેમના મનમાં પુનઃ ઉદય થતો નથી. જેમનાં હૃદય વિવેકવિરાગને સમજી પણ શકતાં નથી તે તો પામર છે.

૩. શમાદિષ્ટસંપત્તિ એ સાધકનું ત્રીજું અંગ છે. શમ, દમ, ઉપરમ, તિતિક્ષા, શ્રદ્ધા, સમાધાન, એ શમ છે આદિ જેમાં એવાં ષટ્ સાધન જાણવાં, વિવેક અને વિરાગનું રહસ્ય એમ નીકળે છે કે આત્મભાવ સમજી સર્વાત્મભાવ પામવો; પરંતુ એમાં અદ્યપણે એમ ભાસે કે અંતઃકરણને એક સ્થાને કરવા ન દેતાં સર્વત્ર રાખવાથી વિરાગ અને વિવેક સિદ્ધ થશે, તો તે કેવલ ભ્રમાત્માક જ્ઞાન છે, એમ ખતાવવા આ છ સાધન ઊમેરેલાં છે. વિવેક વિરાગ એ શમાદિની અપેક્ષાએ, બહિરંગ સાધન છે; તેમની અપેક્ષાએ શમાદિ અંતરંગ સાધન છે. એટલે કે શમાદિ છે તે કેવલ અંતઃકરણથી જ સાધ્ય છે, અને વિવેકાદિને પુષ્ટ કરે છે. વિવેકાદિ અંતઃકરણથી તેમ બાહ્ય કરણથી સાધ્ય છે અને શમાદિમાં ઉપયોગી થાય છે. વિવેક વૈરાગ્ય સિદ્ધ છતાં આત્માનંદના અનુભવને સારુ તો શમાદિની અપેક્ષા છે, તે ન હોય તો સાધક વિહ્વલ, અનિશ્ચિત, શંકાગ્રસ્ત, થઈ રહે. શમાદિ થકી અંતરનો

વૃત્તિઓ ઠરે છે. હઠોળાયેલું જલ ઠરવા માંડતાં જોમ મલમાન તલ ઉપર વળગે છે, ને જલ કેવલ સ્થિર અને સ્વચ્છ થઈ પારદર્શક થાય છે, અને વસ્તુમાત્રના બિંબને સ્પષ્ટ રીતે ગૃહે છે; તેમ અંતઃકરણ પશુ શમાદિથી ઠરતાં, રાગાદિ મલથી વિશુદ્ધ થઈ સર્વમય આત્મભાવનું બિંબ યથાર્થ ગૃહી તન્મય થાય છે. એ જ જ્ઞાનમાર્ગ છે; ઠરવામાંથી આનંદ આવે છે. ત્યારે શમાદિનું સ્વરૂપ કહીએ.

શમાદિ ષટ્ સંપત્તિનો હેતુ ઉક્ત રીતિનો છે. તેમાં શમ એટલે વિષય-સમૂહથી વિરાગ પામી, તેમાં દોષદર્શિ ગૃહી, સ્વલક્ષ્ય ઉપર મનની જે સ્થિતિ તે. જેને વિવેક થયો, આત્માનાત્મજ્ઞાન સ્પષ્ટ સમજાયું છે, તેવા પુરુષને આનાત્મ વસ્તુનું દોષદર્શન સ્વતઃ જ થાય છે, અને તેને વિરાગ દઢ થવામાં કાંઈ વિક્ષેપ રહેતો નથી. એ પ્રકારે વિરાગ સિદ્ધ થયા પછી સ્વતઃ જ શમનો ઉદય થાય છે. વિરાગ થયા પછી, વૃત્તિઓ જે જે વસ્તુ પદાર્થોદિ પ્રતિ વહન કરે છે તેમાં દોષદર્શન થાય છે, એટલે વૃત્તિ ત્યાંથી પાછી વળી સર્વમય એકરસ જે પરમ લક્ષ્ય પ્લહા તેમાં જ વિરામ પામે છે. આ પ્રકારે વૃત્તિમાત્રને બાહ્ય વિષયથી વ્યાવૃત્ત કરી સર્વના અધિષ્ઠાનમાં સ્થાપવી તે શમ કહેવાય. એ રીતે વૃત્તિઓ જ્યારે બાહ્યવ્યાવૃત્ત થવા માંડે ત્યારે ઇન્દ્રિયો પશુ વ્યાપાર કરતી અટકે ઇન્દ્રિયોને વ્યાપારથી અટકાવી પોતા-પોતાના સ્થાનમાં જ નિયમવી તે દમ કહેવાય. ઇન્દ્રિયો એ પ્રકારની છે. જ્ઞાનેન્દ્રિય અને કર્મેન્દ્રિય. તે ઉભયને પોતાપોતાના સ્થાનમાં નિયમી રાખવી તે દમ. આ પ્રકારે શમ અને દમ સિદ્ધ થાય એટલે ઉપરમ એની મેળે ફેલે છે. ઉપરમ એનો શબ્દાર્થ તો એટલો જ છે કે શાન્તિ; અર્થાત્ બાહ્ય આલંબન માત્ર તણને આંતર આલંબન ઉપર વૃત્તિ માત્રને લગાડવી, અંતર્મુખ કરી નાખવી, તે ઉપરમ. બાહ્ય જગતમાં આસક્તિનાં અનેક કારણ વિદ્યમાન છે. સમૃદ્ધિ, અધિકાર, પુત્ર, દારા, પરિવાર, કીર્તિ, ઈત્યાદિ; તેમ જ અમુક ધર્મ, અમુક જાતિ, અમુક દેશ, ઈત્યાદિનું પશુ અભિમાન પ્રાણીમાત્રને હોય છે. એ બધાં બાહ્ય આલંબન કહેવાય; વૃત્તિની બાહ્ય આસક્તિનાં સ્થાન કહેવાય. તે સર્વ ઉપરથી વૃત્તિને ઉઠાડી લેઈ કેવલ અંતર્મુખ કરવી, વૃત્તિમાત્રનો અવભાસક જે આત્મા તેના ઉપર સ્થિર કરવી, તે ઉપરમ. આવો તે ઉપરમ સિદ્ધ થાય એટલે તિતિહા સ્વાભાવિક રીતે જ આવે. આત્માનાત્મ ઓળખી વૃત્તિઓને અંતર્મુખ નેણે કરી છે તેને શરીરે થતાં સુખદુઃખ કે મનમાં થતાં કલેષાદિ તેનાથી પરિતાપ થવાનો સંભવ નથી. વિશ્વવ્યવસ્થાના સર્વસાધારણ સ્વરૂપમાં ચિત્તવૃત્તિએ કરીને લેદવિરતારમાં દોષ ઉદ્ભવે છે એટલે જે માનસિક ઉપાધિજન્ય

કલેષાદિ તે ચિત્તવૃત્તિ અંતર્મુખ થઈ અગ્રે સમજે તે પછી રહેતા જ નથી; પણ જે આધિભૌતિક અને આધિદેવિક છે તેની પણ એવો દૃઢ ઉપરમવાળો મુમુક્ષુ ઉપેક્ષા જ કરે છે. ઉપેક્ષા કરે છે એટલું જ નહિ, પણ તે તે દુઃખાદિના પરિહાર માટે પ્રયાસ પણ આદરતો નથી. આવું જે ચિંતાવિપાદરહિત, અને પ્રતીકારના પ્રયત્ન વિનાનું, સર્વ દુઃખનું સદન તે તિતિક્ષા. આટલે મુખી આવ્યા પછી, સાધકનાર્મા શ્રદ્ધા સિદ્ધ થવી જોઈએ. એ પછી શ્રદ્ધા વિના સિદ્ધ થતું નથી; આપણને પણ વડે ચાલવાની સદળ શક્તિ છે તેમાં પણ જે અશ્રદ્ધા થઈ જાય તો ચાલવું કઠિન પડે એવો શ્રદ્ધાનો ખડો પ્રતાપ છે. ત્યારે જે સાધક છે તેને પ્રથમ તો પોતાના સામર્થ્ય ઉપર શ્રદ્ધા જોઈએ, પોતે જે માર્ગ ગ્રહણ કર્યો છે તેમાં સિદ્ધિ પ્રાપ્ત થશે જ, અને તેવા વિઠ્ઠલ પાછો હઠનાર નથી, એવી દૃઢ શ્રદ્ધા પોતાના સામર્થ્ય ઉપર જોઈએ. યુરુકૃપા, ઈશ્વરકૃપા, એથી જ સર્વ થશે એમ હોવા કરતાં પોતાના આત્મા ઉપર આવી શ્રદ્ધા હોય તે વધારે ઉપયુક્ત છે. એ શ્રદ્ધાની સાથે જ પોતે જે સિદ્ધાન્ત માન્ય કર્યો છે તે સિદ્ધાન્ત જણાવનારાં શાસ્ત્ર ઉપર પણ તેવી જ શ્રદ્ધા જોઈએ, સત્યને સત્ય માની ઉત્તમ સત્યરૂપે પૂર્ણ પ્રેમથી ભજવું જોઈએ. વળી એ સત્યના સમજાવનાર જે દેશિકા છે તેમના ઉપર પણ તેવો જ પ્રેમ જોઈએ. આવી શ્રદ્ધા ઉત્પન્ન થાય ત્યારે આગળના ચાર ગુણોને યોગે, સમાધાન એ શમાદિ સંપત્તિમાનો છઠ્ઠા ગુણ ઉદય પામવાનો સમય આવે. પરસ્પદ્ધ ઉપર ચિત્તનું સારી રીતે આધાન તે સમાધાન. એવું સમાધાન થયા પછી કાઈ પ્રકારનાં કલેશ દુઃખાદિ કે અસંતોષ રહેતાં નથી.

૪. આ પ્રકારે આ ષટ્ સંપત્તિ સિદ્ધ થાય એટલે સ્વાભાવિક રીતે જ, સાધકના મનમાં એવા પ્રશ્નો રહી શકે છે કે હું કાણ છું? ક્યાંથી આવ્યો છું? ક્યાં જઈશ? સુખ-મોક્ષ શું છે? શી રીતે સમજાય? ઇત્યાદિ. આવા પ્રશ્નોના નિર્ણય કરવાની જે અતિ તીવ્ર અને દૃઢ ઇચ્છા તે મુમુક્ષુતા કહેવાય. એ પ્રકારે સાધનચતુષ્ટયનો વિવેક છે.

૫. સાધનચતુષ્ટયસંપન્નની સાથે અધિકારીને પાછો પ્રમાતા કહેલો છે તેનું શું તાત્પર્ય છે?

ઉ. પ્રમાતા એટલે પ્રમા એટલે યથાર્થ જ્ઞાન તેને સમજનાર અર્થાત્ સાધનચતુષ્ટયસંપન્ન તેમ છતાં એવો કાઈ કહે તે બધું હાજી હા કરીને માન્યાં ન જાય, અથવા કહેલી વાતમાંથી યુક્તિ પ્રયુક્તિ સમજીને તરત તથા તે તરત સમજાવવાની યુક્તિને જીદ પાડી ન શકે, અથવા તરત ગ્રહણ કરતાં

શંકા સમાધાન ન દેખાવતાં શિથિલ રીતે જ વાતને ગ્રહણ કરે, ને ઉપરથી પોતાના નિશ્ચયને ફેરવવા તત્પર થાય છતાં. આતું જે શુદ્ધિમાંથી તે અતીવ અનિષ્ટ છે; ઉપદેશનું રહસ્ય યથાર્થ રીતે પોતાની શુદ્ધિ થકી ગ્રહણ કરે, અને તત્ત્વનિષ્ઠાની સૂક્ષ્મ વાત નિરાગ્રહ થઈ સર્વદા સ્થિર તથા શાન્ત મતિ વડે વિવેચી શકે તે પ્રમાતા કહેવાય. સાધનચતુષ્ટયસંપન્ન એવો જે પ્રમાતા તે વેદાન્તશાસ્ત્રનો અધિકારી છે.

પ્ર. અધિકારી થયા પછી શું કરવું?

ઉ. અવળી, મનન, નિર્દિષ્ટાસન. અજ્ઞાતાનનાં શાસ્ત્રોનું શુરુ દ્વારા અવળી કરવું; જાતે સર્વત્ર અજ્ઞાદૃષ્ટિ થાય તેવી યુક્તિ પ્રયુક્તિ સાધી તેનો પ્રયોગ કરતા રહેવું, એ રીતે જે અવળી થાય તેમાં શંકા સમાધાન થકી જે દૃઢ વાર્તા મનમાં ઊતરે તે ઉપર સર્વદા મનન કર્યાં કરવું અને અસ્પષ્ટિત એક પ્રવાહ-રૂપે તે સત્યને વૃત્તિમાં ઠરાવવું. એમ જ્યારે વૃત્તિ અજ્ઞાતકાર થાય ત્યારે તેમાંથી ખીણી જ્ઞાનમાત્ર દૂર કરી કેવલ એકરસ અજ્ઞાદર્શન પામવું એ નિર્દિષ્ટાસન. જે અર્થયું હોય તે જ થવું એ અપરોક્ષ. પછી જ્યારે એમ થવાયું છે એનું પણ વિસ્મરણ થાય, ને સર્વદા એ સ્થિતિ રહે, તે નિર્નિકલ્પ.

‘સુદર્શન’ : નવેમ્બર, ૧૯૬૧ થી જુન ૧૯૬૩.

ગૃહ

૧. નારી શિક્ષા .
૨. સુધારો
૩. શિક્ષણ વિચાર

નારીશિક્ષા

ધર

મનુષ્ય વર્ગની ઉત્પત્તિ કયારે અને કેવી રીતે થઈ એ વાતનો વિચાર આ ઠેકાણે કરી શકાય તેમ નથી; પરંતુ દિનપ્રતિદિન માણસ જાતિની કૃતિઓમાં જે સુધારા દૃષ્ટિએ આવ્યાં જાય છે તે ઉપરથી એમ અનુમાન કરી શકાય કે જ્યારથી મનુષ્ય પેદા થયું હશે ત્યારથી જ હાલ છે તેવી રિથિનિર્મા હશે નહિ. આ ઉપરાંત વળી ઇતિહાસને માટે પ્રાચીન શોધ કરનાર પડિતો કહે છે કે કોઈ કોઈ દેશનાં આસપાસના સંબંધથી નિરાળાં પડી ગયેલાં જંગલોમાં કે ઉજ્જડ મેદાનોમાં જનાવરને લગભગ મળતી આવે તેવી પ્રકૃતિનાં માણસ પણ હયાત છે. પ્રાણીશાસ્ત્રમાં વિશેષ જિંડા જનારાં વિકાસો તો એમ પણ લાગ્યા છે કે આ જંગલી માણસને મળતાં એવાં એક પ્રકારનાં વાદરાં થાય છે, તે તેમનામાંથી જ સુધરતે સુધરતે માણસ થયાં હશે પણ આ બધા વિષયોનું વિવેચન અત્રે કરવાનો પ્રસંગ નથી. સિદ્ધાંત એ જ કે માણસ જાતિની પ્રકૃતિ ફેરફાર કરતાં કરતાં દિનપ્રતિદિન સુધરતી ચાલે તેવી—સુદ્ધિયુક્ત—છે. એના ઉદાહરણ તરીકે એટલું પુનરુક્તિ થતાં પણ કહી શકાય કે જે પ્રાણી કેવલ પ્રેરણાથી જ વ્યાપાર કરે છે તેમનાં કર્મમાં અઘાપિ પણ તફાવત જણાયો નથી પણ જેનામાં આ પ્રેરણા માત્ર કરતાં વિવેક હોય છે તેનાં કર્મમાં જણ્યોતા ફેરફાર માલૂમ પડેલા છે. કૃતરાંની અથવા સસલાંની પોતાની ઓડ ખનાવવાની અનાદિ-હાલથી ચાલી આવતી રીતિને અને માણસ જાતિની પોતાનાં રહેવાનાં રમાન, પહેરવાના પોશાક, જમવાનાં ભોજન વગેરેની નિરંતર બદલાતી હાલતને સરખાવી જોવાથી આ સિદ્ધ રીતે જણાઈ આવશે. માણસમાં મૂલ્યથી જ સારાસારવિચારપૂર્વક બ્યવહાર કરવાની શક્તિ—સુદ્ધિ—છે, એ વાત આમ સિદ્ધ કરી લેતાં જ આ પ્રશ્ન ઊઠે છે કે માણસ એક એકની સાથે

જોશદિને ધર, તે મક્ષીને ગામ, તેમાંથી દેશ, ને તેમાંથી રાજ્ય એ તેની પ્રકૃતિના કયા અંશને આધાર રાખે છે ?

ભૂમિનો આધાર અને દેશની હવાને અનુસાર લોક અસલ તો પોતાનું શુભરાત શ્રાધવાની પ્રથમ મહેનત કરતા. જે દેશમાં જે મત્સ્ય તે લોકોએ ખાવા માંડ્યું; જમીન ઉપર સ્વાભાવિક રીતે ફલ મૂલ વગેરે કાઢી નીપજતું હોય તો પછી માણસો ફરિયાનાં માછલી, કે જંગલનાં પક્ષી, અથવા અજાણ્યા માણસ પણ—જે હાથ લાગે તે ખાય; તથા તેને ધંધામાં કામ લાગે તેવા હથિયાર વગેરે ખતાવી લે. જેમ જેમ જુદાં જુદાં માણસો જુદી જુદી ચીજો કરવા લાગ્યાં તેમ તેમ એકબીજાની મહેનતનાં ફલ પરસ્પર બદલવા લાગ્યાં. અસલ તો દરેક જણુ ખેડૂત, કુંભાર, ફરજી, સુધાર, સકવૈયો વગેરે હશે પણ જેમ જેમ કોઈએ વાસણ ખતાવવા માડ્યાં, કાંઈએ કપડાં કરવા માડ્યાં, કોઈએ લાકડાં ધડવા માડ્યાં ને કોઈએ શરીર દહી રાખવા માડ્યાં, તેમ તેમ તે બધા ધંધા એક જ જણે કરવા મૂકી દીધા, અને પોતે જે ધંધો કરતો હોય તેનું ફલ ખીજીને આપી, તેના ધંધાનું ફલ પોતે લેવા માંડ્યું. આ જ સંકલના આગળ ચલાવવાથી આપણે છેક હાલની સ્થિતિ સુધી આવી શકીશું: પણ જે પ્રકૃત વિષય છે તેમાં ઉપયોગની ખિના ફક્ત આટલી જ છે, તેથી અત્રે અટકી એમાંથી શું સિદ્ધ થયું તે વિચારીએ. આમ જ જ્યારે માણસ માણસના સંબંધ ઉત્પન્ન થયા હોય ત્યારે તેની સ્વાર્થબુદ્ધિ એ જ એ સંબંધનું કારણ ઠરી; અને માણસ જે એક એક સાથે મળીને ચાલે છે તેની સતલખ પણ પોતાનું રક્ષણ થાય એવા સ્વાર્થ સિવાય બીજી નથી એમ ફલિત થયું.

“સ્વાર્થ” એ જ માણસનાં કર્મનું કારણ છે એ પક્ષનો પ્રશ્ન પ્રાચીન તથા અર્વાચીન વિદ્વાનોએ અંગીકાર કર્યો છે. તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે તો સદાચાર, નીતિ, પ્રીતિ, પરાપકાર એ સર્વ આ સ્વાર્થવૃત્તિનાં જ રૂપાંતર છે. આ પક્ષથી વિરુદ્ધ પક્ષ એવો છે કે મનુષ્યના સ્વભાવમાં જ ન્યાય, પ્રેમ, કર્મ એ વૃત્તિઓ અસલથી જ દહ થયેલી છે; અને તે જ તેના મનુષ્યત્વનો સારાંશ છે. સ્ત્રી અને પુરુષ એવી વિજ્ઞતીય સૃષ્ટિ જ એમ ખતાવી આપે છે કે સ્વાર્થ ઉપરાંત બીજી વૃત્તિ પણ માણસમાં હોવી જોઈએ. સિદ્ધપક્ષ એ જ છે કે માણસમાં ચૈતન્ય અનાદિકાલથી છે જ, ને તે આત્મા અથવા ચૈતન્યના ઉદ્ઘાસમાં જ તેનો આનંદ અને સુખ રહેલાં છે. સ્વાર્થબુદ્ધિનું સુખ અદ્વકાલનું છે પણ જાણીને અથવા અજાણતાં ગમે તેમ પ્રાપ્ત થયેલું પણ આત્મયોગનું* સુખ નિત્ય છે. સ્વાર્થથી વર્તનાર પણ સુખ સિવાય બીજું

* આત્મયોગ—જે આત્માનો યોગ, જેનો કે પ્રેમમાં મૈત્રીમાં યાચ છે, અથવા દેવલ પોતાના આત્માને યોગખવાનો જ આનંદ.

શકાતો નથી-પણ જો તે તેને ન મળી શકતું હોય, અથવા મળે પણ નાશવાન એટલે દુઃખ પેદા કરનાર નીવડતું હોય, તો કેવલ સ્વાર્થશુદ્ધિમાં જ આનંદ, એ પણ સ્વતઃ ખોટો જ હશે. આ જો ભેદ ખતાવ્યો તે તો સ્વાર્થના અને આત્મયોગના પરિણામમાં ખતાવ્યો, -પણ પ્રેરક સ્વાર્થ કે આત્મયોગ એ સ્પષ્ટ થયું નહિ. આત્મયોગ મુખ્ય અને સ્વાર્થ એ ગૌણ પણ છે; અર્થાત્ માણસનાં કર્મમાં આત્મયોગથી જ મુખ્ય વ્યવહાર ચાલે છે, પણ સ્વાર્થ તેના પેટમાં રહ્યા કરે છે ને તેથી તેનાથી આડો ચાલી શકતો નથી. આ વાત મૂલપ્રકૃતિનાં માણસમાં કે પછી અતિશય જ્ઞાન પામી સિદ્ધ થયેલાં માણસમાં સિદ્ધરૂપે જણાઈ આવશે.

મૂલસ્થિતિમાં રહેલાં માણસનો પ્રથમ યોગ ધર્મ કરીને સ્ત્રી સાથે ધર્મ બાવે; ને તે થતાં જ અન્યોન્યને જે પ્રેમથી બંધન થાય છે તે જાણ રીતે ટાળી શકાતું નથી. આ પ્રેમ એ આત્મધર્મ છે; ને એ પ્રેમનું મુખ્ય અધિષ્ઠાનક સ્ત્રી છે. પુરુષ- અને પુરુષને કાંઈ પણ કારણસર સ્પર્ધા થવાનો સંભવ આવી જઈ સંબંધ તૂટી જવાનો અવકાશ રહે છે; પણ સ્ત્રીપુરુષને તેમ થતું નથી, કેમકે તેમનાં બન્નેનાં કર્તવ્ય જુદા જુદા પ્રકારનાં છે. સ્ત્રીનો ધર્મ પોષણ કરવું, પાલવું, સાચવવું તથા સહન કરવું એવો તેની મૂળ અને પ્રેમમય વૃત્તિથી જ સિદ્ધ થાય છે. પુરુષનો ધર્મ પેદા કરવું, રક્ષણ કરવું, જગેર તેના સખલ શરીર અને શુદ્ધિયુક્ત મનથી નિશ્ચય થાય છે. જ્યાંસુધી આવાં સ્ત્રીપુરુષનો યોગ ન થયો હોય ત્યાંસુધી એક “ધર” થયું કહેવાય નહિ. ધરનો મુખ્ય વ્યવહાર પોષણ કરવામાં ને પાલવામાં અથવા જેને શાકમાં ક્ષેમ કહે છે તે સંપાદન કરવામાં રહેલો છે. જ્યાંસુધી આ ક્ષેમ શાખનાર સ્ત્રી ધરમાં ન હોય ત્યાંસુધી ધર બંધાતું નથી એ સાધારણ વ્યવહારમાં પણ પ્રસિદ્ધ વાત છે.

ધરનું મુખ્ય બંધન આ પ્રમાણે “પ્રેમ” હશે છે; ને તે જ્યાં ન હોય ત્યાં ધર નથી એ નિશ્ચય. એટલા જ માટે સ્ત્રી અથવા તે પ્રેમના સ્થાનને આપણા શાકમાં વૃદ્ધિની—ધરવાળી એવી સંજ્ઞા આપેલી છે. આ પ્રેમ હાલમાં કેવો છે, તથા તેવો થવાનાં કારણ શું છે એ આ સ્થલે કહી શકાય તેમ નથી એ ખતાવવું એ જ આ પત્રનો ઉદ્દેશ છે એટલે કાલાંતરે તે વાત એની મેજે જણાઈ આવશે.

પ્રેમ આ શબ્દથી ધણાને શંકા થઈ આવશે, ને અસહનના ધર્મિષ્ઠ લોક તો આ શબ્દ સાંભળતાં જ આ પુસ્તક નાંખી ફેરો. પણ પ્રેમ એટલે “દ્રશ્ય” કે બીજું કાંઈ અમો કહેવા માગતા નથી એ ખૂબ સમજવું. એ

શબ્દનો ભાષામાં કદાપિ અર્થ ફરી ગયો હોય તો બલે, પણ અર્થે તો એ સંજ્ઞા વડે ફરીને શુદ્ધ વ્યવહાર, શુદ્ધ આચાર, શુદ્ધ વિચાર, શુદ્ધ ધર્મ પણ સમજાવે છીએ. પોતાના હૃદયના અંગ તરીકે સ્વીકારેલા મનુષ્ય ઉપર દૃઢ ભક્તિ એ જ શુદ્ધ વ્યવહાર, એ જ સદાચાર, એમાંથી જ સદ્ધર્મ ને એ બધાનું નામ જ “પ્રેમ”.

માટે આ છૂટ લાઇને વાપરેલા શબ્દનું તાત્પર્ય જ્યાં જ્યાં નથી ત્યાં ત્યાં ધર નથી એ તો સિદ્ધ જણાય છે. માખાપે ગમે તેમ જોડી દીધેલાં પૂતલાં આ દેવનું સ્વરૂપ ક્યાંથી જાણે? અથવા કાલો અને આંક ભણ્યા પછી પણ હૃદય પણ શું સંસ્કાર* પામે કે તેમાંથી પ્રેમનો ભાવ ખડો થાય? કષ્ટમાં, કંકાસમાં, દુઃખમાં દિવસ પૂરા કરતે કરતે ઉભયમાંથી એકાદને, ને વિશેષે કરીને જોને વૈધવ્યનો મહા કાલાનલ જાળાને આગરથી, જાતથી, રીતથી, ભાતથી, ખુવાર કરી દુઃખમાં જન્મેલી તે દુઃખમાં જ સમાય તેવું કરી આપે. આ રીતિથી વિચારતાં કેટલાં ધર હયાત છતાં ભાગેલાં છે, કેટલાં માણસ જીવતાં પણ મુલેલાં છે, કેટલાં લોક સુખી છે તે પણ દુઃખી છે; કેટલાં યાત્રી પણ અચાની છે, કેટલાં પીડાય છે, કેટલાં રહે છે, કેટલાં મરે છે એ સહજ ખ્યાલમાં આવશે.

‘ત્રિયંવદા’ : અગષ્ઠ, ૧૮૮૫

ગૃહસ્થાશ્રમ

સર્વાશ્રમાનુપાદાય સ્વાશ્રમેણ કલત્રવાનૃ ।

અસનાર્ણવમરથેતિ જલયાતૈર્વથાર્ણવમ્ ॥

ધામાહુગામનો હર્ષ એવસ્કામસ્ય માનિનિ ।

ઘસ્યો સ્વધુરમધ્યસ્ય પુમાંશ્વરતિ વિજ્ઞવરઃ ॥

ધામાશ્રિયેન્દ્રિયા રાતીન્ન દુર્જયાનિતરાશ્રમેઃ ।

વયં જયેમ હેલાભિર્દસ્યૂન્ન દુર્ગપતિર્વથા ॥

ન વયં પ્રમવસ્તાં ત્વામનુક્તું ઘૃદેશ્વરિ ।

માનવત. સ્કન્ધ ૩. અ. ૧૪. શ્લોક ૧૭-૨૦

કસ્યપે દીતિને કહેલાં વચનો આ પંક્તિઓના સમક્રમાં એવી મુરસ અને ચોગ્ધ રહસ્યવાળી વ્યવસ્થાથી આવી ગયાં છે કે તે પ્રત્યેક ગૃહસ્થને મનન

* એવી જાતની છાપ કે જેમાંથી કાંઈ વિચાર પેદા થાય. જેમકે આંક જોયાથી તેનો સંસ્કાર મનમાં પડે, ને પછી ધર આગળ વિચારીએ તોપણ આંક મનરે આવે.

કરવા યોગ્ય છે. પ્રથમથી ધ્યાનમાં પાળી દૈવ અભ્યાસમાં લીન થયેલો જીવાન શુદ્ધસ્થાનમ કરે છે, ને તેને તે કેટલો ઉપયોગનો છે તે આ મોક્ષમાં સુરસ વાણીથી થોડામાં બતાવી દીધું છે. કહે છે કે સર્વે આશ્રમ કરતાં શુદ્ધસ્થાનમમાં રહેનાર સહજ માનમાં દુઃખરૂપી સમુદ્રને તરી શકે છે. શુદ્ધસ્થના હાથમાં સાદું તેમજ નહારું કરવાનાં એટલાં સાધન રહે છે કે કાઈનું મેય કરવાથી, પુણ્ય તથા પાપમાં ન ફેલાવાથી ચિત્તવૃત્તિની દૈવતા વડે પ્રાપ્ત થતી પ્રજ્જ્વલિત તેનો અબ્યુદય સહજમાં સિદ્ધ કરી આપે છે. સંન્યાસી કે વાનપ્રસ્થના હાથમાં આમાતું એક સાધન હોતું નથી. તેઓ યદ્યપિ આત્મ-યોગમાં મસ્ત રહી કલ્યાણ સાધે છે, અને સુમુક્ત્યોને ઉપદેશ પથ્ય કરે છે, તથાપિ શુદ્ધસ્થના હાથમાં જેટલું બહુ કરવાનું સમાયેલું છે, તેટલું તાદૃશ લાભકારક કાર્ય તેમનાથી સધાતું નથી. ગરીબને મદદ કરવી, દાન કરવાં, અતિથિપૂજન કરવું, તથા ચિત્તશુદ્ધિ માટે સત્કર્મનો આચાર કરવો, એ જેવું શુદ્ધસ્થથી બને છે તેવું બીજાથી નથી બનતું. ત્યાંસુધી હૃદયમાં દૈવ વિરાગતી છાપ લાગી નથી અર્થાત્ તમામ વિપયનો ઉપભોગ કરતે કરતે ત્યાંસુધી તેને વિપયની વાંછના મનમાંથી ટળી નથી ત્યાંસુધી તો પાકો શુદ્ધસ્થાનમ જ મોક્ષકારક સમજવો. આ ઉદ્દેશથી જ ગીતાશ્રમાં કહે છે કે શ્રયાન્ સ્વધર્મો વિગ્રુણઃ પરધર્માત્ સ્વનુષ્ટિનાત્ પોતાનો ધર્મ કદાપિ થોડા ગુણવાળો હોય તોપણ પારકો ધર્મ કે જે વિશેષ ગુણયુક્ત લાગતો હોય તે કરતાં પથ્ય સારો છે; કેમકે ખરો સંન્યાસ જે કામ્ય કર્મનો ત્યાગ (કામ્યાનાં કર્મણાં ન્યાસં સંન્યાસ કવચો વિદુઃ) તે પ્રાપ્ત ન થાય ત્યાંસુધી જુદો ત્યાગ અઢણ્ય કરવો એ તો ‘અતોબ્રહ્મ તતોબ્રહ્મ’ જેવું તામસી વૃત્તિનું કામ ગણાય. એટલા માટે મોક્ષ પર્યતના સર્વ આશ્રમોના સાધનરૂપે તથા પુણ્યકર્મના યોગ વડે સત્કર્મ પ્રાપ્ત કરી આગળ વધવાના પરમ માર્ગ-રૂપે શુદ્ધસ્થાનમને સર્વમાં મુખ્ય ગણ્યો. એ ઠીક કલ્પના કરી છે, ને એમાંથી સર્વને પરમ ગ્રહસ્થનો બોધ અઢણ્ય કરવાનો છે.

પથ્ય આ શુદ્ધસ્થાનમનો મુખ્ય આધાર શા ઉપર સમજવો? શુદ્ધસ્થ કોને કહેવો? મહા માયાના સ્વરૂપનો આનિર્ભાવ જે સ્ત્રી તે આ શુદ્ધસ્થાનમની મુખ્ય દેવી છે ને તેના સામર્થ્યથી જ શુદ્ધસ્થ આવો બલવાન તથા સત્તાવાન રહે છે, તેની જ કૃપા અને ઉપાસનાએ કરીને શુદ્ધસ્થ બીજા આશ્રમોને યોગ્ય અદ્ય પરમ પદ પામે છે. શંકરાદિએ ધ્યાનરૂપે વળુંવેલી માયાનો પ્રસાદ પ્રથમ થતાં જ ધ્યાનગાવ પમાય છે ને તે માટે જ કહે છે કે હે શુદ્ધસ્થરિ! ધરની મહાદેવિ! તારા ગુણનું યથાર્થ કથન કરવા કે તારા ઉપર ઉપકાર કરવા કે તારી ગરોબરી કરવા અમે-મુનુષ્યો-સમર્થ નથી, આ

રીતિની સ્ત્રીની સત્તા કેમ પેદા થઈ આવે છે તે વિશે પણ આપણને પૂરતું વિવેચન આપેલું છે. જે દલ્લાણની કમ્પાવાળા પુરુષો છે તેમનું તું અર્ધાંગ છે. મતલબ તાના આશ્રય કે યોગ વિના મોક્ષ પર્વતનું પણ દલ્લાણ કાઈ જીવથી સધાય તેમ નથી. તું આવી રીતે પુરુષનું અર્ધાંગ ને તેમાં પણ ધણું જરૂરનું અર્ધાંગ છે. હાલના આપણા અંગ્રીજ ભણેલા તરુણ વિદ્યાર્થીઓ સમજી શકશે કે હિંદુ શસ્ત્રોમાં સ્ત્રીને તમારા “better half” એટલે દક્ષિણાંગ કર્તા પણ વધારે મોટી ઉપમા આપેલી છે, ને એથી જ તમે તમારું હવું તેવું કરવા પ્રયત્ન કરશો તો હાંસીકારક પારકી નકલ કરવાની તમારે જરૂર રહેશે નહિ. આ અર્ધાંગ ખરેખર ઉત્તમ પ્રકારનું જ છે તેની વિશેષ સામિતી એટલી જ ખતાવે છે કે એના ઉપર પોતાને ગળે ચડેલા ધૂંસરાનો ભાર નાખીને પુરુષ ચિંતારહિત થઈ ફરતો ફરે છે. જેમ પુરુષને ધરત્યહારનાં પોષણાદિકને માટે જરૂરનાં ઉપાર્જન કરવાની મુખ્ય ચિંતા છે, તેમ સ્ત્રીને ધરતી વ્યવસ્થાની ચિંતા છે. આટલાથી જ એમ મનાય છે કે પુરુષ, સ્ત્રીને ધરખાર સોંપી પોતે કમાયેલા ધનની વ્યવસ્થા સારી થાય છે એ જોઈ નિશ્ચિન થઈ હોંસે હોંસે વધારે મેળવવા પ્રયત્ન કરે છે ને થાકી પાકી ઘેર આવી હસતા મુખચંદ્રની ચાંદનીમાં શીતલ થતો, મધુરવચનામૃતના પાને આનંદમાં મગ્ન થઈ રહે છે. સ્ત્રીઓની આટલી મહત્તા સંસારમાં સિદ્ધ રીતે જણાઈ આવે છે. જે કોઈ તકરાર કરે છે કે જીપુરુષના હક સરખા કેમ રાખના નથી તેઓ સમજતા નથી કે ‘સ્ત્રીના હક’ એટલે શું? શું, તેઓ એમ કહેવા ઇચ્છે છે કે સ્ત્રીઓને સ્વચ્છંદે ફરવા દો, સ્વચ્છંદે મળવાહળવા દો, વેપાર કરવા દો, નોકરી કરવા દો? તે પોતે પરણીને પતિના યોગમાં પડી છે એટલે તેને પતિની મરજી ન હોય તેવો સ્વચ્છંદ તો કેમ ધરી શકે? માટે વિશેષ લંગાણું ન કરતાં ટૂંકામાં જ સમજાવીએ છીએ કે, આચારની સ્વચ્છંદતા તો પતિ આપે તેથી વિશેષ લેરી એ કુલીન સ્ત્રીઓનું કામ નહિ કાંઈ સામા કહેશે કે પતિ પણ શા માટે પત્ની કરતાં વિશેષ છૂટાપણું ભોગવે? તો તે વાતને જવાબ સર્વના અનુભવમાં જ હશે કે પત્નીઓ પણ પોતાને ન રુચે તેવો સ્વચ્છંદાચાર પતિને કરવા દેતી નથી. તો હવે સમાન હક થયો કે નહિ? નોકરી, વેપાર, વગેરે સ્ત્રી જાતિનું સ્વભાવથી તેમ કુદરતથી કર્તવ્ય હોય એ સાબિત થયું ધણું કઠિન છે, તો તેને ગૃહેશ્વરી—ધરતી રાણી—માની સર્વેએ પૂજવા કરતાં બીજું વિશેષ માન શું હોઈ શકે? તે પોતે પણ એથી બીજું ભાગ્યે જ ચલાતી હશે. માટે સ્ત્રી એ ખરેખરી પુરુષના ધૂંસરા ગિંથકનારી અર્ધાંગતા અને ધરતી પટરાણી છે; એને આશ્રયે જે પ્રેમભાવ ઉત્પન્ન થઈ આવે છે તે

પુરુષને પરમ પદે પહોંચાડી દે છે. એક જ વસ્તુ પર દૃઢ થઈ રહેલું મન પ્રેમભાવમાં એવું સ્થિર બને છે કે ધીમેધીમે જે પ્રેમભાવ સર્વ વિશ્વ ઉપર સરખી રીતે વિસ્તારી, બધે ઈશ્વરભાવ જ માનવાનો છે તેનો પુરુષને માર્ગ જડે છે. આવો દૃઢ પ્રેમભાવ બાળપણથી ઈતર વિષયવાંછના પેદા થાય એ તો અસંભવિત જ છે ને તેથી જ કહે છે કે મહામાવાનો આશ્રય કરી જે બીજા આશ્રમોમાં દુર્ગંધ એવા જે વિષયરૂપ શત્રુ તેને માણસ સહજમાં જીતી શકે છે. જેમ મજબૂત કિલ્લામાં બરાચેલો રાજા હજારો શત્રુનાં સૈન્યથી પણ ડરતો નથી તેમ આ મહાદેવીના પ્રેમના કિલ્લામાં પડેલો નિઃશંક ગૃહસ્થ પણ ગમે તે વિષયવાતથી આકર્ષાતો નથી, ડરતો નથી. આખો ગૃહસ્થાશ્રમ બને તેને લીધે બધો અવતાર પણ આ સ્તીરત્વ વડે કૃતાર્થ થઈ માણુમને પરમાનંદની નિઃસીમ અવસ્થા પ્રાપ્ત થાય છે એમ આ સર્વનો હક્ષિતાર્થ છે.

અહો વર્ણુન ! અહો યુક્તિ ! આવી મહાપદવીએ ગયેલી સ્ત્રીઓ હાલ ક્યાં છે ? ક્યાં ખૂણામાં પડી છે, ક્યાં સંતાપ રહી છે, કાલના વિકરાળ કાચાના ક્યાં ગલેકામાં અથડાય છે, ક્યે દાંને ચોટી ગઈ છે ? આ વાતો વાંચો, અસલનાં તમારી બેહેનપણીઓનાં ચરિત જુઓ, તેમના પતિ, મહામુનિ, ઋષિ, પણ કેવા તેમના ગુણગાનમાં લીન છે ? એ તેમની યોગ્યતાનો અંશ પણ તમારામાં લાવો, તમે તેવાં થાઓ એમ અમારી નિરંતર પ્રાર્થના છે. તમે બચ્ચતાં નથી, વેહેમો રાખો છો, કલહ કરો છો, પણ તેથી તમને શો લાભ છે ? તમને બચ્ચાવનારા પણ અક્લંતના પાકા દુશ્મન છે, કે તમારો સ્વભાવ આટલાં આટલાં વર્ષના અનુભવથી ન સમજતાં ગમે તે વાતો તમારે ગળે હિતારી તમને ખરાબ કરે છે ! તમારા પતિની સેવા સર્વથા કરો એમ બોધ અમે તમને આપીએ તો તેમાં તો કોઈ પ્રકારના બચ્ચતરની કે બૂગેળા ઇતિહાસ કે ગણિતની જરૂર નથી જ. સેવા સેવા ને સેવા. તે બોલે તે જ કાયદો, કહે તે જ નિયમ, બતાવે તે જ રસ્તો, ને રાજી રહે તેવો જ આચાર ને વિચાર. એ સમાન બીજું શું બચ્ચતર, બીજો શો મંત્ર ? તરતજ ગમે તેવા કઠોર મનના પુરુષો પણ સ્વાધીન થશે ને તમે તમારી અસલની ગૃહેશ્વરીની યોગ્ય પદવી પામી અમ સરખા દિલેશ્વરીની શુભાશિષ્યને પાત્ર થશો.

‘પ્રિયંવદા’ : જૂન, ૧૮૮૬.

ધર્મ

આર્યમાહલા ! તારી હાલની અવસ્થાનું ચિત્ર ચિલકાણુ છે. તારા અંગ શિથિલ થઈ ગયાં છે; તારો વર્ણુ ક્ષિક્ષા પડી ગયો છે; ને તારી મુખમુદ્રા પણ હતી તે કયાં છે ? ફાટલાં તુટલા વસ્ત્ર પહેરી આંગળીએ બે ત્રણ મુદાલ જેવાં નિસ્તેજ બળક વળગાડી અંધારામાં અથડાતી કુટાતી તારા પાતની પાછળ જેમ તેમ ચાલી જાય છે ! કેઈ કેકાણે તારી આકૃત આવી થઈ ગઈ છે; તો કેઈ કેકાણે તું પતિને હાથે વળગી હસતે મુખે વસ્ત્રાલંકાર-થી ને રૂપરંગથી સર્વને આનંદ પમાડતી ચાલી જાય છે. પણ અરે ! આ ઉભય અવસ્થામાં તારું ખરું રૂપ, તારી ખરી મોટાઈ કયાં છે ? તારું શરીર સારું થયું હશે, પણ તારા મનમાં શું છે ? તારું મન કંઈક સહજ રૂપમાં હશે તો તારી સ્થિત કેવી છે ? તારામાં જ્ઞાન આવ્યું હશે, પણ તારો સ્વભાવ કયાં છે ? અમને તો તું જ્યાં ત્યાં પણ જુદે જુદે રૂપે બાસે છે, તથાપ તારું પરિપૂર્ણ મૂલ સ્વરૂપ કોઈ સ્થાને જણાતું નથી. જે મહામાયા સૂર્યચંદ્રરૂપ આખ વડે જગતમાત્રનું પોષણ કરે છે, મેઘરૂપી કરુણામૃતથી શાંત પમાડે છે, પવનરૂપી શાસથી ઉત્સાહમાં વૃદ્ધિ કરે છે, પૃથ્વીરૂપ પૃથ્વ ઉપર સર્વનો બાર સહન કરે છે, તથા અનેક પ્રકારનાં નદી, વૃક્ષ પર્વત આદિ અંગો વડે ધણા ધણા ઉપકાર કરે છે અને નવાં નવાં રૂપ દર્શાવી પ્રમોદની વૃદ્ધિ કરે છે તેનું જ રૂપાતર થયેલી તું તેના એક અંશને પણ મળતી આવે છે ? તે પ્રેમ, તે કરુણા, તે સમદૃષ્ટ, તે ધીરજ અને તે પ્રકટ રીતે આનંદ વધારવાનો ખુશ મિજાજ એ તારામાં છે ? તું એમ સમજતી હશે કે હું પણ પુરુષોના સાથે વ્યવહારમાં 'વચરુ' એટલે કૃતાર્યે થઈ; જરા જરા ગુજરાતી કે અંગ્રેજી બણીને જેવું તેવું લખું વાંચું એટલે પાર પાડી. તે સર્વ ઉપરાંત સર્વની સાથે નિઃશંક બાંધણું કરી, બાલકાદિકને "આયા" એને સોપી, મોજમઝામાં નિરાંતે ભાગ લઉં એટલે સ્ત્રીઓમાં પણ વરિષ્ઠ કહેવાઈ. પણ આ સર્વ રીતિ ખોટી છે. એથી તો તારા સ્વભાવને, જ્ઞાનને, શરીરને, ને રૂપને હાનિ થાય છે. તારા વ્યવહારનું સ્થલ જગત માત્ર નથી, પણ તારું ઘર ને તેમાં પણ તારા પતિનું નિવાસસ્થાન છે, પરિપૂર્ણ પ્રેમજુદ્ધિ દઢ કરી સર્વને આનંદ પમાડતો એ તારું ખરું જ્ઞાન છે; અનન્ય ભક્તિથી પતિ સાથે એકતા કરી પરમ પદ ઈચ્છતું એ તારો આત્મા અને મનુષ્યમાત્રમા ઈષ્ટ ગણાવાનો ખરો સ્વભાવ છે.

જ્યારે આ પ્રમાણેના તારા ખરા ધર્મ છે ત્યારે તારામાં આવી ચાલે છે તેવી નીતિરીતિ પેસી જવાનું કારણ શું ? આ વાત તારે પોતે જ

વિચારવાની છે. અમે તને કહી કહીને ઘાટીશું પણ ન્યાંસુધી તારા મનમાં ખરા ખોટાનો વિચાર કરવાની શક્તિ આવી નથી, અથવા તારા મનમાંથી હું ધણી સમજણી છું, મને શિખામણ કોણ દેનાર છે વગેરે હુંપદ તથા અભિમાનના વિચાર નીકળી ગયા નથી, ત્યાંસુધી કાષ્ટનું પણ કહેવું પથરા ઉપર પાણી રેડવા ખરાબર છે. તને કેટલાક પ્રશ્ન પૂછીને તારા મનનું સમાધાન કરીએ. તું ગૃહસ્થાશ્રમમાં પડી શું ચલાય છે? સંસારમાં અવતરેલાં મર્વે પ્રાણી જે ચલાય તે કરતાં તું કાંઈ જુદું? તો થોડી જ ઇચ્છનારી છે? માણસમાત્ર સુખ ઇચ્છે છે ને તું પણ ઇચ્છતી હશે જ. તારા ઘરમાં ધનધાન્યની સંપત્તિ સારી પેઠે રહે, તથા યુગ્મલ ત્રાદિકના સમૂહ તારી નજરને કારે, તેમ તારાં સર્ગામંબંધી તારા ઉપર પ્રીતિ રાખે, અને તારો પતિ સર્વથા તને જ ઇચ્છે એ તારા સંસારી સુખનું મોટામાં મોટું સ્વરૂપ કહીએ તો તારે લાગ્યે જ વાઘો લેવાનો હશે. તો આ બધી વાતો કાંઈ પેતાની મેળે આવી પડતી નથી, તે મેળવવા માટે તારે તારામાં પણ કાંઈ ગુણ રાખવા જોઈએ. પેતાનામાં યોગ્યતા ન હોય તો આ જગતમાં કાંઈ કાંઈ પામતું નથી એવો પરમેશ્વરનો પણ કાયદો જણાય છે તો માણસનું કહેવું જ શું? તો પ્રથમ તો તારામાં સર્વ પ્રકારનાં ગૃહકર્મ કન્વાની શક્તિ હોવી જોઈએ; ને તે પછી જેથી કરીને તારી તથા તારાં સંબંધી અને બાળકોની તંદુરસ્તી રહે તેવી સાધારણ અક્ષય પણ તારામાં આવવી જોઈએ. તારો પતિ છે તે તો બહારનો રાગ છે, પણ તું તેના ધર્મનો રાણી છે. લાવી આપવું એ તેનું કામ છે, ખરાબર બવરથા કરીને સર્વ સંભાળવું તથા સારામાં સારો તેના ઉપયોગ કરી સર્વને સુખી કરવાં એ તારું કામ છે. ઘર એ એક વિશ્રામનું ઠામ છે. ને તે વિશ્રામઠામની સુખ્ય દેવાં તું છે. તારા મોં ઉપર ગદગદી ને કલેશ લરા-ચેક્ષાં રહેતાં હોય, તારા મનમાં લડાઈ કરવાના ને કંકાસના વિચાર આવ્યા કરતા હોય તો તું દેવાને બદલે ખરેખરી રાક્ષસી થઈ પડવાની ને તારી જાતને તથા બીજાને મહા દુઃખનું કારણ થઈ રહેવાની. સંસારમાં માણસને હજારો વાતની ઇચ્છા તો થાય, પણ તે બધી પૂરી પડતી નથી. તેના પ્રસંગમાં સંતોષ અને ધીરજ રાખી સામા માણસને ધીરજ આપવી એ તારું કામ છે. તો તે ગુણ પણ તારામાં હોવો જોઈએ. સર્વની સાથે બનાવ રાખવો હોય તો કોઈની અદેખાઈ ન કરતાં સર્વના સુખમાં રાજી રહી, આપણાથી બને તેટલું સુખ વધારી આપવાની મહંત કરવી. આ બધા ઉપરાંત તારા પતિ ઉપર તારો અનન્ય પ્રેમ જોઈએ; તો તારા સર્વ હેતુ સદૃશ થયા વિના રહે નહિ. તારા વિચાર, તારાં કામ, તારાં આચરણ મર્વ તારા પતિને લક્ષમાં રાખીને જ થવાં જોઈએ. તું તે તારો પતિ ને

તારા પતિ તે તું એવી જઠ બકિત તારા મનમાં નિરંતર જામી જવી જોઈએ, કે તારામાં કોઈ દિવસ પણ દુઃખનો અંશ સરખો પ્રવેશ કરી શકશે નહિ. આવી બકિતથી જ તને મોક્ષ પ્રાપ્ત થશે. ને ધરમાં સર્વ રીતનો આનંદ રહી તને લોકમાં યશ ને કીર્તિ મળશે. એક અનન્ય પ્રેમ બકિત એ જ તારા ધર્મ છે, ને તે તારા સમજવામાં ન્યાસિધી નથી આવતો ત્યાસિધી તારા કોઈ કોઈ આચારમાં ધણી એક પેદા કરે તેવી ખામીઓ માલૂમ પડે છે. હવે તારા સમજવામાં આવ્યું કે તારી હાંસની સ્થિતિનું કારણ શું. આ ધર્મ તારા સમજવામાં આવતો નથી તે. આ ધર્મનું સ્વરૂપ સ્ત્રીપુરુષ ઉભયના સમજવામાં મથાર્થ રીતે ન આવવાથી અમે ધણીએક ડાહી સ્ત્રીઓ તરફથી પણ કંકાસની વાતો સાંભળી છે. તો તે મુજબ કરવું એ તારું જૂથણ નથી.

ત્યારે આ ધર્મમાર્ગ તું ક્યાંથી જાણી શકે ? તને બણાવવી એ તો સર્વે કબૂલ કરે છે, પણ આ જૂ પાના પાક વાંચવાથી કે છતિહાસ ગોખવાથી તારામાં શી સમજ આવશે એનો કોઈ ખ્યાલ કરવું નથી. અરે! પણ મધારે દિલગીરી તો એ છે કે જે લગ્ન વગેરે કરવાની મુખ્ય બાબતોનું તને જ્ઞાન આપવું જોઈએ, તે આપવાથી તો તું અનીતિમાં પડી જશે એવું ધારનારા તને બણાવનારા કાઢ્યા પડેલા છે. તારા હાથમાં તારે માટે બણાવની ગોઠવણ કરવાની હોત તો મને ખાતરી છે કે તું તને ઉપર જણાવ્યા મુજબ અનુકૂલ પડે તેવું જ બણતર ગોઠવી લેત. પણ આ તો તારું સ્વરૂપ ન સમજનારા દેહકાજી ગોઠવવા એકા ત્યાં બધું બગાડે એમાં શી નવાજ ? પણ તારે ફિકર કરવાનું કારણ નથી. વારંવાર અમારા જેવા તારી મદદે આવશે, તને ટેકા આપશે અને જે તું તારી મેળે કાંઈ ઉપાસન કરશે તો ફળ સારા જ થશે. તારા ધર્મ છે કે તારે જાતે જેમ અને તેમ વૃદ્ધ પુરુષોના સંકુપદેશથી, સારાં પુસ્તકોથી કે તારા પતિની સાથે વાતચીતથી જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવું અને તે તારી સખીઓમાં તથા તારાં બાળકોમાં પરિપૂર્ણ રીતે પ્રવર્તીવું. આ રીતે જે તું તારી જાતને જરૂરનું જે ધર્મજ્ઞાન છે તે મહણ કરવા માટે તો અમારા જેવાના આ નિર્મળ પ્રયત્ન પણ સખળ નીવડી આવે. માટે તારે તારું સ્વરૂપ મથાર્થ રીતે સમજવું, અને તે પ્રમાણે વર્તવું. હાલ તરત તો આ પત્ર ધણી લાંબો થઈ ગયો છે માટે ધણું કહી શકતો નથી, પણ વળી આગળ ઉપર તારા મુખ્ય ધર્મમાના એક એકને લઈને થોડે થોડે તપાસવાની મહેનત કરીશ. એવામાં તારા તરફથી પણ કાંઈ સચના મળી આવશે તો ધણી ઉપયોગની મળીશ, અને તે આ કામમાં મદદ કરવા ધાર્યું એ જાણી ધણો પ્રસન્ન થઈશ.

‘ત્રિવેંવદા’ : ડિસેમ્બર, ૧૯૬૫.

શ્રદ્ધા

આર્યમહિલા ! તને સંજોધન કરીને લખવાનું થઈ છે. તારે માટે અમારો સર્વ અમ નિરંતર કાવચ છે ને તને સુખી કરવામાં અમારા સુખનો સમાવેશ છે. પણ તારા મનમાં શ્રદ્ધા ન હોય તો આ બધાનું કૃણ થોડું જ થનાર છે. સુખ શોધવામાં માણ્યમાનની પ્રવૃત્તિ થયા કરે છે ને જુદી જુદી યુક્તિઓથી તે તે સુખ સર્વ અપાદન કરે છે; પણ શ્રદ્ધાથી જે સુખ મળે છે તેની બરાબર એક સુખ આવી શકતું નથી. જુદા જુદા સંસારનાં કે પરમાર્થનાં સુખનું રૂપ તપાસીએ તોપણ તેમાં મુખ્ય વાત શ્રદ્ધા નીકળશે જગતમાં પરિપૂર્ણ તો કાંઈ નથી. કાંઈ એવું નથી કે જેનામાં કાંઈ ખામી ન બતાવી શકાય. પણ જે કાંઈ વધતું ઓછું હોય તે શ્રદ્ધા વડે પૂરું થઈ આનંદ પેદા થાય છે ને આનંદ એ જ સુખ. એક એકના ઉપર પ્રીતિ મળવી એ તો સુખ જ છે એમાં કાંઈ સંદેહ નથી. તો તેમાં એટલે પ્રીતિમાં પણ શ્રદ્ધા વિના બીજું શું છે ? જે સામા માણસ ઉપરથી કાંઈ પણ કારણગર આપણી શ્રદ્ધા ઓછી થાય તો તેટલે જ અંશે તેના ઉપરથી આપણા વિશ્વાસ પણ ઊઠી જાય અને તેથી પ્રીતિ પણ તૂટી જાય એ રીતે તપાસ કરતા દરેક બાબતમાં શ્રદ્ધા એ મુખ્ય વાન જણાશે. ધરસસાર ચલાવવામાં પણ શ્રદ્ધા વિના બહુ કષ્ટ પેદા થાય છે; ને દેવેશને લીધે સુખનો વારો આવતો નથી.

શ્રદ્ધા બે પ્રકારની છે; જડ અને વિચારયુક્ત. જડ શ્રદ્ધા તે એવી કે કાંઈ વાત કરવાની છે તેમાં આપણને બિલકુલ સમજણ પડી શકતી નથી, પણ કાંઈ એ વાતનો પાકો બાજુનાર છે તેના કલા મુજબ ચાલવાથી કદાચ થાય એમ છે તો તે મુજબ ચાલવું. આવી જડ શ્રદ્ધા કરતે કરતે કાલાંતરે વિચાર કરવાની બુદ્ધિ ધ્રુવે છે, અને એમ જણાવા માટે છે કે અમુક શ્રદ્ધાનું કારણ અમુક છે. આ બધા પછી જાણેલી અથવા કરવાની વાત ઉપર જે દૃઢતા થાય છે તે વિચારયુક્ત શ્રદ્ધા જણાવી. બોમ પ્રકારની શ્રદ્ધા ધણી ઉત્તમ છે. પ્રથમ પ્રકારની શ્રદ્ધા તેને પેદા કરવાવાળી છે. નાનાં બાળક જેટલો વિષય શીખે છે તેટલો શ્રદ્ધાથી જ શીખે છે. જે વખતે તેમને વિશેષ વિચાર કરવાની બુદ્ધિ હોતી નથી તે વખતે કેવળ શ્રદ્ધા જ તેમને જ્ઞાન આપવામાં સદ્દ કરે છે. આવા પ્રયંગમાં જે વિચાર કરવા માટે તે કેવલ જડ શ્રદ્ધા ન રાખે તો પગિણામ વિપરીત થયા વિના રહે નહિ. જ્યાંસુધી જે બાબતનું પાકું જ્ઞાન આવ્યું નથી ત્યાંસુધી તે બાબતે તેટલી અવરથા થયા છતાં પણ સર્વ બાળક જ છે એ

સંસારમાં શુરુ કરવાની અને તેની પાસે ઉપદેશ લઈ ફેવલ જડ શ્રદ્ધાથી આચાર કરવાની જરૂર આટલા સારુ જ છે. આવી રીતની શ્રદ્ધામાંથી વિચારયુક્ત શ્રદ્ધા થાય છે અને તે વખતે એક વાર કસાયેલું બેવડું કસાવાથી જ્ઞાન એટલે સુખ પણ સંજ્ઞા થઈ આવે છે. તારો શુરુ કાણ ? તારો જે પતિ હોય તે જ તારે તો સેવ્ય છે. તે જે કહે, જે ખતાવે તે ઉપર પ્રથમ જડ અને દૃઢ એકતા થયા પછી વિચારયુક્ત શ્રદ્ધા સહજ રીતે થઈ આવવી જોઈએ. જે તું જડ શ્રદ્ધાથી તારા પતિના કિતમાં રહીશ, તો તમારી એકતા એવી થશે કે વિચારયુક્ત શ્રદ્ધા તો એની મેળે જ થઈ આવશે અને તમારા બન્નેના સુખમાં ખામી રહેશે નહિ વેપારને માટે ઠરાવેલા મંદિરમાં દોડાદોડ કરવા કરતાં, અથવા શરીરે દુઃખી થવાનાં મત જૂઠી જૂઠી આશાઓ બાધીને કરવા કરતાં, જે આ શ્રદ્ધા રાખવાનો નિયમ જળવાશે તો સર્વ વાત સિદ્ધ થઈ સમજાશે, સર્વ ફેવલ સહજમાં પ્રસન્ન થશે, તારા સર્વ હેતુ તરત જ પૂરા પડશે.

સંસારમાં જન્મ લીધો પણ આત્માનું સાર્થક કર્યું નહિ તો જન્મ બર્થ ગયો એ સિદ્ધ વાત છે. તો ધર્મનો વિચાર પણ સર્વ ઓપુરુષને કર્તવ્ય છે. જે મોટામાં મોટું ને કદાપિ પણ ફેર નહિ તેવું સુખ હોય એ ખરા ધર્મનું પરિણામ છે અને તેને મોક્ષ કહેવાય છે. એ મોક્ષ મેળવવા માટે કોઈ સદ્ગુરુના બોધની અવશ્ય કરીને જરૂર છે. ખરા બ્રહ્મનિષ્ઠ જ્ઞાની વિના અનુભવનું સાક્ષાત્ જ્ઞાન આપવા બીજા લોક સમર્થ નથી. શ્રીમદ્ ભાગવતમાં ભરતજીએ પણ કહ્યું છે કે વિનામહત્પાદરજોડમિષેકઃ મહાત્માના અરણ્યની રજનો માથે બળિષેક થયા વિના મોક્ષ ચતો નથી. માટે અનુ-બ્રહ્મત્રને શુરુની અપેક્ષા છે કેમકે ધર્મજ્ઞાન પરત્વે ધણા લોક એંશી એંશી વર્ષના થયા છતાં પણ ફેવલ એક એક વર્ષના બાળક જેવા અજ્ઞાન હોય છે. પણ ફરીથી કહીએ છીએ કે તારે તો આવો શુરુ પણ તારો પતિ જ છે, પતિ વિના બીજો શુરુ કરવો એ તારે માટે તો પરિપૂર્ણ પાપનું દ્વાર છે. જેને તારા પતિએ શુરુ માન્યા હોય તેમને તારે તારા શુરુ તરીકે માનવા એ તો ખુદલું જ છે પણ તારા પતિથી કોઈ રીતે સંબંધ ન ધરાવનારને શુરુ કરવો એ બ્યાંસુધી તું પ્રતિ સાથે રહેતી હોય ત્યાંસુધી તો પાપનો જ રસ્તો છે. આવી રીતે આ ધર્મવિચાર કરી ઓપુરુષને મોક્ષ મેળવવાનું જે મુખ્ય કર્મ તેમાં પણ શ્રદ્ધા વિના મિદ્ધિ થતી નથી. ત્યારે શ્રદ્ધાનું સર્વ રીતે કેટલું માહાત્મ્ય છે એ તારે જ વિચારવાનું છે.

શ્રદ્ધાનું આટલું રૂપ જાણ્યા પછી સિદ્ધ થઈ આવશે કે શ્રદ્ધા વિના કોઈ પણ રીતનું જ્ઞાન માણસને થઈ શકતું નથી અથવા કોઈ પણ

પ્રકારનું સુખ તેને પ્રાપ્ત થતું નથી. આટલા વખત સુધી શ્રદ્ધાનું જે રૂપ નિરૂપણ કરી બતાવ્યું તે પોતાની પાસે ઉપર શ્રદ્ધા રાખવા બાબતનું હતું. પણ શ્રદ્ધાનું સામાન્ય રૂપ જે હવે સમજી શકાયું હોય તો એ કરતાં પણ વધારે જરૂરની શ્રદ્ધા તે પોતાની જાત ઉપરની છે. પોતાના ઉપર શ્રદ્ધા ન હોવાથી માણસોનાં કોઈ પણ કાર્ય સિદ્ધ થઈ નથી. જે જે મહાન કાર્ય કરવાવાળા થઈ ગયા છે તેમને આત્મશ્રદ્ધા અસાધારણ હતી એમાં શક નથી. અરી વિદ્વતા કે ખડું જ્ઞાન જ્યારે પ્રાપ્ત થાય છે ત્યારે આવી આત્મશ્રદ્ધા અમુક અમુક કાર્ય પરત્વે આવે છે, ને તેમાંથી જ સારા પરિણામ થાય છે. જ્ઞાનની શ્રદ્ધા એ એક વાત પણ અહીંથી અમુક ઠામે જતું છે અથવા અમુક કરતું છે તેમાં પણ પોતાની શારીરિક શક્તિ ઉપર કે સામાન્ય રીતના મનોબલ ઉપર શ્રદ્ધા ન હોય તો કંઈ બની શકવાનું નહિ. અમુક પ્રસંગ એવો બન્યો કે જેમાં સત્ય પક્ષે ઊતરવાની જરૂર છે, ને સત્ય બોલવાની મરજી પણ છે, તે છતાં હું સત્ય બોલીશ તેથી બીજાને કોઈને ખોટું લાગશે માટે કેમ બોલાય એવી પોતાના વચન ઉપર શ્રદ્ધા નથી કે સત્ય વચન ખોટું કરે જ નહિ તો તેવા માણસ પ્રમાણિકપણે પણ કેમ વર્તવાના? ધર્મ કર્મમાં પણ શુરુએ અમુક ક્રિયાનો ઉપદેશ કર્યો તે કરવાની મનમાં દૃઢતા નથી તથા ખોટા લાગનાં કારણોથી શ્રદ્ધા પેદા થતી નથી તો મોક્ષસાધન પણ કેમ થઈ આવવાનું? કુટુંબમાં કે રાજ્યમાં સુખ્ય માણસ જે આજ્ઞા કરે તે જ આજ્ઞાને હેતુ પોતે જાતે તોડીને પોતાના ઉપર જ પોતાની અશ્રદ્ધા છે એમ બતાવે ત્યારે તે આજ્ઞાનુસાર બાળકને કે તાબાનાં માણસોને ચલાવવાની આજ્ઞા ક્યાંથી રાખી શકાય? માળાપ છોકરાંને ચોરી કરવાની ના કહે છે ને પોતે જ એક બીજાથી છાની વાતો કરે છે ને તે છોકરાં જુએ છે તો પછી છોકરાં ચોરી ન કરવાનાં કે કરવાનાં એ વિચારવા જેવું છે. રાજ પોતાનાં માણસોને ઈન્સાફ કરવાનું કહે છે ને પંડે જ ખોટું બોલે છે તો તે માણસો પાસે ઈન્સાફ કેમ કરાવી શકનારો? પોતાના ઉપર જ પોતાને શ્રદ્ધા નથી એમ જણાયાથી જ્યારે આમ ખોટી અસર થાય છે ત્યારે પોતે જાતે તો કંઈ પણ કરી શકાશે જ શકાય? માટે પોતાના ઉપર ને પોતાની શક્તિ ઉપર યથાર્થ રીતે શ્રદ્ધા રાખવી એ પ્રથમ જરૂરની વાત છે ને એથી જ નાનાં મોટાં સર્વ સારા કામ જગતમાં બને છે.

પણ આ શ્રદ્ધા તેના યોગ્ય મિજાન પર હોવી જોઈએ. એક તરફ પોતાના ઉપર શ્રદ્ધા ન રાખ્યાનાં પરિણામ જેમ ખોટાં થાય છે તેમ પોતાની ઉપર વગર વિચારે શ્રદ્ધા રાખ્યા જ કરવાથી ઉદ્ધતાઈ અમર્યાદપણું અને

મૂર્ખાઈ પેદા થઈ આવે છે. સર્વે ગુણને માટે એવો જ નિયમ છે કે તે મધ્ય અવસ્થામાં હોય તો જ સારા. એક તરફ અશ્રદ્ધા એ જેમ બાયલા-પણું છે, તેમ અતિશ્રદ્ધા એ મૂર્ખાઈ છે; એ જ રીતે કેવળ ન ખર્ચવું એ જેમ કંજુસાઈ છે, તેમ ખૂબ ખર્ચવું એ ઉડાઉપણું છે. માટે વ્યક્તો રસ્તો નિરંતર સારો છે ધણાંક ઘેરાં પોતાના રૂપ ઉપર કે ગુણ ઉપર બે તે કરતાં વિશેષ શ્રદ્ધા રાખ્યાથી એવાં મૂર્ખ બની જાય છે કે કુટુંબીઓને દુઃખનું કારણ થઈ પડે છે. માટે પોતાના પંડ ઉપર જે શ્રદ્ધા રાખવાની જરૂર છે તે આ પ્રમાણે વિચાર કરીને રાખવાની છે. જે શ્રદ્ધાથી કાંઈ ફલ નથી પણ ખડાઈ માત્ર જ કરી શકાય છે એવા પ્રકારની જાત ઉપર રાખેલી શ્રદ્ધા નિશ્ચય કરીને જોડી જાયવી; પણ જે પ્રકારની શ્રદ્ધાથી જાતે કાંઈ સારું કાર્ય સાધી શકાતું હોય તે શ્રદ્ધા કદાપિ સહજ મર્યાદાથી બહાર હોય તો પણ રીતિસર જ સમજવી.

અશ્રદ્ધા એ મહા પાપ છે. શ્રદ્ધા વિના કરેલું કાંઈ કાર્ય સિદ્ધ થતું નથી. જે મનમાં તે મોઢે, માટે કોઈની સાથે જોડવા વ્યાજવામાં પણ અશ્રદ્ધાથી સારી અસર કરી શકાતી નથી. શ્રદ્ધા વિના કરેલાં કર્મ પણ ફળતાં નથી કેમકે તે કેવલ તામસી એટલે રાક્ષસી વૃત્તિનાં કાર્ય કહેવાય છે. જે લોક અશ્રદ્ધાળુ છે તેમને સંશય ધણા થયાં કરે છે. તે સંશય થવાને લીધે કોઈ વાતનો નિશ્ચય ન હોવાથી તેઓ કશામાં સુખ લઈ શકતાં નથી. બ્રહ્માબ્રહ્માનન્દ સંઘયાત્મા વિનયતિ એમ ગીતામાં પણ કહે છે

આટલી રીતે સર્વ સુખના સાધનરૂપ જે શ્રદ્ધા તે જ્ઞાન વિના પાકી થતી નથી માટે શ્રદ્ધાપૂર્વક જ્ઞાન મેળવવા જરૂર પ્રયાસ કરવો તેમાં તારે તો જ્ઞાનની ખણી જરૂર છે. પણ જ્ઞાન પામવાની મુખ્ય વાત શ્રદ્ધા તે જ તારામાં મળે નહિ ત્યાં શો ઉપાય? વિદ્વાનો તો કહે છે કે સમજ્યા વિના શ્રદ્ધા કરવી એ મૂર્ખાઈ છે. સમજ્યા છતાં શ્રદ્ધા ન કરવી એ ગાંડાઈ છે. અર્થાત્ સમજણ અથવા જ્ઞાન ને શ્રદ્ધા ઉભય સાથે જ થાય છે. ખરી શ્રદ્ધા તે જ્ઞાનથી પ્રાપ્ત થયેલી તે જ છે માટે શ્રદ્ધાપૂર્વક જ્ઞાન પામવાને પ્રયત્ન કરવો એ તારું મુખ્ય કામ છે. તારામાં શ્રદ્ધા હશે તો દશ વર્ષનું કામ દશ દિવસમાં થશે. દળર ગાઉની વાત બે હાથમાં આવી રહેશે ને પ્રતિકૂલ વાતો અનુકૂલ થઈ જશે એટલું જ કહીને હાલ તો આ પત્ર પૂરું કરીએ છીએ.

‘ત્રિયવંદા’ : જાનેવારી, ૧૮૮૬.

જ્ઞાન

આર્ય મહિલા ! તારા તરફ વિચાર કરતાં જે લખાણ ત્રણ ચાર વખતથી હું કર્યાં જાઉં છું તેણે તને કંઈ અસર કરી છે? એ વાતની તો કોને ખબર? અરે ! આપણી ફેરી દુર્દશા છે કે જેને માટે પ્રયત્ન થાય છે તેમાંનું કાંઈ પણ એટલુંએ કહી નથી શકતું કે તે ખરાબ છે, અથવા તેમાં અમુક ફેરફારની જરૂર છે ! કદાપિ અમારા કેટલાક સહાય કરનારને લાગે છે તેમ તને અમારું લખતું દુર્ઘટ લાગ્યું હશે, પણ જરા વિચારીને વાંચશે તો તને તારો ધર્મ ને તારી ફરજ પૂરેપૂરી સમજશે. પ્રથમ તો તને તારા ધર્મ વિશે અમે કહી ગયા, ને તે પછી તારે શ્રદ્ધાની કેટલી જરૂર છે એ પણ ખતાવી ગયા. હવે એ બેની સાથેનું ત્રીજું અંગ જે જ્ઞાન તે વિષે કંઈક લખી તને તારા સ્વરૂપનું જ્ઞાન કરાવી તારે કંઈ માર્ગે જવું તે માર્ગે ખતાવવાની પ્રયત્ન છે.

માન ગાતાં શીખવું, અથવા શરીરે શાશ્વત્ત ગરતાં શીખવા એ પણ જ્ઞાન જ છે. તથાપિ તે કેટલું હલકા પ્રકારનું છે એ વિચાર કરતાં સહજ જણાઈ આવશે. મનમાં દરેક વાત સમજવી ને તે વિષે વિચાર કરી વિવેકશુદ્ધિથી વ્યવહાર કરવો એ વિષયનું જ્ઞાન અલખત ગાનતાન અને દાપટીપ કરતાં જાંચા પ્રકારનું છે એમ કહ્યા વિના ચાલશે નહિ. એથી પણ આગળ વિચાર કરતાં વિવેકશુદ્ધિને પ્રકાશ પમાડી ખરે માર્ગે ચાલવાની ટેવ પાડવી તથા નિરંતર નીતિમાં રહેવું એ જ્ઞાન તેથી પણ વધારે જાંચા વર્ગનું માલમ પડશે. ને છેવટે વિચારતાં જેથી કરીને સુખ દુઃખ સર્વ એકાકાર થઈ આનંદ માત્ર જ બાકી રહે અને બધે પ્રેમનો ભાસ દેખાઈ એકતા પેદા થાય એ જ્ઞાન સર્વથી ઉત્કૃષ્ટ નીકળી આવશે. આ રીતે જોતાં શરીર સંબંધી, મન સંબંધી, નીતિ સંબંધી અને ધર્મ સંબંધી એવા ચાર પ્રકારનાં જ્ઞાન થઈ શકે છે, અને તે ઉત્તરોત્તર એક એકથી વધારે જરૂરનાં છે.

ખીજી રીતે વિચારીએ તો જ્ઞાન પામવાના હેતુ ઉપરથી પણ એવા જ વર્ગ આપણને માલૂમ પડી આવશે. જ્ઞાન પામવાનો હેતુ શો ? આગળ કહેલું છે તેમ એ જ કે સંસારવ્યવહારમાં કુશળતાથી સત્યપક્ષે ઊતરી પરમપદને પામવું. આ વાત કંઈ એકદમ ખતી જતી નથી, ધીમે ધીમે જેમ જેમ નીચા દરજ્જાનાં જ્ઞાન પ્રાપ્ત થઈ રહેતાં જાય છે તેમ તેમ જાંચા દરજ્જાનાં જ્ઞાન પ્રકટ થતાં જાય છે. કાંઈ લોક વચ્ચે જ અટકીને તેટલામાં જ આનંદ માને છે, તો તેવાને વિશેષ જ્ઞાનનું જે છેવટનું ફલ છે તે

મૂખાંધ પેદા થઇ આવે છે. સર્વે ગુણને માટે એવો જ નિયમ છે કે તે મધ્ય અવસ્થામાં હોય તો જ સારા. એક તરફ અશ્રદ્ધા એ જેમ ખાયલા-પણું છે, તેમ અતિશ્રદ્ધા એ મૂખાંધ છે; એ જ રીતે કેવળ ન ખર્ચવું એ જેમ કંજુસાંધ છે, તેમ ખૂબ ખર્ચવું એ ઉકાઉપણું છે. માટે વચસો રસ્તો નિરંતર સારો છે. ઘણાંક જૈનાં પોતાના રૂપ ઉપર કે ગુણ ઉપર ધટે તે કરતાં વિશેષ શ્રદ્ધા રાખવાથી એવાં મૂર્ખ બની જાય છે કે કુટુંબીઓને દુઃખનું કારણ થઇ પડે છે. માટે પોતાના પંડ ઉપર જે શ્રદ્ધા રાખવાની જરૂર છે તે આ પ્રમાણે વિચાર કરીને રાખવાની છે. જે શ્રદ્ધાથી કાંઈ ફલ નથી પણ બહાઇ માન જ કરી શકાય છે એવા પ્રકારની જાત ઉપર રાખેલી શ્રદ્ધા નિશ્ચય કરીને ખોટી જાણવી; પણ જે પ્રકારની શ્રદ્ધાથી જાતે કાંઈ સારું કાર્ય સાધી શકાતું હોય તે શ્રદ્ધા કદાપિ સહજ મર્યાદાથી બહાર હોય તો પણ રીતિસર જ સમજવી.

અશ્રદ્ધા એ મહા પાપ છે. શ્રદ્ધા વિના કરેલું કાંઈ કાર્ય સિદ્ધ થતું નથી. જે મનમાં તે મોઢે, માટે કોઇની સાથે ખેલવા ચાલવામાં પણ અશ્રદ્ધાથી સારી અસર કરી શકાતી નથી. શ્રદ્ધા વિના કરેલાં કર્મ પણ ફળતાં નથી કેમકે તે કેવલ તામસી એટલે રાક્ષસી વૃત્તિનાં કાર્ય કહેવાય છે. જે કોઈ અશ્રદ્ધાળુ છે તેમને સંશય ઘણા થયાં કરે છે. ને સંશય થવાને લીધે કોઈ વાતનો નિશ્ચય ન હોવાથી તેઓ કશામાં સુખ ભઈ શકતાં નથી. અશ્રદ્ધાશ્રદ્ધાનશ્ચ સંશયાત્મા વિનશ્યતિ એમ ગીતામાં પણ કહે છે.

આટલી રીતે સર્વ સુખના સાધનરૂપ જે શ્રદ્ધા તે જ્ઞાન વિના પામી શકી નથી માટે શ્રદ્ધાપૂર્વક જ્ઞાન મેળવવા જરૂર પ્રયાસ કરવો તેમાં તારે તો જ્ઞાનની ઘણી જરૂર છે. પણ જ્ઞાન પામવાની મુખ્ય વાત શ્રદ્ધા તે જ તારામાં મળે નહિ ત્યાં શો ઉપાય? વિદ્વાનો તો કહે છે કે સમજ્યા વિના શ્રદ્ધા કરવી એ મૂખાંધ છે. સમજ્યા છતાં શ્રદ્ધા ન કરવી એ ગાંઠાઇ છે. અર્થાત્ સમજી અથવા જ્ઞાન ને શ્રદ્ધા ઉભય સાથે જ થાય છે. ખરી શ્રદ્ધા તે જ્ઞાનથી પ્રાપ્ત થયેલી તે જ છે માટે શ્રદ્ધાપૂર્વક જ્ઞાન પામવાને પ્રયત્ન કરવો એ તારું મુખ્ય કામ છે. તારામાં શ્રદ્ધા હશે તો દશ વર્ષનું કામ દશ દિવસમાં થશે. હજાર ગાંઠની વાત બે હાથમાં આવી રહેશે ને પ્રતિકૂલ વાતો અનુકૂલ થઇ જશે એટલું જ કહીને હાલ તો આ પત્ર પૂરું કરીએ છીએ.

‘ત્રિયવંદા’ : જાનેવારી, ૧૮૮૬.

ખુદ્ધું જ છે, પણ ખીજી રીતે જેતાં આવું જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાથી જે યોગ્યતા પ્રાપ્ત થાય છે તેથી કરી પોતાના સિવાય ખીજને પણ ઉપયોગનાં અર્થ પડાય છે, ને તેને લીધે આજીવિકા નિભે છે. આમ જેતાં પોતાને લાભ કરે, તથા જેથી કરીને પારકાને પણ આપણે ફાયદો કરી આજીવિકા પેદા કરી સકીએ તેવા પ્રકારનું જ્ઞાન પણ પૂર્ણ રીતે જરૂરનું છે, અને શરીર સંબંધી જ્ઞાન પામ્યા પછી તરત જ પામવા યોગ્ય છે. આ જ્ઞાન સર્વે પોતપોતાની યોગ્યતા અને મનોવૃત્તિ પ્રમાણે ગ્રહણ કરે છે. કોઈ રસાયન ભણે, તો કોઈ સુધારનું કામ શીખે, કોઈ ભણાવવાનો ધંધો કરે તો કોઈ તેજ પીલવાનું જ સમજી લે. પણ તારે તો જેથી કરીને શરીર-રક્ષણ થાય એ જાણ્યા પછી એ જાણવું જોઈએ કે જેથી કરીને તારી અને તારા પતિની એકતા થાય તથા તારો ધરસંસાર શુભ રીતે ચાલી તને અને તારાં સંબંધીને આનંદ આપે.

ખૂદ્દમોજન ને સાડીઓ પહેરી પાંખા ઉરાડતાં ખેશી રહેવાથી શરીરનું રક્ષણ થતું નથી. શરીરને જરા કસતું જોઈએ, તથા ધરનાં નાનાં મોટાં અને તે કામમાં ભાગ લેવો જોઈએ તેમ જ બા શૂ પા ની ચોપડીઓ વાંચી ચાવી ચાવીને વાતો કરવાથી તથા સાસુનણદ સાથે સુધારાનો ડોળ લાલી લડાઈઓ કરવાથી કે જૂઠા જૂઠા મોઠા બોલથી ચીડીઓ લખવાથી કાંઈ પતિ વશ થઈને ધરસંસાર શુભ રીતે ચાલતો નથી. ખરો ધર્મ એ પતિ-ભક્તિ જાણી તેનાં સંબંધીને પોતાનાં સંબંધી સમજી મોટે મને અને પ્રેમ-નિષ્ઠાથી સર્વ સાથે વર્તવામાં કદ્યાણુ છે અને તે જ તારે તો પ્રથમથી જાણવાનું છે. ઇતિહાસના એ પાઠ ઝોછા ગોખાશે અથવા ત્રિરાશિ કે અપૂર્ણાંક મોડાં સમજાશે તો હરકત નથી. પણ જે સદ્વૃત્તિ તારામાં જોઈએ છીએ તથા રાંધવું, સંભાલવું, વગેરે જે ધરકામમાં તારી કુશલતાની જરૂર છે તે મોડી આવશે તો ક્ષણ પણ ચાલવાનું નથી.

આ રીતે શરીર સંબંધી બ્યવસ્થા થઈ રહ્યા પછી સંસારમાં મુખ્ય કર્મ લગ્ન સંબંધી અને છે; તે પ્રસંગમાં પણ કેટલી શુદ્ધિ અને વિચાર વાપરવાં પડે છે એ જેમને વગર વિચારનાં ફલ અનુભવતાં હશે તેમનાથી અજાણ્યું નહિ હોય. એ મહા વિકટ કર્મમાં પાર પડ્યા પછી ઉભયના પ્રેમરૂપ જે આનંદમૂર્તિ—બાલક—પેદા થાય છે, તેનું સુખ, તેના બ્યાપાર અને તેની સમૃદ્ધિ તેમાં જ આજ્ઞાપનું સુખ સમાયેલું રહે છે. તો તે બાલક કેમ મોટાં થાય તેમને જુદી જુદી ટેવો કર્ષ કર્ષ મનોવૃત્તિ દ્વારા કેવી રીતે પડે એ સર્વનો વિચાર થઈ શકે તેવું જ્ઞાન પણ પૂર્ણ રીતે જરૂરનું છે. નિશાળમાં જઈ સુધરેલાં અર્ધ “આયા”ઓ રાખી છોકરાંને ધરવાવાં

કદાપિ મળતું નથી, આવી રીતે વિચારતાં માણસને જે રીતે જ્ઞાન મેળવવાનું છે તેના છ પ્રકાર કરી શકાય છે.

(૧) જેથી કરીને પોતાનું રક્ષણ થઈ શકે તેવું કામ સર્વ માણસે પ્રથમથી જ સાધવું જોઈએ. શરીરને સાચવવાનો ઝોટલો ખાવાપીવાનો તથા ખીજ જે સાધારણ ફરજો માથે આવી પડે તે પૂરી પાડવાનો પણ વિચાર રાખીને સર્વેએ તે બાળતનાં સાધન મેળવવામાં પ્રવૃત્ત થવું જોઈએ. આ માણસમાનનો પ્રથમ ધર્મ છે.

(૨) જેથી કરીને સંસારમાં જરૂરનાં સાધન પ્રાપ્ત કરતાં સ્વરક્ષણ પણ થઈ શકે તેવાં કામ.

(૩) બાળકોના ઉછેર માટે અને પોપણ માટે જરૂરનું જે જ્ઞાન હોય તે સંબંધી.

(૪) સંસારમાં એક ગૃહસ્થ તરીકે તથા જે મંડળીમાં રહેતાં હોઈએ તે મંડળીના માણસ તરીકે બરાબર રહીને આપણી ફરજ અદા કરી શકાય તેવું જ્ઞાન.

(૫) રસેન્દ્રિય તથા ખીજ આનંદજનક ઇન્દ્રિયોને ઉલાસ પમાડે એવું કાવ્ય, ગાયન ઇત્યાદિક વિષયનું જ્ઞાન.

(૬) જેથી કરી સંસારનાં દુઃખ સુખથી મુક્ત થઈ કેવળ આનંદમાં મગ્ન થઈ રહેવાય એવું પરમ જ્ઞાન.

આપણે જ્ઞાનના જે ચાર પ્રકાર કરી બતાવ્યા છે તેમાં આ છ પ્રકારનાં જ્ઞાનનો સમાવેશ થઈ શકે છે, પણ માણસનાં આ જગતમાંનાં કર્તવ્ય તરફ જોતાં એમ સિદ્ધ રીતે જણાય છે કે એ ચારે પ્રકારે જે જ્ઞાન મેળવવાનું છે તે ઉત્તરોત્તર આ છ પગથિયાં બતાવ્યાં છે તેને ઉપ-યોગનું થઈ પડે તે રીતે મેળવવાનું છે.

પોતાના અંગને અનુકૂળ કસરત વગેરેથી શરીર દૃઢ થાય છે અને તે દ્વારા મન પણ દૃઢ થઈ જ્ઞાનનો લાભ થાય છે. વળી સંતતિ વગેરે ઉપર દૃઢ શરીરની જે અસર છે તે ફરીથી કહી બતાવવાની અત્રે જરૂર નથી. તો સર્વ લોકને પ્રથમ જરૂરનું કામ તો એ જ છે કે જેથી કરી શરીરની સુખાકારી રહે તે જાણવું. આટલા માટે શારીર વિદ્યા, ઔષધિજ્ઞાન, તથા સ્વચ્છતાના સિદ્ધાંત એ કાર્ષ્ણિક અંશે પણ સર્વ મનુષ્યે જાણવા જોઈએ કે વ્યાધિની ઉત્પત્તિ થવાનાં કારણથી છૂટાં રહેવાય તથા અકસ્માત દર્દ થવાની સાથે વૈદ્યની મદદ મળતાં સુધી કાર્ષ્ણિક પ્રકારે ઉપાય ચોજી શકાય, અને વૈદ્યના ગયા પછી પણ માવજત શાસ્ત્રોક્ત રીતે રાખ્યાથી આરામ જલદી થાય. આવી રીતનું જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાથી શરીરનું રક્ષણ થાય એ તો

જાણ્ય છે કે પરમ આનંદ તો જગતના સારરૂપ પરમાત્માના ધ્યાનમાં અને સુખદુઃખથી વિરક્ત થવામાં રહેલો છે. આ સંબંધનું જ્ઞાન છે, તે સર્વ જ્ઞાનને માથે છે, પણ તે પૂર્વના મહાપ્રબલ સંસ્કાર વિના પ્રયત્નથી જ આવવું નથી, તથાપિ એ વાત સિદ્ધ કરી જાણવી કે જ્યાંસુધી આ વાતનો સિદ્ધાંત મનમાં ઊતર્યો નથી ત્યાંસુધી ઉપર જાણવેલો સર્વ ખાખતમાં જ્ઞાન અપૂર્ણ રહેવાનું. પરમ સુખ તે શું ! કદાપિ ચલે નહિ એવા સુખનું સ્વરૂપ શું ? એ નક્કી થયા વિના તે આખરના સુખનાં સાધનરૂપ જે ઉપર કહેલાં સર્વ પ્રકારનાં જ્ઞાન તેમાંની પ્રવૃત્તિ અધૂરી ને અનિશ્ચિત રહેવાની માટે આ વિષયનું જ્ઞાન પણ અસહ્ય જ મેળવતાં જવું જોઈએ.

આ રીતે તારા ઉપયોગની ઉત્તરોત્તર જરૂર પ્રમાણે વાત કહી ખતાવી. કઈ ખાખતો કેવી રીતે જાણાવવી જોઈએ, અથવા જાણાઓ કેવી જોઈએ એ વિષે અને વિચાર કરવાનો પ્રસંગ નથી, પણ જ્ઞાનનો જે મુખ્ય માર્ગ ખતાવ્યો તેવા પ્રકારે જ્ઞાન પમાય તો જ સાર્યક છે નહિ તો નહિ. ધર્મ વિષે જે વાત તને કહી ગયો છું તે તથા શ્રદ્ધા માટે જે લખી ગયો છું તે બે સાથે આ જ્ઞાનનો સાધારણ વિચાર માત્ર અને ખતાવ્યો છે તે તું મેળવી જોશે તો તને વિચારવાનું અને કરવાનું ધણું મળશે એટલું જ કહીને હાલ અટકું છું.

‘ત્રિયંવદ’ : ફેબ્રુઆરી, ૧૮૮૬.

વાચન

આર્યકુટુંબિની ! ખાલા ! વારંવાર પોકારના પ્રહારથી પણ તને ભગારે અસર થઈ જણાતી નથી ! અસર નથી થઈ એમ કહીને અમે તારો તિરસ્કાર કરતા નથી, કે અમારા પ્રહારથી તારા હૃદયમાં બેદ ન થયો માટે તે જ વજ્રતુલ્ય છે એમ પણ જણાવવા ઇચ્છતા નથી. લખ્યું તે વંચાયું કે તરત જ માણસની વૃત્તિમાં ફેરફાર થઈ જતો નથી. ને કદાપિ શિથિલ સરખો થાય તોપણ તે આચારરૂપે એવો સ્પષ્ટ જણાઈ આવતો નથી કે જોઈ અસહ પ્રેરણા કરનારને પોતાના શ્રમનું ફલ સહજ જણાઈ આવે. તારામાં સદ્વૃત્તિનો આચાર એકદમ આવી જાય ને તે અમે જોઈએ એવી તો અમને લેશ પણ આશા નથી; વારંવાર સાંભળ્યાથી સંસ્કાર પામતાં દાંઈ પણ પરિણામ માય તો તેટલેથી જ અમારો શ્રમ ફતાઈ

પણ નહિ કે સાચવવાં પણ નહિ એથી તારું શું કહ્યાણુ થયાનું છે? તને લખતાં આવડો કે વાંચતાં આવડો. પણ જ્યાંસુધી ગૃહિણી તરીકેની તથા માતા તરીકેની તારી ફરજ તને અદા કરતાં આવડી નથી ત્યાંસુધી તારું લણતર અને જીવતર પણ ફાકટ સમજજે.

આ રીતે સજ્જ થયા પછી તારાં સંબંધી તથા સવર્ગીય માણસો સાથે તારે કેવી રીતભાત રાખવી તથા તારે નીતિમાર્ગ તારે કેવો દઢ રાખી સત્ય માર્ગે ચાલવું એ જાણવાની પણ થોડી જરૂર નથી. સર્વની સાથે મિઠાશ રાખતાં કોઈ અનીતિમાં ફસાઈ ન જવાય એવી દઢતા માટે ઘણા મજબૂત સદુપદેશની અને સંતોષવૃત્તિની જરૂર છે. ગમે તે નવી વસ્તુઓ જોઈ તે પાછળ દોડાદોડ કરવી અને નજીવી જૂઠી આખર ખાતર કે જરા લપકા ખાતર ગર્વાદા બહાર જવું એ સમાન પાપમાં લેઈ જનારું બીજું કંઈ નથી. આ બધી વાતોથી દૂર રહી સંબંધમાં આવતાં સર્વ સ્ત્રી-પુરુષ સાથે પૂરો ભાવપૂર્વક સ્નેહ રાખી એક લક્ષિતથી નીતિમાં રહ્યાં કરવું જોઈએ, આટલા માટે જે ઉપદેશની જરૂર છે તે તું લાખો નીતિના પાઠ વાંચે તેથી પૂરી પડનાર નથી. તારી મનોવૃત્તિ સ્વચ્છ અને દઢ કરે તેવી લક્ષિત બતાવે તેવા ગુરુની તારે અપેક્ષા છે; ને તે તને તારા પસંદ કરેલા પતિ સિવાય બીજો મળવો કઠિન છે. રાજકીય વ્યવહાર પરત્વે તો તારે કંઈ કર્તવ્ય છે જ નહિ. તારું ધર એ જ તારું રાજ્ય છે. ને તેમાં તું તારા પતિની પ્રધાન છે. તે તંત્ર જ તારે હાથે નિર્વિઘ્ન ચાલી આનંદકારક થશે તો તું કૃતાર્થ થઈ જાણજે.

આ રીતે ઉપયોગદૃષ્ટિથી જોતાં તું માણસની હારમાં અને સ્ત્રીવર્ગમાં આવે તેવું જ્ઞાન તો તેં જાણ્યું, પણ તને તારા અવકાશના વખતમાં આનંદ થાય, તથા તારાં સંબંધી પણ તારી કુશળતાથી આનંદ પામી તને ખડું સ્ત્રીરત્ન જ ગણે એ સમાન બીજું શું હોય? એ માટે કેટલાંક કારીગરીનાં સીવવાનાં તથા ભરતકોમ ગાયન વાદ્યનનો ઉપયોગ કાબ્યાલંકાર વગેરે પણ તારે જાણવાની જરૂર છે. એ દ્વારા તારાં પ્રેમનાં બંધન દઢ થઈ સ્થિર થશે અને તારા અંતઃકરણને આનંદિત કરી તે આનંદનો અંશ સર્વ ઉપર પસરાવશે.

આ મંસારમુખનો અનુભવ કરતાં જે એ સર્વ સુખનો દાતા છે, તેનું પણ સ્મરણ થયા વિના રહેવું ન જોઈએ. તે કારીગરની વિલક્ષણ ચમત્કૃતિ, તેનું પ્રેરણુ રુદ્રમ વિશ્વચંત્ર એ જ તેની સત્તાનું લાન કરાવવાને બક્ષ છે. સંસાર તો ફલ અનિત્ય છે. એમાંનાં સુખ નિત્ય નથી; તથા ભોગવતે ભોગવતે પણ વારંવાર નિર્વેદ પેદા કરે છે. તો આવા પ્રસંગે સિદ્ધ

પણ તારા મનમાં તેં એકાંતમાં અમુક દુરાચારની વાત ને તેનાથી થતું નુકસાન એ જે વાંચીને શી તુલના કરી ? ન કહેવી જ સારી છે. “નીતિમાલા” કે તેનું જ કોઇ પુસ્તક લઈ કેટલી નીતિ સંગ્રહણ કરો ? ભગત થવાની ખરજીથી કે તેમ ખતાવવાની ઇચ્છાથી કે પ્રજ્ઞી વખતે એ વાંચવાથી પણ પ્રભુ પુત્રાદિક બક્ષી દે એવા અંતઃસ્થ સંકેતથી ભગવદ્ગીતા બણી ગયાં તેથી પણ શું થયું ? વાચન તે મોજ-મઝાને માટે છે એની અમે ના નથી કહેતા, પણ વિચાર કરીને વાંચવું તથા તેમાંથી તુલના કરો સદ્બુદ્ધિ લેવી એ ખરું વાચન કહેવાય છે. તને રસ માત્ર તેજભરી વાતો વાંચવાનો થયો એટલે તારા તરંગ આઠા થઈ જાય અથવા તને ખીજી બાબત વિચારવાનું મન ન થાય એમાં શી નવાઈ ? જગતમાં ડાહ્યા થાય છે, પંડિત થાય છે, જ્ઞાની થાય છે તે સર્વ વાંચીને ને બણીને; પણ વિચારયુક્ત વાંચવાથી અને તે પ્રમાણે તરત તરત આચાર કર્યાથી તેવા થવાય છે. અમે તે પુસ્તક ગમે ત્યાંથી હાથ લાગ્યું તે વાંચવા લઈ બેસવું ને તેમાંની વાતોથી ખુશી થતાં જવું એમાં કશી હાનિ છે. સદ્ગુરુ કે જે તારા સર્વશુભસંપન્ન પતિ તેના કલા મુર્ખ પુસ્તક વાંચવાં તથા તેનું જ મનન કરવું એમાં કુશલ કલ્યાણનો સમાવેશ છે; અથવા તારે પોતે પણ તુલના કરી વાચન ચલાવવું ને શોખ્યોગ્ય વિષય ગ્રહણ કરવો એ જ શ્રેયસ્કર છે.

‘પ્રિયંવદા’ તારી સખી થઈ તને વારંવાર મળી વાતચીત કરે તે જ તારે ગ્રહણ કરવી ખીજી નહિ એમ પણ અમારું કહેવું નથી. તને તુલના કરતાં ધર્મશુદ્ધિથી (ધર્મ વિષે અમે તને કહેલું જ છે) જે ખરું લાગે તે ગ્રહણ કરવું તથા વિદ્વાન અને અતુલવી સ્ત્રીપુરુષના આદેશ પ્રમાણે ચાલવું એ અમારી પ્રાર્થના છે. ‘પ્રિયંવદા’ને તું બાળકાલ આઠ માસથી મળે છે તો તે તને કેવી રીતે છે અથવા તેને તું શા શબ્દગારથી કે શાં વચનથી તારી સખીપ બેસાડવાને તારી પ્રિય સખી કરવા ખુશી છે તે તો કહો ખતાવ ! તને ધર્મ, શ્રદ્ધા, જ્ઞાન ને આજે તે સર્વના પરિણામમાં વાચન વિષે કાંઈકે સામાન્ય વાત જે કહો તે સર્વનું મનન કરી તું વિચારી તો તને અમારા પ્રશ્નના જવાબ દેવા ઝડે લક્ષમાં આવી જશે.

‘પ્રિયંવદા’ : માર્ચ, ૧૮૮૬.

ગણીએ. મુખ્ય વાત બાણુવાની તો એ છે કે તને અમારી કહેલી વાત પસંદ પડે છે ? અમે તારા સ્વભાવને અનુસરીને લખીએ છીએ ? અમારી માગણી ખરી છે ? અથવા તારા મનને નાપસંદ જેવી વાતોની ગપો ચલાવી ફક્ત અમે અમારી બુદ્ધિને તેમ જીજ્ઞાસે પણ ઉતરીએ છીએ ? આવી રીતે આમારા પોતાના જ ગુણદોષનો વિવેક તારી પાસે અમારે કરાવ્યો છે, પણ તે કરવાનો પ્રસંગ અહાપિ તો આવ્યો નથી.

તને બાણુવાનો અર્થાત્ લખવાવાંચવાનો અણગમો હોય એમ તો હવે અમારા માનવામાં આવી શકતું નથી. તારે માટે વિલાયતી પ્રેશનનાં કપડાં અને વિલાયતી ઢબની રીતભાતનો શણગાર લઈ આવનારા તને પુનર્લેખ કરવાનો માર્ગ બતાવી તારા મુખમાં જ લાભ લેનારા અને તને સર્વ જાતની સ્વતંત્રતા આપી પુરુષોએ તારા ઉપર અહાપિ જે જુદા અભાવો છે તેમાંથી તને છોડાવવાને હુંપદ ધરનારા જે પોકાર આરે તરફ કરી મૂકે છે તે ઉપરથી તો તું હવે કાંઈ રીતે બાણી રહી હોય એમ અમને લાગતું નથી પણ જેમ એ વિચાર કરનારાઓ પોતાના તરંગ માત્રમાં દોડ્યા જઈ ખરી વાત સાથે કંપનાને સરખાવતા નથી તેમ અમે કરવા રાજી નથી. તું બાણી તો નથી એમ કંપનાએ સંકલના કરતાં ફક્ત થાય છે, પણ તે વાત સિદ્ધ કરવાનો અનુભવ-પ્રત્યક્ષ દાખલો-તો એક પણ નજરે આવતો નથી. આ ઉપરથી તારી સ્થિતિનું ખરું ચિત્ર હજી તેમના કે અમારા એકે સમાજમાં નથી જ આવ્યું એમ કહ્યા વિના ચાલતું નથી. તથાપિ કંપનાના તુરંગમને કમળમાં રાખી વિચાર કરીએ ત્યારે તો તું જે ખરાબ સ્થિતિમાં હતી અથવા છે તે કરતાં એકાદ બે કમલાં જ આગળ ગયેલી અમને તો માલૂમ પડે છે. અમે એટલું જ સમજી શકીએ છીએ કે જરા બે અક્ષર લખતાં વાચતાં આવડ્યા પછી બલકાદાર પોશાક પહેરી જરા સુધારાનો કરડો ડોળ બતાવી મનમાં તો માતા, મહાદેવ ને ભૂત-પ્રેતથી ડરતે ડરતે પતિની ખરાબરી કરવી કે તેના ઉપર દાવ ફાવે તો રાજ ચલાવવું એ તારી અવસ્થા છે. હીન ! નીચ ! શરમભરેલી જ ! માફ કરજો બહેન ! કહ્યા વિના છૂટકો નથી ને કહીએ છીએ; કડવું એસડ મા જ પાય છે.

તને સદ્ગોષ્ઠ લેવાનો ફટલો શોખ છે ? તું બાણી છે ? તો તારો પુસ્તકનો સંગ્રહ તો જોવા દે. “ જનીસ પુતળીની વાર્તા ”, “ શુક બહોતેરી, ” “ સંસારદુઃખદર્શક નાટક, ” “ કામસેન, ” કદાપિ “ નીતિમાળા ” કે ભગત ચંડુ હોય તો “ ભગવદ્ગીતા ” (પણ અક્ષર માત્ર જ !!) આ તારો શોખ ! વાતો વાંચવાની કે દેદીપદ અધ્યાત્મ અવળી રસવાની રંગે ના નથી રહેતા.

પણ તારા મનમાં તેં એકાંતમાં અમુક દુરાચારની વાત ને તેનાથી થતું નુકસાન એ બે વાંચીને શી તુલના કરી ? ન કહેવી જ સારી છે. "નીતિમાલા" કે તેવું જ કોઇ પુસ્તક લઇ કેટલી નીતિ સંગ્રહણ કરી ? ભગત ચવાની મરણથી કે તેમ ખતાવવાની ઇચ્છાથી કે પ્રાણી વખતે એ વાંચવાથી પણ પ્રભુ પુત્રાદિક બક્ષી દે એવા અંતઃસ્થ સંકેતથી ભગવદ્ગીતા બણી ગયાં તેથી પણ શું થયું ? વાચન તે મોજ-મઝાને મારે છે એની અમે ના નથી કહેતા, પણ વિચાર કરીને વાંચવું તથા તેમાંથી તુલના કરી સદ્બુદ્ધિ લેવી એ ખરું વાચન કહેવાય છે. તને રસ માત્ર તેજભરી વાતો વાંચવાનો થયો એટલે તારા તરંગ આડા થઈ જાય અથવા તને ખીજી ખાખત વિચારવાનું મન ન થાય એમાં શી નવાઈ ? જગતમાં ડાહ્યા થાય છે, પંડિત થાય છે, યાત્રી થાય છે તે સર્વ વાંચીને ને બણીને; પણ વિચારયુક્ત વાંચવાથી અને તે પ્રમાણે તરત તરત આચાર કર્યાથી તેવા થવાય છે. ગમે તે પુસ્તક ગમે ત્યાંથી હાથ લાગ્યું તે વાંચવા લઈ બેસવું ને તેમાંની વાતોથી ખુશી થતાં જવું એમાં બણી હાનિ છે. સદ્ગુરુ કે જે તારો સર્વશુભસંપન્ન પતિ તેના કલા સુર્ગ્ય પુસ્તક વાંચવાં તથા તેનું જ મનન કરવું એમાં કુશલ કલ્યાણનો સમાવેશ છે; અથવા તારે પોતે પણ તુલના કરી વાચન ચલાવવું ને યોગ્યાયોગ્ય વિષય ગ્રહણ કરવો એ જ શ્રેયસ્કર છે.

‘પ્રિયંવદા’ તારી સખી થઈ તને વારંવાર મળી વાતચીત કરે તે જ તારે ગ્રહણ કરવી ખીજી નહિ એમ પણ અમારું કહેવું નથી. તને તુલના કરતાં ધર્મશુદ્ધિથી (ધર્મ વિષે અમે તને કહેલું જ છે) જે ખરું લાગે તે ગ્રહણ કરવું તથા વિદ્વાન અને અનુભવી સ્ત્રીપુરુષના આદેશ પ્રમાણે ચાલવું એ અમારી પ્રાર્થના છે. ‘પ્રિયંવદા’ને તું આજકાલ આઠ માસથી મળે છે તો તે તને કેવી મળે છે અથવા તેને તું શા શાણગારથી કે શાં વચનથી તારી સમીપ બેસાડવાને તારો પ્રિય સખી કરવા ખુશી છે તે તો કહી ખતાવ ! તને ધર્મ, શ્રદ્ધા, જ્ઞાન ને આજે તે સર્વના પરિણામમાં વાચન વિષે કાંઈક સામાન્ય વાત જે કહી તે સર્વનું મનન કરી તું વિચારશે તો તને અમારા પ્રશ્નના જવાબ દેવા ઝટ લક્ષમાં આવી જશે.

‘પ્રિયંવદા’ : માર્ચ, ૧૮૮૬.

સ્વતંત્રતા

સ્વતંત્રતા આ શબ્દના અમત્કારથી હજારો દેશનાં લાભ ઉપલબ્ધ થઈ ગયા છે. લક્ષાવધિ માણસોનાં નામ અમર થઈ ગયા છે. સ્ત્રીપુરુષો દેવત્વને પામ્યાં છે. અને સંસારનો સુનો અરણ્યવાસ સતેજ થઈ આનંદમય થઈ રહ્યો છે. માણસ જાતે જન્મથી સ્વતંત્ર છે? આ પ્રશ્નનો ઉત્તર હરકોઈ વિચારશીલ મનુષ્ય ના જ આપશે. માણસને જે જે જરૂર પડે છે તે તે પૂરી પાડવાનું સામર્થ્ય એક જ જાણના પંડમાં નથી; ને તેટલા માટે ખીજની મદદ લેવાની જરૂર પડે છે. જ્યાંથી આવી રીતે ખીજની મદદની જરૂર પડી ત્યાંથી થોડી કે વધતી પણ સ્વતંત્રતા કપાતી ચાલે છે; તે એટલે સુધી કે ધીમે ધીમે છેક બોલવાચાલવામાં પણ કામદેસર વર્તવું પડે છે. વધારે સુધારાને રસ્તે ચડેલા લોક આવા પ્રકારની સ્વતંત્રતા દિવસે દિવસે વધારે વધારે શુભાવતાં જાય છે. પંખા અને સાડીઓને પણ સ્વચ્છંદે વર્તવાની રજા મળતી નથી, મોઢા ઉપર હાસ્ય પણ સ્વતંત્ર રીતે રમી શકતું નથી, પગનો કે કમરનો ધાટ પણ અનર્તા સુધી સ્વતંત્ર રહી શકતો નથી. આટલું જ નહિ, પણ માણસનાં અંતર્ગત હૃદય ઉપર પરતંત્રતાનો હુમલો પાકો થાય છે. જ્યારે આવી રીતે સ્વતંત્રતા અટકે ત્યારે લાધા પણ એક પંડિતે મક્કરીમાં કહ્યું છે તેમ 'માણસે પોતાના ખરા વિચાર સંતાડવા શાધી કાઢેલી' જ ઈરે. આમ એક તરફથી શ્દિને અને મંડલના નિમમને તાળે થઈ કેવલ શુભામ જેવા બન્યા છતાં પણ, સર્વ સમાજને સાધારણ એવા રાજકીય કે સામાજિક ધર્મમાં પ્રત્યેક દેશના લોક પોતાના સુધારાના પ્રમાણમાં સ્વતંત્ર જ હોય છે. જેવું લોકોનું આત્મશક્તિનું તોલન કરવાનું માનસિક બલ, જેવી તે શક્તિની તુલના કરી હોય તે પ્રમાણે અમલ કરી બતાવવાની યુદ્ધિ, અને જેવાં તે યુદ્ધિ અનુસાર વર્તવાનાં એકસંપ અને કૌવત, તે પ્રમાણે તે તે દેશનું 'સ્વતંત્રપણું' સિદ્ધ સમજવું.

આ તો સ્વતંત્રતાનું સર્વમાન્ય રૂપ થયું. પણ પ્રસ્તુત વિષયમાં માંદલિક અથવા માણસ માણસ વચ્ચેની સ્વતંત્રતાનો જ વિચાર કરવાનો આપણે હેતુ છે એક માણસ બીજાનાથી કેટલે અંશે સ્વતંત્ર રહી શકે? આ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવામાં પણ હાલ તરત તો વિચારમાં નહિ પણ

છે. માણસ માણસના વિચારથી સ્વતંત્રતામાં પણ પરણેલાં સ્ત્રીપુરુષના અન્યોન્યના આચારમાં કેટલું સ્વાતંત્ર્ય ધટે એ વિચારવાનો પ્રાસંગિક વિષય છે. સંસારના સર્વ સંબંધનું શિરોબિંદુ* સ્ત્રીપુરુષનો સંબંધ એ જ છે; અને તે સંબંધ વિશે જેટલા જેટલા કુતર્ક કે ગેરસમજવાળા વિચાર મનમાં રહે છે તેટલું તેટલું દુઃખ પેદા થયા વિના રહેતું નથી. માણસો પોતપોતાના વિચાર પ્રમાણે આ સંબંધની કીમત કરે છે, ને તેમને સુખ પણ તે કીમતના પ્રમાણમાં જ મળે છે. કાંઈને મન આ સંબંધ રાંધવું, ફળવું, ખાંડવું વગેરે ગૃહકર્મ માટે જ છે, કાંઈને મન પ્રજોત્પત્તિ માટે છે, કાંઈને મન ધરનાં બરેણીભૂગડાનો ઉપયોગ કરવા માટે છે, કાંઈને મન ગૃહરક્ષા કરવા માટે છે, કાંઈને મન પૂર્ણ પ્રેમનો અનુભવ કરી સંસારમાં પણ સ્વર્ગ ભોગવવા માટે છે. આમ અનેક ધોરણમાંથી જેવું જેવું આ સંબંધની કીમતનું ધોરણ તેવું જ તેવું સુખ. જાંચું ધોરણ રાખવામાં જે જાંચા પ્રકારનું સુખ મળે છે, તેમાં પ્રસંગે થઈ આવતું દુઃખ પણ તેવા જ જાંચા પ્રકારનું અર્થાત્ ન ટળે તેવું અથવા મોટું થઈ આવે છે, કેમકે નીચેથી પકનાર માણસ કરતાં જાંચેથી પકનારને વધારે વાગવાનો—ને વખતે જીવ જાય તેવું પણ વાગવાનો—સંભવ વિશેષ છે. આ વાત લક્ષના સંબંધ માટે જ નહિ પણ સંબંધ-માત્ર માટે ખરી જાણવી. લક્ષનાં આવાં રૂપાંતરમાં વળી સ્વતંત્રતાએ એક નવો ઝગડો દાખલ કર્યો છે.

સ્ત્રી અને પુરુષનો લક્ષ થઈ સંબંધ થયો, તેથી ઉભયની સ્વતંત્રતામાં કાંઈ પણ ફેરફાર થયો કે નહિ? પુરુષ કે સ્ત્રી જે પોતાની સ્વતંત્રતાનો કાંઈપણ અંશ તજતાં ન હોય તે સંબંધ થયો ગણાય જ નહિ, માટે પુરુષ જ છે કે ઉભયની કાંઈક સ્વતંત્રતા તો તેમનો લક્ષસંબંધ થતાં જાય જ. પુરુષનામાં જે ખામી છે તે પૂર્ણ કરવાને તે સ્ત્રી સાથે ખંધાય છે, સ્ત્રીમાં જે ખામી છે તે પૂરી પાડવા તે પુરુષ જોડે ખંધાય છે. અને મળીને સ્વાર્થિક તથા માનસિક બંધનું પૂર્ણ રૂપ ધડાય છે. પુરુષના જે જે વ્યાપાર છે તે સ્ત્રીના વ્યાપારથી જેમ જુદા છે, તેમ સ્ત્રીના જે જે વ્યાપાર છે તે પુરુષના વ્યાપારથી જુદા છે. અને પોતપોતાના વ્યાપારમાં જેટલાં બેઠાં તેટલાં સ્વતંત્ર છે. સ્ત્રીએ પુરુષવ્યાપાર જેવા કે નોકરી, વકીલાત, વગેરે પુરુષનો સંબંધ રાખતાં પણ કરવા એ વાત કદાપિ પણ સિદ્ધ કરી શકાય તેવી નથી; એટલું જ નહિ, પણ અનુભવમાં આવવી પણ લગભગ અશક્ય જેવી છે. આટલા ઉપરથી સ્વતંત્રતાપક્ષે જે એમ તકરાર કરવામાં આવે છે કે પુરુષવ્યાપારમાં પણ સ્ત્રીને સામેલ રાખો, તે વાત

નિરાધાર ઠરે છે. આ સિદ્ધાંતનાં સવિસ્તર કારણ અમે સ્થાનાન્તરે* આપ્યાં છે, તથાપિ દુઃકામાં એટલું જ કહેવાનું કે સ્ત્રીનું જ્ઞાનસિક્ષા અને શારીરિક બલ તપાસતાં તે કેવળ ગૃહકર્મ માટે અને સર્વને પોષણ આપનાર આહ્વાદકારકનું પ્રેમવૃત્તિની દેવીરૂપ થવા માટે જ નિર્ધારેલી છે. ગૃહકર્મ-પક્ષે સ્ત્રીનું જોર મુખ્ય વર્તે છે, બાહ્યકર્મ-પક્ષે પુરુષનું. આમાં દેન્દ્રાર થવાથી સંસારનું યંત્ર કેવળ વિકલ થઈ ગયેલું જણાશે, અને જે ગુપ્ત પ્રવાહને આગ્રથે સંસારનો ડાહોળાયેલો વેહેળો કાઢ કાઢ સ્થળે નિર્મલ રૂપ પકડી અમૃતમય આનંદ વિસ્તારે છે, તે પણ નિરન્તર મલિન જ થઈ પડશે. સ્ત્રીમાં પુરુષભાવ જોટલો જણાય તેટલો નિષિદ્ધ છે, પુરુષને યોગ્ય ધૃતતા,† બળ, કઠણાઈ વગેરે સ્ત્રીને કેવલ રાક્ષસી જેવી બનાવી મૂકે છે. જે મહાપરાક્રમનાં વૃત્તાન્ત કાઢ કાઢ સ્ત્રીઓના સંબંધે આપણે સાંભળ્યાં છે, તે આમાંના કાઢ નિષિદ્ધ ગુણનાં ઉત્કર્ષથી નહિ, પણ પોતાના સ્વભાવ-માંના નિર્મળ પ્રેમના ઉત્કર્ષ તોજથી જ. પ્રેમવૃત્તિનો જ્યાં પ્રભાવ નહિ હોય ત્યાં સ્ત્રીકર્મ યથાર્થ રીતે ભાગ્યે જ પળાતો હશે. એક એકને આવી વૃત્તિ દઢ રહી અપૂર્વ શ્રદ્ધા પેદા થાય અને તેથી આનંદ મળે, એ માટે આ વૃત્તિનું જરા પણ અદોષન થવા દેવું ઉપયોગનું નથી. ઉલ્લસના બ્યાપાર એક થવાથી, અથવા પુરુષને યોગ્ય બ્યાપારમાં કામળ અબળાઓને ઉતારવાથી, હૃદયની ભૂમિ કઠિન થઈ પ્રેમના અંકુરને ફૂટવા ન દે એવું ભય વિશેષ રાખી શકાય છે. આવાં કારણોથી તેમજ તેના શરીરની વિક્રિયાઓનાં વિચારથી પણ સ્ત્રી મૂલ્યથી જ પુરુષબ્યાપાર માટે સર્જાયેલી અમે માનતા નથી. જે સ્ત્રી પોતાના સદાચારથી, પોતાની કામળ પ્રેમવૃત્તિથી, ગૃહકર્મ તરીકે પૂજાતી હશે, તે કદાપિ પણ આવા પુરુષબ્યાપારમાં ઊતરી પોતાના પતિની બરાબરી કરવા ઇચ્છતી હશે નહિ. પોતાના યોગ્ય કર્તવ્યમાં જ તેની વદાર્થ રહેતી હશે, પોતાની ફરજ અદા કરવામાં જ તેની સુખની સીમા સમાતી હશે, પોતાના પ્રેમનો પ્રકાશ પ્રસારવામાં જ તેનું હૃદય ખીલી રહેતું હશે.

પુરુષકર્મથી સ્ત્રીકર્મ આમ જુદા ઠરે છે ને તે પક્ષે તે સ્વતંત્ર જ છે. ત્યારે સ્વતંત્રતા સ્ત્રીઓને મળતી નથી એ ખોટું છે, તે જંગલીપણાની નિશાની છે, એવી જે ખૂમ 'સુધારાવાળા' પાડે છે તે સફારણ કરતી નથી. જે વાત હાલ કહેવા ઇચ્છીએ છીએ, તે ખરી રીતે તો ઉપરના મુખ્ય

* ખીજે સ્થળે, 'નારી પ્રતિષ્ઠા'માં. † આનંદ પમાડે એવી.

× ખેશરમપણું ‡ વધીને સતેજ થયેલું રૂપ. † બહુ બળવાળું.
‡ ફેરફાર.

પિતારના પેટામાં સમાપ્ત ગઇ છે, પણ સ્પષ્ટતા માટે વિશેષ કહીએ છીએ. ઓપુરૂષે એક એક સાથે જાગેર રીતે દરવાદરવા જવું, અથવા પુરુષ જોમ પોતાના મિત્રો વગેરે દરે છે તેમ, ઓળો પણ કરે એ વગેરે આગતોમાં ઓળોને પૂરી રીતે પરત્રવતા મળતી નથી? ઓપુરૂષે સાથે બહાર જવા-આવવામાં મોજ ધાનિત્વ એક એકના સ્વભાવ વિરુદ્ધ પાપ અને દેખતા નથી, તે તેમ કરવામાં કરી દરકન પણ નથી; પરંતુ ઘટ વડીલોની જેને અદ્ય પડે છે, તે સોઠ સમાગમિક રીતે જ તેમ ન કરતાં ઓળોને ઓળો ભેગી જવા દે છે, તે પુરુષ પુરુષ ભેગા રહે છે. જમાનો પણ આ વિષયમાં નિષ્પ્રમદ છે. મુસ્લમાનોના સત્ત્વના પ્રમંથે ઓળો ઉપર જે ભુદમ યજ્ઞસ્તો તે વખતે જે દિવાળી દાખલ થઈ જવા છે—બહાર ન જવાના, પરદેશીય રહેવાના, લાજ કાઢવાના વગેરે—તે દાલ બહાલા દાખલે લીધે કરે તો તેમાં કાંઈ દોષ સમજાતો નથી. જોમ જોમ લોહાની સમજમાં આ વાત બનતી જાય છે, તેમ તેમ નવી રીતે દરવાદરવાનો માર્ગ ધણે દેકાણે ખુલ્લો થયો છે, જો કે આપણી પુરાતન રીતિથી દેવદર્શન વગેરે નિમિત્તે દરવા વગેરેની છટ ઓળોને તેમની રીતિ પ્રમાણે છે જ. આ આગત નિર્ણય છે, અને સ્વતંત્રતાના પ્રમના સંજ્ઞા ધણી અગત્યવાળી નથી; પણ મૈત્રો વગેરે સંજ્ઞાની જે વાત કહી તેમાં તો ઓ કે પુરુષ માર્ગ પણ સ્વતંત્ર નથી. ઓની મરજીમાં ન મંડાય તેવા લુગારી, ગંજેરી, બાંગી મિત્રો પોતાને મને તેટલા રૂએ તોપણ, પુરુષથી ક્યાં સુધે થઇ શકે છે? આમ છે ત્યારે જો પણ પોતાના પતિને રૂએ તેવાં ઓપુરુષોને ક્યાંથી પોતાના મંત્રધર્મા લાવી શકે? આ આગતમાં બાજગી રીતે જોતાં ઉગાવેના દક નિરંતર સરળો જ આવ્યો આવે છે, એટલે ઓળોને જો સંજ્ઞા ગેરલાભ કે સવિશેષ પરત્રવતા વેઠવાં પડે છે એવી જે તકરાર ઉઠાવવામાં આવે છે તે નિરર્થક છે.

આ રીતિનો આર્થધર્મના નિયમ પ્રમાણે ઓધર્મ કરે છે. જ્યાં લમ. એક જ અને અગિય દોષ ઓપુરુષ મળી એક જ રૂપ અને છે, ત્યાં આવો જ ધર્મ જોઈએ. આ વાતનું સ્વરૂપ દ્રંકમાં પણ સત્તિદ્વાનરૂપે, દર્શાવ્યું છે. તે મનન કરી વર્તનાર ઓપુરુષ ઉઘાયને અહીં અને પરલોકમાં સુખની પરમ આશા સમજવી.

‘પ્રિયંવદા’ : આસ્ટોબર, ૧૮૮૭.

પુનર્જન્ન

“ જે હેતુથી જન્મની જરૂર બતાવવામાં આવી તે પાર પાડવા માટે જરૂર છે કે તે એક અને અચલ હોવું જોઈએ. આ બંને સ્વરૂપ એટલી બધી જરૂરની છે કે તે સ્ત્રીપુરુષોના સંબંધ જ્યાં અયોગ્ય રીતિનો હોય ત્યાં પણ માલૂમ પડી આવે છે. પ્રેમમાર્ગમાં અચલ ન રહેવાથી, તથા પ્રેમને પોતાની સગવડનું સાધારણ સાધન ગણવાથી સુખ પ્રાપ્ત થઈ શકે છે એમ જે બોલવું થાય છે તે બ્યવહાર તથા નીતિના સિદ્ધાંતોના અત્યંત અજ્ઞાન સિવાય બીજા કયા કારણથી થઈ હશે તે સમજી શકાઈ નથી.....માણસનાં સ્વાભાવિક અસ્થિરતા અને તરંગોને નિયમમાં રાખવા માટે મંડલીએ વચ્ચે પડવાની જરૂર છે, નહિ તો સુખને માટે એક પણ એક ભય અને દુષ્કારક પ્રયત્ન કરતે કરતે માણસનું જીવન જીવન નિષ્ફળ અને નીચી પદ્ધતિનું થઈ પડે.”

—‘નારીપ્રતિષ્ઠા’માં ઓગસ્ટ કોમ્પ્ટની ‘પોઝિટિવ પોલિટી’માંનો ઉતારો.

સંસારમાં નીતિ તથા ધર્મનાં બંધારણના સિદ્ધાન્ત કેવા પ્રકારના છે; તે કેવા પ્રકારના હોવાથી સંસાર સુખમય નીવડે છે; અને પુણ્ય સ્ત્રીપુરુષોનાં અનુકરણ કરવા યોગ્ય ઉત્સાહ, સાદસ અને ધૈર્ય જે આપણે જાણીએ છીએ તે કેવા પ્રકારના બંધારણથી ઊપજી આવેલાં છે; એ સર્વ વાતોના પૂર્ણ વિચાર કર્યા વિના પુનર્જન્ન જેવા તકરારી સવાલનો ખુલાસો થવો મુશ્કેલ છે. જગતમાં પરંપરાથી એવો જ બ્યવહાર ચાલેલો છે કે ધર્મનીતિના સદ્બોધનું રૂપ એક તરફથી કઠિન અને કષ્ટકર્તા, પણ શુભ ફલદાયક માર્ગ યોજે છે. અને બીજી તરફથી દયા ઉપજાવે એવા કષ્ટની સંક્રામણમાં આવેલાં મનુષ્ય તેમાંથી તાત્કાલિક છુટકારો થવા માટે મુક્ત થવાનો પ્રયત્ન કરે છે. પણ સિદ્ધ વાત તો એ જ છે, કે ઉચ્ચસ્વરૂપ ધર્મશુદ્ધિ આપણને બતાવે છે તે જ ખરો માર્ગ છે; અને તે વડે જ કોઈ સારી પ્રજા પોતાનું સારાપણું પ્રાપ્ત કરી શકી છે. યદ્યપિ તે ધારણમાં હજારો વિરુદ્ધ દાખલા બની આવતા હશે, પણ તેવા દાખલા અપવાદરૂપે જ રહી, મૂલ નિયમને ઠેકાણે પોતે જ નિયમરૂપ ધર્મ પડવા કરતાં, તે મૂલ નિયમને ઊલટો વધારે સખલ કરે છે. સાધારણ ઉદાહરણ લેવાથી આ સર્વ વાત સ્પષ્ટ થશે. સત્ય બોલવામાં જ ફલ છે, તેથી જ ઈશ્વર રાજી રહે છે અને તેથી જ સર્વ સુખ પ્રાપ્ત થાય છે. આવો દૃઢ ધર્મોપદેશ છે ને જ્યાં જ્યાં એવો ઉપદેશ દૃઢ રીતે અપાયેલો છે ત્યાં ત્યાં સદ્વિદ્યા અને સદ્વિચાર સહિત ખરા સુધારાનો પ્રચાર સર્વથા આપણે સ્વીકાર્યો છે. આથી ઊલટું જ્યાં જ્યાં એ સત્ય વાત ઉપર વધારે વજન મૂકવામાં નથી આવ્યું, તેવા દેશને આપણે અધમ સ્થિતિનો પણ ધારેલો છે. આમ છતાં પણ, જ્યાં સત્યધર્મ સુદૃઢ છે, ત્યાં

હદાપિ અસત્યનાં, અને જ્યાં સત્યધર્મ દૃઢ નથી ત્યાં દૃઢ સત્યનાં વિરલ ઉદાહરણ શું મળી નથી આવતાં ? પરંતુ તેથી શું તે તે દેશની સ્થાપિત રીતિને લીધે મળેલી પ્રતિષ્ઠા કે અપ્રતિષ્ઠાને હાનિ થઈ શકશે ? આવાં વિરલ અપવાદરૂપ ઉદાહરણો મળવા છતાં પણ, મૂલના ઉચ્ચ સ્વરૂપને વળગી રહેવાથી જ દૃઢ સદ્વિચારચુકત નીતિવાળી પ્રજામાં-સંસારસમુદ્રના અવ્યવસ્થિત અંધકારમાં સર્વ સાધારણ શુદ્ધિના લોકને ખરે માર્ગ દોરે તેવા-મહા પુન્ય-શાળી પૂજ્ય સ્ત્રીપુરુષોના ઉચ્ચ ચરિતરૂપી તેજોમય દીપક સ્થળે સ્પર્શે પ્રકટી રહ્યા છે. ત્યારે આ સર્વ વિવેચનનો સાર એટલો જ ફલિત થાય છે, કે તરતનાં તીવ્ર દુઃખથી ગમે તેવો માર્ગ લેવો આપણે ઉચિત ગણીએ, તથાપિ તે વિષયનું જે મૂલ સદ્વરૂપ હોય તે જ ખરું રસ્તો છે, એમ સ્વીકાર્યા વિના અને અને ત્યારે સંસાર સુખમય થવા માટે તે અમલમાં લાવ્યા વિના છૂટકો જ નથી.

આ સાધારણ નિયમોનું જે ટૂંકું વિવેચન કર્યું, તે તમામ સાંસારિક બાબતોનો નિર્ણય કરવામાં અમને તો પ્રધાન લાગે છે. પુનર્લક્ષના સૂક્ષ્મ વિષયમાં પણ એ જ નિયમે વિચાર કરવા આવશ્યક છે. પુનઃ એટલે ફરીથી લક્ષ કરવું—સ્ત્રીએ પુરુષના અભાવે કે પુરુષે સ્ત્રીના અભાવે—તે યોગ્ય છે કે અયોગ્ય છે, એ વાત એમ કરવામાં જે હેતુ રહ્યો છે તે, અને એમ ન જ કરવું એમ સમજવામાં જે સદ્ધર્મ રહ્યો છે તે, ઉભયની તુલના કરવાથી સમજાશે. પ્રથમ લક્ષ એટલે શું ? લગ્નનો ઉદ્દેશ યદ્યપિ હરણુપોષણ એટલે સ્વાર્થનો જણાય છે, તથાપિ તે સંબંધને ખરી પવિત્ર ગાંઠ શાની છે ? અમારા તરફથી આ વિષય એટલી બધી વખત ચર્ચાઓ છે કે હાલ એ વિશે કંઈ પણ બોલવું તે ફક્ત પુનરુક્તિ જ છે; છતાં “નારી પ્રતિષ્ઠા”નું ત્રીજું પ્રકરણ વાંચનારને લાગવી, અમે અત્રે તો ફક્ત સિક્કાન્તરૂપ વિચાર જ દર્શાવીશું. અને પોષકશક્તિનું સ્વરૂપ માની, તેને પ્રેમમય હૃદયની કરાવેલી છે, અને તેથી પુરુષ કરતાં એનામાં આ જે અધિક ઐશ્વર્ય છે, તે એને પૂન્યસ્થાને પહોંચાડે છે એમ બતાવેલું છે. આત્રેયાદિ સ્મૃતિઓમાં સ્ત્રીઓનું પૂન્યત્વ સ્પષ્ટ કહેલું છે, ને સર્વમાન્ય મહાત્મા મનુ પણ નવમાં અધ્યાયમાં કહે છે કે ‘ પ્રજનાયી મહામાતાઃ પૂજાર્હા ગૃહવીર્યઃ । સ્ત્રિયઃ સ્ત્રિયશ્ચ મેહેષુ ન વિશેષોડસ્તિ કલ્પન...દારાધીનસ્તથા સ્વર્ગઃ પિતૃણામાત્મન ચ્ચ હ ” પ્રજની ઉત્પત્તિ કરનારી, મહાભાગ્યવાળી, ને તેથી જ પૂજ્ય એવી ધરની દીપિકારૂપ સ્ત્રી અને લક્ષ્મી એ ઉભયમાં કંઈ ભેદ નથી..... પોતાનો તેમ જ પિત્રીઓનો સ્વર્ગવાસ સ્ત્રીઓને આપીને છે. વળી ત્રીજા અધ્યાયમાં પણ કહે છે કે “યત્ર નાર્યસુ પુત્ર્યન્તે ૧ ”

અર્થાત્ : યત્રૈતાસુ ન પૂજ્યન્તે સર્વાસ્ત્રાપનાઃ

ક્રિયા: ” જ્યાં સ્ત્રીઓનું પૂજન થાય છે ત્યાં દેવતાઓ આનંદથી વાસ કરે છે, તે જ્યાં તે પૂજાતી નથી ત્યાં સર્વે ક્રિયાઓ નિષ્ફળ બન્ય છે. એ જ પ્રમાણે મહાત્મા યામવલ્ક્ય પણ કહે છે કે “મર્ત્વંત્રાતૃવિતૃજ્ઞાતિશ્વશ્રુશ્ચસુરદેવરઃ
 શંદુભિશ્ચ સ્ત્રિયઃ પૂજ્યા મૂળણાચ્છાદનાધર્મૈઃ” ધાત્રી, લાઇ, બાપ, નાતવાળા, સસરા, સાસુ, દિયર તથા સર્વ જંધુઓએ સર્વથા-જાપણુ વસ્ત્ર ભોજનાદિકથી સ્ત્રીઓની સેવા કરવી. સ્ત્રીઓને પૂજ્ય પદવીએ પમાડનાર, આવા સર્વસંમત ને આર્યધર્મના મૂલ સિદ્ધાન્તરૂપ પ્રેમમય ઐશ્વર્યના પ્રતાપની પ્રતિ પુરુષને ઝોટલી અપેક્ષા છે કે તે વિના તેનું જીવતર કષ્ટમય થતાં રહ થઈ, પરમ ધર્મ સુધી તેની ગતિને પહોંચતાં અટકાવવાવાળું નીવડશે. પુરુષો પાસેથી પણ ઉત્પાદક બળ વડે પ્રાપ્ત કરેલા પોષણ વિના સ્ત્રીનો નિર્વાહ થઈ નહિ શકે. આમ ઉભયના યોગથી એક આખું મનુષ્ય બની રહે છે તે તેનું જ નામ અમે લગ્ન માન્યું છે-અર્થાત્ લગ્નને દહ કરનારી ગાંઠ કેવળ પ્રેમની જ હોય છે. આ પ્રેમનું બલ દહ થાય, અને તે બલ વડે જે મોક્ષાવધિ મોટા લાભ ઉભય પક્ષને થવાનો નિશ્ચય છે તેને માટે એ પ્રેમ કેવો જોઈએ? અમારો સિદ્ધાન્ત છે કે એવો પ્રેમ એક જ અને અખંડ હોવો જોઈએ, નહિ તો જે અમૂલ્ય ફલની આશા રાખવામાં આવે છે તે વ્યર્થ સમજવી. પાશ્ચાત્ય પંડિતોમાં ચાલુ સૈકામાં પ્રસિદ્ધિ પામેલા ફ્રાન્સેશીય જ્ઞાતા/બોગરટ કોમ્ટી પણ કહે છે કે આવો પ્રેમ-ખંડ રૂળ આપે માટે-એક, અવિચ્છેદ અને અખંડ-તે મરણ પછી પણ અખંડ-એવો જોઈએ. જ્યારે આમ જ ખરી વાત હોય ત્યારે સ્ત્રી કે પુરુષે ઉભયને એક પ્રેમબદ્ધ સંબંધ થયા પછી બીજાનો અવકાશ જ ક્યાં રહેશે? સાધારણ જનવ્યવહારમાં પણ એ વાત આપણને પ્રત્યક્ષ સિદ્ધ છે કે બધાં સ્ત્રીપુરુષો જેને આવા પ્રેમમય લગ્નને અનુભવ થયો હોય હે તે મરણજન્ય વિયોગના સંકટથી ડરતાં રહી; ઝોટલું જ નહિ પણ બીજો સંબંધ કરવો એ પ્રથમના પવિત્ર અંશિને દૂષિત કર્યા સરખું સમજે છે. આમ છે માટે પુનર્લગ્ન થવામાં ‘પ્રેમ’ તો હેતુભૂત હોય જ નહિ, કેમકે તે વૃત્તિ એક વાર કાઈ સ્થળે લાગ્યા પછી બીજો સ્થળે લાગી શકતી નથી, તે ઝોટલે સુધી કે તેમ લાગી શકે તો તે પોતાના સ્વરૂપને હાનિ કરે છે. તો હવે વિચારવું સરળ પડશે કે પ્રેમ સિવાય બીજી કાઈ વૃત્તિથી સંપાદિત પુનર્લગ્ન અને પ્રેમથી જ સંપાદિત લગ્ન એ ઉભયમાં શો તફાવત છે. લગ્નનો સંબંધ એક અને અખંડ હોઈ પુનર્લગ્નને અવકાશ ન આપે તો જ ઠીક એ પણ હવે સહજ જણાશે, અને પુનર્લગ્ન કેવળ નિષિદ્ધ આચાર છે એમ પણ સ્વતઃ ક્ષિત થશે.

જે દેશમાં પુનર્જન્મનો રિવાજ લોકસંમત છે ત્યાં, તથા જે જે હિંદુ કામમાં પણ એ રિવાજનો પ્રતિબંધ નથી ત્યાં પણ, પુનર્જન્મનો લાભ કેટલાં વિચક્ત ઓપુરુષ લે છે અને તે લેવામાં કીર્તિ માને છે, એનો હિસાબ કાઢીએ તો એમ સિદ્ધ થયા વિના નહિ જ રહે, કે માણસ જાતિની સ્વભાવિક વૃત્તિ જ પ્રેમની એકતા ઉપર સુદૃઢ છે, ને તેમાં જ સુખનું ને દૃઢતાથી મહત્તાનું પર્યવસાન* સાની રહેલી છે. થોડા વખત પર બ્યાખ્યાન કરતાં પ્રખ્યાત બાણુ પ્રતાપચંદ્રે પણ એમ જ સ્પષ્ટ કહ્યું હતું કે મનુષ્યની વૃત્તિ જ એક પ્રેમ કરવા તરફ સખળ જણાય છે. હિંદુ કામ માટે કાઈ એમ કહે, કે જીવ્વી પંક્તિ ભોગવતા પ્લાહણોનું અનુકરણ કરી વૈશ્ય ધર્મદાદિ વર્ણ પુનર્જન્મમાં અપકીર્તિ આરાપે છે તો તે વાત સ્વીકારતાં પણ, જે દેશમાં તેમ નથી ત્યાં પુનર્જન્મના અભાવનો આચાર સિદ્ધ જણાઈ આવે છે એટલે સિદ્ધાન્ત-પ્રેમની એકતા તરફ જ જનસ્વભાવનું વલણ-નિર્વિવાદ હરે છે. જેમ સંસારબંધારનાં સામાન્ય કર્મોમાં દૃઢતાની મુખ્ય આવશ્યકતા છે, તેમ જેને આધારે સર્વ સુખની મર્યાદા બંધાય છે તેવા પ્રેમસંબંધના બંધારમાં દૃઢ રથૈયની અતિશય જરૂર સ્પષ્ટ જ છે. સખખ કે પુનર્જન્મના સંબંધે પ્રાપ્ત થતી વારંવાર લગ્ન શોધવાની ટેવથી કરીને માણસ કાઈ અમુક સ્થિતિમાં સુખ ન માનતાં આખું જીવતર સુખ મેળવવાની એક પછી એક અજમાસો કરવામાં જ બ્યર્થ મુમાવી દુઃખી થાય એવો સંભવ સવિશેષ બય સહિત આ દૃઢતા સિવાય આવી પડવાતો.

આમ છે ત્યારે કેવલ પ્રેમગ્રંથિથી લગ્ન બંધાય તે માટે વય, ધમ્મકા, જ્ઞાન વગેરેની જેટલી અને જે પ્રકારની જરૂર છે તેનો અત્રે વિસ્તારના બમથી પૂરા ખુલાસો અને તેમ નથી, છતાં એટલું તો કહ્યા વિના ન જ માલે કે વય સમજશક્તિ ખૂલે તેટલું મોટું જોઈએ, જ્ઞાન એટલે કેળવણી હાલ અપાય છે તે કરતાં ઓછો પરત્વે તો તદ્દન જીદી જ જોઈએ, અને તે પછી માખાપ કે જે વડિલ હોય તેની યોગ્ય આજ્ઞાનુસાર ધમ્મજાની અનુકૂલતાએ લગ્ન થયેલું હોવું જોઈએ. આમ થયેલાં લગ્ન જ અમે કહો તેવી એકતાવાળાં સમજવા.

લગ્ન વિષેનું આ સર્વ પ્રજાએ કરેલું માન્ય સ્વરૂપ, અને આર્યધર્મે તો વિશેષે પ્રતિપાદન કરેલું, સર્વ સંસારને નિયમમાં રાખનારું, એ જ ધોરણ અમને માન્ય છે. અને એવું રૂપ અમને માન્ય હોવાથી પુનર્જન્મનો એટલે ફરીથી પરણવાના આચારનો અમને અનાદર છે. પણ અમારા મિત્રો કહે છે કે તમે ખતાવો છો તેમાં લગ્ન થતાં નથી, આપણા રિવાજ

* આખર પરિણામ.

બગડી થયા છે, જેવણી મળતી નથી, ખાલસગન ચાલુ છે તે ઇચ્છાનું તો નામ પણ જોઇ સમજાતું નથી, ત્યારે એ સમગ્ર દુષ્ટાચારનાં દુષ્ટ પરિણામનું નિવારણ કેમ કરવું ? ખાલાઓ જેમણે ઢલુ લગ્નનો અર્થ પણ સાંભળ્યો નથી કે વિચાર્યો નથી તેમને દુર્દૈવથી પ્રાપ્ત થતા વૈધવ્યને લીધે નીપજતાં પરિણામનો બોગ થઈ વિના અપરાધે મરણ પર્વત દુઃખને જ હવાલે કરવી ? વિવશ્ય વિવશૌવધમ્ થવા દો; આવાં દુઃખને માટે પુનર્લગ્ન પણ થવા દો, આમ કહેનાર પાત્રકી દાઝ જાણનારા દયાશીલ જનસમૂહને અમે સર્વાંશે અનુમોદન આપીએ છીએ; પણ એટલું જ કે અમારો ખરો માર્ગ તો કશું તેમ લગ્ન કરી વૈધવ્યધર્મ પાળવો તે જ, અને અમારી દુર્વૃત્તિને લીધે, અમારી નિર્જાળતાને લીધે, લેવો પડેલો પણ ક્ષમા કરવા યોગ્ય અને સર્વેએ સહન કરવા યોગ્ય રસ્તો પુનર્લગ્ન. રજે અમારા આમ લખવામાંથી કોઈ એમ લઈ પડતા કે અમારા વિચાર મૂલ હતા તેમાંથી ગદલાકને નવે રસ્તે ચઢ્યા, કેમકે આજથી લગલગ એ વર્ષ પર લખેલી “ નારીપ્રતિષ્ઠા ” માં પણ અમે આનું આ જ કહેલું છે.*

પુનર્લગ્નને અમારા લોક પાપ માને તો તેમ કરનામાં સમાઈ રહેલી તેમની રુદ્ધભૂદિ માટે અમે તેમને માન આપીશું, પણ કોઈ પુનર્લગ્ન કરનારને દુઃખ દેવા તેઓ તત્પર થાય તો તે અમે ક્ષણવાર પણ સહન નહિ કરીશું. આર્ય ધર્મસિક્કાંતની વિરુદ્ધતા ખીળા ધણીએ આચારને તમે સહન કરો છો, ત્યારે આ એકને પણ કેમ ખમી ખાતા નથી ? આવા લોક જે યોગ્ય પ્રકારની સહનશીલતા બતાવી શકતા નથી તેમને જેટલો ઠપકો ઘટે, તે કરતાં વધારે ઠપકો જેઓ એમ બતાવવા પ્રયત્ન કરે છે કે પુનર્લગ્નાદિ કરવાં એ જ ખરા સુધારાનું બૂધણુ છે, તેઓને ઘટે છે. પોતાને સંમત હોય તેવા આચાર-વાળાં માણસોને જ પાસે રાખવાં ને ખીળાં ને રાખવાં એવી સર્વેને છૂટ છે, પણ સનાતન સત્સિક્કાંતોને ઊંધા વાળવા પ્રયત્ન કરવો એ વાજખી નથી. સુધારાવાળાઓ જેટલો શ્રમ આવો અનિષ્ટ આચાર પ્રવર્તાવવામાં કરે છે તેટલો જ લગ્નનું ખરું સ્વરૂપ સમજાવવામાં, લગ્નના સામાજિક નિયમોમાં ફેરફાર કરાવવામાં, અને ધર્મની મહત્તા સમજાવવામાં કરતા હોય, તો આ નકામી તકરાર ક્યારની પતી ગઈ હોય. પુનર્લગ્નના રવાજને ઉત્તેજન આપતાં તેઓ એ વાત બૂઝી બંધ છે કે તેવા ઉત્તેજનથી પુનર્લગ્નને કાંઈક અંશે ઉત્પન્ન કરનારા જે અવ્યવસ્થિત લગ્નો થાય છે તે પણ કાયમ થઈ પડે છે ને તેથી દુઃખનું દુઃખ જ અંત સુધી સર્જી શકાય છે. જે કારણથી આપણે નાની બાળકીઓની દયામણી સ્થિતિ જોઈ, વિષેનો

ઉપાય વિષ માની, પુનર્લક્ષ કરવા બેઠા છીએ તે કારણોને કાષ્ટપણુ રીતે સખળ કરવાં બેઠતાં નથી. આપણા આચાર એવો ન બેઠ્યો કે જ્યોતે તે ખોટા રિવાજ દઢ થઈ પડે કે જેને લીધે, આપણે આજે પુનર્લક્ષની સંક-કામણમાં સપડાયા છીએ, તરત વેળાનાં દુઃખ દૂર કરવા માટે લોકોને વધારે સહનશીલતા સમજાવે, પણ આ ઉપાયરૂપ જે અનિષ્ટ આચાર તે તરફ મૂળ વાતને છાઈ નાખે તેવો પ્રયત્ન ના આદરો. પુનર્લક્ષને વિધેય કાટિમાં લઈ ન જાઓ; પણ છે તે નિષેધ કાટિમાં જ તેને રહેવા દઈ ફક્ત સંક્રામણમાં ઉપયોગવાળું માનો, સહુવિચારની પ્રવૃત્તિ ફરવી એ સુધારાવાળાનું કામ છે, તો તે મૂકી બીજે જ રસ્તે તેમણે જવું અથવા એવો રસ્તો લેવાના કારણથી જ નિષ્ફળ થયાને લીધે છેવટે કાયદાની મદદ માગવી, એ ઘણું બૂઝબારેલું અમને તો લાગે છે લોકો સન્માર્ગનું ખડું રૂપ સમજશે તો સ્વાભાવિક રીતે તે માર્ગે જશે અને તેમ થવાથી જેને માટે પ્રયત્ન કરવો પડે છે તેવા પ્રસંગ એટલા થોડા થશે, ને તે થોડા માટે પણ સહિષ્ણુતાથી વિસ્તાર પામેલો સહનશીલતા એવો અવકાશ આપશે કે હાલની આલતી મારામારીની મિલકૂલ જરૂર રહેશે નહિ. આમ ઉપાય કરવાને બદલે હાલમાં તો કોઈ અનાડી વૈદ્યની નીતિ પકડવામાં આવી છે. શરીરમાં થયેલા દોષને દૂર કરવાની દવા ન આપતાં ફક્ત તે દોષજન્ય તરતના વિકારોને દૂર કરવા પ્રયત્ન કરવાથી શરીરનું નિરંતર આરોગ્ય જેમ સિદ્ધ થતું નથી, તેમ મંડલ વિષે પણ સમજવું તરત દવા આપવાથી જેમ કાંઈક આરામ મળે તેમ પુનર્લક્ષ કરવાથી મળે, એ અમે ના નથી કહેતા, ને તેમ થાય તે સારું છે એમ ધારીએ છીએ, છતાં મૂલ દોષને દૂર કરવા તરફ જે પ્રવૃત્તિનો અભાવ છે તેને ઘણો અનિષ્ટ માન્યે છીએ; અને એથી પણ વધારે ખોટો રસ્તો દોરનાર તો એ પ્રવૃત્તિને માનીએ છીએ કે જે વડે આ નિષિદ્ધ આચાર જ વિધેય આચારમાં ખપરા માંડ્યો છે અને આજકાલ સુધારાનું શુભ ચિહ્ન થઈ પડવાની તૈયારીમાં છે.

સુધારાવાળાઓને જે કહેવું અમે અમારી ફરજ ધારીએ છીએ તે કહ્યું, અને ખરો સુધારો જે તમને કરવાની જિજ્ઞાસા હોય તો તે માટેનો અમારી બુદ્ધિથી થોડો જણાવો માર્ગ પણ મૂકીએ. પરંતુ આપણા લોકોમાં સુધારો અને મુખ્ય કરીને આ વિષયમાં સુધારો બની શકે તે માટે જરા વિચાર કરવાની જરૂર છે. પુનર્લક્ષનો પ્રચાર થતાં પેહેલાં લક્ષની વ્યવસ્થા ખતાવી તેવી સ્થિતિ થવાની આવશ્યકતા છે, ને તે ન્યાસુધી નાતના બંધનને લીધે સ્ત્રીપુરુષ વરકન્યા પમંદ કરવામાં સ્વતંત્ર નથી ત્યાંસુધી કદાપિ પણ સધાનાર નથી. અમે આગળ કહેલું છે ને વળી કહીએ છીએ કે હાલના

મતમતાંતરથી થયેલા જ્ઞાતિભેદ તથા અસહનો આતુર્વાજીક ધર્મ સ્થિર કરાય તો જ આપણી બધી સાંસારિક આકર્ષણો દૂર થાય એમ છે. નહિ તો નહિ સુધારાવાળાઓએ આ વાત પણ પૂર્ણ રીતે લક્ષમાં લેવા જોવી છે, અને લગ્નના શુભ વિચાર સાથે જ્ઞાતિઅંધનના શુદ્ધ રૂપનું વિવેચન થવાની પણ તેમના તરફથી પૂરી જરૂર છે. આ સર્વ વાતોનું મનન ન કરવાથી તથા મૂલનાં સિદ્ધાંતરૂપ ન સમજી, તાત્કાલિક કષ્ટ દૂર કરવા પર જ પ્રવૃત્ત થવાને લીધે અસહના 'સુધારાવાળા' નિષ્ફલ પ્રયત્ન કરી ગયા એ દહે રૂપે જ થઈ આવેલું છે; અને આટલા સારુ અમારા આધુનિક ભાઈબંધોને એવી ખાસ બક્ષામણુ કરીએ છીએ કે પૂર્ણ વિચાર કરી આપણો સાંસારિક યત્ર સ્વદ્ધમ રીતે તપાસી તેઓએ ળવહાર કરવો, નહિ તો લાભ કરતાં હાનિ વધારે થવાનો સંભવ આવી પડશે.

‘ત્રિયંબકા’ : ડિસેમ્બર, ૧૮૮૬.

સુધારો

સુધારાનો ક્રમ

એનરેબલ મિ. તેલંગે રાજકીય સુધારો પ્રથમ કે સાંસારિક સુધારો પ્રથમ, એ વિષયનું જે વ્યાખ્યાન થોડા દિવસ ઉપર કર્યું હતું તથા તે ઉપર જે ભારે અર્થા આપી રહી હતી, તે સર્વનો સંક્ષિપ્ત સાર આપી જતાં, અમે એમ કહેલું હતું કે, આ સર્વ આખત ઉપર અમે અમારા વિચાર આગળ ઉપર દર્શાવીશું. તે વખતની તકરારમાં ધણાનું કહેવું એમ હતું કે ધરખાર સંસાર ગમે તેવી સ્થિતિમાં હોય તો પણ, રાજ્યવ્યવહાર ધણી ઉત્તમ પંક્તિનો હોઈ શકે. કેટલાકનું કહેવું એમ હતું કે સંસાર સુધર્મા વિના રાજ્યવ્યવહારનું રૂપ બંધાતું જ નથી તો તે એકલો આગળ ધપી જ કેમ શકે? આ સર્વ તકરારમાં સુધારાનો ક્રમ નક્કી કરતાં પહેલાં, મુખ્ય જાણના-નું એ જ છે કે સુધારો તે શું? હાલ આપણે જે કરીએ છીએ તે સુધારો કહેવાય કે નહિ? નાતજાતનો ભેદ તોડી સ્વચ્છંદ કરવો તે સુધારો-કે પુનર્જન કરવા તે સુધારો-કે છુટ સ્ટોકિંગ ને ચક્ષમાં પહેરી લાલકો કરવો તે સુધારો? રાજ્યમાં પણ રાજ્ય હોય તે રાજ કરે તે સુધારો-કે પ્રજાના જ મતથી ચાલવા દેવું તે સુધારો-કે પ્રજા રાજ્ય વ્યવસ્થિતરીતે કામ કરે તે સુધારો? ફરી પૂછીએ છીએ કે સુધારો શું? ધર્મમાં પણ મૂર્તિપૂજા તે સુધારો-મૂર્તિખંડન તે સુધારો-કે વલ્લભાચાર્ય સુધારો-કે દયાનંદ-કે કર્નલ એલકાટ-કે કેશવચંદ્ર સેન-કે રામમોહનરાય? સુધારાનું તત્ત્વ શું?

માણુસની વૃત્તિ એવી છે કે જૂની જૂની વાત મૂકીને નવી વાતમાં મજા માનવી, પણ તેથી કરીને જૂની ખોટી ને નવી સારી, એમ સામિત મર્થ શકતું નથી. ધણુએક જૂની વાત ઉપર એટલી પ્રીતિ રાખે છે કે તેના વિના ખીજી ગમે તેવી સારી વસ્તુને પણ હિસાબમાં ગણતા નથી, પણ તેટલા ઉપરથી નવું તે ખોટું ને જૂનું જ સાદું એમ પણ સિદ્ધ થતું નથી. આ ઉપરાંત મોહ ને મુખ્ય કરીને લોભ કે સ્વાર્થની વૃત્તિ, માણુસની શુદ્ધિને

જે જૂને કે નવે રસ્તે ડાળ કરાવે છે, તેનો વિચાર કરીએ ત્યારે તો કાંઈ સિદ્ધ થઈ શકે જ નહિ. આવા ચિન્તન ચિન્તન કારણેથી માણસની ચતી પ્રવૃત્તિમાંથી સારાનરસાનો નિયમ કરી શકાય તેમ નથી. જેમાં સર્વને મઝા પડે તેવી નવી વાત તે કીક, ને બીજી ખોટી એમે ન કહી શકાય, તેમ નવી ખોટી ને જૂની ખરી એમ પણ ન કહી શકાય. ત્યારે એક સ્થિતિમાંથી બીજી સારી સ્થિતિમાં જવું-એ સુ એટલે સારા ધારાનું સ્વરૂપ-સમજવું કેમ? આ જગતમાંની એક વાત લેવી ને બીજી પડતી મૂકવી એને અમે સુધારો કહેતા નથી. માણસના પોતાના સ્વભાવનું પૃથક્કરણ કરી જોતાં, તેના સ્વભાવથી જે તેનું ખરું સુખ કરતું હોય, તે સુખ તરફ, જેટલે દરજ્જે જે વાત ઉપકારક હોય, તેટલે દરજ્જે તે સારી કહી શકાવી જોઈએ. માણસ જે વસ્તુની શોધમાં છે, તે વસ્તુનું પૂર્ણ સ્વરૂપ જણાવેથી તેની પ્રવૃત્તિની કીમત સહજમાં બની શકે છે. સર્વને સુખ સંમત છે. એ કારણે આપ્યા વિના પણ સિદ્ધ જ છે. કોઈને પોતાના ઉપર જેટલી હશે તેટલી પ્રીતિ બીજા પર હશે નહિ, આત્મપ્રેમમાં જે સુખ તેને લાગે છે, તેવું બીજા કામમાં લાગવું કઠિન છે. આ ઉપરથી એમ તો જણાય જ છે કે આનંદ એ સુખનું સ્વરૂપ છે. આ આનંદ કેવા પ્રકારનો જોઈએ તથા ક્યાંથી પ્રાપ્ત કરી શકાય એ બીજો પ્રશ્ન છે. પરમ-એટલે કદાપિ ક્ષીણ ન થતાં નવો નવો લાગ્યાં જ કરે એવો અખૂટ આનંદ કયારે પ્રાપ્ત થાય એ વિચારવાનું છે; ને તે અવિચળ આનંદનું સ્વરૂપ જેવું બંધાય તે ઉપરથી સર્વ વ્યવહારની સારાસારતા કરવાની છે. જુદા જુદા દેશમાં હવા, સૃષ્ટિલીલા અને ખોરાક તથા ચાલી આવતી બનાવિ દંતકથાથી લોકના વિચાર ધડાય છે એમ કહેવામાં આવે છે, પણ જે આખરના અખંડ આનંદનું રૂપ છે તે કોઈ સ્થલે ભાગ્યેજ જુદું પડે છે. આ સર્વ આખતનો નિર્ણય કરવાનું નામ અમે ધર્મજ્ઞાન એવું પાડેલું છે.

સાધારણ વ્યવહારમાં જોઈશું તો, જે માણસ જે તરફ જવાનું ધારે અથવા જે કરવાનું ધારે તેવી જ ગતિ કે કૃતિ તે આદરે છે. તેને જો મુંઝવે જવાની મરજી હોય તો તે તરફની ગાડીમાં તે બેસે છે; જો દ્રવ્ય મેળવવાની કે એવી જ કોઈ ઇચ્છા હોય તો તેને અતુલ સાધનો તે થોજે છે. આ કાર્યકારણભાવનો નિયમ, ઉપર કહી તે આખતમાં લાગુ કરતાં જણાઈ આવશે કે જેવો પરમ સુખનો આકાર તેવી જ માણસની પ્રવૃત્તિ. જે દેશમાં જોણે જેવું પરમ પદનું રૂપ ધાર્યું હશે તેવી જ તેની પ્રવૃત્તિ થશે. આ વાત જરાક આગળ બંધાવતાં દ્વિતિ થાય છે કે, જેવી પ્રવૃત્તિ તેનો જ સંસાર ને તેવું જ રાજ્યતંત્ર પણ. એ વાત આટલા ઉપરથી ત્યારે સ્પષ્ટ રીતે સિદ્ધ

યર્ષ છે, જ્યારે ધર્મસ્વરૂપ નક્કી થાય ત્યારે જ પ્રવૃત્તિ એટલે સંસાર અને રાજ્યતું રૂપ બાંધી શકાય. આ સર્વ લખાણતું તાત્પર્ય એમ સમજવાતું નથી કે આવા નિયમ રચી રચીને જ સર્વ બાળતના વ્યવહાર થતા હશે. ઇતિહાસમાંથી આ વાત તો સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે કે લોકોએ પોતાના સુખતું જેવું ધોરણ લીધું, તેવા તેમણે આચારવિચાર રાખ્યા, તે તદ્દતુસાર તેમનાં રાજ્યતંત્ર પણ ઊભાં થયાં. આપણી આર્થપ્રજ્ઞને તો આ વાત સર્વ કરતાં સારી રીતે સ્પષ્ટ સમજાવી જોઈએ. જેવાં જેવાં ધર્મનાં રૂપ આ દેશમાં થતાં ગયાં છે, તેવા તેઓ લોકોનો વ્યાવહારિક આચાર તે રાજ્યનો રંગ પણ થતો ગયો છે.

આ પ્રમાણે જ્યારે ધર્મજ્ઞાન ઉપર જ સર્વ વ્યવહારનો આધાર છે, ત્યારે તેના સ્વરૂપને પામ્યા સિવાય, તરત જ ટોઈ પણ સુધારાનો ક્રમ નક્કી કરવાનો પ્રયત્ન ફેકટ જેવો છે. ટોઈ પ્રજા કેટલે દરજ્જે સુધરેલી છે એ જાણવું હોય, તો તેનો ઇશ્વર વિષે, મોક્ષ વિષે, જીવ વિષે, શો વિચાર છે, એ જાણવાથી તુરત સમજાશે. આ ધર્મસ્વરૂપનો નિર્ણય કર્યા વિના આપણે કેટલી કેટલી ભૂલો આપી છે, ખાઈએ છીએ, તે ખાઈશું ? આપણા સંસારમાં, વ્યવહારમાં, રાજ્યતંત્રમાં, સર્વથા આપણે ગમે તે અવિહિત* માર્ગે ચડી જઈ આડા અવળા ભટકાઈએ છીએ. લગ્નવિધિનાં વિચાર પણ, આ ધર્મનાં સ્વરૂપ વિના જ અપૂર્ણ રહી ગયા છે; આપણામાં એક્યનો અભાવ હોવાથી, જે રાજકીય યોગ્યતા આપણે સત્વર પામી શક્યા નથી, તેનું કારણ પણ આ ધર્મનો અભાવ છે. આપણી સ્ત્રીઓ ને બાલાઓ, દુઃખમાં દિવસ ગાળે છે અથવા તેમના હક આપણા સમાજમાં ન આવવાથી ધણી વખત આપણે કલ્પિત તકરારો કરીએ છીએ તેનું કારણ પણ એનું એ જ છે. નારિતક વર્ણસંકર તથા અમર્યાદ બાળકોને જોઈ વૃદ્ધનાં દિલ દુખાય છે, તે પણ હાલની આપણી કેળવણીથી જ, ને તે કેળવણીમાં પણ એમ બને છે તે ધર્મને અભાવે જ.

આ પ્રમાણે અમારો સિદ્ધાન્ત ટૂંકમાં જણાવી અમે આગળ આપેલું વચન પાળ્યું છે, એટલું જ નહિ, પણ 'ત્રિયવંદા'ના આ વર્ષની આખરના ગ્રંથમાં, આ સિદ્ધાન્તનું પ્રતિપાદન એવું સવેળા આવી પડ્યું છે કે અમારા આ બારે માસની વર્તણૂકના સિદ્ધાન્ત આમાંથી સ્પષ્ટ થઈ જતાં, અતઃપર પણ અમે કેમ ચાલીશું તે સમજાઈ જશે. ધર્મના નામથી જે લોક પાછા ભાગે છે, તે સમજતા નથી કે ધર્મમાં આવું રહસ્ય રહેલું છે. અમે ધર્મને નામે તમને ભૂત વળગાડનારા નથી, તમને કુરામાં ઉતારનારા નથી, કે

તમને કેવળ ઐવકુદ્ધાર્થીની વાત બતાવી તમારી ઉમદા બક્ષસનો દલકો ઉપયોગ સૂચવવાના નથી, જે કાંઈ પણ બક્ષલ હોય તો તે આ વિષયના વિચારમાં જ કામે લગાડવાની છે, કેમકે તે આપણા આખા આર્યાવર્તની ઈમારતનો પાયો છે. જ્યાંસુધી આ સનાતન ધર્મરોતિ તમે જાણશો નહિ, તમે સમજશો નહિ, ને તે પ્રમાણે વર્તશો નહિ, ત્યાંસુધી તમારું, તમારા કુદરેખનું કે તમારા દેશનું કથાણ ચલાવી થોડી જ આશા છે. ધર્મ વિના અમારી વાચનાર સખીઓને જે હાનિ થઈ છે તે તો તેમનાથી ખૂબ સમજાઈ ગઈ હશે જ. કહ્યો કે કંકાસ, મનગમતાં જોડાં ન મળવાં વગેરે જે મહા મહા કષ્ટ તેમને માથે મહા ધોર પાપનાં પરિણામરૂપે જીત્યાં છે, તે ધર્મના અજ્ઞાનનાં ફળ છે. માટે અમે સર્વ વિચારવંત પુરુષ કે સ્ત્રીને વારંવાર આટલા લખાણ ઉપર મનન કરી વિચાર દર્શાવતો વિનંતિ કરીએ છીએ કે, આ સર્વથી ધણીમાં ધણી ઉપયોગની વાત રૂપે થઈ સર્વના ઉપયોગમાં આવવા માટે.

‘ પ્રિયવદ્ધા ’ : જુલાઈ, ૧૮૮૬.

‘ સુધારાનું ધોરણ ’

*

*

*

*

આપ ગૃહસ્થોએ આ અગત્યની સલાહના પ્રમુખનું માન મને આપ્યું છે તેમાં હું એક પ્રકારે મોટો લાભ માનું છું. સંસારસુધારાના વિષય ઉપર આજ પંદર વર્ષથી હું વિચાર કર્યાં કરું છું, દેશની ઉન્નતિના ધણીક પ્રશ્નોએ મારું લક્ષ્ય ખેંચ્યું છે અને ધણે પ્રસંગે પુસ્તકો, વર્તમાનપત્રો, વગેરેમાં મેં મારા અભિપ્રાયો દર્શાવેલા છે. સંસારની અનેક પ્રકારની લાગણીઓ અને લાલચો આગળ માણસે માણસના વિચાર બધી બાબતમાં મળતા આવી શકતા નથી, અને એ લાગણીઓ અને લાલચોના ભરેલા સંસારને સુધારવાને કાંઈ એક રસ્તો સર્વમાન્ય થાય એ વાત જહુ શંકાભરેલી છે તથાપિ પોતપોતાના વિચાર દર્શાવવામાં અન્ય જનોને વિચારવાનો ને પોતાની બૂલ જાણવાનો પ્રસંગ મળે છે. ઉપરના કારણથી આપને કહી બતાવવાનો દાવો હું કરી શકતો નથી, કેમકે માત્ર પંદર વર્ષના અનુભવમાં પણ મને એમ જણાયું છે કે સંસારની વિચિત્ર રચનામાં એકનો એક વિચાર સ્થિર રહી

શકતો નથી. પરંતુ એવા વિલક્ષણ પરિવર્તવાળા સંસારમાં પણ ધર્મના વિચારો-
ને મેં સર્વદા સ્થિર અને અચલ રહેતા જોયા છે અને તેને આધારે જ
મારે આજ કાંઈ કહેવું છે. એ કહેવાનો પ્રસંગ આપ સર્વનું સાંભળ્યા
પછી મને મળે છે એ આપની મારા ઉપરની આજની મહેરબાનીનો લાભ
છે. વિષય ઘણા વિસ્તારવાળો ને ગંભીર છે, સંપૂર્ણ ચર્ચા કરવાને પાંચ છ
કલાક પણ પૂરા નથી. આ પ્રસંગે તો માત્ર ભાષણકર્તાએ ઉઠાવેલા મુદ્દાને
અનુસરીને ટૂંકામાં કાંઈક જણાવું છું.

ગૂજરાતના લોકોની રીતભાત અને પ્રકૃતિ ઉપર દીકા કરતાં જમીન
અને હવા બે કારણોથી તેવી અસર થઈ છે એમ કહેવામાં આવ્યું. મિ.
બક્ષ નામના અંગ્રેજ લેખકે 'હિસ્ટરી ઓફ સિવિલાઇઝેશન' નામનો ત્રણ
વોલ્યુમનો ગ્રંથ લખેલો છે, ને તેણે જમીન, હવા, અને વિશ્વદર્શન' એટલે
કુદરતી દેખાવ એ ત્રણ વાત ઉપર સુધારાની ઉત્પત્તિ અને માણસના મનના
વિચાર તથા વલણનો આધાર ઠરાવેલો છે. પણ એ ત્રણે કારણ
વાસ્તવિક રીતે સુધારાનાં ખર્ચાં એટલે મુખ્ય કારણ નથી, મુખ્ય કારણ
કાંઈ ખીલ્યું છે, ને આ ત્રણ કારણો એ મુખ્ય કારણનાં પેટાકારણ છે. હું
પોતે આમ માતું છું એમ નથી પણ મિ. બક્ષના ઉપર દીકા કરનાર
અંગ્રેજ પંડિતોએ પણ તે વાન લખેલી છે. માણસની રચનામાં જે તેના
શરીર એકલાનો જ વિચાર કરવાનો હોત, શરીર જે પરમાણુથી બને છે
તેમાંથી તેનું મન અને તેની શુદ્ધિ અથવા તેનો આત્મા નીપજતો હોત,
તો આ ત્રણ કારણ માણસના વિચારો અને તે વિચારોને આધારે ચાલતા
સુધારાનો ખુલાસો આપવા પૂર્ણ થાત. પણ જે પરમાણુથી માણસનું
શરીર બને છે તેમાંથી તેની શુદ્ધિ કે તેનો આત્મા પેદા થતાં નથી,
આત્મા ને શુદ્ધિ તેના શરીરથી સ્વતંત્ર રહે છે, અને તે ક્યાંથી
ક્યારે ને કેમ ઉત્પન્ન થાય છે એ વાતનો નિર્ણય કરતાં આપણે જુદા
જ નિષ્કર્ષમાં બીતરવું પડે એમ છે. માણસનામાં ઇચ્છા, શુદ્ધિ, મન, આત્મા,
હૃદય એવા નામથી જાણીતી જે ચેતનશક્તિ છે તે અનાદિ અને શરીરથી
સ્વતંત્ર છે. એટલે સુધી સ્વતંત્ર છે કે ભાષણકર્તાએ કહ્યું તેમ નબળા
શરીરમાં નબળું મન હોય એ વાત ખરી જણાતી નથી, અને મોટા મોટા
પંડિતો વિદ્વાનો ને ફિલસૂફોનાં જીવનચરિત્રથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે મજબૂત
શરીરમાં જ મજબૂત મન હોય એવો નિષ્કર્ષ નથી. ભારે કાંઈ પણ દેશના
રહેવાસીઓની પ્રકૃતિ, તેમનાં રીતરિવાજ, ને તેમનો એકંદર સુધારો તેમના
દેશની જમીન, હવા કે વિશ્વચીક્ષા ઉપર રહેતો નથી, પણ જે ચેતનશક્તિ
તેમનામાં છે તેને પ્રથમથી જેવું વલણ મળ્યું હોય, પ્રથમથી એટલે ઘણું.

વર્ષની પરંપરાથી જે વલણ મળ્યું હોય, તેના ઉપર મુખ્ય કરીને રહે છે. જમીન, હવા અને વિશ્વલીલાને અનુસરી પરંપરાથી આવેલું આ વલણ જુદે જુદે આકારે દર્શન દે, ને જુદા જુદા સુધારાનાં સ્વરૂપ (ટાઇપ) બંધાય, પણ જે પરંપરાત વલણ હોય તે જ તે સુધારામાં પ્રધાન દેખાયા વિના રહે નહિ. હિંદુસ્તાનના દેશીઓ ગમે તેટલા યુરોપિયન રીતરિવાજ પકડે, ગમે તેટલી ફળવણી લે તથાપિ તેમના ચેતનને જે અનાદિકાલથી મળેલું વલણ છે તે તેમની પ્રકૃતિમાંથી ને તેમના સુધારામાંથી કદાપિ નીકળનાર નથી. ગૂજરાતી અને દક્ષિણી, ગૂજરાતીમાં પણ કાઠિયાવાડી કે ગૂજરાતી, કાઠિયાવાડીમાં પણ સોરઠી કે ઝાલાવાડી; એમ જ દક્ષિણીમાં પણ ઢાકણી કે દેશરથ, મરેઠા કે ચિતપાવન, એ બધા તફાવત મૂલના આવા વલણ ઉપરથીજ ઓળખાય છે, કેવલ જમીન અને હવા એ તેનાં કાળજી નથી. વળી જે કેવલ જમીન હવા ને વિશ્વલીલા ઉપર દેશના સુધારાને આધાર હોય તો એ સુધારો જેવો એક વાર સ્થપાયો તેવો ને તેવો અનંતકાલ સુધી ચાલવો જોઈએ, ને કશો ફેરફાર તેમાં થવો ન જોઈએ, કેમકે જમીન હવા વિશ્વલીલા એ ત્રણ ઠાઠ દિવસ પણ બદલાઈ શકતાં નથી. માટે માણસોમાં અમુક ઇતિહાસરૂપે, અમુક લોકવાયકારૂપે અમુક ધર્મભાવનારૂપે, અમુક ભાષારૂપે, અમુક કહેવતોરૂપે, જે ઠાઠ સર્વમાન્ય ભાવના ચાલી આવતી હોય, તે ભાવનાથી માણસ માણસના તેમ આખા દેશના ચેતનને જે વલણ મળ્યું હોય, તે પ્રમાણે તે દેશનો સુધારો બંધાય છે એમ પ્રથમથી જ સ્વીકારવું જોઈએ. મહાભારત અને રામાયણ જેટલી અસર હિંદુના ઉપર કરશે તેટલી બીજા ઉપર નહિ કરે, ને એ જો અંધોની ભાવના જ આ દેશમાં અનેકને જીવનરૂપ ચર્ચ હશે.

ગૂજરાતના લોકોની વૃત્તિ દયાળુ, પ્રકૃતિ નરમ અને આરિત્ર શિથિલ એવું જે કહેવામાં આવ્યું, તેમાં કેટલું સત્ય છે તે હું મારા અનુભવથી કહી શકતો નથી, પણ જો એ વાત સત્ય હોય તો તેનાં કારણો જમીન, હવા અને વિશ્વલીલા કરતાં પરંપરાથી ચાલી આવતી લોકભાવનાએ કરીને આ દેશના રહેવાસીની પ્રકૃતિને જે વલણ મળેલું તે છે. કુમારપાલના પછી એટલે આશરે છ સાત સૈકાથી ગૂજરાતમાં ગૂજરાતીઓનું રાજ્ય થયું નથી. તેઓ પરગાળ્યને જ તાજે રહી અંદર અંદર સંપ સાચવવાને બદલે સ્વાર્થ માટે કુસંપ કરી સ્વાર્થ સાધી આપનાર અમલદારોની તાબેદારી કરતા રહેલા છે. વળી છેક મૂલરાજ અને સિદ્ધરાજના વખતથી આ દેશમાં બ્રાહ્મણોની અને તેમને લીધે બીજા લોકોની અનેક નાતો કે જે હિંદુસ્તાનના બીજા કોઈ ભાગમાં નથી તે બંધાયેલી છે, તેથી પણ એકતામાં

ભંગાણ પડેલું છે; ને લોકોનાં મન નાત નાતના વાડમાં સાંકડાં અને સ્વાર્થી થઈ ગયાં છે. ત્રીજું કારણ જૈન ધર્મ કુમારપાલે રાજધર્મ કરી માન્યો તે છે. એ ધર્મની અસરથી ગૂજરાતમાં અનંત પ્રકારના દેષ અને કલહ પેદા થયા, ધર્મમાં ફાટફૂટ થઈ, અને પછીના સમયમાં અનેક નવનવા પંથ, સંપ્રદાય, અને બાવા, વેરાગી, ગોસામી, ગમે તેવા લોકો ધર્મ ચલાવી શકે એવી સહેલાઈનો વખત સ્વધર્મના અજ્ઞાનને લીધે ગૂજરાતી લોકોમાં આવી ગયો. મુસલમાનોના સમય પછીના સમયમાં ગૂજરાતમાં અનેક નાનાં નાનાં રાજ્યો થઈ ગયાં, જેથી પણ આખા દેશના લોકોની એકત્રતા રહી નહિ. આવાં આવાં કારણોને લીધે ગૂજરાતીઓને એટલે આખા ગૂજરાત દેશના રહેવાસીઓને સર્વને સામાન્ય, સર્વે જેને માને, સર્વે જેને માટે મરવા સુધીમાં કૃતાર્થતા માને, એવી કોઈ એકતાની ભાવના રહી નહિ. તેમના પાછલા ઇતિહાસમાં, તેમના ધર્મમાં, તેમના ઝાતિબંધન વગેરેમાં એવું કંઈ રહ્યું નહિ કે જે આખા દેશને માનવા જેવું હોય, જેને માટે સર્વે ભેગા થઈ પ્રાર્થના કરે એવું હોય. આવી એક ભાવના ન હોવાથી મતુલ્યસ્વભાવને સહજ એવી જે સ્વાર્થબુદ્ધિ તેણે કરીને રાજ્યે રાજ્ય, ધર્મે ધર્મ, નાતે નાત, ગામે ગામ, ને છેવટે માણસે માણસ એમ સર્વના વિચારો જુદા પડી ગયા, અને ગૂજરાતીઓ સાદસ, બહાદુરી, પ્રાર્થના, પરમાર્થ, એવી ભગ્ય વાતોથી ત્રિમુખ રહેતા થયા, અને મુકાબલે મરેઠા કે દક્ષિણીઓ જેમણે આજ સુધી રાજ્ય ભોગવ્યું છે તેમને તેમે ભેશો તો તે પણ માણસો જ છે એટલે તેમને એ અંદર અંદર તકાવતો, મતભેદો, પુષ્કળ હશે, પણ તેમના મગજમાં તાજેતાજી રાજ્ય-ભાવનાની એવી ધૂન છે કે તેને બલે તે સર્વે અનેક કામમાં એકત્ર થઈ, સારી સારી વાતો સાધી શકે છે ને કેટલાક સુધારા પણ કરી શકે છે. આને મુકાબલે ગૂજરાતના લોકોની સ્થિતિ અવશ્ય શોચનીય છે, ને તેનું કારણ તેમની પ્રકૃતિને પાછલાં સાતસો વર્ષથી જે વલણ મળ્યું છે તેમાંથી વધારે સારી રીતે જડી શકે એમ છે એવું મારું માનવું છે. એમ માનવામાંથી જ ભવિષ્યના સુધારાનો પણ રસ્તો જડી શકે છે, સુધારાવાળા કેમ કાળ્યા નહિ તેનો ખુલાસો મળે છે, માટે એવા મતને વળગી રહેવાનું મને વધારે મજબૂત કારણ જણાય છે.

પણ પ્રથમે એ સવાલ થાય છે કે સુધારો એટલે શું ? * * *

સુધારાનો અર્થ હું મારે પોતાને માટે એટલો જ માનું છું કે ધણાં માણસોની જે પ્રકારે એકતા થાય અને તેથી આખા સમૂહની ઉત્તરોત્તર કાર્ય સાધવાની શક્તિ વધે એવાં જે સાધનો, સાહિત્યો, વિચારો ઇત્યાદિ

હોય તે ગર્હ સુધારો છે. સુધારાનું તત્ત્વ હું એકતા, એક્ય, સંપ એમાં સમજું છું, પણ તેમ સમજવા છતાં શરીરસંબંધોની એકતાને આજ સુધી સુધારાને નામે ચલાવવાનો જે યત્ન થયો છે તેને કેવલ અમાન્ય ગણું છું, અને એ સુધારો ન ચાલી શકવાનું કારણ પણ કેવલ શરીરસંબંધોની એકતા કરવા યત્ન કર્યો તેને જ માનું છું. નાતો તોડી નાખવી, લગ્નની મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કરવું, મિત્ર વ્યવહાર ચલાવવો, એ આદિ સુધારા કેવલ શરીરસંબંધના જ સુધારા છે. એ વાતો ન જ કરવી, કે થાય તો પણ અનિષ્ટ છે એવું હું કહેતો નથી, પણ સુધારો એથી જ થતો નથી, સુધારાનું એ ચિહ્ન પણ નથી. સુધારો તો મન અને મનનું એક્ય થાય, વિચાર અને વિચારનું એક્ય થાય, કર્તવ્ય અને કર્તવ્યનું એક્ય થાય, સર્વનું લક્ષ એકની એક ભાવના ઉપર રહે, એવો વખત આવે ત્યારે જ થાય છે. એમ હું માનું છું.

કવિ નર્મદાશંકર, રા. કરસનદાસ, રા. સા. મહીપતરામ ઇત્યાદિ સુધારકોને માટે મને સંપૂર્ણ માન છે, તેમણે અવિવેક અથવા બળવો કર્યો એમ હું માનતો નથી, બલોટો તે ગૃહસ્થોએ જેવું જાણ્યું અને માન્યું તેવું કરી બતાવ્યું એમાં તેમની ધણી સ્તુતિપાત્ર મહત્તા હું સમજું છું. તેમને નિષ્ફલ થવાનું કારણ હું એમ માનું છું કે તેમના આગળ પૂરતાં સાહિત્ય નહિ, પ્રાચીન સ્થિતિરીતિની તેમને પૂરેપૂરી માહિતી નહિ, અને નવી વાતોના પ્રત્યક્ષ લાભ તેમની નજર આગળ તરી રહેલા, તેથી તેમણે લોક અને દેશની, વ્યક્તિ વ્યક્તિ અને આખા મંડલની, પ્રકૃતિ અને ઐતિહાસિક ભાવના ઉપર લક્ષ કર્યું નહિ; સુસજ્જમાનોના સમયમાં આ દેશની પ્રાચીન સ્થિતિની જે અવદશા ચર્ચા હતી તેને જ તેમણે મૂલની ઉન્નત ભાવનાને સ્થાને માની લીધી; અને તે બધમ ભાવનાને જે તેમણે મૂલની પ્રાચીન અને ઉન્નત ભાવના ઉપર લાવવા યત્ન કર્યો હોત તો તેઓ વિજયી નીવડ્યા હોત. તેને જાહેર તેમણે આ દેશની ઐતિહાસિક ભાવનાથી વિરુદ્ધ એવી, પાશ્ચાત્ય ભાવનાને દાખલ કરવા યત્ન કર્યો એથી જ તેઓ નિષ્ફલ થયા. તેમનામાં વિચારની ખોટ ન હતી, તેમની શુદ્ધ બુદ્ધિમાં ખામી ન હતી, તેમનું ચારિત્ર ઉન્નત હતું, પણ તેમને પૂરતી માહિતી ન હતી એથી જ શરીરસંબંધોની એકતાને માર્ગે વળી તે લોભા નિષ્ફલ થયા. પ્રાચીન ભાવના ઉપર જે લોકો આ સમયમાં વેળવા લાગ્યા છે તેમના ઉપર ભાષણકર્તાએ જે આક્ષેપ કર્યા છે કે તેઓ મહત્તાની ખાતર કે જૂનું તેટલું જ સારું એવી અંધ દુરાગ્રહબુદ્ધિ ખાતર પ્રાચીન વાતોને વળગે છે પણ તે બંને આરોપ કેવલ ખોટા છે એમ મને લાગે છે, અને પ્રાચીન વાતોને માન આપનાર વર્ગના

એક વધીત્ર તરીકે મને એ ખાખત ખાતરીથી બોધવાનો હક છે. સુધારા-વાળાઓએ મુસલમાન વખતમાં જગડી ગયેલી પ્રાચીન મહત્તાને ખરી પ્રાચીન મહત્તા માની અને તેને મુકાબલે પાશ્ચાત્ય વાતોને સારી ગણી તેમનું ગ્રહણ કર્યું એ જૂલ હતી એની પ્રત્યક્ષ સાબિતી બે પ્રકારે આ ચાલુ સમયમાં થઈ ગયેલી છે ને થતી જાય છે. સુધારાવાળાઓમાંના જે જે ગૃહસ્થો હજી વિદ્યમાન છે તેમાંના ઘણાકે પ્રાચીન ભાવનાઓને ઉત્તમ માની તેમનો સ્વીકાર કર્યો છે, અને પાશ્ચાત્ય દેશના પંડિતો પણ એ જ પ્રાચીન ભાવનાનો સર્વોત્તમ ભાવનારૂપે સ્વીકાર કરવા લાગ્યા છે ત્યારે આપણી જે પ્રાચીન ભાવના તે જ સર્વોત્તમ અને સર્વકલ્યાણકારી છે એમ સમજાય છે. જે ભોક્ષા તે ભાવનાનો સ્વીકાર કરે છે તેમને કેવલ મહત્તાનો ખાતર તેમ કરનારા કહેવા કે વગર વિચાર્યે પ્રાચીન માટે જ સારું એમ માનનારા કહેવા તે કરતાં તે ભોક્ષો વધારે વિચારવાન હોઈ યોગ્ય માર્ગને જ સ્વીકારે છે એમ શા માટે ન કહેવું તે હું જોઈ શકતો નથી.

આપણે જોઈએ છીએ કે સુધારાનું તત્ત્વ આપણા શરીરસંબંધોનું નહિ પણ આપણા અંતઃકરણની ભાવનાનું જે રીને ઐક્ય થાય તેમાં રહેલું છે અને તેવી ભાવના આપણા આર્યાવર્તની પ્રાચીન ભાવનાઓમાંથી મળી શકે છે. જે વાત ઘણે મતે માન્ય થાય તે સાચી કહેવાતી હોય તે તેવો મતનો ટેકો પણ આ ભાવનાને મળે છે. બુદ્ધિથી પણ તે વાત સિદ્ધ થઈ શકે એવી છે. યુધિષ્ઠિર કે અશોકના જેવાં સામ્રાજ્ય એ ભાવનાએ જ ભોગવાવ્યાં છે, બ્યવહાર અને પરમાર્થનો એક સાથે જ નિર્વાહ કરવાનો કૃષ્ણાદિ મહાત્માઓએ સૂચવેલો માર્ગ એ ભાવનામાંથી નીકળ્યો છે, અને નાત, જાત, દેશ, ગામ, ઇત્યાદિ બાહ્યભેદ છતાં વર્ણુ જાતિ, આદિ વિભાગ છતાં, સમગ્ર પ્રજાએ ઇતિહાસમાં અનેક પ્રસંગે જે ઐક્ય દર્શાવ્યું છે તે એ ભાવનામાંથી આગ્યું છે. શિમિ જેવા રાજાઓએ દાનમાં સ્વશરીરનું માંસ કાપી આપતા રૂઢં ચોર્યું નથી, હરિશ્ચંદ્ર જેવા મહાત્માએ પ્રતિજ્ઞાજન્ય ન થવા કેવા અનેક દુઃસહ વિટંબના વેડી છે, રામ જેવા પવિત્ર રાજમણીએ આત્માથી અભિન્ન એવી પત્નીનો પણ વિયોગ સહ્યો છે, અર્વાચીન સમયમાં ક્ષત્રિયો, રજપૂતો, દેશ માટે, બ્રાહ્મણ માટે, ધર્મ માટે સર્વ ત્યજી રણમાં પડ્યા છે. શિવાજીની પછવાડે, અનેક મરાઠાઓએ પ્રાણ આપી આર્થ એ નામની રક્ષા કરી છે, તે બધો પ્રતાપ પ્રાચીન આર્થભાવનાનો જ છે એમ મારું માનવું છે.

પ્રાચીન ભાવના તે ઈર્ષ અને કેવી એ પ્રશ્ન આ ઠેકાણે થશે જ. અને ભાવયુક્તાએ ધર્મનો સુધારો કરવાની જે વાત કહી છે તેનો વિચાર

કરવામાંથી હું આપને આ ભાવનાના સ્વરૂપનો પણ વિચાર જતાની શકીશ, જેને અત્યાર સુધી પરંપરાએ આલી આવેલું, લોકની પ્રકૃતિને મળેલું, વલણ, ઐતિહાસિક ભાવના, એતનને મળેલું વલણ, એ વગેરે નામોથી આપને સમજાવવા મેં યત્ન કર્યો છે તે વાતને જ આપણે ધર્મ એવું નામ આપીએ તો પણ ચાલશે. અને ભાષણકર્તાએ ધર્મની જે વ્યાખ્યા કરીને ધર્મ તથા વ્યવહારને જુદા પાડી જતાવ્યા છે તે વ્યાખ્યા અને તે વિભાગ યથાર્થ નથી એમ પણ હવે આપણને સહજે સમજાશે. “ ઇશ્વર પ્રતિ આપણું કર્તવ્ય અને એક ખીજની પ્રતિનું આપણું કર્તવ્ય ” તે ધર્મ એમ ભાષણકર્તા કહે છે અને ધર્મના જે કર્તવ્ય, વિવાહ, પરદેશગમન, ઇત્યાદિ પરત્વે જે કર્તવ્ય, તેને આ ધર્મની બહાર એટલે વ્યવહારમાં તેઓ ગણે છે. આમાં પ્રથમે એટલું સ્પષ્ટ જણાય છે કે ધર્મ અને વ્યવહારનો જે આ રીતે વિભાગ કર્યો છે તે યથાર્થ નથી કેમકે એક ખીજની પ્રતિનું કર્તવ્ય તે જ્યારે ધર્મમાં ગણાય ત્યારે વિવાહ, ગૃહમંસાર, પરદેશગમન, ઇત્યાદિ વાતો એક ખીજ પ્રતિના કર્તવ્યની બહાર જતી નથી, અને ધર્મમાં વિવાહ વગેરે વાતોનો સમાવેશ થતો નથી એમ માની શકાતું નથી. ભાષણકર્તાના પોતાના કહેવા પ્રમાણે જ ધર્મની બહાર ઈર્ષ વાત જઈ શકતી નથી, વ્યવહાર પરમાર્થ સર્વત્ર ધારણ ધર્મ જ છે એમ સિદ્ધ થાય છે, અને તે જ ખરી વાત છે. ભાષણકર્તા ધર્મની જે વ્યાખ્યા આપે છે કે ઇશ્વર પ્રતિ અને પરસ્પર પ્રતિ આપણું કર્તવ્ય તે ધર્મ એ વ્યાખ્યા ઠીક છે, એમાં મુખ્ય વાત ‘ કર્તવ્ય ’ એટલો જ જણાય છે, અને આપણું જે “ કર્તવ્ય ”— પછી તે ઇશ્વર પ્રતિ, આપણા પોતા પ્રતિ, જગત પ્રતિ, કે જનાવર પ્રતિ, પણ જે એકંદરે “ કર્તવ્યની ભાવના ” તે જ ધર્મ એમ એ લક્ષણમાંથી પણ નીકળી શકે છે. જેમ સુધારો એટલે શું તે વાત ભાષણકર્તાએ સ્પષ્ટ કરી નથી તેમ કર્તવ્ય એટલે શું તે પણ સ્પષ્ટ કરી નથી, અને વિવાહ, વિદેશગમન આદિ વાતોને ધર્મની બહાર રાખવાનો યત્ન કરીને પુનર્લેખ, વિભાજન જવું, એ આદિ વાતોમાં ધર્મનો બાધ ન આવે, ને જે સુધારો કહેવાય છે તે સુધારો થાય, એવો જ્વનિ કરી બતાવ્યો છે. પરંતુ સુધારાનો અર્થ મેં આપને કરી બતાવ્યો કે જે પ્રકારે મંડલની એકતા વધે ને તેથી કાર્યસાધકશક્તિ વધે તે સુધારો, તેમ કર્તવ્યનો પણ અર્થ હું આપને કહી બતાવું તો તેમાંથી ભાષણકર્તાએ ધર્મ સંબંધે જે વિચારો દર્શાવ્યા છે તેમાં થોડા વધારા બરાબર થઈ રહેશે. કર્તવ્ય એટલે જેનું તે કર્તવ્ય હોય તેના પોતામાં સ્વાભાવિક રીતે જે જે શક્તિઓ રહેલી હોય તે પૂરુંપૂરું પોતા પોતાનું સાર્થક કરી લે તે. માણસનામાં શરીર, મન અથવા બુદ્ધિ, અને

હૃદય અથવા આત્મા એવા ત્રણ વિભાગ સ્થૂલ રીતે માની શકાય અને એ ત્રણે વિભાગ બ્યારે પોતપોતામાં યોગ્ય રીતે વિકાસ પામે અને દુનિયામાં જ્યાં જ્યાં એ ત્રણે વિભાગ છે ત્યાં પણ તેટલો ને તેટલો વિકાસ ઉપજવે એનું નામ એ ત્રણે ભાગોનું અર્થાત્ આખા મનુષ્યનું કર્તવ્ય કહેવાય. ખીજી રીતે કહીએ તો શરીર બુદ્ધિ અને હૃદય ત્રણેથી માણસ એવી રીતે વર્તે કે પોતપોતાને જે ઇષ્ટ અનિષ્ટ માને તે જ સર્વને ઇષ્ટ અનિષ્ટ છે ને પોતે જે કાંઈ કરે છે તે સર્વરૂપે જ કરે છે તો તે માણસ પોતાનું કર્તવ્ય કરે છે એમ ગણાય. આ રીતે જે કર્તવ્ય કરવું એનો અર્થ પણ માણસે આખા જગત સાથે મન અને હૃદયથી એકતા સાધવી એટલો જ થયો. ત્યારે સર્વત્ર આત્મા તેનો તે જ છે ને જે ભેદ જણાય છે તે તો માત્ર પ્રકૃતિના અને શરીરના ભેદ છે એવો પૂર્ણ પ્રેમભાવ અને એકભાવ થઈ જવો એનું નામ આપણા આર્યાવર્તના પ્રાચીન ઋષિમુનિઓ ધર્મ કહે છે. કાષ્ઠ પણ દેશના ધર્મગ્રંથમાં ધર્મનું લક્ષણ આ કરતાં ખીજું આપેલું નથી એમ હું ધારું છું; અને અમુક આચાર, વિચાર, ધારા, કાયદા, વ્યવહાર, એ બધા તો વિશેષધર્મ એટલે કે આવી જે એકતા અથવા અભેદની ભાવના તે ઉપર પહોંચવાના સાધનરૂપે, દેશ દેશની સ્થિતિ રીતિ પ્રમાણે ચોજેલો માર્ગ છે. જેને હું પ્રાચીન ભાવના કહું છું તે આ અભેદની જે ભાવના છે તે છે, એ જ ધર્મ છે. આવી ધર્મવ્યાખ્યાને અનુસરી સામાન્ય અને વિશેષ ધર્મ અથવા ધર્મ અને વ્યવહાર ઉપર લક્ષ રાખી ધર્મપુસ્તકોને જોશો, આર્યધર્મનાં જ નહિ પણ કાષ્ઠ ધર્મનાં પુસ્તકો જોશો તો તમને અમુક વચનોના વિરોધ જે વારંવાર નડે છે અને અશ્રદ્ધા ઉપજાવે છે તે નડશે નહિ. આ ધર્મના ઉપર લક્ષ રાખીને આપણે જે સુધારાને રસ્તે ચાલીએ તો આપણને કશો બાધ આવે નહિ. સ્થૂલ શરીરગ્રંથોની આવી ભાવના સિદ્ધ થાય નહિ એ સ્પષ્ટ જ છે, માટે વિચારે વિચારથી, કર્તવ્યે કર્તવ્યથી મનોમનથી, હૃદયે હૃદયથી, એ ભાવનાને જેમ જેમ આપણે વળગતા જઈએ તેમ તેમ આપણે સુધરતા જઈશું, એકતા પામતા જઈશું, ને એકતાને યોગે જે જે મહાકાર્યો આપણે કરવા ધારીશું, તે કરતાં થઈશું. એ ભાવનાને વ્યવહાર સાથે કશો વિરોધ નથી, વ્યવહારમાં છતે એવી ભાવના રાખીને તે ઉપર ચાલી શકાય છે. શ્રીકૃષ્ણે ગીતામાં અર્જુનને તે જ સમજાવેલી છે. રાજકીય સુધારા કરતાં પહેલાં સાંસારિક સુધારા કરવા જોઈએ એ આદિ જે જે તર્કવિતર્ક ચાલે છે તેનું આ ભાવનામાં સમાધાન છે, કેમકે બ્યારે આખા દેશ આગળ એક જ અભેદધર્મની ભાવના સિદ્ધ થઈ ત્યારે રાજ્ય, વ્યવહાર, સંસાર, સાહિત્ય, કેળવણી, બધું એ જ

ધોરણથી રચાશે અને કોઈ કોઈનો વિરોધ રહેશે નહિ. જે જે પ્રગતિએ એ અથવા એવી કોઈ ભાવનાનો આશ્રય કર્યો છે, તે જ આજ પશુ વ્યાવહારિક રીતે એ સુખી છે. ક્રિશ્ચિયન ધર્મને જ જુઓ. આખા યુરોપ ઉપર એ એક ધર્મભાવનાનું પલ હોવાથી તે દેશનો કેવો અભેદ છે એ તેમની ઉન્નતિ ઉપરથી તેમ તેમના મનમાં હવણા જ એક આર્મિનિયાના પ્રસંગમાં જે ખળભળાટ પેઠો છે તે ઉપરથી સહજે સમજાશે. ઇસ્લામ ધર્મની ભાવનાથી એક સામાન્ય તોફાનમાં પશુ ‘હીન’ શબ્દ કેટલાને ભેગા કરી દે છે તે તમે વારંવાર જોઈ શકા છો. તમારે સુધારો કરવો હોય તો આ અભેદભાવનાને વધારો, અને સમજો અને સમજાવો, એનું અતિ ઉચ્ચ સ્વરૂપ સર્વના આગળ ધરી પ્રાર્થાર્પણ કરવા સુધીની એની બક્તિ સર્વના હૃદયમાં ઉપજાવો. આવી ભાવના કેવલ માનસિક છે, વિચાર અને શુદ્ધિથી બને છે, અને હૃદયના પ્રેમથી પુષ્ટ થાય છે. શરીરસંબંધો ઉપર સુધારાને ન રથાપો, શુદ્ધિ અને હૃદય એટલે વિચાર અને પ્રેમ ઉપર તેને રથાપો, એટલે જે જે વાતનો સુધારો કરશો તે થઈ શકશે. તમારા દેશની ઐતિહાસિક ભાવનાને તે જ અનુકૂળ છે ને તેમાં જ તમારો જન્મ છે. પરદેશીઓ પશુ એ ભાવનાનું ગૂઢ તત્ત્વ સમજવા લાગ્યા છે. એક નિયમ ખાસ કરીને મનમાં રાખજો કે જે વાતથી ભેદ વધે તે ચોખ્ખો કુધારો છે, ભેદ એટલે વિચારનો ભેદ, પરસ્પરની લાગણીનો ભેદ, પરસ્પરના આવેશનો ભેદ, એ જોનાથી વધે તેવી બધી વાત ખોટી ને હાનિકારક કુધારારૂપે જાણજો. ધર્મમાં જેથી નવા અને નકામા પંથ અને ગુરુઓ વધે તે વાત ધર્મને હાનિકારક જાણવી, સંસારમાં જેથી નવા નવા ફાટા પડે તે વાત હાનિકારક જાણવી, રાજ્યમાં જેથી નવા નવા પક્ષ થાય તે વાત હાનિકારક જાણવી, મતભેદ એ વાત કોઈ દેશની વિદ્યાસમૃદ્ધિની સ્તંભ છે પણ મતભેદને સહન ન કરતાં દેશ અને તેથી ભેદ વધે એ તે દેશના કુધારાનું પ્રથમ અને મુખ્ય લક્ષણ છે.

હવે જે મારે કહેવાનું તે કહેવાઈ રહ્યું છે. બાષણકર્તાની એક બે બીજી વાતો ઉપર થોડાક વિચાર દર્શાવી સમાપ્તિ કરીશ. સુધારો કરવામાં વિવેક, મધ્યમાર્ગ, સમજૂત, સમાધાન, વાપરવાં, લોકોમાં બળી જઈને સુધારો દાખલ કરતાં જવો એમ બાષણકર્તાનું કહેવું છે. આ વાત સર્વથા ચોખ્ખી છે, પણ એમાં થોડુંક વિચારવાનું છે, વિચારવાનું હોવા કરતાં થોડાક વિવેક કરવાનો છે. સુધારો એટલે અભેદભાવના ઉપર સર્વનો લક્ષ કરાવી પ્રાર્થાર્પણ પર્વતની કર્તવ્યભાવના તેના ઉપર ચોંટાડવી એમ જોઈ રહેલું હોય તો સમાધાનનો ઉપયોગ એટલો જ છે કે જેવો જોના અધિકાર હોય

એટલે જેવી જેની શુદ્ધિની ગોચરતા હોય તેવું તેને સમજવી, અભેદભાવના ઉપર લાવવાનો માર્ગ કરવો. આમ કરવાનું કામ ભાવનાના ઉપબન્ધનાર અને ભાવનામાં એકતાર થઈ તે રૂપે જ વર્તનાન્તું નથી, એ કામ તેમના અનુધાર્યોનું છે. સમાધાનને રસ્તે જીતરનારથી ભાવનાના સ્વતંત્ર મનો-રાજ્યમાં રહેવાનું નથી, બ્યવહાર જોડેના સમાધાનથી ભાવના તૂટે છે. પ્રતિદાસમાં જોડો તો ધર્મ કે વિદ્યા કે કલા ગમે ત્યાં પણ તે તે ભાવનાને ઉપબન્ધનારા તો માર્ગ, દુનિયાં અવિવેકી દહે નેવા, કે સમાધાનને રસ્તો ન સમજનારા જ હોય છે. તેમની ભાવનાને અનુસરી બીજા લેખી તે ભાવનાને બ્યવહારમાં ગોઠવી લે છે, અથવા તે ભાવનાને અનુસારે બ્યવહારને ગોઠવી લે છે. આ વાત ઉપર હલ એટલા જ માટે કરાવવું પડે છે કે ભાષણકર્તાએ કવિ નર્મદાશંકર આદિ સુધારકોને અવિવેકી એટલે સમાધાનને માર્ગ ન જનારા દર્શા છે, અને તેથી તે નિષ્ફલ થયા એમ જણાવ્યું છે. તેઓ નિષ્ફલ શાથી થયા તે તો હું કહી રહ્યો છું, પણ તેઓ સમાધાનને રસ્તે ન ગયા એમાં જ તેમનું ગાદાત્મ્ય છે એ જણાવવાને આ પ્રસંગે આ વાત કહી બતાવું છું. એ કહેવાથી એમ પણ કહેવાની મારી ધ્રુષ્ટ છે કે પોતાના મનમાં ઉન્નત ભાવના રાખી, અભેદ સુધી મંબંધ ધરાવનારી હોય તેવી ભાવના રાખી, જે પુરૂષો વર્તતા હોય તેમના દેય ઉપર દ્રષ્ટિ કરી તેમના ભક્ત થતાં અટકી જવાની જે ટેવ નવી કેળવણીએ આપણને પાડી છે તે પણ સુધારાને અટકાવનારું એક મોટું કારણ છે. અભેદ-ભાવનાને કે તેની સંગથી ભાવનાને ઉપબન્ધનાર ગદાપુરુષોની આપણે સર્વદા ભક્તિ રાખવી જોઈએ, અને બીજાને તેવી ભક્તિ વધે તેમ કરતાં જવું જોઈએ. જે વીર મહાત્મા, સંત સાધુ, કે પંડિત વિદ્વાન, આદિનામાં એ ભાવના જણાય તેમની ભક્તિ વધે તેમ કરવાથી સુધારાનો એક સરળ માર્ગ યોગ્ય છે. સ્વધર્મના સ્વરૂપને વળગવાથી પણ એ લાભ સહજ છે.

આવી હૃદય અને શુદ્ધિમાંથી મિશ્ર થતી અભેદની ભાવના તે જ ધર્મ છે, તે ભાવના આપણા તેમ સર્વ દેશના પ્રાચીન ધર્મોમાં છે, ને તેના બગાડ થવાથી કુધારો વધ્યો છે, માટે તે ઉપર ધુનઃ જવાય એ જ સુધારો છે, શુનદાતનો કે હિન્દુસ્તાનનો જ નહિ પણ આખી દુનિયાનો સુધારો છે. એવી ભાવનાને આશ્રયે ચિંત્સાદ્રિકલ સોસાયટી ચાલે છે, એવી ભાવનાને આશ્રયે ગોરક્ષા ચાલે છે, એવી ભાવનાને આશ્રયે કોન્ગ્રેસ ચાલે છે, ને તેથી જ તે બધાં આ દેશની ઉન્નતિનાં ને આ દેશના સુધારાનાં સાધન છે. ધર્મમાં, બ્યવહારમાં, રાજ્યમાં, સાહિત્યમાં, ને કેળવણીમાં એ ભાવનાને અનુકૂલ ફેરફારો થશે તેમ તેમ સુધારો થતો જશે એમ મારું માનવું છે.

‘સુદર્શન’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૫.

જમાનાનાં ચિહ્ન

यदा यदा हि धर्मस्य बलाभिर्भवति भारत ।

अभ्युत्थानमधर्मस्य तदात्मानं सृजाम्यहम् ॥

જેટલું જૂનું તેટલું સારું તે નવું તેટલું ખરાબ, કે નવું તેટલું સારું તે જૂનું તેટલું ખરાબ; એ ઉભય વિચાર બહુ દૂંઠી બુદ્ધિ જણાવનારા છે. આજકાલ એવો સમય આવ્યો છે, કે આપણે આપણાં પ્રાચીન શાસ્ત્રોને મથાર્થ રીતે જોઈ શકતા નથી; તેમ તે છે પણ એટલા બધા વિસ્તાર-વાળાં, અને પાછળથી મતમતોતર અને સંપ્રદાય વગેરેમાં ગૂંથવાઈ ગયેલાં કે આપણે જન્મભરે તેમની પાછળ યુગ્મરતાં પણ સર્વ વાતનું સુક્ષ્મ જ્ઞાન ન થઈ શકે.

આદ્યજ્ઞો જે આપણને શાસ્ત્રકરો યથાર્થ અભિપ્રાય સમજાવી શકે, તે, આજે જુદી જ સ્થિતિમાં છે. જે વિદ્વાન અને બુદ્ધિમાન છે તે આદ્યજ્ઞો, તે આજીવિકા માટે વ્યવહારોપયોગી જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી, તેમાં રોકાઈ પડેલા છે. જે આદ્યજ્ઞો લાગવગ વિનાના, કે સાધનના અભાવે વ્યવહારિક જ્ઞાન વિનાના છે તેઓ, પોતાની વંશવરંપરાની વૃત્તિ સંભાળે છે; પણ તે વૃત્તિ સંભાળવામાં એ, વેદાદિ શાસ્ત્રનો અભ્યાસ, તેને તો દૂર મૂકે છે, પણ બીજા માગવા માત્રનો મન્વાદિએ કહેલો આપદ્ધર્મ, આપત્તિ ન છતાં, ઉપજીવિકા માટે સાચવે છે ઉપજીવિકાનો માર્ગ જે ભિક્ષા, તેને ઉપયોગ જેટલી, પાંચ પંદર વાતો ધર્મને નામે, પુરાણોમાંથી કે કોઈ ગપસપમાંથી, ચાદ રાખી લે છે. અને પોતાના યજ્ઞમાનોને તેટલાથી ધર્મનો ઉપદેશ કરી, દક્ષણા પામી સંતોષ માને છે. યજ્ઞમાનો પણ ગોર મહારાજ કહે તે જ ખરો ધર્મ અને તે જ આર્યશાસ્ત્રનું રહસ્ય એમ માને છે. નાનાં કહેર કે ગામડાંમાં છેક આવી સ્થિતિ થઈ ગઈ નથી, પણ મુંબઈ જેવાં મોટાં નગરોમાં આ અધમતા પરાકાષ્ઠાએ પહોંચી છે. ગામડાંમાં તો કોઈ જુદું આદ્યજ્ઞ ગૃહસ્થો ધર્મ વિષે સારા જણીતા હોય છે, એટલે આદ્યજ્ઞોમાં ગોરનું ટટું બહુ ચાલતું નથી. આદ્યજ્ઞ સિવાયના વર્ગને ત્યાં પણ ગમે તેમ સમજાવે છે. મુંબઈ જેવાં નગરમાં આદ્યજ્ઞ, વાણીયા સવેને ગોર મહારાજ ઠીક જણાવી શકે છે. કર્મ કર્યોતર કરાવતાં, અમે, મુંબઈમાં તેમ બીજે સ્થલે, ગોર મહારાજને ગમે તેવા પ્રાસ્તાવિક શ્લોક માત્ર ગગ-ડાવતાં, કે કોઈ યજ્ઞરાતો કીર્તન, શ્લોક જેવે રાગે ગાતાં પણ, સાંભળ્યા છે. અરે ! નહિ યજ્ઞરાતો કે નહિ સંસ્કૃત એવું, એક કપોલકલ્પિત 'વિશ્વકર્મા પુરાણ' પણ ગામડાના સૂતારો આગળ વાંચી એક આદ્યજ્ઞને હજારો રૂપિયા

ક્રમાંતો અમે પ્રત્યક્ષ જોયો છે. આવે સમયે ધર્મચાર્યો પાસેથી આપણે કાંઈ આશા રાખીએ, પણ તેમના વિષે એ, જેટલું થોડું મોલીએ તેટલું જ ઠીક છે.

આપણને ધર્મ વિષે જણવાનો અવકાશ નથી, અવકાશ હોય તો પણ તે માટે સહજસાધ્ય સામગ્રી નથી, ધર્મ સમજાવનારા ઉપર કલ્પા તેવા છે. આવી અવસ્થા થઈ છે. આપણાં આચાર, વિચાર, કર્મ, નાત, જાત, પ્રત્યાદિ તો, હતાં તેનાં તે પ્રાચીન સમયના જ છે આપણને પગલે પગલે એ બધાની સાંકળનો ભાર લાગ્યાં કરે છે. નવા વિચાર, નવા આચાર, નવા વ્યવહાર આપણી નજરે પડતા જાય છે. તે વ્યવહારોમાં વર્તનારા આપણાં કરતાં વધારે સ્વતંત્ર, વધારે સુખ ભોગવતા જણાય છે. આપણી જૂની વાતો આપણને ધણીએ વહાલી લાગે છે; માણસનો સ્વભાવ જ પોતાનું જે હોય તે જરા દોષવાળું હોય તોપણ તેને ચાહવાનો છે; છતાં ક્યાંસુધી દુઃખી થવું? જૂની વાતોમાં કાંઈ સાર જણાતો નથી, ગોર મહારાજ હસવા જેવાં કારણો, તે વાતોને માટે, બતાવે છે, એટલી આપણા ધર્મની વાત હશે તે દહાડે લાગે સારી હશે, આજ તો નકામી થઈ ગઈ છે. એને વળગી બેસવામાં સ્પષ્ટ રીતે મૂર્ખાઈ અને હાનિ છે. જૂની વાતો બધી વહેમ છે, તેમને બાબુએ મૂખી, સ્વતંત્ર રીતે સ્વચ્છે વર્તવું જોઈએ, અને તેમ વર્તવાથી સુખી થયેલા જણાતા લોકોનું જ અનુકરણ કરવું જોઈએ. આપણે પણ જેમ બને તેમ સ્વતંત્ર આચારવિચારનાં ફક્ત લાગી થવું જોઈએ. દરેક બાબતમાં 'સુધારો' જ કરવાની જરૂર છે. સ્ત્રીપુરુષના વ્યવહારોમાં, ખાવામાં, પીવામાં, પહેરવામાં, ઓઢવામાં ને છેવટ વિચારવામાં પણ. * * *

* * * આવી તકરારોને આધારે આવી સ્થિતિએ પ્રહોચેલા લોક, આવા વિચારમાં પડે, તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું કાંઈ નથી. આશ્ચર્ય પામવા જેવું નથી એટલું જ નહિ, પણ એ જ વિચારમાં તેમણે પડવું એ વાસ્તવિક છે. જૂનું તે જોડું ને નવું તે સારું એ વિચારનું આવું રૂપ છે.

જૂની વાતના અનુયાયી ધણા છે. તેમાં સરમોખરે ઉપર કલ્પા તે બીજા ભાગનારા અજ્ઞાની બ્રાહ્મણો જ છે. તેમની આશ્ચર્યજનક જ તેમ કરવામાં રહી છે. આ લોકોનો આવો ઉધાડો સ્વાર્થઅવહાર જોઈ, સુધારાવાળા શા માટે એમ ન કહે, કે આવા ને આવા બ્રાહ્મણોએ, લોકોને ભ્રામી, ચેટ ભરવા માટે, શાસ્ત્રોનાં ગૂંપ્યાં જોડ્યાં છે? ગોર મહારાજેનું સામર્થ્ય કાંઈ થોડું નથી. જૂના રિવાજ ઉપર માણસને સહજ પ્રેમ અને આસ્તા હોય છે જ; ને તેમાં જ્યારે પરમેશ્વરનું નામ બેળવીને વાત કરવામાં આવે ત્યારે તે રિવાજ છૂટે પણ કેમ? સ્ત્રીઓને પુરુષો જેટલો, બહાર અવલોકન કરવાનો પ્રસંગ મળતો નથી, તેથી તે ગોર મહારાજના વધારે કબજામાં હોય છે.

તેમને લીધે, સુધારા પર વળવા માટેલા જે થોડા પુરુષો હોય, તે પછી દળાયેલા અંપાયેલા બેસી રહે છે. મોટે ભાગે તો પુરુષો પાત્ર ગોર મદારાજના હાથમાં જ હોય છે. આવી રીતે જૂની વાતના અનુયાયી સુધારાવાળા કરતાં, લાખ ગણા છે. અને તે, કારણ જાણીને, પણ જેમ જેમ સુધારાવાળા તેમને ખોટા કહેતા જાય છે, તેમ તેમ જૂની વાતને, વધારે વધારે વળગતા ચાલે છે. નહું તે ખોટું ને જૂનું તે સાચું એ વિચારનું આ રૂપ છે.

આવી અવસ્થા આપણા દેશમાં વર્તમાન કાલમાં આવી પડી છે. અહીંયાં જ એમ થયું છે એમ ન જાણવું. દેશેદેશમાં એક સમય આવે આવે જ છે. યુરોપમાં આવી ગયો છે; ને વળી આવવાની તૈયારીમાં છે, તે આગળ જણાશે. શું કરવું? કાણ સાચું? કયો માર્ગ ખરો? કે બેની વચ્ચેમાં કાંઈ સમાધાનનો માર્ગ છે? કાંઈને એમ લાગશે કે આવો પ્રશ્ન શા માટે પૂછો છો. અમુક રિવાજથી દુઃખ છે. તેને તજીને, અમુક સુખદાયક રિવાજ અહીં કરવાનો છે, એમાં આટલી લાંબગડ શા માટે? લાંબગડ એટલા માટે છે કે અમને અમારું એવું જે હોય તે તજવું ગમતું નથી; અમને પ્રાચીન વાતો ઉપર કાંઈક વિશ્વાસનું મન છે; હજારો વર્ષના અનુભવથી માણસની શુદ્ધિએ પરિક્ષીત કરી કરી આપણા સુધી સંક્રમિત કરેલી અમુક રીતકૃતિઓમાં કાંઈ સ્વાસ્થ્ય હશે, એમ અમને ઇતિહાસના અનુભવમાથી કાંઈ શિક્ષા લેવાની ઇચ્છા છે; પાંચ પંદર વર્ષના અમારા કાલના વિચારો ઉપર અમને પાંદા બરોસો નથી; સુખ જ્ઞાને કહેવું એ વિશે અમારા મનમાં બહુ બહુ સંશયો છે; અમારા દેશમાનને અતુલ પ્રતિદુલ વિચારોથી વિષે અમારે હજી સમજવાનું છે; ઇત્યાદિ. અમુક એક રિવાજને મૂકી દેતાં પહેલાં, તે રિવાજનું મૂલ્યસ્વરૂપમાં તેનો ઉત્પત્તિમાં કારણ, તે મૂલ્યસ્વરૂપમાં બીજાં કારણો પરત્વે થયેલા આજ પર્વતના ફેરફાર, અને એ રિવાજને અમુક અમુક રૂપે પાલનપર લોક ઉપરના સારો કે નહારી અસર, એટલું વિચારવાનું છે. પછી એમ જોવાનું છે કે એ રિવાજને બદલી કેવલ તેથી જુદા પ્રકારનો રિવાજ હાજલ કરવામાં લાભ છે, કે એ રિવાજનું મૂલ્ય રૂપ સિદ્ધ કરવામાં લાભ છે. જો નવો જ રિવાજ હાજલ કરવા હરે, તો તવા રિવાજ ન્યાં પ્રચલિત હોય ત્યાં, આપણે દૂર કરવા ધારેલા જૂના રિવાજથી જે દુઃખ હોય, તે બધું તે દૂર કરી શક્યો છે, તે સુખદાયી નીવડ્યો છે, એ જોવાનું છે. એ વિચારો તો ઉપર કરેલા સામાન્ય વિચારમાં અન્તર્ભૂત જ છે, કે રિવાજ, વ્યવહાર એ સર્વ સુખ માટે પાળવાનાં છે, ત્યારે તે સુખનું રૂપ કેવું માનવું; અને દેશદેશનાં હવાપાણીના માનને અનુસાર, તે

કરાવેલા સુખ ઉપર પહોંચવા, અમુક રિવાજનું સ્વરૂપ કેવું રાખવું. આ બે અર્વાતર વિચાર, ઉપર કહેલા વિચારોમાં અન્તર્ભૂત છે, એમ કહેવા કરતાં, એમ જ કહીએ કે તે વિચારોના એ નિયામક જ છે. નવું તે ગ્રહણ કરવા ભોગ એ વિચારે જનાર સુધારાવાળાની તકરારો તપાસતાં આપણે આગળ કહ્યું તે તત્ત્વ જણાય છે, તેમ જૂનું તેટલું સારું એ વિચારે જનાર વહેમી લોકોની દલીલો તપાસતાં પણ આ પ્રમાણે તત્ત્વ હાય લાગે છે.

ઉભય પક્ષની વાત નાંખી દેવા જેવી નથી. જૂના રિવાજથી ફલ થતું નથી, નવાથી થતું નજરે બોધ્યે છીએ, ત્યારે સુધારો કેમ ના કરવો એ વાત કોઈ રીતે ન ગણુકારવા જેવી નથી. તેમ, છે તે રિવાજને ખદલતાં તે રિવાજનાં સ્વરૂપાદિ તથા નવા રિવાજની સુખ-સાધકતા, એ બે વિચારીને કામ કરવું તે ઠીક છે, એમ જૂના લોક કહે છે, તે પણ માન્ય કરવા યોગ્ય છે. જેમ સુધારાની ઝનૂનમાં આવી જઈ એકદમ ગમે તેવે નવે માર્ગે ફેદી પડવાની ઉતાવળ કરતાં આપણે સાવધ રહેવાનું છે, તેમ જૂના રિવાજમાં કોઈ તત્ત્વ છે કે નહિ તે તેને ખદલે અમુક નવો રિવાજ લાલ કરશે કે નહિ એ તપાસ કરવાનું કામ, આપણાથી બને તો, એક ક્ષણ પણ સુલતવી રાખવું વાજબી નથી. એક તરફથી છે તે વાતની ખૂબ બારીક તપાસ, અને બીજી તરફથી નવા વિચારની ફલ આપવાની સિદ્ધ શક્તિ, એ બેનો યથાર્થ મુકાબલો કર્યા વિના સુધારાના પ્રવાહમાં એકદમ ઝંપલાવી પડેલા સુધારકોને ધણીવાર આગળ જઈ પાછા પડવું પડ્યું છે. એના દાખલા આપણી નજરે, ચાલતાં ત્રીશ ચાળીશ વર્ષમાં, ધણીએ બની ગયા છે, એટલે છૂટા કરી ગણુવાની જરૂર નથી.

ત્યારે આવા પ્રકારનો મુકાબલો કરવાનાં પણ કોઈ સરલ સાધન છે? જૂના રિવાજને શોધવા બેસતાં તો પાર આવે તેમ નથી, તેમ તે વિશે કોઈ તુરત સમજની કે એવો વિશ્વાસ કરવા યોગ્ય (ગોર) તૈયાર નથી, અને નવી વાતો તો સહજ સમજાય છે, તે વાતને માનનારા સુખી જણાય છે, ત્યારે મુકાબલો કિયે લાવે બને? સહજ સમજાય તે જ ગ્રહણ કરવું પડે. આમ છેક નિરાશ થવાનું પણ કારણ નથી. આપણે જરાક સ્થિર થઈ વિચારવું બોધ્યે છીએ. જૂના વિચારોની ઉત્પત્તિ તો આપણા દેશમાંથી જ થયેલો છે, ને આપણને પરિચિત છે. નવા વિચારો પશ્ચિમ તરફથી આવ્યા છે, આપણા રાજકર્તાઓ તે વિચારોને લાવ્યા છે, ને તેમની ઉત્પત્તિ તેમના દેશમાં થયેલો છે. જૂના વિચારોની ઉત્પત્તિ આદિ વિચારવાનું મુશ્કેલીભરેલું છે, નવા વિચારોની ઉત્પત્તિ આદિ પણ પાશ્ચાત્ય દેશનો ઇતિહાસ યથાર્થ રીતે જાણ્યા વિના સમજાય તેમ નથી, ને તે

કામ પણ જૂના વિચારોનાં ઉત્પત્તિ બાદ શોધવાના પ્રયાસ કરતાં, જોછી મહેનતનું છે, એમ નથી. આમ બનતે તરફ એક રીતે તો સુસ્કેલી સરખી જ છે. ત્યારે તે બે પક્ષો વચ્ચે જે તારતમ્ય છે, તેને કાર્ષ અમુક, સમજી શકાય તેવો આકાર આપી શકાય તેમ છે? કાર્ષ વાતની સુખપરાયણતા વિચારતાં, નિયામકરૂપ જે ઉત્સર્ગ આપણે આગળ બતાવી ગયા છીએ, તે જ આ પ્રશ્નનું ઉત્તર આપવા સમર્થ છે. 'સુખ'નું જેવું સ્વરૂપ ધારેલું હોય, તે પ્રમાણે વિચાર આચારનું સ્વરૂપ બંધાય છે. જૂના વિચારવાળા પ્રાચીન લોકે 'સુખ'નું સ્વરૂપ એમ માન્યું લાગે છે, કે કદાપિ ભંગ ન થાય, અને જે વિશ્વક્રમાનુસાર સહજસાધ્ય હોય, એવો આનંદ, તે જ સુખ, એનું જ પ્રકારાન્તરે બીજું નામ મોક્ષ. આવો નિત્ય આનંદ પ્રાપ્ત કરવા માટે, વિશ્વક્રમાનુસાર આપણાં આચારવિચાર અને સ્થિતિ, નિયમ યર્ષ જવાં જોઈએ. એ ત્રણે વિશ્વક્રમાનુસાર ન હોવાનું કારણ આપણા મનોવિકાર છે. એ મનોવિકારને દૂર કરવા માટે સર્વાત્મભાવ યથાર્થ રીતે યથ જવો જોઈએ. તેમ ન થાય ત્યાંસુધી વાસનાયુક્ત જીવ જન્મ પામતો ચાલ્યો જાય છે, ને પોતાનાં કર્માનુસાર ફલ ભોગવતાં, પરમાનંદ—મોક્ષ—પામતો નથી. જૂના વિચારોનું આલું રહસ્ય છે. નવા વિચારોમાં એવું તત્ત્વ સમાયેલું છે, કે જીવ એટલે જડ પદાર્થથી અતિરિક્ત, કાષ્ઠ ચૈતન્ય શક્તિ તે છે નહિ, અથવા સિદ્ધ થઈ શકતી નથી, એટલે જન્માન્તરાદિ કલ્પના અને કર્મનો ભોગ એ વાત, પાયા વિનાની લાગે છે, અને એટલા લાંબા અને અનિશ્ચિત વિચાર ઉપર રચેલા સુખ-મોક્ષ-ની મૃગતૃષ્ણા પાછળ દોડવા કરતાં, અહોવાનો જ વિચાર કરવો વધારે સુતર, દસ્ય અને નિશ્ચિત છે. જે રીતે મંડલસામાન્યને હરકત ન આવે, તે રીતે, ઘણામાં ઘણી સ્વતંત્રતા, છૂટ, સ્વચ્છંદપણું આચારમાં માણસમાત્ર-ત્રી, પુરુષ—લેઈ શકે, એ જ સુખ. સુખની આવી કલ્પના પામનારા કાષ્ઠ પ્રકારનો ધર્મ પાળતા હોતા નથી, ને પાળતા હોય તોપણ ધૃશ્વિર એવો કાર્ષ શબ્દ માત્ર પ્રયોજે છે, ને તેની શક્તિ, તેનો સંબંધ, ઇત્યાદિ પાળતની કડાકૂટમાં ઊતરતા જ નથી. આ પ્રમાણે, જૂના અને નવા વિચારમાં જે આસમાન જમીનનો ફરક જણાયાં કરે છે, તેનું સ્વરૂપ છે. જરા વધારે વધીને હજી કેટલાક ઉભય સામાન્ય બંધ બાંધ કરીએ તો આથી પણ દુઝામાં એ બે વિચારોના તફાવતનાં કારણને આપણે કહી શકીએ. એકમાં ચૈતન્ય, કર્મ, પુનર્જન્મ, મોક્ષ આ વિચારો ઉપર સુખસ્વરૂપ રચેલું છે, બીજામાં જડ પદાર્થની શક્તિમાત્રથી જ બધો નિર્વાહ થઈ શકે છે, તો ચૈતન્યાદિ માયાકૂટ ભરોસો કરવા જેવી નથી, માટે જડ કલ્પના ઉપર જ સુખની કલ્પના ઉઠાવેલી છે.

એક શબ્દમાં રહીએ તો જૂના વિચારો ચૈતન્યવાદ, આત્મવાદ ઉપર રચાયા છે; નવા વિચારો જડવાદ, ઉપર બધાયા છે. કોણ ખરું? વળી એનો એ જ પ્રશ્ન આપને ઉભો. નવા વિચારવાળાએ ચૈતન્યવાદ સાંભળ્યો જ નહિ હોય, કે જૂના વિચારવાળાઓએ આટલાં વર્ષોનાં વર્ષમાં જડવાદ વિચાર્યો જ નહિ હોય, કે હવે વળી આપણે કોણ ખરું તે નક્કી કરવા બેસવું? પાશ્ચાત્ય દેશમાં ચૈતન્ય-વિચાર સારી પેઠે સમજાયેલો હતો, છતાં જડવાદનું આજ પ્રબલ છે; તેમ અહીંયાં એ, ચાર્વાકાદિ જડવાદી થઇ જ ગયા છે, છતાં ચૈતન્યવાદનું જ પ્રબલ ચાલતું રહ્યું છે. એટલે એનો એ જ પ્રશ્ન આપણે જ વિચારવાનો કરે છે, કે કોણ ખરું?

જે કારણોસર, ચૈતન્યવાદીઓએ, જડવાદને નહિ સ્વીકાર્યો હોય, અને જડવાદીઓએ ચૈતન્યવાદને અનિશ્ચિત ગણ્યો હશે, તે, ઇતિહાસ દ્વારા, વિચારતાં, અત્રે બહુ જ લંબાણ થઈ વિષયાંતર થઇ જાય. અને તે વિચાર્યો પછી પણ, આજે જગતમાં ખન્ને વાદ પ્રચલિત છે, એટલે, પ્રશ્ન એનો એ જ રહે, કે કોણ ખરું? દુનિયાનો મોટો ભાગ આજે જડવાદમાં ખસવા લાગ્યો છે, ને ચૈતન્યવાદનાં મૂલ સ્થાન આર્થાવર્ત, હિન્દુસ્તાન, ઉપર પણ જડવાદે છાપો માર્યો છે. લડાઈ શરૂ થઈ છે. ચૈતન્યવાદવાળાની સેના નિર્બળ છે, જડવાદવાળાની ઉમ્ર, પ્રબલ છે. એટલે હારજીતનો નીવેડો ઝાઝો સંશયાત્મક નથી. પણ જડવાદની સેનાની હાવણીમાં જ તૂટ પડી છે, એટલામાં ચૈતન્યવાદની સેના ગમે તેવી નિર્બળ હોય, તો પણ સમળ નીવડવાનો સંભવ છે. જ્યારે જ્યારે ધર્મનો લોપ થવા બેસે ત્યારે ત્યારે હું અવતાર લઇ ધર્મને સ્થાપું છું, એમ મહાત્મા શ્રી કૃષ્ણ ભગવાને સર્વાત્મ-ભાવ મહણ કરી અલ્પરૂપે કહ્યું છે. અર્થાત્ વિશ્વના અનાદિ અઘમાં અમુક અમુક કાલે અમુક અમુક ફેરફારો બધી દુનિયાને હલાવે છે, ને એ જ વિચારે યુગાદિ કદપના ચાલે છે. બધા વિશ્વને આમ એકદમ અમુક વિચારો પર જ હલાવી દોરવી જનાર કોઈ મહાપુરુષ જ હોય છે. એટલે તે ધૃત્ય-રાવતાર જ મનાય. ઓફેસર કુસ નામના પ્રખ્યાત અમેરિકન શોધકે, બે ચાર માસ ઉપર, ન્યુયોર્કની ‘આધ્યાત્મિક શોધ કરનારી’ સભા આગળ બાષણ કર્યું હતું, તેમાં રોઝીકુશીઓના મતને આધારે, કહ્યું હતું, કે પ્રતિ છસો સાડીછસો વર્ષે દુનિયામાં ભારે ભારે ફેરફારો થયેલા છે, જ્યારે ઇ. સ. ૧૨૧૫-૧૭ માં તાતાર દેશમાંથી પશુવૃત્તિરૂપ ઝંઘીસખાને નીકળી, હિન્દુસ્તાન, ઇરાન, ચીન, સર્વની પાયમાલી કરી કેવલ જંગલી પશુવૃત્તિનું જ-જડનું જ-પ્રબલ સિદ્ધ થયું; તે વખતે બધી દુનિયામાં માણસની પશુચુદ્ધિ-જડચુદ્ધિ જ-પ્રબલ વર્તતી હતી.*

* ઝંઘીસના પૌત્ર કુબ્લૈખાનની ગાદી પેઢીનમાં હતી, ને ચીન, હિન્દુસ્તાન, ઇરાન, અફઘાનિસ્તાન, તુર્કિસ્તાન, તથા જર્મની સુધી, તેની આણ વર્તતી હતી (૧૨૭૬).

એથી છસો સાડી છસો વર્ષ પાછા હઠો, તો મૂર્તિપૂજનની સામે થઇ, એક બાવાજો નિર્ગુણ ઈશ્વરપૂજન સ્થાપવાને જ મદદગદનો બાવતાર નજરે પડશે. હજુ છસો વર્ષ આગળ વધો, તો સાર્વાત્રિક પ્રેમભાવને પરમપદે સ્થાપી, ચૈતન્યની શક્તિ સિદ્ધ કરવા, પરપ્રેમમાં આત્માર્પણ કરનાર, મહાત્મા કામરુટ જીએલો જણાશે. વળી છસો વર્ષ આગળ બાજો તો તમે કોને જોશો ? સાસ્ત્રિક, શુદ્ધ યુદ્ધિમય, જ્ઞાનસ્વરૂપ, ચૈતન્યરૂપ, પરમ-નિર્વાણમાં નિમગ્ન મહાત્મા ગૌતમ બુદ્ધને ।। પ્રોફેસર કુસે, આ પ્રમાણે છસો સાડીછસો વર્ષના નાના નાના યુગ બાધી, એમ બતાવ્યું છે, કે દુનિયામાં એક એક વિચારસંગતિ, જ-સાડી છસો વર્ષ આલી શકી છે; તો ઝંઘોસખાનથી આરંભાયેલી જડવૃત્તિ—ત્યારથી ચાલેલો જડવાદ, હવે, પોતાનો ઠાસ બોગવી રહ્યો છે. અમેરિકા સ્વતંત્ર થયું, અને ફ્રેન્ચ રેવોલ્યુશન થઈ ગયો, એ જડવાદના ગ્રહોનો કેન્દ્ર કાલ હતો. હવે જડવાદની કુંડલીમાં રિષ્ટ થોગ થયો છે; જડવાદના ઉવટના દિવસ ચાલે છે, ને આ 'દંડુ' શતક પૂરું થતાં તેણે મોત થવું જોઈએ એમ બનાદિ સિદ્ધ યુગ-વ્યવસ્થાથી જણાય છે.

આવા ચિહ્ન પશુ સિદ્ધ રીતે પ્રસિદ્ધિમાં આવવા લાગ્યા છે; એટલે પ્રોફેસર કુસે કરેલો આ વરતારો છેક અશ્રદ્ધેય નથી. યુરોપ અને અમેરિકામાં જ-જડવાદની ખરી જૂમિમાં જ-ચૈતન્યવાદની સિદ્ધિ થવા લાગી છે. મિસ્મેરિઝમ એ નામથી ચાલતી તંત્રવિદ્યાથી એટલું સિદ્ધ થયું છે કે માણસ, પ્રાણી, પદાર્થ, સર્વમાં સર્વબ્યાપી કામ અવશ્ય શક્તિ રહેલી છે, કે જેનાથી, જડની કોઈ પ્રકારની સહાય વિના, કાર્યો બને છે, રાગ બળ છે, દૂરની ખબરો મળે છે, લાવિષ્ય કહેવાય છે, એવી જ રીતે સ્પિરિટ્યુઅલિઝમ નામની પ્રેતવિદ્યા તે દેશોમાં પ્રસરી છે, તેથી એમ સિદ્ધ થયું છે, કે કોઈ અવશ્ય શક્તિ, જડની કશી પણ સૂક્ષ્મ કે સ્થૂલ સહાય વિના, હવામાં શખ્દો કરે છે, કોરા કાગળો પર અદસ્ય ખડિયા કલમે વિચિત્ર સંદેશ લખે છે, માગેલાં ચિત્ર પાડી દે છે, અને ટબલ ખુરસીઓને હવામાં અદ્ધર નચાવે છે, તથા વીણાઓને સ્વતઃ જ ઊંચે ઉરાડી, ગાન કરાવે છે ।। આ બધું વાત માત્ર જ નથી. જેને કરી જેવું હોય તેનાથી કરી શકાય તેવી સારી, સમજવાળા ગ્રંથો પણ તે તે વિષયના, મળે છે. આ જો સિવાય બીજી પણ ઘણી બાબતો જણાઈ છે, જેથી એની એ જ અવશ્ય શક્તિની સત્તા સિદ્ધ થાય છે. જડવાદીઓ સ્તબ્ધ જ થઇ ગયા છે, ને પોતાના જડવાદને આમતેમ મચડવા લાગ્યા છે. પણ જડથી જુદી એવી ઉપર કહેલી ચૈતન્ય-શક્તિ સિદ્ધ થઇ બેઠી છે. જડ વસ્તુઓ, બલે હો, તેમને અમુક ગુણશક્તિ બલે

હો, પણ સર્વવ્યાપી ચૈતન્યશક્તિ વિના જડ હોઈ શકે નહિ; ચૈતન્ય એ જ સિદ્ધ છે. એમ માન્યા વિના હવે ચાલે તેમ નથી. પુરાવો એટલો બધો થઈ પડ્યો છે, કે તેને ન ગણકારી ખસી જવાનું હવે બને તેમ નથી. ત્યારે તો ચૈતન્યવાદ માનવો જ—હજારો વર્ષથી આર્ય ઋષિઓએ સાચી રાખેલો ચૈતન્યવાદ!! આ વખતે, ભગવાને કોઈ પુરુષાકારે અવતરી ધર્મ સ્થાપવા માંડ્યો નથી. પણ મેરમેરિઝમ, સ્પિરિટ્યુએલિઝમ, ઇત્યાદિ ભાવનારૂપે અવતાર લઈ ધર્મવ્યવસ્થા આરંભી છે!! એ ભાવનારૂપ અવતારનું સ્થૂલ રૂપ પણ કાઈક જણાયું છે. તે પણ પ્રોફેસર કુસે જ સૂચવેલું છે. ઓએ! જે સમાનભાવ માગે છે, તેમાં રહસ્ય એ જ છે, કે પ્રેમભાવ, ચૈતન્યભાવ, સમાન થાઓ. આમ સ્થૂલ, સૂક્ષ્મ રૂપે, ભગવાને સ્થિર કરવા ધારેલા ચૈતન્યવાદને જ માનવો પડશે. ત્યારે હવે ચૈતન્ય, કર્મ, પુનર્જન્મ, મોક્ષ એ પરપરા સ્વીકારવી જ પડશે. સ્વીકારતાં કદાપિ ઢીલ કરો, તો પશુ જૂના વિચારને મૂકવાને જે ચળ આપણને થઈ છે, તે તો જરા ટાઢી પાડવી જ પડશે, અને સુધારાને જરા વાર ઘોડો બાંધવાનું કહેવું જ પડશે. ચૈતન્યવાદનું ખૂબ મનન કરવાની આવશ્યકતા જ સ્વતઃસિદ્ધ ઊભી થાય છે. એ માટે આપણાં શાસ્ત્રો અને ધર્મ યથાર્થ રીતે તપાસી જોવાં જોઈએ છીએ, અને બને ત્યાં ત્યાં, દુનિયાંના બીજા ધર્મોમાં ચાલેલા વિચારોને પણ આપણા દેશના ધર્મવિચારો સાથે મેળવી જોવા જોઈએ છીએ, કે આપણને નિશ્ચયપૂર્વક એ વાત માનવાનો ઐતિહાસિક પુરાવો મળે. ચૈતન્યવાદનો, ઇતિહાસમાંથી પુરાવો મળે, તથા નેનું બધી દુનિયાં ઉપર બલ હતું, ને છે, એમ તે દ્વારા જણાય, એટલે તેના ઉપર શ્રદ્ધા થવામાં જરા પણ ન્યૂનતા રહે જ નહિ પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ, તો, હાલમાં આપણી નજર આગળ જ છે. અર્થાત્ સત્યનિર્ણય માટે હવે જ તત્પર થવાનું છે, અને સુધારાને હવે જ, કારટે ચઢાવી, પોતાનો બચાવ કરવાની દૂરજ પાડવાની છે!! આ પ્રમાણેની વ્યવસ્થા થયા વિના સુધારાનું નામ માત્ર પકડી ગમે તેમ જવું એમાં શ્રેય નથી જ. સુધારાવાળા ખોટા કે ખરા એમ કહેનાર ઉપર, સુધારાવાળા દ્વેષ કે પ્રેમથી બલે લુઓ, પણ અમે તેમને ખોટાએ નથી કહેતા ને ખરાએ નથી કહેતા, તેમ જૂના વિચારોને જ વળગી પડવાનો બોધ નથી આપતા, માત્ર એટલું જ કહીએ છીએ કે ઉતાવળા ન થતાં, જમાનાનાં જે ચિહ્ન છે તે યથાર્થ રીતે લક્ષમાં લઈ, નિષ્પક્ષપાત શોધ કરો, અને સત્યનિર્ણય પર આવો. પછી તે સત્યનું નામ સુધારો પાડો કે કુધારો પાડો કે બંધેમ પાડો ને તે, ગમે તો નવા કે જૂના ચક્રાય તે વિચારને, વધારે મળવું આવો, તેમાં અમને કાઈ બાધ નથી. સત્ય તે સત્ય હોય એટલે જ બસ છે, તેના રૂપરંગ જોડે લેવાદેવા નથી.

‘ત્રિયવેદા’ : ડીસેમ્બર, ૧૮૮૮.

નવીન અને પ્રાચીન

‘સુધારો’ એ નામથી ચાલતી જે વિચારપરંપરાને આપણે ‘નવીન’ એ નામ આપીએ છીએ, અને જૂના વિચારોને આધારે ચાલતી જે પરંપરાને આપણે ‘પ્રાચીન’ એ નામ આપીએ છીએ તેની વચ્ચે વારતવિક રીતે ફરકો અને ફેરો ભેદ છે તેનો વિચાર આવશ્યક છે. કાંઈ પણ દેશ એટલે તે દેશવાસી પ્રજાની વૃદ્ધિ અને હાસ અથવા ઉન્નતિ અને અવનતિનો ક્રમ જોઈશું તો તે તે પ્રજાને પરાક્રમ, સાહસ, સ્વાર્પણ, આદિ ઉન્નત ભાવનાની સન્મુખ કે તેથી વિરુદ્ધ રાખનાર અનેક કારણો દૃષ્ટિમાં આવશે. ઇતિહાસ એટલે પ્રજાઓના ઐહિક તેમ પારત્રિક વિકાસનો ક્રમ વિલોકવાનું જેમને સામર્થ્ય છે એવા તત્ત્વ પુરુષો બાહ્ય અને આંતર એવાં બે કારણો દર્શાવી બાહ્ય કારણમાં સૃષ્ટિ અને આહારને ગણાવી, આંતર કારણોમાં અનાદિ લોકાકિત, લોકરુચિ, લોકમત, અર્થાત્, જેને એક શબ્દ કહેતાં શ્રુતિ એટલે અનાદિકાલથી મુખપરંપરાએ ચાલી આવેલાં વિચાર, ભાવના ઇલાદિ કહીએ તેને ગણાવે છે. બાહ્ય કારણો આંતર કારણ ઉપર અને આંતર કારણો બાહ્ય કારણ ઉપર, એકના એક મનુષ્યપિડમાં જેમ મન શરીર ઉપર અને શરીર મન ઉપર અસર કરે છે, તેમ સમષ્ટિમાં અનંત વિકૃતિઓ ઉપજાવે છે. તે તે પ્રજાનાં શારીરિક અને માનસિક (જેમાં નીતિ અને આત્માનો પણ સમાસ જણાવો) બંધારણ અનુસાર તેમને ઐહિક જય પરાજય પ્રાપ્ત થઈ તે સ્વતંત્ર રાજ્યપ્રાપ્તિ કરી શકે છે વા પરતંત્રતામાં દિવસ નિર્ગમે છે.

આવો જનસમાજના સામાન્ય વિકાસનો ક્રમ વિચારવાનું પુરુષોએ સ્વીકારેલો છે. એનું સ્મરણ એટલા અર્થે થયું છે કે જનસમાજને નિરંતર અનેક અનેક પરિવર્તોમાં જ વિહરવું થાય છે, અનેક અનેક સંસ્થાઓમાં વિચરવાનું આવે છે, અને એમ પ્રત્યેક વ્યક્તિના તેમ સમગ્ર સમષ્ટિના બાહ્ય અને આંતર સ્વરૂપને અસંખ્ય સંસ્કારો લાગ્યાં કરે છે. એવી અપરિમેય સંસ્કાર-પરંપરામાં જે કાંઈ સ્થિર, સ્થાયી રહેવા યત્ન કરે છે તે પ્રાચીનતાનું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે, જે કાંઈ નવીન નવીન સંસ્કારાનુસાર પ્રતિક્ષણ બાહ્યાંતરના યથાયોગ્ય આકાર નીપજાવી લેવા તત્પર રહે છે તે નવીનતાનું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે. વૃક્ષ જીગે છે, અંકુર થાય છે, પલ્લવ થાય છે, શાખા થાય છે, સ્કંધ થાય છે, ઝડવું, પોપણ, સ્થાન આદિને અનુસારે તે તે પ્રકારના રંગ, આકાર, આદિ ધારણ કરે છે—પણ વૃક્ષનું જે સ્વતસ્સ્વ—અમુક વૃક્ષરૂપે હોવાપણું—તે જનું નથી. મનુષ્યમાં પણ પ્રત્યેક વ્યક્તિનું

જે કુલ, જન્મ, જાતિ, દેશ, આદિથી ધડાયેલું સ્વતસ્ત્વ—તે તે વ્યક્તિનું તે તે વ્યક્તિરૂપે હોવાપણું—તે જતું નથી, શિક્ષણથી, સહવાસથી, ઉપદેશથી, અનુકરણથી, પ્રતિષ્ઠા આદિના આકર્ષણથી તેના આકારમાં અનેકાનેક સંસ્કાર અને પરિવર્ત થતા રહે છે. એમ જે કંઈ સ્થિર રહેના યત્ન કરે છે, કઠોતાં છતાં જતું નથી, જે તે તે પદાર્થ, પ્રાણી તેમ સમગ્ર દેશ કે પ્રજાની પ્રકૃતિ કહેવાય છે, તે પ્રાચીનતાનું મૂલ્ય ઓછું છે; જે સંસર્ગ, શિક્ષણ, અનુકરણ, આદિ કારણોથી નિરંતર પરિવર્ત પામતું રહે છે, જેને તે તે પદાર્થ, પ્રાણી, દેશ, પ્રજા આદિની વિકૃતિ કહેવાય, તે નવીનતાનું ઓછું છે. નવીનતા એ પૌરુષ, પરાક્રમ, સાહસ, સ્વાતંત્ર્યનો માર્ગ છે, પ્રાચીનતા, આલસ્ય, સ્થિરતા, જડતા, પારતંત્ર્યનો માર્ગ છે. ઉદ્યોગ અને પ્રારબ્ધનો જે વિરોધ છે તેવો નવીનતા અને પ્રાચીનતાનો વિરોધ છે. નવીનતા લાવે છે, પ્રાપ્ત કરે છે, ઉપજાવે છે; પ્રાચીનતા પોષે છે, સાચવે છે, સંગ્રહે છે. વાસ્તવિક દૃષ્ટિથી જોઈએ તો પ્રાચીનતા અને નવીનતાનો વિરોધ નથી, ઉભયે પ્રત્યેક વ્યક્તિમાં સ્વભાવસિદ્ધ છે, અને આવશ્યક છે; વિશ્વનો નિર્વાહ જ તેમના યોગ વિના થાય નહિ. યોગક્ષેમનાં નવીનતા અને પ્રાચીનતા એ અંગ છે.

આ મધ્ય વર્ગમાં જ પ્રાચીનતાના આગ્રહી સુરતું સ્થાન છે. પ્રાચીન અને નવીનનો વિરોધ આ મધ્યમાર્ગમાં નથી, એ માર્ગના અંત આગળ તેમનો વિરોધ છે. પ્રાચીનતા જ્યારે એક તમુ પશુ આગળ જવાની ના પાડી, દુરાગ્રહી થઈ, હોય તેટલામાં જ સનોપ માની આલસ્યનો આશ્રય કરે છે ત્યારે તે અતીવ હાનિકારક થઈ જાય છે, નવીનતા જ્યારે પ્રાચીનતા અત્યંત અનાદર કરી, આંખો મોંથીને આગળ દોડે છે, પ્રાચીનતા ઉચ્છેદ કરીને પશુ પોતાનો આગળ વધવાનો ચડસ પાર પાડવા આતુરતા કરે છે, ત્યારે તે પશુ અતીવ વિનાશકારિણી થઈ જાય છે. નવીનતા જ્યાં વિનાશનું રૂપ ધારણ કરે છે, પ્રાચીનતા જ્યાં સારાસાર ન વિચારતાં અંધ અવિવેકિતાનું રૂપ ધારણ કરે છે, ત્યાં ઉભયનો વિરોધ થાય છે. વિનાશ અને દુરાગ્રહ એ વિરોધ નવીનતા અને પ્રાચીનતાના અતિશય ઉત્કર્ષમાંથી થઈ આવે છે, નહિ તો પ્રાપ્ત કરનાર અને રક્ષણ કરનાર ઉભયે અંગ જેમ પ્રત્યેકને અને સર્વને આવશ્યક છે તેમ પ્રાચીનતા અને નવીનતા ઉભયે વ્યક્તિ વ્યક્તિના તેમ સમષ્ટિ સમષ્ટિના અતિ આવશ્યક અંગ છે એ ઇતિહાસ અને સ્વભાવ ઉપરથી સુપ્રસિદ્ધ છે.

જગતનો ક્રમ એવો છે કે ધણી વાર તેની તે વાત નવીનરૂપે પ્રાપ્ત થતાં સ્વીકારને પાત્ર થઈ જાય છે, જ્યારે હતી તેવી ને તેવી તે ત્યાગ કરવા યોગ્ય લાગતી હોય છે, વ્યષ્ટિ અને સમષ્ટિના વિકાસને અર્થે આવી સુક્તિઓ સ્વાભાવિક

રીતે જ રચાયેલી છે, અને કોઈ કોઈ કાલે કેવલ નવીનતાએ જ પરાક્રમ બતાવ્યા છે તો કોઈ કોઈ કાલે કેવલ પ્રાચીનતાએ જ સંરક્ષણથી ઘણી ભવ્ય ભાવનાઓનું રક્ષણ કર્યું છે. પાશ્ચાત્ય પ્રજા આજ ભારતવર્ષ ઉપર સામ્રાજ્ય ભોગવે છે એ નવીનતાનો પ્રભાવ છે, તેમ વિશ્વને આત્મોન્નતિ, સ્વાર્પણ, ઐક્ય, અભેદ, આદિ ધર્મશુદ્ધિ પ્રેરનાર ભાવનાઓ, પછી તે ગમે તે નામથી વ્યવહારાતી હોય, ક્રિશ્ચિયન, ઈસ્લામ, બૌદ્ધ ગમે તે નામથી બોલાતી હોય, તોપણ તેવી ધર્મભાવના પ્રેરવામાં એ જ ભારતવર્ષની પ્રાચીનતાનો મહિમા છે. વર્તમાન સમયમાં કોઈ પાશ્ચાત્ય લેખકે વાસ્તવિક વચન ઉચ્ચાર્યું છે કે પશ્ચિમે પૂર્વના શરીર ઉપર જય મેળવ્યો છે, પણ પૂર્વ પશ્ચિમનાં મન અને આત્મા ઉપર જય મેળવશે. પ્રાચીનતાના અતિસેવનમાં ભારતવર્ષે અનેક યુગોનું પારતંત્ર્ય પ્રાપ્ત કર્યું એ પ્રાચીનતાનો અનિષ્ટ અંશ છે, તેમ નવીનતાએ ધીમે ધીમે કેવલ ઐહિકત્વ પ્રાપ્ત કરી નાસ્તિકતાનો સ્પર્શ લીધો એ તેનો અનિષ્ટ અંશ છે. પ્રેમ, શ્રદ્ધા, ભાવના એ પ્રાચીનતામાં જ સંભવે છે. નવીનતામાં અનાસ્તા, અસ્થિરતા, પ્રત્યક્ષતા એનો જ મુખ્ય ભાગ છે. આ પ્રકારે, તે તે કાલે તે તે સ્થાને, પ્રાચીનતા કે નવીનતા લાભકારી જણાઈ છે, પરંતુ કોઈ સ્થાને નવીનતાનો ઉદ્ભવ પ્રાચીનતા વિના થયો નથી. એ વાત એટલે સુધી સત્ય છે કે જ્યાં નવીનતાનો અત્યંત અસ્ત થયો છે ત્યાં પણ પ્રાચીનતામાંથી જ તેનો પ્રાદુર્ભાવ ઘઈ આવે છે. પ્રાચીનતા એ પ્રત્યેક દેશના અપૂટ બલનો ભંડાર છે, નવીનતા તે બલનો વ્યય કરેવાનો બજાર છે; નવીનતા એ પૂણું ભેરથી છોડી દીરેલું ‘એનજિન’ છે, પ્રાચીનતા તેની ગતિને નિયમમાં રાખનાર, ‘બ્રેક’ છે.

દેશ અને કાલના સંયોગથી ત્યારે પ્રાચીનતા નવીનતાનું ચક્ર તલે-ઉપર ચર્ચા કરે છે પરંતુ જોવાનું એ છે કે કોઈ પણ પ્રજાને પ્રાચીનતાને છોડીને અથવા પ્રાચીનતાનો અત્યંત ઉચ્છેદ કરીને નવીનતા માત્રનો જ આશ્રય કરવામાં લાભ છે કે નથી? પ્રથમથી જ આપણે કહો આવ્યા છીએ કે દેશની પ્રકૃતિ પ્રાચીનતા છે અને વિકૃતિ નવીનતા છે, મૂલ્ય પ્રકૃતિ વિના વિકૃતિનો સંભવ જ નથી, એટલે પ્રાચીનતા વિના નવીનતા જીભી રહી શકે એ તો કલ્પનામાં પણ આવતું અશક્ય છે. પ્રાચીનતામાંથી નવીનતાને ઉપજાવવામાં આવે તો જ તે લાભકારી થઈ શકે છે, કેમકે જનસમાજના મનને જે સંસ્કાર લાગેલા હોય છે તે સંસ્કારનો સંબંધ તબ્બા વિના જે નવીન સંસ્કાર પાડવામાં આવે તે સહજે મનમાં ઉતારી શકે છે ને આચારને અસર કરી શકે છે. શાસ્ત્રમાં જેને અધિકાર કહે છે તેનું એ જ સ્વરૂપ છે કે જે અંતઃકરણનો જે સંસ્કાર હોય તે અંતઃકરણને તે સંસ્કારથી આરંભ

કરાવી સર્વ નાનાત્વરહિત, સર્વ અધિકારરહિત, એવા એકરસ અભેદનો આનંદ પામવાનો માર્ગ કરી આપવો. એમ નથી કરવામાં આવતું ત્યાં કેવલ વાણીનો ધર્મ પ્રાધાન્ય પામી અંતરમાં અનાચાર, કપટ, પ્રતારણા, અને એવા દુષ્ટ ભાવોની પુષ્ટિ થાય છે. એમ જ પ્રાચીનતા અને નવીનતાનું પણ છે. જનસમાજનો અધિકાર અર્થાત્ તે તે સત્યને ગ્રહણ કરવાની શક્તિ પ્રાચીનતામાંથી જ ઉદ્ભવે છે, તે અધિકારને વધારી આગળ પહોંચવાનું સામર્થ્ય નવીનતામાંથી આવે છે; પણ એકએક, પ્રાચીનતા વિના જ નવીનતા પોતાનું સાખ્ય સિદ્ધ કરી શકતી નથી. વિશ્વમાં ક્રમનો નિયમ છે, ને તેથી નવીનતા પણ મુક્ત નથી.

એ વાત સર્વ કાષ્ટને ઇષ્ટ છે કે મનુષ્યે મનુષ્યે કુલ, જાતિ, વર્ણ, આદિ કાષ્ટ કારણથી એક એકથી અસમાન નથી; કિંમદુના, સમગ્ર વિશ્વનો એક પરમાણુ પણ સર્વમય અભેદભાવનાના પરપ્રેમથી બાહ્ય નથી; એ પરપ્રેમના સર્વ આવિર્ભાવ હોવાને લીધે ભાસે છે. પ્રાચીન નવીન સર્વે આ સત્યને સ્વીકારે છે. ઐહિક તેમ પારત્રિક ઉપદેશ આપનારા તેને મુખ્ય માને છે, અને મનુષ્યના ઉન્નતમાં ઉન્નત આચારવિચાર એ ભાવની પુષ્ટિના પ્રત્યક્ષ પરિપાક છે. છતાં પ્રાચીનતાને અનુસરનારા જે વ્યવસ્થા કરે છે તે અધિકારાનુસાર, એટલે કે એ સત્યને સાનુભવ ગ્રહણ કરવાની માનસિક, અથવા, મન, શરીર, નીતિ સર્વને સામટાં લેતાં, આત્મિક શક્તિ અનુસાર કરે છે. અનધિકારીને એ સત્ય કેવલ અસત્યરૂપ થઈ વિષમતામાં ઉતારે છે; અધિકારીને પરમ સમતાનો પ્રમેદ ઉપજવે છે. વર્ણ, જાતિ, આદિ વ્યર્થ છે એ જાણવા માનથી જ સરતું નથી; જેના અંતઃકરણની નીતિની બાજુ એટલી પકવ થઈ નથી કે માનસિક રાગદ્વેષથી મુક્ત થઈ સર્વદા વિશુદ્ધ રહે તેના આગળ એવો ઉપદેશ આવતાં તે પોતાના રાગદ્વેષાનુસાર તેનો ઉપયોગ કરી લે છે, સ્વાર્થ અને સગવડની ખાતર નાત-જાતનાં બંધનને તોડી નાખવા તત્પર થાય છે, અને બાહ્ય બંધનને તોડતાં છતાં રાગદ્વેષનાં આંતર બંધનને વધારે સજ્જડ સાધે છે. કહેવાનું તોતપર્ય એમ નથી કે જ્ઞાતિબંધન આદિ જે વર્તમાન સમયે કેવલ કલેશ અને દુઃખનું જ નિદાન થઈ પડ્યાં છે, તે સર્વથા રાખવાં અને પોષવાં; તેમને, થઈ શકે તો, વિદૂર કરવાં એ સંબંધે કશો વિવાદ નથી. તે કાર્ય કેવે પ્રકારે સાધવું ત્યાં પ્રાચીન અને નવીન પદ્ધતિને વિવાદ છે; આંતર બાહ્યનો વિવાદ છે, પ્રાચીનો અંદરથી બહાર આવવા છૂટે છે. નવોનો બાહ્યના ભેદનો વિનાશ સાધે છે. પ્રાચીનો એમ માને છે કે બાહ્ય ભેદ તે તો કદાપિ મટી શકે તેવા નથી, કાષ્ટને કાષ્ટ રૂપે રહેશે જ, તેમના ઉપરનો આયાસ ફલપ્રદ

નથી, આંતર જોટયે અંનાકરણના જે રાગદંપકૃત બોદ તે મટે તેવા અને ફલપ્રદ છે, તે મટી જાય તો બાલ્ય બોદ હાનિ કરી શકતા નથી.

જે અભેદભાવનાથી સર્વમય પ્રેમ જો જ મુશ્વર અને ઐશ્વર્ય છે તેથી એમ સહજે ફલિત થાય છે કે દુઃખ અને ભેદને જ્યાં હોય ત્યાં નિવારણ કરવા, દલકું કરવા, મનુષ્યમાત્રે પ્રયત્ન રાખવો. અકાલે વધવ્ય પામેલી બાલાઓને જે હૃદયનું અને શરીરનું અવિપણ દુઃખ છે તેનું નિવારણ કરવું, જે પતિપત્નીનો યોગ યથારુચિ ન હોય તેને છૂટાં ચવાની સગવડ કરી આપવી, એ આદિ ધર્મકાર્ય છે એમ આપાતદષ્ટિએ દેખાય. પરંતુ જે સર્વમય પ્રેમભાવના જીવનમાવના હેતુરૂપે ઈષ્ટ છે તે જ મનુષ્યના સર્વ આચારવિચારની નિયંત્રી થવી જોઈએ; ને જો તેમ હોય તો પુનર્વિવાહ કે નાતરાના પ્રચારને મંડલીની એક સંસ્થારૂપે સ્વીકારવામાં હાનિ સ્પષ્ટ જ છે. પ્રેમભાવનાની જે અતિ ઉચ્ચતમ વિશુદ્ધિ અને દૃઢતા તથા ગાઢતા તે વ્યક્તિમાં આવે નહિ ત્યાં સુધી, સર્વમય પ્રેમનો અધિકાર થઈ શકતો નથી. લગ્ન આદિ સંબંધ આવા અધિકારની પ્રાપ્તિને અર્થ છે તે તે જ જ્યારે શિથિલ અને અનિયમિત તથા દુર્લભ જનસ્વભાવના ક્ષણિક આવેશાનુસાર નિયમાય ત્યારે જીવનનો હેતુ જ વ્યર્થ થવા જાય. એ હાનિ અટકાવવાને સમદષ્ટિની દષ્ટિ આગળ એક અને અનિવાર્ય એવા આત્મસંબંધરૂપે લગ્નની ભાવના સ્થિર રહેવી જોઈએ, અને સમજિતી ભાવના વિશુદ્ધ રહે તે અર્થે કાંઈ કાંઈ વ્યક્તિને દુઃખ આવી પડે તો તેને થાય તેટલું નરમ કરી આપવા કરતાં વધારે થઈ શકવું જોઈએ નહિ. જેમ અસત્ય, ચોરી, બળિયાર, એ પાપને માટે દંડ દેવાય છે, ને તે પાપ કરવાની ગરજ અને અકચણ ગમે તેવી હોય, તેવા પાપને તેની સ્થિતિ જોતાં વાસ્તવિક ઠરાવી શકે તેવી હોય, તોપણ પાપને પાપ જ ગણીને દંડ કરવામાં આવે છે, તેમાં જેમ સમજિતી નીતિભાવના વિશુદ્ધ રાખવાનો મર્મ રહેલો છે, તેમ પુનર્વિવાહાદિના નિષેધમાં એ સમજિતી પ્રેમભાવના વિશુદ્ધ રાખી જીવનના પરમહેતુની સિદ્ધિનો માર્ગ સુકર કરી આપવાનો જ હેતુ છે. ચોરી આદિ પાપ કરનારને માટે, આપણે, તેની સ્થિતિ ત્રિચારી દયા લાવીએ છીએ, કાલે કરી આપણો તિરસ્કાર પણ તેના ઉપરથી ઉઠાવી લઈએ છીએ, તેમ આવેશોને વશ વર્તી પુનર્વિવાહાદિ કરે તેને પણ તિરસ્કાર અને દ્રેષનાં પાત્ર ન કરતાં દયાનાં પાત્ર કરી લેવાં જોઈએ. પ્રાચીનતા એ જ કહે છે કે એવા પ્રસંગોને અપવાદરૂપ માની દયાથી તેની ઉપેક્ષા રાખવી; નવાનતા તેમને નિયમરૂપ કરી લેઈ વિધેય કોટિમાં આણવા યત્ન કરે છે; આમાંથી વિરોધ ઉદ્ભવે છે, બાકી જનસમાજની કોઈ પણ અક્તિના દુઃખથી નવીનતા કરતાં પ્રાચીનતાને ઝોછા આઘાત છે એમ નથી.

અને ધર્મના વિષયમાં પણ પ્રાચીનતા અને નવીનતાનો વિરોધ જેવો માનવામાં આવે છે તેવો નથી. જે પૂર્ણતા, દયા, દીનતા, એકતા સર્વ ધર્મને ઈષ્ટ છે તે જ ઉભયેને ઈષ્ટ છે, અભેદ, પ્રેમ, ધ્વજા આદિ નામ પ્રાચીનતાએ તેને જ આપ્યા છે; નવીનતાએ પણ ધ્વજ, ઇશ્વર, આદિ નામ તેને જ આપેલાં હોય છે. તે જ જીવનમાત્રનું સાધ્ય છે, જીવન તે સાધ્યને અર્થે જ છે. પણ આટલેથી પ્રાચીનતા અને નવીનતા જુદાં પડે છે. નવીનતા પુનઃ પોતાના મૂલ સ્વરૂપ ઉપર જઈ બાણ માત્ર ઉપર વધારે લક્ષ આપે છે, પ્રાચીનતા પોતાના મૂલ સ્વરૂપ ઉપર જઈ આંતરને વળગી રહે છે. પ્રાચીનતા કહે છે કે અધિકારાનુસાર કંમે કંમે ઉપદેશથી, આચારથી, નિયમથી, અંતર ઉપર આવો; નવીનતા કહે છે કે એ બધો મિથ્યા આડંબર અને સ્વાર્થ છે, એકાએક ઇશ્વરનું સ્મરણ, ભજન, કરવાથી મુક્તિ હસ્તગત છે. નીતિ, દયા, દીનતા, આદિને ઉભયે સ્વીકારે છે તે પૂજ્ય ગણે છે; પણ પ્રાચીનતા જે વ્રત, કર્મ, ઉપાસના, ભક્તિ, શ્રવણ, મનન આદિ અનાદિ કાલથી સાનુભવ ઉપયોગી કરેલા માર્ગ છે તેને પ્રમાણ ગણે છે, નવીનતા તે સર્વને અયોગ્ય અને વ્યર્થ કહી ઇશ્વરપ્રાર્થના અને નીતિમતામાં જ સર્વસ્વ માને છે. પ્રાચીનતા નીતિ, પ્રાર્થના, સર્વને ઉપયોગી કમરૂપ કહે છે, એ પણ એક અધિકાર છે એમ સ્વીકારે છે, પણ નવીનતા એટલો એ જ એક જ માર્ગ છે, ખીન્ન જોડા છે એવે આગ્રહે ચડે છે. ‘અહં બ્રહ્માસ્મિ’ કહેવાથી જેમ સર્વમય અભેદનો અનુભવ થતો નથી કે ઉન્નત જીવન આવતું નથી, તેમ નીતિના નામ માત્રથી અને ઇશ્વરના ભજનથી પણ સર્વ સિદ્ધ થઈ જતું નથી. જેવો જેવો અધિકાર તેવી તેવી પ્રક્રિયા ચોળતે ચોળતે હેવટનું ફક્ત સિદ્ધ થાય છે; અને સર્વત્ર શ્રદ્ધાપૂર્વક આગ્રહ જ કરે છે; પરંતુ કેવલ ઇશ્વરભજન એ જ એક માર્ગ સર્વને માટે છે એ દુરાગ્રહ જ છે.

✓ શાસ્ત્રો અને પ્રાચીન મહાપુરુષોનાં વચનની પ્રમાણ્યતા વિષે પણ પ્રાચીનતા અને નવીનતાને વારંવાર વિરોધ પડે છે. પ્રાચીનતા જે ભાષનાને જીવનના સાધ્યરૂપ માને છે, તે ભાષનાનો પુરાવો જ્યાંથી મળે ત્યાંથી લે છે, અને પ્રાચીન કાલથી પૂજ્ય ઘણાં જે વચનો પોતાના સમજવામાં તત્કાલ ન આવે તેનો વિચાર કરવા ચોલે છે; નવીનતા પ્રાચીન વચનોનો બહુ આગ્રહ કરતી નથી, મળ્યા આવે તો પ્રયોગે છે, ન સમજાય તેને સ્વાર્થ ઇત્યાદિ નામ આપી દૂર મૂકે છે, અને ઘણી વાર “જૂના શીશામાં નવો દારુ ભરી લે છે” અર્થાત્ જૂનાં વચનોનો પોતાની રુચિ અનુસાર અર્થ ઉપજાવી લે છે. પ્રાચીનતાને તો અધિકારાનુસાર વિવેક કરવાનો છે, એટલે ઇતિહાસ અને શાસ્ત્રમાં વિચારપૂર્વક જે ટંકાથું છે તેનો તોલ કરી,

પોતાની શુદ્ધિને તેમાં પ્રવેશાવવી છે; નવીનતાને અધિકારની અપેક્ષા નથી, તુરત જ અધી વાત બંધબેસતી કંઈ છે, એટલે પોતાની શુદ્ધિને પ્રાચીન ઉક્તિઓમાં પ્રવેશાવવાને સ્થાને તે ઉક્તિઓના ઉપર પોતાની શુદ્ધિને રચાવવી છે. પ્રાચીનતા હૃદય, દીનતા, પ્રેમ, અને તે દ્વારા જ્ઞાન તથા જ્ઞાનનો વિસ્તાર ઇચ્છે છે, નવીનતા શુદ્ધિ, સ્વતંત્રતા, અભિમાન તેનાથી જ્ઞાન અને જ્ઞાનનો વિસ્તાર કરવા ધારે છે; છતાં ઉભયેનું સાધ્ય લિપ્ત નથી. પ્રાચીનતા અને નવીનતા ઉભાયે સંસારમાં, રાજ્યમાં, ધર્મમાં સર્વત્ર સત્ય અને અભિવૃદ્ધિ અર્થાત્ ઉન્નતિને જ ઇચ્છે છે. ઉભયના માર્ગનો ભેદ છે, લક્ષ્યનો ભેદ નથી.

આવી રીતે ઉદાહરણ જેવા જઈએ તો અનેક મળી આવે તેમ છે. તાત્પર્ય એ છે કે પ્રાચીનતા અને નવીનતા એકના એક સાધ્ય ઉપર લક્ષ રાખ્યા છતાં, માર્ગ લિપ્ત લિપ્ત લે છે, ને તેથી વારંવાર વિરોધ જણાઈ આવે છે, પણ તે વિરોધ દેખાય છે તેટલો જીડો નથી કે ઉભયના ફલમાં પરિણામે ભેદ નથી. પ્રાચીનતા જ્યાં હોય ત્યાંથી ખસવા ન ઇચ્છે તો જેમ કલેશ અને હાનિને પાત્ર થાય છે, તેમ નવીનતા હોય ત્યાંથી ખસવાની અને દેશકાલાનુસાર ઊપજી આવતા સંસર્ગોને અનુકૂલ થઈ જવાની આતુરતામાં બહુ વાર અકૃત્ય કરી ખેસે છે. સ્થિરતા, દૃઢતા, શાન્તિ એ જેમ કાર્યમાનની સિદ્ધિને આવશ્યક છે, તેમ તેનાં તે જ બહુ વધી જાય તો હાનિકર્તા છે; સાહસ, ત્યાગ, યશસ્વિતા, એ જેમ સાધ્યને સિદ્ધ કરવા આવશ્યક છે તેમ બહુ વધી જાય તો ઉન્માદ અને હાંસીનાં જ નિદાન થાય છે. મધ્ય માર્ગ સર્વત્ર મારો છે. પ્રાચીનતા અને નવીનતા એ પરસ્પરનાં મન અને શરીર જેવાં આવશ્યક અંગ છે, તેમનો વિરોધ હોવાથી વ્યાધિ, કલેશ, અને દુઃખ નીપજે છે, તેમની સમતા અને સમાધાનીથી સુખ શાંતિ અને વિજયની ઉત્પત્તિ થાય છે.

‘સુદર્શન’ : ઓક્ટોબર, ૧૮૬૭.

પ્રાચીન અને નવીન

વર્તમાન સમય એ ભૂતનું બાલક અને ભવિષ્યનો પિતા છે. વર્તમાન સમયે મનુષ્યો ભવિષ્યનો આકાર સમજવા મથતાં ભૂત ઉપર દષ્ટિ કરી તેમાંથી કોઈ આધાર ગૃહવા ઇચ્છે છે. અસ્પષ્ટ, અજ્ઞાત અને અનુભૂત એવા ભવિષ્યને સમજવા સ્પષ્ટ, જ્ઞાત અને અનુભૂત એવા ભૂતમાંથી જ જનસમાજે, સર્વ કાલે, સર્વ પ્રસંગે, નવું સામર્થ્ય, નવું

બલ, પ્રાપ્ત કર્યું છે અને ઉન્નતિનો માર્ગ દીઠો છે. એમ પ્રાચીનતાનો આશ્રય કર્યા વિના નવીનતાને ચાલતું જ નથી; એકલી નવીનતા વિનાશકારક થઈ પડે તેમ છે તેમ એકલી પ્રાચીનતા પણ દુરાગ્રહી થઈ વિનાશ જ પ્રાપ્ત કરે છે, આ વિષયે આ પત્રમાં થોડાક માસ ઉપર ચર્ચા થઈ ગઈ છે, અને પ્રાચીનતા તથા નવીનતાનાં સ્વરૂપ અને સંબંધનો વિચાર કરવા યત્ન થયો છે. એની એ જ ચર્ચાને આગળ વધારી, વર્તમાન સમયની આપણી સ્થિતિનો વિચાર કરી, કેવા માર્ગમાં આપણું શ્રેય છે તે જોવાને યત્નવાન થઈએ.

એવા પ્રસંગો ઘણી વાર ઇતિહાસમાં આવી ગયા છે કે જે પ્રાચીન ભાવનાઓ એકવાર શ્રદ્ધા અને વિશ્વાસ ટ્રેરી જનસમાજને કર્તવ્ય કરાવતી તેની તે જ નિઃસાર અને અવિશ્વાસ જણાઈ કાઢી પણ કર્તવ્ય કરાવી શકવા અસમર્થ થઈ પડેલી. વેદ અને ઉપનિષદ્દની જે ભાવનાઓએ અનેક મહાત્મા, મહારાજ, વીર, પડિત, કવિ, શૌધક, આદિ નીપજાવ્યા, આપ્ત આર્યાવર્તનું સામ્રાજ્ય ભોગવ્યું અને મનુષ્યને સંસારની વિટંબના પારનું પરમસ્થાન પ્રાપ્ત કરવાનો માર્ગ સમજાવ્યો, તે જ ભાવનાઓ આજ આપણી શ્રદ્ધાને પાત્ર થતી નથી, ઘણાક તર્કવિતર્ક કરી જોયા પછી પણ આપણે તે ભાવનાઓને શુદ્ધિથીએ સ્વીકારતાં આનાકાની કરીએ છીએ, ત્યાં શ્રદ્ધા અને શ્રદ્ધાજન્ય કર્તવ્યમાં એ ભાવનાનું અપરોક્ષ થઈ આપણી ને આપણા દેશની ઉન્નતિનો માર્ગ તે કરી આપે એની તો વાત જ કર્યા? આવા પ્રસંગો ઇતિહાસમાં જ્યારે જ્યારે આવ્યા છે ત્યારે ત્યારે જનસમાજ આગળ કે પાછળ વળ્યા કે હઠ્યા વિના એક પ્રકારની વિલક્ષણ નિદ્રામાં પડી રહી સૂઈ જ ગયો છે, અને તેમાંથી નવું રૂપાંતર થવાને બહુ વાર લાગેલી છે. આર્યાવર્તની વર્તમાન સ્થિતિ કાંઈક એવા પ્રકારની છે. જ્યારે એવી સ્થિતિ થાય છે ત્યારે લવિષ્ય બહુ અસ્પષ્ટ હોય છે, તે જૂત ઉપર જ મનુષ્યો ક્ષિપ્ત કરે છે. અનેક પ્રકારે જૂતને સમજવા, વર્તમાનમાં લાગુ કરી લવિષ્ય ઉપજાવવા, મનુષ્યો મથે છે. ચોંટી બેઠેલા જનસમાજના ગાડાને આગળ ચલાવવા યત્ન કરે છે; પણ જ્યાંસુધી વર્તમાન સમયને અનુકૂલ થાય એવી કોઈ શક્તિ જૂતમાંથી પ્રાપ્ત થતી નથી ત્યાંસુધી આગળ વધવાનો કે વૃદ્ધિનો માર્ગ થઈ શકતો નથી.

પ્રાચીન ભાવનાઓમાં જ શ્રેય છે, પ્રાચીન સ્થિતિ ઉપર આપણે પુનઃ જઈએ તો વર્તમાનની જડતામાંથી મુક્ત થઈ કર્તવ્યને માર્ગ ચઢી ઉન્નતિ પ્રાપ્ત કરીએ આવું એક મત છે; પ્રાચીનતાનો અનાદર કરી વર્તમાનમાં જ આપણને જે શોખાશોખ સમજાવ તે માર્ગે ચઢી લવિષ્યને ઉપગતી લેવું

એમ નવીન પક્ષનો આગ્રહ છે. પ્રાચીનતા એકલો દુરાગ્રહ અને જડતાનું રૂપાંતર છે, નવીનતા એકલો વિનાશ અને વિરોધનું રૂપાંતર છે; વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ નવીનતા કરે છે, તે માર્ગને યથાર્થ રીતે ચોજવાનું પ્રાચીનતાના અધિકારમાં રહે છે, અર્થાત્ જે સત્ય માર્ગ છે તે પ્રાચીન અને નવીન એ ઉભય અંતની મધ્યમાં છે, તેમાં પણ પ્રાચીનતામાંથી જ નવીનતાએ વર્તમાનને ભવિષ્યરૂપે કરી લેવાની કૃત્રી શોધી લેવાની છે. પ્રાચીનતાના લંકાર કર્તા અન્યત્રથી આણેલી કૃત્રી વર્તમાનને ભવિષ્ય થતાં અટકાવી રાખનાર જે તાળું છે તેને ઉઘાડી શકનાર નથી. આપણા ભૂતકાલમાં જ અનેક ભાવનાઓ ચોગ્ગયેલી છે તેમાંની, વર્તમાનને, કાંઈ યથાચોગ્ય બલ અર્પનારી નીવડશે એટલું વિચારી, તે ભાવનામાં જ પ્રાચીન અને નવીન ઉભયે પક્ષ એકતા ગ્રહે તો એવનો માર્ગ નિર્વિદ્ધે સિદ્ધ થયા વિના રહે નહિ.

અને એ રીતે ભૂતનો પ્રયોગ કરતાં પૂર્વે આપણા વર્તમાનને પરિપૂર્ણ રીતે સમજવાનો યત્ન કરવો જોઈએ; એ સમજ્યા પછી ભવિષ્યને અર્થે આપણને શાની આવશ્યકતા છે તેનું કાંઈક જ્ઞાન થવું જોઈએ. આપણી વર્તમાન સ્થિતિ અનેક કારણોમાંથી ઊપજી આવી છે. આપણે ગૂંજરાતના કે મુંબઈ ઈલાકાના કે હિંદુસ્તાનના જ રહેવાશીરૂપે આપણી સ્થિતિને વિચારવાની નથી, સમગ્ર મનુષ્યસમષ્ટિના એક અંગરૂપે આપણી સ્થિતિનો આપણે વિચાર કરવાનો છે. આપણી પ્રાચીન ભાવનાઓના સમયમાં આપણે જે મુખ્ય શાન્તિ અને ઉન્નતિ ભોગવતા હતા તેનો વિનાશ થવામાં મુખ્ય કારણ એ ભાવનાઓમાંનો રસ આપણા હૃદયમાંથી સૂકાઈ ગયો અને જ માનવું પડે, એ તો નિર્વિવાદ છે. એવો પ્રમંગ ભાવનાર બાહ્ય કારણો વિવિધ પ્રકારનાં ઊપજી આવ્યાં. સિકંદરથી તે બ્રિટનોનાં સામ્રાજ્ય પર્યંત એ હજાર વર્ષમાં આપણું પરદેશીઓની રાજકીય તેમ જ રાજ્યને અંગે આવશ્યક છે એવી સાંસારિક અસરોથી અનેક અનેક રૂપાંતર પામતાં રહ્યાં. આપણી પ્રાચીન ભાવનાની સસારતાને લીધે તે ભાવના ઉપરથી આપણાં રૂપાંતરો આપણને ખસેડી શક્યાં નહિ, પણ એ રૂપાંતર ઉપગમનાર કારણો એટલું તો કરી શક્યાં કે એ ભાવનાઓમાં જે રસ હતો તે સૂકવી નાખી, આપણા હૃદયમાં શબ્દ માત્ર જ રહેવો દર્ષ, આપણને કર્તવ્ય ઝેરનાર અદ્વા અને વિશ્વાસથી ભ્રષ્ટ થવાનો માર્ગ તેમણે કરી આપ્યો. એમ થયાથી કર્તવ્યને ચૂકી આપણે વિવિધ પ્રકારની ભ્રષ્ટતામાં પડ્યા; ધરમાં, વ્યવહારમાં, નીતિમાં, સાહિત્યમાં-સર્વત્ર-ભ્રષ્ટતાનું સામ્રાજ્ય થયું. કાંઈ વીર, ધાર્મિક, મહાત્મા, પંડિત, કવિ, રાજા, એવો આપણામાં એ જો હજાર વર્ષમાં થયો નહિ કે

જે સમય આર્ચગ્રન્થો ઉદ્ધાર કરી શકે. અનેક નાની નાની વ્યક્તિઓએ અતુલ ખલ અને લબ્ધતાથી પ્રાણાર્પણ કર્યો, પણ દેશકાલ અતુલ ન થવાથી કર્તવ્યની પરાકાષ્ઠાને તેમના પ્રયત્નો પહોંચી શક્યા નહિ. એવામાં, પાશ્ચાત્ય રાજસત્તા આપણા ઉપર સર્વોપરિ થઈ, અને રાજ્યને અંગે પાશ્ચાત્ય વિચારશ્રેણીઓનું રાજ્ય આપણાં મન અને હૃદય ઉપર, આપણા ઘરમાં તે દેવાકથોમાં, ધર્મમાં તે કર્તવ્યોમાં, ભૂતમાં તે લવિષ્યમાં, અધિકાર ભોગવવા લાગ્યું. ભૂતની અશ્રદ્ધાથી પ્રતિત થયેલા, કર્તવ્યને ભૂલી ગયેલા, આપણે પાશ્ચાત્ય લાવનાઓને મોહથી ત્રેયસ્કારિણી માની આપણા આચાર-વિચારમાં દખલ કરવા લાગ્યા. જે મહાપુરુષોએ એ લાવનાને અતુસરતાં પરમ સ્વાર્પણનો ભોગ આપ્યો છે તેમનો ઉદ્દેશ, આપણે અત્ર કહીએ છીએ તેનો તે જ હતો; વર્તમાનમાંથી લવિષ્ય ઉપજાવવાનો હતો, પણ ભૂતનું સ્વરૂપ યથાર્થ રીતે ધ્યાનમાં ન લેવાથી તેમને દેશકાલ અતુલ થયો નહિ; વર્તમાન યંત્રની તે કલ તેમને હાથ ન આવી કે જેને દખાવવાથી એ યંત્ર ગતિમાન થઈ લવિષ્યને પ્રાપ્ત કરે એ નિષ્ફલતાનો પ્રત્યાઘાત પ્રાચીનતાને જ પ્રાધાન્ય પમાડનાર નીવડ્યો. પણ શબ્દમાત્રરૂપે અવશેષ એવી પ્રાચીન લાવનાઓ જનસમાજને શ્રદ્ધા અને વિશ્વાસ ઉપજાવી સ્વાર્પણપૂર્વક કર્તવ્ય કરાવવા અસમર્થ હતી તેવી ને તેવી જ રહી. નવીન પક્ષ જેમ વર્તમાનને ગતિમાં મૂકી શકતો નથી, તેમ પ્રાચીન પક્ષ વર્તમાનને ગતિમાં મૂકવાનો માર્ગ કરી શકતો નથી.

પ્રાચીન લાવનાઓમાં મુખ્ય રસ એ હતો કે એકતા, અમેદ, સમષ્ટિ, તેની લાવના મનુષ્યની દષ્ટિ આગળ રાખવી, તેના હૃદયમાં રોપવી, અને તેને એ રીતે સમષ્ટિદષ્ટિએ કર્તવ્યપરાયણ કરવું. પાપ, પુણ્ય, સ્વર્ગ, નરકની યોજનાઓ, ધર્મ, કર્મ, યજ્ઞ, યાગ, ઇત્યાદિના વિસ્તારો, દ્વેત અદ્વેત આદિ લાવનાપ્રધાન તત્ત્વવિવેચનો, તે સર્વનું તાત્પર્ય એટલું જ જણાય છે કે મનુષ્યને સ્વત્વ જાણવી સમગ્રતવની દષ્ટિએ પહોંચાડવું, સ્વાર્થ અને સ્વ-જીવનમાં કૃતાર્થતા માનવાનું મુકાવી પરાર્થતા અને સર્વમય જીવનમાં કર્તવ્ય સમજવું કરવું. આપણી ભૂતકાલની લાવનાઓમાંથી જે રસ સૂકાઈ ગયો તે જ આ સમષ્ટિદષ્ટિ કરાવી કર્તવ્ય કરાવનાર રસ હતો. આપણા હાથમાં એ રસ વિનાના શબ્દો જ રહ્યા અને શુદ્ધિવિલાસોએ એક એક શબ્દને આધારે અનેક અનેક રચનાઓ કરી જેટલા શબ્દ એટલા ધર્મ અને એટલી નાત, જાત, વર્ણ, આદિના ભેદ વિસ્તાર્યા; આપણી ધાર્મિકતાનો સાર એટલો હસવા જેવી હલે પહોંચ્યો કે આલાડછેટ અને વટાળ વિના ખીજ વાતે ધર્મને આપણે સમજતા જ રહ્યા નહિ. આ પ્રકારે ઘરમાં, દેવાયતનમાં, વિચારમાં,

વ્યવહારમાં, રાજ્યમાં, સાહિત્યમાં સર્વજ્ઞ બેઠનું જ પ્રાધાન્ય થઈ ગયું, શબ્દપાંડિત્યનું સામ્રાજ્ય થયું અને આપણો અધઃપાત પરિપૂર્ણ થયો. પ્રાચીન ભાવનામાંત્રનો હેતુ જે સમષ્ટિભાવના અથવા અભેદભાવના, આર્યસંસારના બંધારણનો મૂલ પાયો જ છે, કુટુંબભાવના અથવા અભેદભાવના, તેને સ્થાને ભેદભાવનાનું સામ્રાજ્ય થઈ, વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિએ નવે નવા કર્તવ્યો ઉદ્ભવ્યાં. પાંચ પચીસ મનુષ્યની એક નાની સરખી મંડલોને પણ જે સર્વસામાન્ય એક જ ઉદ્દેશ ઉપર લક્ષ ન હોય તો તેના પ્રત્યેક સભાસદનું ગમે તેટલું પણ કામ આવતું નથી; તો પચીસ કરોડની એક આખી પ્રજાને સમષ્ટિ-ભાવના જ રહી નહિ, કોઈ એક સર્વમામાન્ય સાધ્ય રહ્યું નહિ, ત્યાં ભેદ-ભાવનાએ સ્થાપેલા વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિનાં કર્તવ્ય અર્થ, અસાર, અને નિષ્ફલ નીવડવા લાગે એમાં આશ્ચર્ય નથી. અને નિષ્ફલતા એ નિરાશાની માતા છે. નિરાશ થઈ આપણે આપણા પોતાના ઉપર પણ અશ્રદ્ધા કરવા લાગ્યા, કર્તવ્યના માર્ગથી અત્યંત બ્રષ્ટ થઈ ગયા. આવી બ્રષ્ટતાનું ફલ પગ-ધીનતા, ભારવાહિતા, કલેશ, વિગ્રહ, દુઃખ, વિપત્તિ એ વિના ખીજી ક્યાંથી હોય ?

આમ અનેક કારણોથી આપણા ઉપર બેઠનું સામ્રાજ્ય વર્તવા લાગ્યું. ભૂતને આપણે સમજી પણ શક્તા નથી, જૂતકાલની ભાષા જ અભેદની ભાષા છે; આપણે તો હવે ભેદ વિના ખીજી ભાષા સમજતા જ નથી. આવી સ્થિતિમાં પાશ્ચાત્ય ભાવનાની ભાષાએ આપણા હૃદયમાં પ્રવેશ કર્યો. તે પણ ભેદમયી, અહંશુદ્ધિ, વ્યષ્ટિપ્રધાન ભાવનાની ભાષા છે; તેને આપણે તુરત ગ્રહણ કરી, તેમાં આપણા ભવિષ્યનો માર્ગ દેખવાને આપો ઉઘાડી. પરંતુ વર્તમાન સ્થિતિ આપણને અનંત નિરાશા-અને નિષ્ફલતાને જ નિર-વધિ માર્ગ બતાવે છે એ કરતાં ખીજું ભવિષ્ય એ રીતે પણ આપણને જણાયું નથી. પુનઃ વર્તમાન બ્રષ્ટતામાં વિરમવું, કર્તવ્યબ્રષ્ટ થવું, જે થાય તે થવા દેવું, એવા કૃપણ પ્રલાપોમાં આપણા આશ્રય છે. દેશમાં નિર્ધનતા વધી છે, અનાયાર અને અનીતિનો પ્રસાર પૂર્ણપણે થયો છે, વિગ્રહ, અતારણ્ય, વિરોધ એ આદિ પાશ્ચાત્ય વ્યસનો આપણે ગળે પક્યાં છે. ભેદભાવનાની બ્રષ્ટતામાં આ નવી ભેદભાવનાએ અનંતયુગ્મ વૃદ્ધિ કરી આપી છે. નવીન અને પ્રાચીન ઉભયે આ બ્રષ્ટતા આગળ સ્તબ્ધ થઈ ઊઠ્યા છે; કર્તવ્ય શામાં છે, ક્યાં છે, તે નક્કી કરવાને અનેક સમાજો, પરિષદો, કોન્ગ્રેસો, મંચન કરે છે, વર્તમાન હજી પણ ભવિષ્યનો માર્ગ કરવાને વળતું નથી.

પરંતુ પાશ્ચાત્ય સંસર્ગોથી આપણને જે કોઈ પણ લાભ થયો હોય, પાશ્ચાત્ય રાજકર્તાઓએ જે શાન્તિ આપણને એકાદ શતકથી અર્પી છે તેનું

કાંઈ પણ ફલ થયું હોય તો તે એ છે કે આપણા હૃદયમાં હવણાં હવણાં આપણે ભવિષ્યમાં જે સિદ્ધ કરવાનું છે તેનું કાંઈક ભાન થવા લાગ્યું છે. આપણે અભેદભાવનાને પૂજવા માંડવી જોઈએ-એવું, પાશ્ચાત્ય દેશોમાં પણ અત્યારે વ્યષ્ટિપ્રધાન ભાવનાઓનો તિરસ્કાર થાય છે અને જનતા-(humanity)-ની સમષ્ટિભાવનાનો આદરપૂર્વક સત્કાર થાય છે તેથી એ, આપણને વિશ્વાસપૂર્વક સમજાતું જાય છે. ‘ધણાનું ધણું સુખ’ છત્યાદિ નીતિધોરણોએ કર્તવ્યને દોરવાની જે પ્રણાલિકાનો ઉદ્દેશ્ય કહી કહી આ દેશમાં પણ સંભળાય છે તે આ સમષ્ટિપ્રધાન ભાવનાનું ફલ છે. એ ધોરણમાં જે દૂષણો છે તે ઉપર હવણાં લક્ષ કરવાનું નથી, વ્યષ્ટિવ્યષ્ટિએ પોતાની રુચિ અનુસાર કર્તવ્ય કરવાના માર્ગને લીધે એ વાત આપણા ભવિષ્યમાં આપણને શાની ગરજ છે તે દર્શાવવાને ઉપયોગી છે. આખા વિશ્વમાં અત્યારે સમષ્ટિભાવના ઉપર અભિરુચિ થવા લાગી છે; કર્તવ્યતા અને નીતિના સ્વરૂપને વિચારનાર પાંડિતો અને તત્ત્વજ્ઞો સમષ્ટિભાવનાને જન-પ્રવૃત્તિની નિયામક ઠરાવવા લેખો વિસ્તારી રહ્યા છે. અભેદભાવનામાં જ વિશ્વનું કલ્યાણ છે એમ ઉદ્દેશ્ય યથ રહ્યો છે. આપણે પણ એ હજાર વર્ષથી ભેદભાવનામાં અથડાઈ, કૂટાઈ દખાઈ મરણપ્રાય થયા છીએ, આપણું પોતાનું જે હતું તે એવાથી એવી અધમતામાં પડ્યા છીએ, જે અભેદ-ભાવના અત્યારે આખા વિશ્વને અર્પવાનો યત્ન થવા લાગ્યો છે, પદાર્થવિજ્ઞાન, તત્ત્વશાસ્ત્ર, સાહિત્ય, રાજ્ય સર્વમાં પરિણામ (evolution), અદ્વૈત, નવીન કાવ્ય વાર્તા, પ્રજ્ઞસત્તાક, આદિરૂપે જે અભેદભાવનાના ભણુકારો વાગી રહ્યા છે, તે જ આપણને પણ ઉગારનારી, ઉદ્ધારનારી, વર્તમાનથી ભવિષ્યમાં લેઈ જનારી નીવડશે એવું ભાન આપણને પણ થવા લાગ્યું છે.

અધ:પાત અને ઊષ્ટતામાં પડેલો કોઈ પણ પ્રજાનું ઉત્થાન ત્યારે જ થવા લાગે છે કે જ્યારે ભેદદષ્ટિ ટાળીને સર્વસામાન્ય એવી અભેદની દૃષ્ટિ ઉપર સમગ્ર પ્રજાનું લક્ષ સ્થિર કરાવનાર કોઈ પ્રસંગ ઊપજી આવે. એવા પ્રસંગોને જ ચમત્કાર, ઈશ્વરચ્છા, આદિ નામો અપાય છે; મહાપુરુષોનાં પ્રાણુર્પણો પણ એવા પ્રસંગ લાવવામાં પરમ ઉપયોગી થયાં છે; પ્રજાઓનાં ભવિષ્ય એમ જ રચાયાં છે ને ઇતિહાસનો પ્રવાહ એવી જ રીતે વહે છે. મહાપુરુષો પોતે જે સમયે થયા છે તે સમયે અરુચિ અને તિરસ્કારને પાન થઈ મરી ગયા છે, કારણ કે તેમની વાણી સમજવાને તેમનાં સંબંધીઓ તત્પર ન હતા; પણ તેમની વાણી જ તેમનો તિરસ્કાર કરનારના પુત્રો ઉચ્ચારતા થયા છે. આપણા દેશમાં ‘સુધતરો’ જેને આપણે નવીન પક્ષ કહીએ છીએ તે ઉપજવનાર સંજ્ઞાઓનો આશય, વર્તમાનને ભવિષ્યમાં

ઊતારવાનો જ હતો; વિશ્વમાં જે અભેદભાવના ઉપર શ્રદ્ધા થતી આવે છે તેનું પ્રતિબિંબ પ્રાપ્ત કરી તે પ્રતિબિંબનું પરાવર્તન તેમની આસપાસનાં હૃદયોમાં કરાવવાનો જ તેમનો હેતુ હતો. સમયની પ્રતિકૂલતાથી તે નિષ્ફલ થયા તથાપિ તેમના હેતુ અને ઉદ્દેશને માટે તેમને ધન્યવાદ આપવામાં કશો સંકોચ રાખવાનું કાન્ય નથી, અદ્યાપિ પણ એ પ્રતિકૂલતા ન્યૂન થઈ નથી, ઊલટી વધી છે; અને તે વધારાના કારણે છે. નવીન પક્ષના મૂલ સ્થાપનારમાં નર્મદાશંકર જેવા મન કર્મ અને વાણીની એકતા રાખનારા મહાત્માઓ થઈ ગયા છે, અને તેમના ઉપરની શ્રદ્ધાએ જ એ પક્ષને કાંઈક કાલ જીવતો રાખ્યો છે; પરંતુ ઉપદેશ આપનાર જ જે ઉપદેશ ઉપર પોતાના કર્તવ્યમાં શ્રદ્ધા દર્શાવે નહિ તે ઉપદેશ શ્રદ્ધા થતો નથી; એ કારણથી નવીન પક્ષ નિર્જળ થઈ ગયો એક બીજું કારણ પણ પ્રસિદ્ધ છે. અભેદભાવનાનો અપરોક્ષાનુભવ અંતરમાં થયા પછી બહાર થઈ શકે છે; વિચારમાત્રને માટે એ જ નિયમ છે બહારથી અંદર ઊતરવાનો યત્ન કરવામાં પ્રતારણા અને જૂઠ્ઠો જ વિસ્તાર થાય છે. એટલે પોતાના જ ઉપદેશ જેટલા સ્વાર્પણના સામર્થ્યના અભાવ ભેગી આ પદ્ધતિ પણ નવીન પક્ષને પ્રતિકૂલ થઈ પડી. અને જે મુખ્ય પ્રતિકૂલતા થઈ પડી તે ઐતિહાસિક પ્રતિકૂલતા હતી. વર્તમાનમાંથી ભવિષ્ય ઉપજાવવાનો માર્ગ ભૂતનો ત્યાગ કરવાથી કદાપિ સિદ્ધ થતો નથી; ભૂતના અનુભવ અને પ્રકાશ વિના અદૃશ્ય અને અસ્પષ્ટ એવા ભવિષ્યમાં ઝંપલાવવાનાં, સાહસ, સામર્થ્ય અને શ્રદ્ધા કાંઈને આવતાં નથી.

નવીન પક્ષની નિષ્ફલતાના પ્રત્યાઘાતમાંથી પ્રાચીન પક્ષનો ઉદ્ધાવ થયો છે; પ્રાચીન પક્ષ સ્વતઃ વર્તમાનને સમજી ભવિષ્યમાં ઊતરવાને ઉદ્દેશ ઉદ્ભૂત્યો નથી; આમ માનવાનું કારણ એટલું જ છે કે પ્રાચીન પક્ષ ઉપર જે રુચિ અને પ્રીતિ તથા આદર થયા છે તે બહુ ભાગે, સોમાં પંચાણ્ડ જેટલા ભાગે કેવલ વહેમરૂપ, અંધશ્રદ્ધારૂપ, સ્ત્રાર્થ સાધવાના એક પ્રકારરૂપ, કે ધાર્મિક નીતિમાન ગણાવાની લાલસાના એક માર્ગરૂપ દેખાય છે. પ્રાચીન પક્ષની સમગ્ર પ્રવૃત્તિમાં ભેદનું જ પ્રાધાન્ય દેખાય છે. નવા નવા પંચ, સંપ્રદાય, આચાર્ય અને તેમના શિષ્યોના કલહ, વિગ્રહ, દ્વેષ અને ઇર્ષ્યાના પ્રકારો, ગુરુ અને આચાર્યોને સર્વસ્વનું સમર્પણ કરી અંધ થનાર પામરોની કર્તવ્યભ્રષ્ટતા; એ વિના બીજું પ્રાચીન પક્ષની પ્રવૃત્તિમાં કવચિત જ નજરે પડે છે, અને એ પક્ષની મુખ્ય હિમાયત કરવા છતાં આવો સ્વીકાર કરવામાં અમોને કશો બાધ જણાતો નથી, કેમકે પ્રાચીન પક્ષ જ્યાં સુધી વર્તમાનની યથાર્થ ગણના કરી ભવિષ્યનું દર્શન પામ્યા વિના કેવલ

પ્રાચીન એ નામને જ પૂજે છે ત્યાંસુધી તે કલ્યાણથી અતિ વિદૂર ને વિદૂર જ છે એવું અમારું મત છે. એક પાસા નવીનો સાથે વિવાદ કરી પ્રાચીનતાનો આગ્રહ ધારણ કર્યા છતાં, પ્રાચીન પક્ષના અનુયાયીઓનું અનુ-
મોદન અમોને મળી ન શકવાનું આ જ કારણ છે. પરંતુ એ વિવાદ કે એ અનુમોદનની દરકાર વિના એટલું કહેવું જ પડે છે કે પ્રાચીન પક્ષે આપણા વર્તમાન અને ભવિષ્યનું માપ લીધા વિના જ ભૂતમાં ઝંપલાવ્યું છે, અને જે કર્તવ્યબ્રજતામાંથી છૂટવાનો માર્ગ શોધવા માંડ્યો છે તેમાં ને તેમાં જ તેમની સ્થિતિ હજી રહી છે. વર્તમાન અને ભવિષ્યને સમજી કર્તવ્યની શોધ કરવાનો જે ઉન્નતિનો માર્ગ છે તે ધ્યાનમાં લેઈ પ્રાચીન કે નવીનનો આદર કરવાનો વિચાર રાખવો ઉચિત છે; એ ધોરણે જોતાં અમારા હૃદયની પ્રીતિ હાલના પ્રાચીન પક્ષ કરતાં હાલના નવીન પક્ષ ઉપર વધારે છે.

પરંતુ પ્રાચીન અને નવીન ઉભયની મધ્યમાં સ્થાન લેવું એ જ વર્તમાન સમયે કર્તવ્ય છે. સમગ્ર વિશ્વની ઉન્નતિને અર્થે જે અભેદભાવના અત્યારે જનમાજની યુગ્મનો વિષય થતી ચાલે છે તે આપણને આપણા ભૂતમાં સમગ્રરૂપે તૈયાર રહેલી મળી શકે છે. અન્ય દેશના જનો જ્યારે હજી એ ભાવનાના ઝાંખા ઝાંખા પ્રકાશને ગ્રહણ કરી તેને દર્શાવવાની ભાષા અને વાક્યરચના પણ નવી ગોઠવવા બેઠા છે, ત્યારે આપણી પાસે તો તે ભાવનાના મધ્યાક્ષરનું વર્ણન કરનારા ઉત્તમોત્તમ કાવ્યો ને શાસ્ત્રોની ભાષા વિલમ્બિત છે. એ ભાષામાંથી જે રસ જતો રહ્યો છે, જે ધ્વનિ નીકળી ગયો છે, તે અર્પવો એ જ આપણા હૃદયનું આ સમયે કર્તવ્ય છે. નવીન પક્ષે ભૂત ઉપર લક્ષ કરીને આ ભાષામાં રસ જામેરવાનો યત્ન કર્યો હોત તો તેનો વિજય સમીપ હતો; ભૂતથી છૂટા પડીને તેણે જે પ્રવૃત્તિ કરી તેમાં જ તેની નિષ્ફલતા નીવડી. હવે નવીન પ્રાચીન સર્વ ક્ષેત્રોએ અભેદની સમ-
ષ્ટિભાવના ઉપર શ્રદ્ધા અને ભક્તિ પ્રાપ્ત કરવા યત્નવાન થવું જોઈએ; સમગ્ર જનસમાજની વર્તમાન સ્થિતિ અને પ્રવૃત્તિ એ જ બોધ આપે છે. એમાંથી આપણા મંસાર પરમાર્થ સર્વની ઉન્નતિ થવાનો માર્ગ છે; વર્ત-
માનને ભવિષ્ય કરી લેવાનો પ્રસંગ છે.

ઐક્ય આવશ્યક સ્પષ્ટીકરણ

વર્તમાન સમય આર્થિક દેશના પૂર્વ સંઘટ્ટની દશાનો સમય છે. જૂન-કાલમાં પ્રાચીનતા માત્ર જ માન્ય ગણાતી. એ સમયનો તિરસ્કાર કરવાને પાશ્ચાત્ય સંસર્ગબલ પ્રાપ્ત કરતાંવેન જ આપણે પ્રવૃત્ત થયા, પણ તેમાં કંઈ ફાળું નહિ. પુનઃ પ્રાચીનતાનું બલ સર્વોપરિ નીવડવાનો પ્રસંગ આવ્યો. આજ પર્યંત પ્રાપ્ત કરેલી નવીન સંસ્કારની અસરો અને તેની સામે પ્રાચીનતાનો લાવના એ ઉભયનો સંઘટ્ટ આ સમયે ચાલે છે. ભાવિ શું થશે એ કોઈથી કહી શકાતું નથી; પરંતુ જ્યાં જે પક્ષ પડે છે ત્યાં પક્ષપાતના તેજથી દૃષ્ટિ ધણીવાર એવી ઝાંખ મારી જાય છે કે સત્ય કવચિત્ત જે પક્ષની વચ્ચમાં જ રહી જાય છે; એટલે પ્રામાણિક છુદ્ધિથી અવલોકન કરનારને ધણી સૌવધાનીથી આ સમયે વર્તવું આવશ્યક છે. આ લેખનો લખનાર પોતે પણ તેમ રહેવાનો પ્રયાસ કરવા હતાં જૂલ નહિ કરતો હોય એમ કહેવાનું તાત્પર્ય નથી.

પ્રાચીન નવીન જે વાર્તામાંથી કંઈ ખરી છે? આ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરતાં પૂર્વે ઉભય પક્ષનું સૂક્ષ્મ અવલોકન કરવા પૂર્ણ અપેક્ષા છે. ધણાક નવીનો પ્રાચીન પક્ષ વિલોકન કર્યા વિના, એટલે કે પોતાને સાક્ષાત્ કે પરોક્ષ તે વિષયનું જ્ઞાન ન હોતાં, અથવા માત્ર કોઈના કહેવાથી કે કોઈએ પોતાના કોઈ તર્કને અવલંબી કરેલા અર્થાનુસાર જ જ્ઞાન હોતાં, પ્રાચીન પક્ષગત અનેક વાર્તાનું વિડંબન ખંડન કરવા પ્રવર્તે છે. તેમજ કેટલાક પ્રાચીનો પણ એ જ પ્રકારની જૂલ કરે છે પ્રાચીન વાર્તાને સમજવાથી, સાંભળવાથી કે પોતાના મતાનુસાર ગૃહવાથી, તે તે વાર્તાને અંગે એવી એવી તર્કબલમાં તે ભરાઈ પડે છે કે નવીનતાનું નામ પણ સહન કરી શકતા નથી. આવા પ્રસંગમાં ઉભય પક્ષનું સાક્ષાત્ જ્ઞાન હોવું બહુ આવશ્યક છે. પ્રારબ્ધયોગે તેવું કાંઈક પ્રાપ્ત કરવાના પ્રસંગ મને પોતાને મળેલા છે એ વાત કહેવામાં કશી આત્મસ્ત્રાધા થતી હોય તો ક્ષમા યાચું છું. પણ સંસારમાં મનુષ્યે કર્તવ્યાકર્તવ્યનો વિચાર આંધળે તેમાં એ જ્ઞાન પરમોપયોગી છે, ને મને તે જેવું ઉપયોગી થયું છે તેવું અન્યને થાય એ મારી પરમ વાંછના છે, એટલે આ સ્થાને તે વાત કહેવી પ્રાપ્ત જ છે.

પ્રાચીન મતો તે સિદ્ધાન્તો-ધર્મ, વ્યવહાર, નીતિ, આચાર સર્વને-વિલોકતાં તેમાં પણ મને સત્ય સમજાયું છે નવીન મત અને નિશ્ચયો વિચારતાં તેમાં પણ મને સત્ય જણાય છે પણ જે પૂર્ણ-આયુ-અવિકૃત સત્ય છે તે તો ઉભયથી પર છે એમ મારો મત છે. આમ હોવાથી મેં

મારા મનમાં અમુક સિદ્ધાન્તો રાખેલા છે, જે મારા લેખો વાંચનાર પાંડિતોને તો સહેજે સમજાયા હશે જ. તથાપિ યુનઃ મંદોષે તેમને કહી ખતાવવા એ, આ પ્રમંગે, મને આવશ્યક જણાયું છે. મારા ધણાક મિત્રો ઉભયે પક્ષમાં છે. તેમને ને મારે બાહ્ય દૃષ્ટિએ મતભેદના વિષયોમાં પણ આંતર વિચારચર્ચામાં એકચ સમજાયું છે. તેમનું કહેવું એમ થાય છે કે 'તમારા વિચારોને લોકો અન્યથા સમજે છે, અને વહેમમાં વધારો થાય છે.' લોકો તે ક્રિયા? વહેમ તે ખરો વહેમ કે વહેમ નામ? એ જુદી વાત છે; પણ જમ થાય છે ખરો. નવીન મતાનુયાયી મિત્રો સાથે એકચને લીધે દેટલાક દુગમ્હો નવીનો એમ પણ ખતાવે છે કે તમારા સિદ્ધાન્તો અનિયત છે. તમારે કશું ધોરણ જ નથી. તમે લોકપ્રિયતા માટે ગમે તેમ લખો છો, બોલો છો, આચારવિચારમાં ફેર પાડો છો. આ પણ જમ છે. ઉભયે વાર્તા બનવા સરખી છે. મારે નવીનો કહે છે તેવો એકાકાર વર્ણવ્યવહાર માન્ય છે, પણ ચાલતી જ્ઞાતિવ્યવસ્થા ગુપ્ત રીતે તોડવી એ વાત મને અત્યંત અમાન્ય છે. નવીનો કહે છે તેમ વહેમમાન મને અત્યંત ત્યાજ્ય છે, પણ વહેમ એ શબ્દનો તેમણે માનેલો અર્થ મને ગ્રાહ્ય નથી. દાન કરવાથી કે સાહાણુ જમાડવાથી પાપ ટળે એ વાત નવીનો કહે છે તેમ હું જોડી માનું છું તથાપિ કર્મનો નિત્ય અને તદંગમૃત પ્રારબ્ધાદિવ્યવસ્થાનો હું દૃઢ ભક્ત છું. નિરાકાર અપરોક્ષજ્ઞાન એ જ પૂર્ણ તત્ત્વ એમ માનવા છતાં સાકાર ભૂતિ આદિનો હું અનાદર કરતો નથી; અગ્નિ તાપવો, પ્રાણુ દમવો, આદિ કૃષ્ટક્રિયાનો આદર ન કરતાં છતાં, એતન અને મનોબલનો પૂર્ણ સત્તા અને રાજયોગનું અસ્તિત્વ સારી રીતે સ્વીકારું છું; આ તો અનેક વાતમાંથી થોડાં ઉદાહરણ છે જેમાંથી એમ જણાય છે કે કાંઈક પ્રાચીન કાંઈક નવીન એવી વ્યવસ્થા મને અંગીકાર્ય છે, અર્થાત્ ઉક્ત બંનેનો અવકાશ છે.

ત્યારે સ્વનઃ સ્પષ્ટ છે કે જ્યાં સત્ય સમજાય ત્યાંથી તેને લેવું-લખવું પરંપ્રીમહિ. જમાત્મક અપવાદોનો જાય ન રાખવો એ જ મારો મુખ્ય નિશ્ચય છે. પ્રોફેસર હક્ષલીને ત્રેતવાહનના પ્રયોગ ખતાવવા માટે, ખાતરી કરવા સારુ ખતાવવા માટે, નિમંત્રણ થયું ત્યારે ઉત્તર લખ્યું કે 'વાત ખરી હોય તોપણ મને તેમાં રસ નથી.' ત્રેતાવાહનને જોડું, તરકટ, જૂડું, જમ, કહેવામાં 'રસ' ખરો અને તેની ખાતરી કરવા વખતે રસ નહિ નવીન પંથના આચાર્યની વૃત્તિ મને અત્યંત અનાદરણીય છે, તે સાથે વ્રાહ્મણોક્ત્યમુક્તમાલીત એવી એકાદ યજ્ઞાને આધારે સાહજી ભગવાન પુરુષોત્તમનું મુખ છે મારે તે જ ધંધર છે, તે કહે

એવો અર્થ પ્રાચીનભાવ પણ અત્યંત દાર્શનિક લાગે છે. અગિયો, દાન, અને શુદ્ધિ પુરવાં રાખી જે નિર્ણયો હાય આવે તેને આધારે પરમ સત્યનું અનુમાન બાંધતાં રહેતું જે જ-સત્યાન્વેષણનો સિદ્ધાંત મારો આધાર છે. તે સત્ય અને સમજાયું હશે ત્યાં મેં બતાવ્યું છે, તેમાં પ્રાચીન કે નવીનનો ભેદ માની, શબ્દમાત્રને ક્ષીણે હું એકને વળગવા કે ખીજને પરહરવા પ્રવર્ત્યો નથી, ગમે ત્યાં પણ સત્ય જ છે.

પરંતુ યોગ, પ્રાણવિનિમય, પ્રેતાવાહન, અદૈત, અભેદવાદ ઇત્યાદિના અનુવાદ કરી બતાવવાની મારી પ્રવૃત્તિને ક્ષીણે કાંઈ પ્રાચીન મતાવલંખી એમ ધારે કે હવે હું છૂટા વાળ મૂકી ડોકું ધૂણાવતી વધુમાત્રને પ્રેતાવાહનના સંસ્કારયોગ્ય માનીશ, બગવાં એાદીને, આવનારમાત્રને મોટો સિદ્ધ માની લઈશ, બાધા માનવાથી જ લાભ થશે એ સ્વીકારીશ, શુરપદ્ધતિ દ્વારા કરીને આર્યધર્મને ઉદ્ધારવાની યત્નવૃત્તિને નમીશ; અથવા કાંઈ નવીનો એમ જ માને કે મેં આવી વાતોમાં સત્ય હોતું તો નવીન; વિચારસંગતિને હું સ્પર્શતો પણ નહિ હોઉં, ઓઓના પૂજ્યત્વને, અસત્ય ઇન્દ્રિયબલવાળી બાલ વિધવાનાં દુઃખના માર્ગને, શુરોપાદિ દેશમાં ગ્રયાણુના લાભને, નાતજાતના ભેદ એક પાસા રાખી અખંડ અભેદલાવને હું સ્વીકારતો જ નહિ હોઉં, તો તે ઉભય પક્ષના વિચાર ખોટા છે. મારે આમનો એક પક્ષ મારો નથી, સત્ય જે જણાય તેનો 'હું' છું. વહેમ, ઢોંગ, અનાચાર, કુટિલતા, જે બધાંને ઉભય પક્ષમાંથી તજવાનાં છે, ઉભયમાં સત્ય છે. નિષ્પક્ષપાતથી સંયોજી પરમ સત્યનો આકાર સમજવાનો છે.

પ્રાચીન મતાનુયાયીમાંના કોઈક કહે છે, નવીનોમાંના પરાક્રમઅર્થ-સંગતિના સંસ્કારવાળા બધાકે તે વાત અનુમોદે છે, કે 'તમે તો પ્રાચીન વચ્ચેના નવીન અર્થ યોજો છો.' આ અપવાદ અત્ર લક્ષમાં લેવા યોગ્ય નથી, પરંતુ એ અપવાદના પ્રસંગે ઉપર મારું કુલંક નથી એમ જણાવવાને જ અત્ર તેનું સ્મરણ કર્યું છે. તે જ અર્થસંગતિ ખરી છે એમ બતાવવાનાં કારણ તે તે પ્રસંગે જણાવવા હું ચૂક્યો નથી. જેવો આ અપવાદ છે તેવો એક ખીજે પણ નવીનો મારા ઉપર અપવાદ લાવે છે કે મિથ્યા દેશાભિમાન નથી આવી-પ્રાચીન મતને જ સત્ય કહેવાની પ્રવૃત્તિ થાય છે. આ પણ સર્વાંશા ભ્રમ છે. શબ્દમાત્રને આધારે સત્યાસત્ય કહેવાનો આગ્રહ જ નથી તો અમુક વાત પ્રાચીન છે માટે સારી છે કહેવામાં દેશાભિમાન માનવાની મિથ્યા ઇષણા કેવલ મૂઠ જનોના વિગ્રહભાર્યે જ હોય અન્યથા તો સંભવે નહિ. સત્ય જણાય તે જ સમજાવવું એમાં વાસ્તવિક દેશાભિમાન છે, પણ

જે લોકો એમ કહે છે કે પ્રાચીનમાં કશું દેશાભિમાન થોડું છે નહિ તેમની વાર્તા તો અનાદરણીય જ છે.

અભેદ એ જ મારો સિદ્ધાન્ત છે. ધર્મમાં અખંડ એકાકાર આત્માનો હું ભક્ત છું, વ્યવહાર નીતિમાં આત્મવત્ સર્વ એ સૂત્રને આધીન છું. આચારમાં એ ધર્મ અને એ નીતિને અનુરૂપ સરલતાનો દાસ છું. આટલા ટૂંકા વિવેચનથી મારા મત જેવો મત ધરાવનાર, તે મતનું ખંડન મંડન કરવા પ્રવર્તનાર, સર્વને સ્પષ્ટ રીતે મારો ઉદ્દેશ સમગ્રાય તે સારુ આ સ્થલે આટલું લખવું આવશ્યક લાગ્યું છે. અમુક પુરુષનું અમુક વચન છે માટે તે માન્ય છે એમ કદાપિ ધારવું નહિ. સાથે શુદ્ધિથી તેને વિવેચી, અનુભવથી તેની ખરીક્ષા પણ કરવી.

‘સુદર્શન’ : જાનેવારી, ૧૮૯૩.

શિક્ષણવિચાર

શિક્ષણવિચાર

શિક્ષણપ્રકાર વિષેના પોતાના અપૂર્વ લેખમાં પ્રખ્યાત હર્બર્ટ સ્પેન્સરે એક બહુ માર્મિક ટીકા કરી છે જે અમારા હૃદયમાંથી કદાપિ વિસરતી નથી. વિસરતી નથી એટલું જ નહિ પણ જેમ જેમ અમે શાલાઓની રીતિ પદ્ધતિ વિશેષ વિશેષ અવલોકતા જઈએ છીએ તેમ તે અમને અધિકાધિક કષ્ટ પેદા કરે છે. તેણે લખ્યું છે કે જો કોઈ અકસ્માતથી આ દુનિયાનો નાશ થઈ જાય, અને થોડાંક વાચનપુરતણ અને ફેટલાંક પ્રત્નપત્રો સિવાય બીજું કંઈ અવશેષ રહે નહિ, તો નવી દુનિયાના કોઈ પ્રાચીન શોધ કરનારને એ જીજ્ઞાસુ દુનિયાનું અવશિષ્ટ રૂપ જોઈ બહુ આશ્ચર્ય પેદા થાય. તેને એમ જ લાગે કે પ્રાચીન સમયમાં બધી દુનિયા બહારથી અને સાધુઓથી જ ભરેલી હશે ? છતાં આપણે જાણીએ છીએ, ને જાણીને ખેદ પામીએ છીએ, કે આપણામાં ફેટલા બહારથી છે, ને ફેટલા સાધુ છે ! કેળવણીના સર્વ મર્મને સમજવાનું કોળ બાલી તેના કાયદા બાંધનારાઓને વિચારવાનું છે કે તેમના પ્રયત્ન અને હઠાપણુ પણ કેવાં ફળે છે !

આપણા દેશમાં પ્રાચીન શિક્ષણપદ્ધતિ દૂર કરી નવીન પદ્ધતિ દાખલ થયાને આજ લગભગ પચાસ કરતાં વધારે વર્ષ થયાં છે, પણ તેનાં પરિણામ મુશ્કેલાયોગ્ય નીવડ્યાં નથી એમ સર્વ કોઈ જણાવે છે. પ્રાચીન શિક્ષણ-પદ્ધતિ કેવી હશે ? એમ કોઈ પૂછશે, અને નવા વહીવટમાં પડેલા “ગુજરાત શાળાપત્ર” નો એકાદ બે અંકોને વિષે જે ફવલ અજાનભરેલું અને અવળું લખાણુ આંગ્યું હતું, તે ઉપરથી ભોળવાઈને કોઈને એ શંકા હજી પણ અધિક જળથી ઊભી થશે—પણ જેની વિચારશક્તિ છેક છુટ્ટી ન થઈ ગઈ હોય, અને જેના મનમાં નિષ્પક્ષપાત અવલોકનથી જે નિશ્ચય થાય તેને પ્રવેશ પામવાની જગ્યા હોય, તેવાં સર્વને સહજ મિદ્ધ થઈ શકે તેમ છે કે પ્રાચીન શિક્ષણપદ્ધતિમાં કોઈ અદ્ભુત ચમત્કાર હોવા વિના જે મહાભારત ઋષિ અને શોધી આપણે પ્રાચીન ઇતિહાસમાં દેખીએ છીએ

તે સંભવે નહિ, તેમ તે પદ્ધતિ સંબંધી જે વિવેક સ્મૃત્તાદિમાં કરેલો છે તે ઉપરથી પણ તેનું મહાન રૂપ જાણ્યા વિના રહેતું નથી. આમ છતાં આજ-કાલના લખનારા તે પદ્ધતિનું રૂપ ગામઠી નિદાણના મહેતાજીના હોકારામાં ને તેના લાંબા ફારડામાં જ સોધવા જઈ પ્રાચીન શિક્ષણપદ્ધતિને હસે છે ત્યારે વિચારવાનને તો માત્ર એવા લેન ગુના લખાણ ઉપર જ હસવું આવે છે. પણ એવાં લખાણ જો જોકે ખૂબે પડી રહેતાં હોત તો દરદત ન દત્તી, પણ આ તો તે ગંભીર વધને એવા લોકના હાથમાં સોંપાય છે કે જેને હાથ બાજરતી ગ્રામના લાખિયને સંપૂર્ણ અધાર છે। હાલની ફળવણીને દિવસ કાંઈક એવો ચાલે છે કે પાયામાથી જ ગોંચી ઇંટ ગણાય છે. ત્યાં ઉપરના ડાળડામાકથી કાંઈ લાભ થતો નથી. મૂલ્યમ. ફળવણીનું બંધારણ જ અયોગ્ય રાખી આપણે વારંવાર એવી તકરારો કરીએ છીએ કે ગોંચી ફળવણીવાળાને સ્વભાવપૂર્વક સંતુષ્ટ જાન નથી, એ હતું વાસ્તવિક ગણાય ! મુનિર્વાસિંદીમાં દેશી ભાષાને ચોગ્ય સ્થાન આપેલું નથી, તેથી જે ગેરલાભ છે તેને જરા પણ ઝાંઝી કર્યા વિના, એટલું તો આપણે કહી શકીએ કે હાલના શ્રેણ્યજોડાની સ્વભાવ પદ્ધતિ જે રીતિ છે તેમાં મૂળરાતી નિદાણોમાં અપાતી મૂળરાતી ફળવણી પણ ઘણે અંશે જવાબદાર નથી એમ નથી. જેવો આપણે પ્રાચીન શિક્ષણ ઉપરના વિચાર સંભવે જોડાણો જોયો તેવો જ જોડાણો શિક્ષણમાત્ર સંબંધે જોનરતા દરજ્જાની નિદાણોમાં જોવામાં આવે છે. એના કારણોનો વિચાર આપણે હવે પછી કરીશું. હાલ તો જે ખાખત મર્યદાની છે તેના સ્વરૂપ ઉપર જ જઈએ

પ્રાચીન ફળવણીનું મુખ્ય રૂપ એ હતું કે કોઈ એક વિષયનું સાંઘ જાન મેળવતું. હાલની ફળવણીનું સામાન્યતઃ રૂપ એવું છે કે સર્વ વિષયનું કાંઈક કાંઈક જાન મેળવતું આ બેમાંથી કયો રસ્તો સારો છે તે સમજવું કઠિન નથી, પણ સમયાનુસાર ત્યવહાર પ્રવર્તે છે એમ જ કોઈ સમાધાન કરવા ઇચ્છે તો તે વાસ્તવિક ગણાય છે. વર્તમાન સમય એવો છે ખરો કે ઘણા વિષયોના થોડા થોડા પણ જ્ઞાન વિના માણસને ચાલતું નથી, ને એક જ વિષયના પૂર્ણ જ્ઞાનમાત્રથી જ નહતું નથી. પરંતુ વર્તમાન પરત્વે પણ એટલું તો સિદ્ધ અનુભવાય છે કે સર્વ વિષયનું થોડું થોડું જાણવાથી એક વિષય પરિપક્વ થતો નથી, ને તેથી શિક્ષ, કલા, તત્ત્વજ્ઞાન, ઇત્યાદિ વિષયે કોઈપણ પ્રકારના પરાક્રમનો ઉદય થતો નથી. જે જે લોકો જુદા જુદા વિષયમાં પરાક્રમી નીવડ્યા છે તે તે કોઈ એકાદ વિષયમાં જ એકા હોય છે. કિંગ્ડના તેઓએ આપણી ગાંધીઆટાની “શાળા”ઓમાં ફળવણી પણ ઘણીવાર કીધેલી હોતી નથી।

આ પ્રમાણે યદ્યપિ વર્તમાનકાલીન શિક્ષણમાત્ર દુષિત છે તથાપિ હાલ તુરંત આપણે જે વિષયનું વિવેચન કરવાનું છે તે આટલો વિસ્તૃત નથી. આપણે જે બાબત બોલવા ઇચ્છીએ છીએ તે માત્ર આપણા દેશની હિતરતા દરજ્જાની નિશાળોમાં અપાતી ફળવણી માટે બોલીએ છીએ. એમાં જે પુરતકો ચાલે છે તે એવા પ્રકારનાં છે કે તેમાં સંસારબ્યવહાર સંબંધી કાંઈપણ દીઠામાં આવતું નથી, ધર્મ બાબત જરા પણ વિવેક સમજતો નથી. બાણે કે એ પુસ્તકો બહુનારને નિશાળમાંથી નીકળીને કોઈ સંન્યાસીના મઠમાં દાખલ થવાનું હોય, કે તુરંત જ મરી જવાનું હોય તે તેથી બીજી કશી કર્તવ્યતા બાકી ન રહેતી હોય, એવું એ ગ્રંથોનું બંધારણ છે. ગિર્યારાં બાલકો લડાઈ અને યુદ્ધની વાતો વાંચે છે, રાજ્યો અને યોદ્ધાઓ વચ્ચે થતાં કલહનાં કારણો જોખે છે, અમુક રાણીને લીધે અમુક થયું એમ પણ જેમ તેમ યાદ રાખે છે, પણ કવચિત જ સમજી શકે છે કે સ્ત્રીપુરુષનો સંબંધ શું છે, કેવો છે, તે કેમ ચાલવો આવશ્યક છે, તથા ખરાં સ્ત્રીપુરુષના ઉત્તમ ગુણ શાને કહેવાય છે. ધર્મ વિષે પણ એવું જ છે. બાલકોને અર્થશાસ્ત્રના તે ખગોળ ભૂગોળ તથા ભૂમિતિ અને રસાયણના પાઠ ભરડાવવામાં આવે છે ખરા અને તેમના આગળ કોઈ “પરમેશ્વર” એવા પ્રાણીનું કે પથ્થરનું નામ દેવામાં આવે છે ખરું, પણ તેમના સમજવામાં તો એટલું જ આવે છે કે માણસે જેમ અને તેમ સર્વ ધર્મની નિંદા કરવી, કશું માનવું નહિ, બહુમાં બહુ કરવાની ઇચ્છા હોય તો પ્રાર્થનાસમાજમાં જઈ પરમેશ્વરની સ્તુતિ ગાવી. અમે એમ નથી કહેતા કે બાલકોએ ધર માંડવાનો વ્યાપારમાત્ર અધ્યયન કરવો જોઈએ અથવા ધર્મમાં ફિલસૂફીના વિચારો મગજમાં ઉતારવા જોઈએ પણ એટલું તો કહેવા ઇચ્છીએ છીએ જ કે બાલકોને બાળાવવામાં જે મુખ્ય હેતુ તેમની બુદ્ધિને ખીલવવાનો અને તેમને વિચારતાં શિખવવાનો છે તે હેતુ પાર પાડવામાં જે સાધનો વપરાય છે તે તેમને જાણા મૂકવાની સાથે જ જે વિષયમાં સુધાવાનું છે તેને લગતાં હોય તો એકપંથ દો કાજ થઈ અતિલાભ ઉત્પન્ન થાય, અને પુસ્તકો જોખેલા સિધ્ધાન્તોની ફિલસૂફી કરતાં શાન્તિથી અને પ્રામાણિક્યે સંસારબ્યવહાર નિભાવતા બુદ્ધિમાન લોકો આપણી નજરે વધારે પડે.

પણ આ ખામી જ્યારે છોકરાઓને મૂકી છોકરીઓ તરફ દૃષ્ટિ કરીએ છીએ ત્યારે બહુ લચકર લાગે છે. છોકરાઓને માટે મૂળથી નિરધારેલી મુખ્ય પદ્ધતિ છોકરીઓને પણ, પ્રસંગ આવતાં, લાગુ પાડવામાં આવી છે. તેમાંથી પરિણામ શું થયું ? કન્યાશાલાઓની સ્થિતિ સુધારવાને બદલે

બગડી છે એટલું જ નથી, પણ સ્ત્રીશિક્ષણ પોતે જ લોકોમાં અણગમતું ચર્ચ પડ્યું છે. જે શિક્ષણી કશો લાભ બણાયો નથી. કલટી હાનિ સમજાઈ છે, તે તરફ લોકો પ્રીતિની નજરે જોતા જ નથી. સ્ત્રીશિક્ષણની કાંઈ ગંજ લોકોમાં સમજાતી હોય તો એટલી જ છે કે નાની બાલકીઓ ઘર બાગળ તોફાન કરે, ને આડી અવળી અચડાઈ હાથ પગ ભાંગે, તે કરતાં શાલામાં પુરાઈ રહે તો ખોટું નથી. છોકરાનું શિક્ષણ ગમે તેવું આમીભરેલું હોય, તેથી ગમે તેટલો સારો લાભ તેમને અંતઃપુરના સંસારકાર્યમાં ન થતો હોય, તોપણ એ શિક્ષણદારા જ તેમને ઉદરનિર્વાહને માર્ગ મળે છે, માટે જેવું હોય તેવું પણ એ શિક્ષણ ગ્રહણ કરે છે પણ છોકરીઓના સંબંધે તેવી કશી લાલચ નથી. શિક્ષણ જાતે જ જો એવા પ્રકારનું હોય કે તેથી છોકરીઓ જ્યારે પત્ની, ગૃહિણી, અને માતા થાય ત્યારે તે શિક્ષણને લીધે વધારે સારી ગૃહિણી, કે સારી માતા નીવડે તો જ તે શિક્ષણ લોકો લેવા માટે તત્પર થાય.

આપણે પૂછીએ કે હાલના શિક્ષણથી ખાતું થાય ? એક વાર નહિ પણ અનેક વાર અમે જાતી ઠોકરીને “ના” એમ કહીશું, ને તે પણ ગદ્ગદ-સ્વરે. અમારા સર્વજ્ઞ શિક્ષણાગ્રણીઓને કાણ જાણે કેવા પ્રકારનો વિચાર મનમાં વસ્યો છે કે તેઓ તેમની નજર આગળ જે બનાવો દેખે છે તેની પણ તુલના કરી શકતા નથી, ને કેવલ પોતાની જ ઢોલકી બજાવ્યા કરે છે. ચક્રાદી અને પોપટની વાતો વાંચવાથી છોકરીને પોતાના ધરસૂત્રમાં શી મદદ મળવાની છે ? ઔરંગઝેબ અને વોરનહેસ્ટિંગ્સનાં નામ જાખવાથી એને પ્રેમપ્રવાહ શો વિપુલ થવાનો છે ? ત્રિરાશિના હિસાબ ગણવાથી એને પુત્રપોષણમાં શો લાભ થવાનો છે ? લાભ તો બધામાં છે જ છે. ને કાંઈ આડકતરી રીતે પ્રતિવસ્ત્ર પ્રત્યેક વસ્તુને લાભદારી છે જ, પણ અમે પૂછીએ છીએ કે જો સ્ત્રીપુરુષનાં ખાસ કર્તવ્ય છે તેમાં સીધો અને સરલ લાભ એ બધી બાબતોથી શો થવાનો છે ? ઇતિહાસ લખાવવો હોય તો સારાં સતીચરિત, પતિધર્મ, પત્નીધર્મ, પ્રેમમાહાત્મ્ય, ઇત્યાદિ શા માટે ઉપયોગમાં લેવાતાં નથી ? ત્રિરાશિ શિખવવી જ હોય તો ગૃહનાંતિ, ગૃહવ્યવસ્થા, એ શા માટે સ્પષ્ટ કરાતાં નથી ? વાર્તા કવિતા આદિ વંચાવવાં જ હોય તો હૃદયનાં દયા, મધુરતા, કામલતા, ઇત્યાદિને પ્રકુલ કરનારા પ્રયોગ શા માટે અનુલવમાં આણુતા નથી ? અને એ સર્વ ઉપરાંત તેમના હૃદયમાં એવી અભિન્ન નીતિની છાપ પણ કાંઈ રીતે મારવામાં આવતી નથી કે જેને આધારે તે આ સંસારમાં ખરા સુવર્ણને પિત્તળથી ભુદું પાડી સુખને માર્ગે સર્વદા જાય. તેમાં પણ કેવલ મયાનુકૂલ ઉપયુક્તતાને જ નીતિનું ધે -

રૂપાન્તરે બનાવવામાં આવે છે. પણ સનાતન સિદ્ધ મર્યાદા સમજાવવામાં આવતી નથી, કે જેથી બાલકો અસ્ખલિત પગલે શુદ્ધ માર્ગે જ જાય.

શિક્ષણનાં ધોરણ રચનારા કહે છે કે બાલકો આગળ વ્યવહારની વાર્તા થાય નહિ; તેમને તો સારી સારી વાતો જ બતાવાય. અમે આ વિચારમાં રહેલા તત્ત્વની અવગણના કરવા ઇચ્છતા નથી. પણ શિક્ષણ-ક્રમમાં એવો અવસર જરૂર આવવો જ જોઈએ કે જે વખતે શિષ્યોને તે જે મહાભારત કાર્યમાં પડનારાં છે તે માટેની સામગ્રી પૂરી પાડવામાં આવે પ્રસંગ આવે તે વખતે વીલે મોઢે ઊભા રહી ગમે તે, ને બાણું કરી અવળે જ માર્ગે ચડી જવું, તેના કરતાં આગળથી જાણી રાખવું વધારે લાભકારી છે. પ્રથમથી જ બધી વિગત જાણવામાં જોટલાં દુરાચારી થાય તેના કરતાં સહસ્ત્રગણાં જાણ્યા વિના અવળાં ચઢી દુઃખી થાય છે, એ તો સર્વ સૂક્ષ્મ અવલોકન કરનારનો અનુભવ સાક્ષી પૂરે તેવી વાત છે. આમ છતાં અનેક કલ્પિત ભયની ગણના કરી આપણી શાલાઓની શિક્ષણપદ્ધતિને છેક નિર્માલ્ય જેવી રાખનારા બહુ મોટી ભૂલ કરે છે. આ વિશ્વ છે તે કાંઈ સાધુનું ભરેલું નથી, કેવલ સત્પુરુષોનું જ બનેલું નથી. આપણે એમ ઇચ્છવું કે તે તેનું થાય એ બહુ ઉત્તમ વાત છે, પણ તે જેવું હોય તેવું સ્વીકાર્યા વિના સિદ્ધિ નથી. તો તેમાં યોગ્ય રીતે રસ્તો કાપે તેવા પુરુષો તૈયાર કરવા ને તેવી સભારીઓ તૈયાર કરવી એ જ શિક્ષણમાત્રનું કર્તવ્ય છે.

જો સ્ત્રીપુરુષ નિરંતર બાહ્યાવસ્થામાં જ રહેનારાં હોત, જો તેમને પરણવું, પ્રજા ઉત્પન્ન કરવી, તેનું પોષણ કરવું, ઇત્યાદિ પ્રસંગો ના આવવાના હોત, તો તો જે શિક્ષણપદ્ધતિ હાલ ચાલે છે તેને આપણે સર્વથા અનંદપૂર્વક સ્વીકારત. આપણું દુર્ભાગ્ય છે, ને તે બેચું એ શિક્ષણપદ્ધતિ રચનારાનું પણ, કે ખરી વાત તેથી તદ્દન ઊલટી જ છે, તો જે શિક્ષણપદ્ધતિ પોતાનો હેતુ સિદ્ધ કરી શકતી નથી તે વ્યર્થ જ છે એ સ્પષ્ટ છે.

કાંઈ એમ કહેશે કે આવી રીતે વિચાર કરતાં તો શિક્ષણમાત્રનો હેતુ જે ઉચ્ચાભિલાષ વધારવાનો ને સિદ્ધ કરવાનો છે તે વ્યર્થ જશે, ને માણસો માત્ર સંસારમાં આવાપીવા ને વ્યવહારની યોજનામાં જ સર્વની સીમા માનશે. અમારાં હેતુ આવો લેશ પણ નથી. અમે પ્રથમથી જ ધર્મનિષ્ઠાસાને કેળવવાની આવશ્યકતા લખતાં આવ્યા છીએ. ધર્મનિષ્ઠાસા એટલે શું ? આ વિશ્વ શું છે ? મનુષ્ય શું છે ? આ જીવિત શું છે ? હવે પછી શું છે ? ને પરસ્પર સંબંધ કેવો છે ? આ પ્રશ્નોનો નિશ્ચય કરવાનો પ્રયત્ન તે જ ધર્મનિષ્ઠાસા. એ નિષ્ઠાસા સંતોષવા માટે જે જે ઉપાય યુક્ત હોય

તે સાધવા એ જ મુખ્ય વાત છે, ને તદ્દની ખીજ બધી વાત રાખી મનુષ્યને સ્વદર્શન માટે યોગ્ય કરવાનું છે. નહિ તો કોઈ પણ નિશ્ચય વિનાની પ્રવૃત્તિ, પશ્ચિમ, હાનિકારક નહિ, તો નિષ્ફલ તો થાય જ. પેટ ભરવા અને વ્યવહાર ચલાવવાનું જ શિક્ષણ તે આખા શિક્ષણનો એક અંશ છે, પણ તેનો મુખ્ય વિભાગ તો સંપૂર્ણ પ્રેમભાવને ખીલવવામાં જ સમાય છે.

પ્રેમ ! એ શબ્દથી આપણા અગ્રણીઓ અભડાશે ! પણ તેમનો દોષ નથી. એ શબ્દના અર્થ કરવામાં અનેકે એવી ભૂલો ખાધી છે કે જેથી બધી હાનિ થઈ આવેલી છે. અમે એ શબ્દનો અર્થ માત્ર એટલો જ કરીએ છીએ કે તે માણસના જીવિતનો સાર છે. માણસના ઐક્યનું મૂળ છે, વિશ્વની એકાકારતા સાધવાનો મંત્ર છે, ને ઈશ્વરનું શુદ્ધિગમ્ય પ્રસન્ન તત્ત્વ છે. એને આધાર નથી, રૂપ નથી, કર્તવ્ય નથી. પણ એના કાર્ય એવાં અદ્ભુત, કામલ, આદ્ર, દ્રાવક, છે કે પાષાણ પણ એના આગળ પીગળે છે. એ હૃદય તત્ત્વને અતિ ઉચ્ચરૂપે પ્રકુલ કરવામાં જ શિક્ષણનું ઉત્તમ કર્મ સમાય છે, ને એને આધારે રહી મનુષ્યને પોતાના જીવિતનાં ઈતર કર્તવ્ય પણ કરવા યોગ્ય કરવું એ તે કર્મનો અવતર વિભાગ છે.

આપણી શાલાઓ એટલે ગૂંજરાતી નિશાળોની પદ્ધતિ માટે જ આદર્શ બોલવાની આવશ્યકતા લાગી છે; ને તે ધણાં કારણથી. એ ફળવણી ટ્રેનિંગ કોલેજથી અટકે છે. આગળ વધે તો પણ નવો જ જન્મ પામેલી સ્કુલકાંઈનલથી અટકે છે. એટલું જ નહિ પણ એ અટકેલા લોકો જ પાછા નવા વિદ્યાર્થીઓના પોષક હરે છે. ત્યારે જે એક દોષ છે તે એક બે દશ સો લક્ષ રૂપે શુદ્ધિત થઈ, અતિ દૂર વિસ્તારથી વિસ્તરે છે. કોઈ તેને અટકાવશે ?

‘પ્રિયંવદા’ : ઓક્ટોબર, ૧૮૮૬-જાનેવારી, ૧૮૮૭.

સ્ત્રીઓને બાળવાથી હાનિ થાય છે ?

આ પ્રશ્નનો જવાબ હતા પહેલાં એવો પ્રશ્ન પૂછવાની પણ જરૂર છે કે માણસ માત્રને બાળવાથી તુકસાન થાય છે ? માણસને ઈશ્વર શુદ્ધિ આપેલો છે ને તે શુદ્ધિનાં બલ વડે જ તે પોતાનાં કામ કર્યાં જાય છે એ આપણે સારી રીતે જાણીએ છીએ. જેને પોતાનાં કામ કેવળ પ્રેરણાશુદ્ધિથી જ કરવાનાં છે તેમને વિશેષ અનુભવની જરૂર નથી, પણ જેને અજમાસથી જ પોતાનો વ્યવહાર નિભાવવાનો છે તેને તો અનુભવ વિના કશું

પણ ચાલી શકતું નથી. વળી માણસની પ્રકૃતિ પણ એવી જ દરેલી છે કે તેનાથી એકલા રહી શકાતું નથી, તેમ તે પોતાને ઉપયોગનાં સર્વ કાર્ય જાતે જ સંપાદન કરી શકતું નથી. અનુભવની જરૂર, અને પોતાની પ્રકૃતિને જનસંગતિમાં ચળવાનો સ્વભાવ એ બે વાતનો વિચાર કર્યા પછી એક ત્રીજી વાત પણ, વિચારવા જેવી છે.

જેને પ્રેરણાશુદ્ધિ આપેલી છે તેને પોતાના સુખદુઃખનો વિચાર પણ તે પ્રેરણાશુદ્ધિથી સંપાદન થાય એવો જ આપેલો છે એમ અનુમાન કરી શકાય. ખાતું, પીતું, ફરવું, સમાગમમાં બેસવું વગેરે કાર્યથી જ જે પણ, પક્ષી, સંતોષ માનતાં જણાય છે તેમને, સુખ પેદા કરનાર તે તે કર્મ કરવાનાં સાધન, તથા જેથી એ સુખને પ્રતિકૂલ એવું દુઃખ પેદા થાય તે દૂર કરવાનાં સાધન પણ આપેલાં જ છે; અતલબ કે સુખ મેળવવા માટે જે કરવાનું અને દુઃખ દૂર કરવા માટે જે કરવાનું તે, તે પણ, પક્ષી, સ્વભાવથી જ કયો જાય છે, જે સાધન તેમને આપેલાં છે તે સાધનોથી મેળવી શકાય તે કરતાં અધિક સુખની ઇચ્છા આજસુધી કોઈ પ્રાણીમાં આપણે જોઈ નથી. માણસને શુદ્ધિ આપેલી છે તે શુદ્ધિથી જેટલું પ્રાપ્ત કરી શકાય તે ઉપરાંતનું સુખ કોઈ ઇચ્છી શકે જ નહિ. આપણી શુદ્ધિથી આપણે જેને સુખ માનતા હોઈએ તે સુખને, જ્યારે આપણે જે જાતનું સુખ પણ વગેરેને ભોગવતાં જોઈએ છીએ તેની સાથે સરખાવી જોઈએ ત્યારે આપણને પશુઆદિના સુખમાં ને આપણા સુખમાં ધણો અંતર લાગે છે. જેટલું જ નહિ, પણ જ્યારે જુદાં જુદાં માણસના સુખ વિષેના વિચાર આપણે મેળવી જોઈએ ત્યારે તેમાં જેવો ભેદ જણાઈ આવે છે તેવો બેદ પણ પશુના કે પક્ષી પક્ષીના સુખ વિષેના વિચારમાં જણાઈ આવશે નહિ. આથી શું સિદ્ધ થયું? જેટલું જ કે જેને શુદ્ધિ આપેલી છે તેને જે પ્રકારનું સુખ જોઈએ છીએ તે, અને જેને શુદ્ધિ નથી તેને જે પ્રકારનું સુખ જોઈએ છીએ તે બે વચ્ચે ધણો મોટો તફાવત છે.

વળી એમ પણ જણાઈ આવે છે કે જેને કેવલ પ્રેરણા જ છે તેમને સુખ પામવા માટે સાધન તે પ્રેરણાથી જ તૈયાર છે. ચકલીને ઘર બાંધવાનું મન થાય તો તે તેના સ્વભાવથી જ પોતાને અનુકૂલ પીછાં, લાકડાં, ચીથરાં, તરણાં લાવીને ઘર બાંધી સુખી થશે. પણ માણસને તેવો વિચાર થાય તો તરત જ ઘર કેમ બાંધવું, ક્યાં બાંધવું, ચાંચલા કેમ ગોઠવવા, ને સર્વ ઉપરાંત ઘર બાંધવાનો સામાન ક્યાંથી લાવવો એ વિષેનો વિચાર પડી જશે; ને વિચાર કરતાં કાલાંતરે ઘર તૈયાર થશે. આમ બોતાં જેને શુદ્ધિ છે તેને સુખના વિચાર જુદા છે જેટલું જ નહિ પણ, તે સુખ મેળવવાનાં

સાધન વિષે પણ ધણી કલ્પના કરવી પડે છે એ વાત સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે.

માણસ આ જગતમાં સુખ સિવાય બીજું ઇચ્છતું નથી; પછી તે સુખનું સ્વરૂપ કેવું હોય, અથવા કેવું હોવું જોઈએ એ વિચાર કરવાનો આ પ્રસંગ નથી. પણ એટલું કહેવું બસ છે કે માણસ જેને પોતે સુખ માનતો હોય, તેવું સુખ ઇચ્છે છે; આ સુખ કેવું જોઈએ તથા ક્યાં સાધનથી પ્રાપ્ત થાય એ પોતાની ભુદ્ધિથી નક્કી કરે છે. આટલા માટે એમ તો જણાય જ છે કે જેને કેવલ ભુદ્ધિથી જ પોતાનો વ્યવહાર કરવાનો છે તેણે અનુભવ મેળવવો જોઈએ. અને તે અનુભવ પામવા માટે પોતાની જાતિનાં માણસ બેશું. ભણતું પણ જોઈએ. ભુદ્ધિથી જ જ્યારે આપણો વ્યવહાર ચાલે છે અને અનુભવ એ જ્યારે તે ભુદ્ધિને સહાયકારક છે, ત્યારે આ ભુદ્ધિ જેથી પ્રકુદ્ધ થાય, અને અનુભવ જેથી વિશેષ દૃઢ થઈ વધારે સહાયકારક થઈ પડે, એમ કરવું એ પોતાનું કલ્યાણ અથવા સુખ ઇચ્છનાર પ્રત્યેક મનુષ્યનું કર્તવ્ય કરે છે. એનું નામ જ ભણવું.

કાંઈ એમ કહેશે કે જ્યારે ભુદ્ધિ અનુભવથી જ પ્રાપ્ત થાય છે ત્યારે જો પ્રથમથી જ ભણ્યાગણ્યા ન હોઈએ તે કેવલ શૂન્ય ખેસી રહ્યા હોઈએ તો પછી દુઃખ સુખ ક્યાં રહ્યું ? એવાને ભણવાની શી જરૂર છે ? માણસનામાં ભુદ્ધિનો અંશ નથી એમ ક્યારે સાબિત થાય કે જ્યારે તે પોતાની સ્થિતિને મારફતની સ્થિતિ સાથે સરખાવી ન શકતો હોય, અને તે સરખાવટ ઉપરથી દુઃખ કે સુખ મનમાં કાંઈ માનતો ન હોય. ધણો વિચાર કરવાથી, ધણું જ્ઞાન મેળવવાથી, પરિણામ તો એતો એ જ થાય છે, પણ તે જાણીને થાય છે; કેવલ ન ભણવાથી, ન જાણવાથી જે પરિણામ થાય છે તે તે જ પ્રકારનો છે, પણ જરા જુદો છે. એક જ્ઞાની કહેવાય છે, બીજો જડ કહેવાય છે. મહા જ્ઞાની તે મહા જડ એ એક રીતે સરખા જ છે, કેમકે ઉભયના મનમાંના વિકાર શાન્ત થઈ ગયા છે, પણ જ્ઞાની તે વિકાર ખોટા છે એમ સમજીને શાન્ત થયો છે; જડ તે વિકાર શું તે જ સમજતો નથી તેથી અંધારોમાં જ છે. આ શંકા ઉઠાવવાથી જે અમારે આખરે કહેવું છે તેનો પણ કાંઈક અંશ અત્રે આવી ગયો. ખરું સુખ જોઈએ તો પૂર્ણ જ્ઞાનમાં કે પૂર્ણ જડતામાં રહેવું છે. વચમાં રહેવા જ દુઃખી થાય છે. શીમદ્ ભાગવતના ત્રીજા સ્કંધના સાતમા અધ્યાયના સત્તરમા શ્લોકમાં પણ કહ્યું છે કે :

યથા મૂઢતમો લોકે યથા મુદ્ધે: પરંગત: ।

તાવુમૌ સુખમેધેતે ક્ષિત્ત્યંતરિતોજન: ॥

(અર્થ:-જો જગતમાં કેવલ મૂઠ છે ત્યારે જો શુદ્ધિની પરિસીમાએ પહોંચી ગયો છે, તે જ એ સુખ પામે છે, વચ્ચે રહેલા લોક દુઃખી થાય છે.) જેને ઈશ્વરે જ શુદ્ધિ ન આપી હોય તે તો ખરા જડ અથવા મૂઠ રહી શકે ખરા. બાકી જે એમ ધારે કે હું જડ જ રહીશ તે તો, આ ધારણા કરે છે તે જ શુદ્ધિપૂર્વક કરે છે એટલે, ખરું જોતાં જડ ન રહેતાં, વચ્ચા વર્ગમાં પડી, આખરે દુઃખી થાય. બાણુવું એ જોલનો અર્થ કરવા માટે આટલા લંબાણથી લખવાની જરૂર એટલા માટે લાગી કે જે લોકો એમ માને છે કે જેને તોકરી કરવી હોય તે બણે, અથવા જેને દાકતર, વકીલ, માસ્તર થવું હોય તે શોખે, પણ યૈરાને શીખવાનું કારણ શું ? તે લોકો બાણુવું આ શબ્દનો ખરો હેતુ કાંઈક સમજે. લખતાં વાંચતાં શીખવું એનું નામ બાણુવું નહિ, ગાતાં શીખવું તે બાણુવું નહિ, સોવતાં શીખવું તે બાણુવું નહિ, ગમે તે કાંઈ એક વાત માટે એમ ન કહી શકાય કે આ વાત તે જ બાણુવું, પણ એમ સમગ્ર વાત કહી શકાય કે જેમ ખરું સુખ પ્રાપ્ત થાય તેવી રીતે શુદ્ધિને સ્ફૂર્તિ આપવી અને અનુભવ મેળવવો તે બાણુવું.

બાણુવાની જ્યારે આ રીતે જરૂર છે ત્યારે શું ઓછો માણસ નથી, ઓછોને શુદ્ધિ નથી, કે ઓછોને સુખની ઇચ્છા નથી કે તેમને બાણુવા ન દેવી ? ઓછોને ને પુરુષોને કરવાનાં કામ જુદી જુદી જાતનાં છે એ વાત ખરી, પણ શું ઓછોનાં કામ શુદ્ધિ વગર ચાલી શકે તેવાં છે ? તેમને પણ પોતાના ધરકામમાં શુદ્ધિની જરૂર પડે છે; તેમને પણ પોતાના સંબંધીઓ સાથે રહી કામકાજમાં પ્રવીણ ગણાઈ સુખ પામવાની સખળ મરજી હોય છે; તે એટલે સુધી કે, અમે તો એમ ધારીએ છીએ કે પુરુષોને હશે તે કરતા પણ વિશેષ, કેમકે બધા પુરુષો સુખી છતાં પણ ધરની ઓછોને જે જાતના સુખની ઇચ્છા હોય તેને તાબે થઈ વર્તવાથી દુઃખી થતા માલૂમ પડે છે. પુરુષને છે તે પ્રકારની ઇચ્છાઓ ને વૃત્તિઓ ઓછોને છે એટલું જ હહેવાયી તમને બણાવવાની જરૂર સાબિત થાય છે. તોપણ તેમને બણાવવાના વિશેષ કારણ તરીકે હજી તેમના સ્વભાવ વિષે જ જોલવાની જરૂર છે.

ઓનાં કર્મ પુરુષના કરતાં જુદાં છે. આ વાત કીક છે, પણ કેવી રીતે જુદાં છે ? જુદાં એટલે એવાં તો નહિ જ હોય કે પશુ બગેરે જેમ પોતાના કર્મમાત્રથી જ સુખ પ્રાપ્ત કરી લે છે તેમ ઓછો પણ કરી શકતી હોય ! પુરુષને જેમ ધરમહારના ધંધામાં શુદ્ધિ, ખલ, વાપરવાં પડે છે તેમ ઓછોને પણ ગૃહકર્મમાં તેનાં તે જ સાધન વાપરવાં પડે છે. જેમ

જે સ્ત્રીનામાં આ સાધનોની ખામી, તેમ તેના કર્મમાં વિશેષ અને તેના ધરમાં કલેશ, સંતાપ અને દુઃખ. ધરતું ખરું બંધારણ જ સ્ત્રી છે, ધર એ પુરુષનું વિશ્રામનું ઠામ છે; ને તે જ જ્યારે વગર અક્ષયે, વગર વિચારે ને વગર ધડે આસનું હોય ત્યારે પોતે પણ સુખ ક્યાંથી પામે ? સ્ત્રીઓની હિતિમાં, તેમના લાજવામાં, તેમના સદાચારમાં અને તેમની પ્રીતિમાં જ પુરુષના સુખનો સમાવેશ થઈ જાય છે, તો તેમને તેમના પોતાના સુખ માટે, તેમજ પારકાના (પોતાના પતિ વગેરેના) સુખ માટે લાજાવવી જ જોઈએ.

લાજવાથી કુમારો કાઈ ગયું છે નહિ, ને જશે પણ નહિ. સરસ્વતીનો પ્રસાદ પામીને કાણુ કુપાત્ર થયું છે ? જે લોક લાજવાને માથે એવું લગાડે છે તે સમજતા જ નથી કે એમ થવાનું કારણ કેવલ લાજાવનારની જ ખામી છે; લાજવાની નહિ. લાજવાથી શુદ્ધિ શુદ્ધ થાય ને ખીલે, તથા અનુભવ વિશેષ સારો મળે, જે પ્રમાણે જેની શુદ્ધિ વૃદ્ધિ પામતી ચાલે તે પ્રમાણે તેના મનમાં સુખદુઃખના વિચાર પણ આવ્યાં જાય. અંગ્રેજી નિશાળે લણી આવેલાં રૂપમાણીખાઈને છુટ, રોકિંગ ને પંખા વિના સુખ ન મળે, ને કોલેજમાં પાસ થઈ આવેલો તેમનો ભાઈ અંગ્રેજી રીતભાત ન પાળી શકાયથી મનમાં મુઝાઈને દુઃખ પામે એમાં લણતરનો શો વાંક ? એ ખાઈની ને એ ભાઈની અક્ષય જેવી ખુદી તેવું સુખ તેમણે ગ્રહણ કરી લીધું. જે તે પૂરેપૂરી રીતે સારી શુદ્ધિ પ્રાપ્તિ હોત તો ખીજી રીતની વાતોમાં સુખ માનત એ ખુદી વાત છે. ત્યારે તેમને ખરાય જાતની કેળવણી આપનાર, તથા તેમને પૂરેપૂરી કેળવણી ન લેવા દેનારનો વાંક, કે જે કેળવણી તેમણે લીધી તેનો વાંક ? લણેલી સ્ત્રીઓમાં જે કાંઈ દુરાચાર કાંઈવાર જણાયો હોય તો, તેમને જોઈું લણાવી તેમની અક્ષય કાચી રહેવા દીધાને લીધેજ, એમ અમે તો નક્કા માનીએ છીએ. જેઓ નીતિમાં, પતિભક્તિમાં, શ્રદ્ધામાં, મર્યાદામાં સુખ માનતી હોય તે કદાપિ કુમારો જાય જ નહિ, પણ જે આ શબ્દોનો અર્થ પણ ન જાણતી હોય તે જાય તો તેમાં તેને અજ્ઞાન રાખનારનો દોષ છે, તેમણે જે કેળવણી લીધી હોય તેનો દોષ નથી, માટે અમે તો અમારા અદ્ય અનુભવ પ્રમાણે અમારી ભગિનીઓ તરફથી જોટકું જ કહી શકીએ છીએ કે તેમને જે તમારે પ્રેમાળ સ્ત્રીઓ, માયાળુ માતાઓ અને હેતુસ્વી ડાશોઓ કરવી હોય તો નિઃશંક થઈ પરિપૂર્ણ કેળવણી આપો.

રા જય

રા જય આ ને ધર્મ

રાજ્ય અને ધર્મ

રાજ્ય અને ધર્મ

સેવન, પોષણ, રક્ષણ, શાસન, એ ચાર વિના જીવનમાત્રનો નિર્વાહ અશક્ય છે. વ્યક્તિ વ્યક્તિને તેમ કુટુંબોને, વ્યષ્ટિ તેમ સમષ્ટિને, એ ચાર વિના ચાલે તેમ નથી. ખાણ, વૃક્ષ, આંતુર આદિની સેવા કરવી, સમગ્ર કુટુંબનું અન્નવસ્ત્રાદિથી પોષણ કરવું, રાગ, શત્રુ આદિથી રક્ષણ કરવું, અને સર્વને નિયમમાં રાખી પોતપોતાનું અને સમગ્ર કુટુંબનું જે કર્તવ્ય તે કરાવવું, એ ચાર વિના કોઈ પણ વ્યક્તિ કે સમષ્ટિનો નિર્વાહ થઈ જ શકે નહિ. આર્યભૂમિમાં જે વ્યવસ્થા થઈ તે પણ એ ચારને અનુસરીને થઈ, અને શૂદ્ર, વૈશ્ય, ક્ષત્રિય બ્રાહ્મણ, એ ચાર વર્ણ સમગ્ર ભૂમિના જીવનનો નિર્વાહ થવાને અર્થે કર્યા આવા ચાર વર્ણ વિના, અને એ ચાર વર્ણને રાજ્યવ્યવહારમાં ભાગ આપ્યા વિના, કોઈ પણ રાજ્ય સારી રીતે ચાલી શકે નહિ. રાજ્ય એ સર્વ વ્યાવહારિક વ્યવસ્થાનું આદર્શ છે, અને તેમાં રાજા, શુરુ, સામંત અને પ્રકૃતિ એ વિના ચાલે જ નહિ. ઇંગ્લાંડ જેવા સુધરેલા રાજ્યતંત્રમાં પણ રાજા (State), શુરુ (Church), સામંત (Lords) અને પ્રકૃતિ (Commons) વિના તંત્ર ચાલતો નથી એ સુપ્રસિદ્ધ છે. આર્યાવર્તમાં તે જ વ્યવસ્થા હતી. ક્ષત્રિય જે રક્ષણ કરનાર તે રાજા થાય અને તેના આસ વર્ગમાંથી જે વીર્ય પરાક્રમથી સમૃદ્ધ હોય તે તેના રાજમાન્ય સામંત (અમીર, હિમરાવ) થાય, તથા વંશ્યશુદ્ધાદિ જે વ્યાપાર, કૃષિ, સેવા આદિ કરનાર તેમાંના માન્યપુરુષો પ્રકૃતિવર્ગમાં રહે. પણ એ સર્વમાં ધર્મશુરુ જે બ્રાહ્મણ તેનો અધિકાર સર્વોપરિ રહેતો. રાજાએ ન્યાય કેવે માર્ગે આપવો, રાજધર્મ કેવા છે, વ્યવહારમાં પણ રાજાએ ધર્મસંરક્ષણને અર્થે શું શું કરવું, એ બધું બ્રાહ્મણોની સલાહ લેવું રહેતું. બ્રાહ્મણ પોતે સર્વનો શાસક હતો. આવી વ્યવસ્થાને બ્રાહ્મણો સ્વાર્થ ગણીને ફેટલાક હતી કાઢે છે, પણ તેમ કરવા જેવું લાગતું

આપણને ધર્મની આવશ્યકતા દર્શાવવા અનેક કારણો કહેવામાં આવે છે, પણ ખરું કારણ એ છે કે જગતની સામાન્ય આપણેમાં જે રાગ-દ્વેષમય જીવન થાય છે, કલેશ અને વિષવાદમાં જે અનવધિ દુઃખ વિસ્તરે છે, તેમાંથી મનુષ્યને સુકત રાખી તેની પારના ભવ્ય જીવનનાં શક્તિ અને સુખ સર્વદા દૃષ્ટિ આગળ રાખનાર ધર્મ છે. ધૃ એટલે ધારણ કરવારૂપ અર્થથી ધર્મ શબ્દની વ્યુત્પત્તિ દર્શાવી, મનુષ્યને ધારણ કરનાર તે ધર્મ એમ કહેવાય છે, પણ પ્રાકૃત એવું વ્યાવહારિક જીવન તેમાં રગદોળાવા ન હેતાં તેની પાર માણસને ધારણ કરી રાખનાર તે ધર્મ એમ જ આપણે સમજવાનું છે. ધર્મ જ આપણને સત્ય, ન્યાય, દયા, પ્રેમ આદિ સર્વ શુભ ભાવનાઓ આપે છે. એવી ભાવનાઓ અસાધ્ય અને અશક્ય જેવી લાગે છે, હરિશ્ચંદ્ર જેવા સત્યવાદી થવાનું કે રામ જેવા ન્યાયી થવાનું એક કષ્ટના માત્ર જ જણાય છે, તથાપિ એટલું તો સર્વ કોઈ સ્વીકારશે કે એવી અશક્ય અને અસાધ્ય પણ ભાવનાઓ મનુષ્યની દૃષ્ટિ આગળ ન હોત તો આજ તેની અધમતાનો પાર રહ્યો હોત નહિ, પશુઓના અને મનુષ્યના જીવનની મારામારીનો અવધિ જ આવ્યો હોત નહિ. પક્ષપાત અને લાંચ લેવાથી ન્યાયના પવિત્ર નામને અપવિત્ર કરનારો આખો સંસાર છે, પણ ન્યાયની વ્યવહારાતીત ભાવના આપણી દૃષ્ટિમાં ન હોત તો આપણે શુદ્ધ ન્યાયે પહોંચવાને ભાગ્યે જ યત્નવાન થાત. મનુષ્યજીવનનાં જે સંકેત અને કૃપણતા સ્વાર્થ એ નામથી ઝોળખાય છે તેમાંથી છૂટી દાન, દયા, દીનતાનો માર્ગ મનુષ્યોને તે તે ભાવના વિના કદાપિ હાથ આવત નહિ. ધણાકે ધર્મોએ સ્વર્ગનરકની બિબીધિકાથી, ધણાકે ક્યામતની ધારતીથી, ધણાકે ધર્મના વિચારથી, ધણાકે ધર્મશરના કોપના સંભવથી, આવી ઉન્નતિકારક ભાવનાઓને મનુષ્યની દૃષ્ટિ આગળ રાખવા યત્ન કરેલા છે. પણ એ સર્વથી એટલું જ સિદ્ધ થાય છે કે મનુષ્યને પ્રાકૃત જીવનની પારનું સુખમય, શાન્ત, ન્યાયી, જીવન ભોગવવાનો માર્ગ બતાવનાર ધર્મ જ છે. ગમે તે વ્યવહાર લક્ષ્યે પણ તે સ્થૂલ વ્યવહારની પાર કોઈ ભાવના હોવાની જ. કારીગર ઘાટ ધડે કે ચોર ચોરી કરે તેના મનમાં પણ અમુક પ્રકારની અમુક સુખની ભાવના ખરી જ. ભાવના જેમ ઉન્નત, સંકેતની પારના જીવનને સમજાવનારી, તેમ તેમાં વધારે શાન્તિ અને વધારે સુખ. એ જ ભાવના ઉન્નત કહેવાય જેટલી જેટલી ઉન્નત ભાવનાઓ છે તેના આધાર ધર્મ ઉપર છે, અને મનુષ્યને અધમતામાં ન પડવા દેતાં ઉન્નત ભાવનાના વિચાર, ઉદાર ભાવમાં શાન્તિથી વિચારવાનાર પણ ધર્મ જ છે. વ્યવહારથી વ્યગ્ર મચેલાં જીવન જે ધર્મનાં આશ્રય અને આશ્વાસન ન લે, તો તેમનાં

દુઃખ અને કલેષની સીમા રહે નહિ.

ધર્મની આવી મહત્તા અને આવશ્યકતા સમજનાર સ્વીકાર કરવાને આગ્રહ નહિ જ ખાય કે જેમ એક એક બ્યક્તિનું જીવન ધર્મ વિના નિષ્ફળ છે તેમ સમગ્ર રાજ્યનું જીવન પણ ધર્મ વિના નિષ્ફળ જ છે. રાજ્યની ખટપટોને શાસન કરી નિયમમાં રાખી, રાજ્યભાવનાનો ઉન્નત માર્ગ દર્શાવનારી ધર્મભાવના જો સર્વોપરિ ન હોય, તો રાજ્ય એ જીલમ અને કૂરતા વિના ખીચું દારૂનું થાય નહિ. રાજ્ય એટલે સમગ્ર બ્યક્તિ-ધર્મનું આદર્શ, કુટુંબની જ વધારે વિસ્તારેલી ભાવના, જે વાત લક્ષમાં લેતાં જો રાજ્ય ઉપર ધર્મનું પ્રયત્ન ન હોય; રાજ્યના મ'બંધે કરી અધમતાના એટલે અન્યાય, જીલમ, પક્ષપાત, આદિના જે જે પ્રસંગ આવે તે તે પ્રસંગે ઉત્તર રાજ્યભાવના ઉપર રાજ્યને પકડી રાખનારી ધર્મભાવના સર્વોપરિ ન હોય, તો રાજ્ય એટલે ફારીશને કરેલો સ્વચ્છંદી અનાચાર અને કૂરતા એ વિના ખીજો અનુભવ આવી શકે નહિ. આટલા જ હેતુથી ધર્મભાવના એટલે ભાવનામાત્રને ઉન્નતિમાં રાખનાર સર્વમયી ભાવનાના રક્ષકો જે પાલિકો તેમને રાજ્યમાં સર્વોપરિ માનેલા છે, અને શાસન એટલે ધર્મનું પ્રજ્વળ કરનારનો વર્ગ સર્વત્ર સર્વોપરિ છે. પાલિકોને આથી કરી કોઈ પ્રકારે સ્વચ્છંદીપણું પ્રાપ્ત થતું નથી, તેમના ઉપર પણ રક્ષણ અને પોષણ તથા સેવન કરનાર વર્ગનો અંકુશ રાખેલો છે. પણ ધર્મની ભાવના કદાપિ કલુષિત થાય નહિ તે અર્થે જ પાલિકોને રાજ્યે પોષના અને પાળવા, ધનસંગ્રહ કરવા દેવા નહિ, અકિંચન રાખવા, વનમાં રહેવા દેવા, દણુવા નહિ, ધસાદિ બ્યવસ્થાઓ રચેલી છે. એ બ્યવસ્થા સાચવવામાં સ્વધર્મ સમજનાર રાજ્ય એટલા સચિંત અને જાગ્રત રહેલા છે કે પાલિકોને રખે કોઈ વિધન આવે એવી તેમણે ધર્મભાવના માટે કાળજી કરી છે. અકલ્પની કુબ્યન્તે દરબારમાં ઝડપિકુમારોને દેખતાં જ કહ્યું :—

કિં તાવતિનામુપોદતપસાં વિદિસ્તપોદ્ધિતં

ધર્મારણ્યવરેયુ કેતન્નિદુત પ્રાણિષ્વલ્લેષિતમ્

આદ્યોસ્તિદ્રવ્યયો મમાપવગ્નિર્નૈવિષ્ટમિતોવીરુષાં

શું તપથી સમૃદ્ધ એવા વ્રતધારી મુનિના તપમાં રિદ્ધ આવ્યું ! એમનાં ધર્મારણ્યમાં વિચરતાં પ્રાણી પ્રતિ ક્રોધે અસચ્ચેદા કરી ! અથવા મારા દુરાચરણથી વૃક્ષલતાદિના વિલસવાને નિષેધ થયો ! કે આ મુનિકુમારોને મારા મુધી ફરિયાદ કરવા આવવું પડ્યું. પોતે સ્વધર્મથી ચૂકે, રાજ્ય-ભાવનાથી ભ્રષ્ટ થાય તો જ શાસન કરનાર ગુરુવર્ગને વચમાં આવવું પડે એમ સમજનાર રાજાઓ ધર્મને રાજ્યનું કેટલું આવશ્યક અને ઉપયોગી

તથા ઉન્નતિ અને સુખના નિદાનરૂપ અંગ ગણતા દશે તે સમજવું કઠિન નથી. ધર્મ એ જ રાજ્યનું ઉત્તમાંગ કહેતાં મસ્તક છે, તે જ્યાં નથી તે રાજ્ય મસ્તક વિનાનું અમંગલ ધડ છે. આલો રાજ્ય અને ધર્મનો અતિનિગૂઢ સંબંધ લાગે છે.

સંસાર વ્યવહાર સર્વને ઉચ્ચ માર્ગે અલાવવા સારુ ધર્મની ભાવના નિરંતર જગત અને જીવ્ય રહેવી જોઈએ. એ ન હોય તો વ્યવહાર અને રાજ્યની પ્રવૃત્તિમાં જે અનંત પ્રકારનાં પ્રલોભનો સ્વાર્થ અને અધિકારને અંગે પ્રાદુર્ભાવ પામે છે, તેનાથી જનસમૂહની નીતિ દિનપ્રતિદિન અધમ અને નીચ થઈ, રાજ્યકર્તાઓ પણ ખડુ કષ્ટ અને ત્રાસના જ ઉપજવનારા થઈ પડે. જે દેશમાં રાજા એ જ સર્વનો ઉપરી છે ત્યાં જો ધર્મભાવના સર્વોપરિ થઈ તેને પણ અંકુશમાં ન રાખે તો રાની જંગલી લોકોના શિકારી ટોળાના ઉપરી કરતાં એ રાજા વધારે સારો થઈ શકે નહિ. એક એક વ્યક્તિને ધર્મની ઉન્નત ભાવના લક્ષમાં ન રહે તો અનંત અધમતામાં પડવાનો મહવ છે ત્યાં સર્વ વ્યક્તિની એક સમષ્ટિ જેવા રાજને તો ધર્મ-ભાવનાના અશ્રય વિના ચાલતાં પગલે પગલે ભ્રષ્ટતા, અનીતિ, કૂરતા, અને સ્વચ્છંદી અનાચાર વિના ખીજું પ્રાપ્ત થાય નહિ આટલા જ માટે રક્ષણ કરનાર વર્ગને શાસન કરનાર વર્ગે સર્વદા ઉચ્ચ ભાવનાના અંકુશમાં રાખવાની આવશ્યકતા છે.

ધર્મભાવના ઉપર લક્ષ રહેવાથી જે જીવ્ય પરિણામો ફળે છે તે આ સમયમાં સર્વનો દૃષ્ટિ આગળ છે. રામનું સામ્રાજ્ય અનેક કારણોથી ભાંગી પડ્યું અને છિન્નભિન્ન થઈ ગયું, તે સમયે જંગલી લોકોનાં ટોળાંએ આખા યુરપ દેશને ઉચ્છિન્નપ્રાય કરી દીધો હતો. એવી દુર્દશા, અધમતા, અધિકાર અને અવ્યવસ્થામાંથી ક્રિશ્ચિયન ધર્મની પરમ ભાતુભાવની ભાવનાએ યુરપનો અને તે દ્વારા આખા જગતનો જે ઉદ્ધાર કર્યો છે તે સર્વને સુવિદિત છે. એ ભાવનાને વશ વર્તી અનેક ચોદાઓએ પોતાનાં જાનમાલનું સ્વાર્પણ કર્યું છે, ધર્મની સ્થાપના કરી છે, વ્યવહારને ઉજાલ બનાવ્યો છે, વિદ્યા, કલા, આદિમાં અનંત વૃદ્ધિ કરી નવા રાજ્યો પ્રાપ્ત કર્યા છે. જંગલી અને નિરુદ્ધમી લોકોમાં પ્રકાશ અને ઉદ્યોગનો મહિમા વિસ્તારતા, એકદર વિશ્વના ઐહિક સુખની વૃદ્ધિ કરી છે. ક્રિશ્ચિયન ધર્મની ભાવનાનું એ ખૂબ અગુલ અને અમેવ છે. જ્યાંસુધી એ ખલને રાજ્ય-કર્તાઓ નમે છે ત્યાંસુધી એ રાજ્યનો અસ્ત કદાપિ થવાનો નથી. ધર્મ-મા જ સર્વ સુખ છે, ધર્મભ્રષ્ટ થવામાં પરમ દુઃખ છે એ ઉક્તિ અક્ષરશઃ સાચી અને સાનુભાવ છે. ક્રિશ્ચિયન ધર્મની પ્રવૃત્તિ પછી એશિયામાં મહંમદ

પેગંબરે પ્રવર્તવેલા ઇસ્લામનું સામઘ્ય પણ જોવા જેવું છે. જે ધર્મભાવના મહંમદે જંગલી આરખોને સુમાર્ગે લાવવા પ્રવર્તાવી તેના મહિમા વડે છેક પેદીનથી તે પેરિસ સુધી એક વાર ઇસ્લામનું સામ્રાજ્ય થયું. તે કાલે જે સારામાં સારાં વિદ્યા, કલા, આદિ હતાં તે એ સામ્રાજ્યના ઓહમાઓના હાથમાં આવ્યાં; તેમાં તેમણે ધણો વધારો પણ કર્યો. ઇસવી સનની પૂર્વે આપણા આર્યવર્તમાં જોશેો તો કૃષિકવસ્તુના રાજ્યને ત્યાં અવતરેલા કુમારે સંસારનો ત્યાગ કરી જે અભેદમાર્ગનો ઉદ્ધૃત્ય કર્યો તેનાથી બસો જ વર્ષમાં લંકાથી તીખેટ પર્યંત એક મહા સામ્રાજ્ય ઊભું થઈ ગયું. મહારાજા અશોકનાં આર્યવર્તની આરે દિશાએ મળી આવતાં શાસનો આજ પણ તેની સાક્ષી પૂરે છે. એ ખૌદ સામ્રાજ્યની પૂર્વે વેદધર્મતુલાથી આર્યો ભરતખંડમાં ઊતર્યા તેમનો જ પ્રભાવ વિચારો. મહાભારતનો સંગ્રામ થઈ જે કલહ ઊપજ્યો અને અસ્તવ્યસ્તતા વ્યાપી તે પૂર્વેની આર્યવર્તની વિદ્યા, કલા, જ્ઞાન, સમૃદ્ધિ એ સર્વની મરત્તા વિચારો, પુરાણોમાં તે સમયે ખતાવેલી જૂગેલસીમાનું સક્ષમ નિરીક્ષણ કરી ભરતખંડ ઇરાન, અરબસ્તાન, ચીન, જાપાન, અમેરિકા પર્યંત બ્રહ્મણ સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર વિલોકો, એટલે વેદધર્મની ભાવનાના પરાક્રમનું સહજે જ્ઞાન થઈ ચકશે. આમ વેદ, ખૌદ, ઇસ્લામ, ક્રિશ્ચિયન, સર્વત્ર ધર્મ વિના ઐદિક સમૃદ્ધિ પણ મળી નથી એવું ઇતિહાસથી વારંવાર સિદ્ધ થાય છે.

તે તે ધર્મભાવનાનો પડતી શાથી થઈ અને તે તે સમૃદ્ધિનો લોપ શાથી થયો એ વિષય પણ દ્વંકમાં ચર્ચવા જેવો છે કે જેથી વિચાર કરનારને વર્તમાન સમયે પોતાનો માર્ગ સમજવાનું બની આવે. આપણે એ વાત વારંવાર પ્રતિપાદન કરી છે કે ધર્મનો પ્રદેશ ભાવનામાં છે. માણસના શરીર સાથે, માણસના મન સાથે, ધર્મને સાક્ષાત્ સંબંધ નથી; માણસના આત્મા સાથે ધર્મને સાક્ષાત્ સંબંધ છે, અને આત્માના કલ્યાણને અર્થે શરીર અને મનને કેમ પ્રયોજવાં એ માટે ધર્મને શરીર તથા મનનો પણ વિચાર કર્તવ્ય થાય છે. પરંતુ ધર્મમાં આત્માનો વિચાર કરવાનો છે એનું તાત્પર્ય એ છે કે મનુષ્ય અને વસ્તુમાત્ર આત્માની જૂથિદામાં અભેદ પામેલી છે, અર્થાત્ શરીર અને મનના પ્રકારોથી લિન્ન છતાં જગતની વ્યક્તિમાત્ર કોઈ કોઈથી લિન્ન નથી, એકનું હિતાહિત તે જ સર્વનું ને ત્રત્યેકનું હિતાહિત છે, અને રાગદ્વેષનો પ્રસંગ જ નથી; માત્ર કર્તવ્યપરાયણતામાં જ પરમ શ્રેય છે. આવી રીતે સ્વકર્તવ્યમાં સર્વ કર્તવ્ય સમજવું અને કર્તવ્યને અંગે કર્તવ્યના ધસારારૂપ જે રાગદ્વેષ તે ન પાચવાં એવી સ્થિતિને મુક્તિ કહેવી છે. આવું મુક્તિ અને ધર્મનું સ્વરૂપ શરીરના

આપાસથી, મનના તે બુદ્ધિના વિલાસોથી, અનુભવમાં આવતું નથી; તે એ રીતે અનુભવમાં આવતું નથી માટે શરીર અને મનના બેદને ટાળવારૂપ જે 'સુધારો' આપણે દૈવ્યાબૂકારી માનતા હતા તે ખોટો માર્ગ હતો. એ ધર્મભાવનાનો અનુભવ તો આપણા શરીરના જે અંગમાં કાંઈ સારી ખોટી ઊર્મિનો આલાત થતાં વેગ વ્યાપી જાય છે તે અંગમાં, અર્થાત્ હૃદયમાં તે હૃદયનાં પ્રેમ, શ્રદ્ધા, અને સ્વાર્પણમાં રહેલો છે. આમ હોવાથી ધર્મનો અનુભવ ભાવનાના પ્રદેશમાં છે એમ કહેવાય છે, તે એ ભાવનામાં સર્વનો અભેદ અનુભવાય છે એ સુપ્રસિદ્ધ છે. આવો ભાવનાનો પ્રદેશ અનુભવવાથી, તે અનુભવનું બહુ મન અને શરીર પર્યંતના વ્યાપારોમાં વ્યાપવાથી, નીતિ, ભક્તિ, શુદ્ધિ, સ્વાર્પણ, સાહસ, પરાક્રમ, એ સર્વ ઉદ્ભવે છે. ભાવના વિનાનું જે ખૂઠું, સંકુચિત, જીવન, અર્થાત્ જેને કશી વેગવાળી વાત સાંભળતાં હૃદયમાં અળવળાટ ન થાય એવું જે વાણિયાશાહી જીવન, તેનાથી કશું પરાક્રમ થઈ શકતું નથી. જમ્મે તેટલા ધર્મદોગથી મુક્તિએ પ્રાપ્ત કરાતી નથી. જે જે ધર્મપ્રવર્તકો થયા છે તેમણે ભાવનાનું આ અતિ નિગૂઢ સ્વરૂપ સારી રીતે અનુભવેલું છે, અને તે પોતાની આસપાસનાને અનુભવાવવા યત્ન કરેલો છે; કેમકે ધાર્મિક મનુષ્ય જે આનંદ પોતાને આવે તે અન્ય સર્વની સાથે જ ભોગવવા ઇચ્છે છે. તે તે ધર્મપ્રવર્તકો, જેવા જેવા દેશકાલમાં થયેલા, તેવા તેવા સાધનો વાપરીને તેમણે પોતપોતાની ભાવના સમજાવવાનો માર્ગ સાધેલો. આમ જોતાં વેદ, બૌદ્ધ, ઈસ્લામ, ક્રિશ્ચિયન કોઈએ ધર્મ મૂલમાં આ ભાવનાથી ભિન્ન નથી, તે તે ધર્મ પ્રવર્તાવવાનાં સાધનોએ કરીને ભિન્ન થઈ ગયા છે, અને એ સાધનોની પ્રકૃતિ ઉપરથી તે તે ધર્મનું આયુષ્ય બંધાયું છે.

ધર્મભાવનાનું શુદ્ધ સ્વરૂપ કેવલ ભાવગમ્ય છે અને તે ભાવને સ્થૂલ-બુદ્ધિમાં ઉતારવાનાં સાધનોને યોગે તે તે ધર્મની ભિન્નતા થઈ છે એ વાત કદાપિ ભૂલવા જેવી નથી. જે ધર્મપ્રવર્તકને જેવા જનોને ઉપદેશ કરવો પ્રાપ્ત થયો તેવું તેણે પોતામાં પ્રકટેલી ધર્મભાવનાને રૂપ આપ્યું. ભાવનાને સર્વ જનો સમાન રીતે સમજી શકતા નથી, કોઈને કાંઈ, કોઈને કાંઈ, એમ સર્વને ભિન્ન ભિન્ન સાધનથી ભાવનાની દૃષ્ટિ થઈ શકે છે. મૂલે એક છતાં તેથી જ ધર્મો પરસ્પરથી જુદા પડે છે; અને જુદા પડવા છતાં પણ સત્ય, સદાચાર, અસ્તેય, દયા, ક્ષમા, આદિ પરત્વે કોઈ પણ ધર્મને વિવાદ નથી. આમ હોવાથી જ ધર્મના સાધારણ અને અસાધારણ એવા ભેદ થયા છે જે અભેદભાવનાનો અપરોક્ષ અનુભવ કરાવવાનો ધર્મમાત્રનો હેતુ છે તે સાધારણ ધર્મનો વિષય છે; તે તે દેશકાલાનુસાર

એ ભાવનાને સગળવવા તથા અનુભવવા ને ગૌરવનારો દરેકી છે તે અસાધારણ ધર્મનો વિષય છે, સાધારણ ધર્મ તો સર્વત્ર એકનો એક જ છે; અસાધારણ ધર્મ સર્વત્ર ભિન્ન છે.

દેશ, કાલ, શ્રવણ દરનાર એ સર્વ ઉપર જેને શાસ્ત્રમાં અધિકાર કહે છે તે ઉપર લક્ષ આપીને રહેલી ધર્મવ્યવસ્થા નિષ્ફળી રાતેજ અને સજીવ રહી શકે સુધી તે તે ધર્મનો વિષય થઈ ગયો. પણ અનુષ્ઠાને એમ લાગતું ગયું કે અસુક ધર્મપ્રકારો તો જોતા છે, ઢોંગ છે, માત્ર દૃષ્ટેલી મુક્તિઓ છે, તેમ તેમ તેમના મનમાંથી ધર્મ ઉપરની શ્રદ્ધા ઓછી થતે થતે મસાઈ જવા લાગી અને ધર્મને અંગે ને ઉદાગતા, સ્વાર્પણ, પરાક્રમ, લાગ્યતા, તેમના લોકોમાં જગત્ દતાં તે અસ્તપ્રાય થઈ જઈ તેમને રથાને સ્વાર્થ, આલસ્ય, કૃપણતા, કુસંપ, અને નિરતેજસ્વતાનો લ્હય થયો. ક્રિશ્ચિયન ધર્મનું મૂલરથાન જેસુસલેખ તેને મુસલમાનોના દાગમાંથી શોધાવવાને ને પ્રજાના રાજકુમારોએ, સામંતોએ, કાઈ કાઈ રાજકુમારિકાઓએ અને ગૃહસ્થાની સ્ત્રીઓએ, અનંત ધનનો અને પ્રાણનો વ્યય કરેલો તેની તે જ પ્રજા એ સમય પછીના એક જ ક્ષતકમાં એના એ જ ધર્મનો તિરસ્કાર કરતી, તેને પોપનો ઢોંગ માનતી, અને ધર્મભાવનામાંથી શિથિલ પડતી કેમ થઈ ગઈ? પંદરમી સદીને આરંભે ફ્રાન્સેન્ટિનોપલ પડી ભાગ્યું, અને ત્યાં પ્રાચીન સમયની સંપ્રદાય રહેલી વિદ્યાસમૃદ્ધિનો આખા યુરપ ઉપર પ્રસાર થઈ ગયો; એ પ્રસારને અંગે વિદ્યા, કલા, સાહિત્ય, આદિ સર્વમાં વધારે તેજ આગ્યું, નવા નવા શોધ થયા, ધર્મની પણ વધારે શાસ્ત્રીય અર્થાં જોડી, બાઈબલનાં લાટીન અને ગ્રીક ભાષાંતરો, તે બાઈબલના હિંમાયતી ધર્મ-ગુરુઓ તેનો ને અર્થ પોતાના આચારવિચારમાં દર્શાવતા હતા તેને અનુરૂપ છે કે નથી તે જેવા માટે ફરીથી તપાસવા લાગ્યા. ધર્મગુરુઓએ પણ જિસસ ક્રીસ્ટના પ્રતિનિધિ હરી, તેને નામે પાપની માફીઓ, સ્વર્ગમાં જવાના પરવાના, છત્રાદિ પૈસા લેઈને વેગવાં માંડ્યું હતું; એટલે એક પાસા ધર્મની ઉત્તમોત્તમ ભાવનાને વિશુદ્ધ ન રાખતાં લોકના અજ્ઞાનનો લાભ લેઈ પોતાનો સ્વાર્થ સાધવાનો પ્રકાર ધર્મગુરુઓમાં આવ્યો હતો, બીજી પાસા જ્ઞાન અને વિદ્યાની વૃદ્ધિ થવાથી લોકો વિચારવાન થવા હતા; —દ્યુધર જેવા એક અપ્રસિદ્ધ જેહૂને જ ધર્મગુરુઓના અધિકાર ઉપર આક્ષેપ કરવાનું અને બાઈબલનો ખરો અર્થ પ્રસિદ્ધ કરવાનું શૂર આવ્યું. જેને ‘રિફોર્મેશન’ કહે છે તે સર્વત્ર પ્રસરી અને ધર્મની ભાવનાને ધર્મ-ગુરુઓએ ને અધર્મતામાં ઉતારી દીધી હતી તેને ઉચ્ચ સ્વરૂપે સ્થાપવારૂપ ‘પ્રોટેસ્ટ’—વિરુદ્ધ મત—દર્શાવનારો ‘પ્રોટેસ્ટન્ટ’ પંથ ઉત્પન્ન થયો. એ સમયથી

ક્રિશ્ચિયન ધર્મ લોકમત અને સુમયક્રમના જ્ઞાનપ્રદાશને અનુરૂપ થતો જ રહે છે, અને એમ સમયે સમયે પ્રકટ થતા અધિકારાનુસાર ધર્મના બાહ્યસ્વરૂપને થોડું ધર્મની મૂલ ઉત્તરોત્તમ બાવનાને ઝાંખી થવા દેતો નથી. આ ધર્મમાં જો આત્મ થયું ન હોત તો તે ધર્મની અધમતાનો પ્રતિધ્વનિ તે ધર્મના અનુયાયીસાત્તના હૃદયમાં થયા વિના રહેત નહિ અને ક્રિશ્ચિયન સામ્રાજ્યનાં જે વૈભવ અને વિજય આજ આપણી દષ્ટિ આગળ છે તે કદાપિ સિદ્ધ થાત નહિ.

વર્તમાન સમયમાં જ્ઞાન અને કલાનો યુરપ અમેરિકામાં એટલો બધો ઉદય થયો છે કે ધણેક સ્થાને પુનઃ ધર્મ ઉપર અનાસ્તા અને અશ્રદ્ધા પ્રકટ થયાં છે; નારિતમનો એક પ્રસિદ્ધ વર્ગ તે દેશમાં સુવિદિત છે. ક્રાન્સમાં જે મહોટો રાજ્યવિસ્તાર આ શતકને આરંભે થઈ ગયો તેનું મૂલ કારણ ધર્મની અશ્રદ્ધા અને નાસ્તિકતા હતું; તેની તે જ નાસ્તિકતા અને અશ્રદ્ધા પુનઃ આ શતકને અંતે આખા પશ્ચિમ ગોલામાં ઉપર વિસતી રહી છે. એમાથી શું ફલ થશે તે અત્યાદે કહેવું અનુચિત છે; કદાચિત્ 'થિયોસોફી' અને તત્ત્વદશ પ્રયત્નોના ચોગે ધર્મભાવના ઉપર પુનઃ શ્રદ્ધા રચિત થતાં, આપણે ધારીએ તેવું બાવિ હાલ તુરત આત વિદ્યુત થઈ જાય; તથાપિ ધર્મ ઉપર અનાસ્તા અને અશ્રદ્ધા એ જ દોષ પણ પ્રજાના વિનાશનાં મૂલ કારણ છે, અને તે તે ધર્મના અનુયાયીઓના અધિકારાનુસાર ધર્મના અસાધારણ એટલે બાહ્યસ્વરૂપમાં ફેરફાર ન કરવો એ તે તે ધર્મને શિથિલ કરનારું મૂલ કારણ છે, એમ સિદ્ધરૂપે માનવાને એકલા ક્રિશ્ચિયન ધર્મનો ઇતિહાસ સારો પૂરાવો છે.

જ્યાં જ્યાં ઐતિહિક વૈભવની વૃદ્ધિ થાય છે ત્યાં ત્યાં ધર્મનું બંધન પ્રાયશઃ શિથિલ થઈ પડે છે. ધર્મનું ફલ અદ્ભુત છે, પ્રત્યક્ષ રીતે દષ્ટિમાં આવે તેવું નથી; ઐતિહિક વિલાસોનું ફલ દષ્ટિ છે, પ્રત્યક્ષ દષ્ટિમાં, રાગદ્વેષની તુમિરૂપે, ઊતરી શકે છે. મનુષ્યો દષ્ટને મૂઢી અદ્ભુત ઉપર શ્રદ્ધા કરી શકતાં નથી; તેમાં પણ જોને દષ્ટ એવો વૈભવ નથી કે અદ્ભુત એવો ધર્મ નથી, એકે નથી, તે તો દષ્ટનું સ્મરણ માત્ર કરવા કરતાં અદ્ભુતનું સ્મરણ કરી, દુઃખના દિવસ રામ સંભારવામાં ગાળે છે. પણ જ્યાં વૈભવાદિ સમૃદ્ધિ અને ઐતિહિક ભોગસાધનની સામગ્રી પ્રાપ્ત થઈ ત્યાં તેવા દષ્ટનો અનાદર કરી અદ્ભુત ઉપર દષ્ટિ રૂપવાનું દોષ મતાભાગ્યશાલી સંસ્કારવાનને જ સુસાધ્ય રહે છે. જેમ એક એક વ્યક્તિ પરત્વે આ વાત ખરી છે, તેમ એક એક પ્રજા અને એક એક રાજ્ય પરત્વે પણ આ વાત ખરી છે. રાજ્યનો વિસ્તાર બહુ વધી જાય, વ્યવસ્થા સારી રહે નહિ, વૈભવના

વિકાસમાં અધિકારી પુરુષો પ્રમાદી અને સ્વચ્છંદી થઈ જાય, પરસ્પરમાં કલહ વધે, ટૂંકામાં ધર્મની જે ઉચ્ચ અભેદભાવના તે ઉપર દૃષ્ટિ ન રાખી, રાજ્યકર્તા અને સામતો અધાર્મિક થાય, એટલે કાલચક્રના ક્રમમાં કોઈ અન્ય અધિકારી જનો ઉપર તરી આવી અધર્મને ધર્મથી પગસત કરે, તે ચાલતી રાજ્યવ્યવસ્થાનો ભંગ થાય. ઇતિહાસમાં આવું અનેક વાર બન્યું છે; ક્રિશ્ચિયન ધર્મને અવલંબતી પ્રજાનો રાજ્યવિસ્તાર હવણાં હવણાં આવી અધાર્મિકતાને જન્મ આપે તેવો થઈ ગયો છે, તથાપિ જ્યાંસુધી તેમાં ધર્મની ઉચ્ચ અભેદભાવનાનો અંશ પણ રહેશે, ત્યાંસુધી તેને ક્ષતિ થવાનો સંભવ નથી; અને એમ ન થાય એમાં જ, વર્તમાન સમયે, જગતનું કલ્યાણ છે.

ઈસ્લામ અને બૌદ્ધ એ બે રાજ્યો પડી ભાગ્યાં તે, રાજ્યના અતિશય વિસ્તાર અને વૈભવને અંગે ઉદ્ભવતી અધાર્મિકતામાંથી પડી ભાગ્યાં એમ કહેવાને આ ઉપોદ્ધાત કરેલો છે. વેદધર્મનું વિશાલ સામ્રાજ્ય તૂટ્યું તેનું કારણ તે ધર્મના અસાધારણ સ્વરૂપે સમયકાલના વૃદ્ધિ પામતા અધિકાર ઉપર પૂણ્ય લક્ષ ન આપ્યું, દ્યુધરની પેઠે ભલા થયેલા બાદાદિનો સ્વીકાર ન કર્યો, તે હોય એમ લાગે છે. આ વિષે ટૂંકમાં વિવેચન કરી આપણે જે સાર, સિદ્ધ કરવો છે તેની પુષ્ટિ કરીએ.

ઈસ્લામ ધર્મના બલથી પ્રાણુર્પણમાં આત્મકર્તવ્ય માનનાર આરબો અને મુસલમાનોએ પૂર્વમાં તાતાર, ચીન, હિંદુસ્તાન અને પશ્ચિમમાં ફ્રાન્સ સુધી રાજ્ય સ્થાપ્યું હતું. પણ આત વિસ્તારને અંગે જે વ્યાપક શુદ્ધિ અને વ્યવસ્થાની શક્તિ જોઈએ તેનો એ રાજ્યમાં અભાવ દીઠામાં આવે છે; વૈભવની વૃદ્ધિ થવાની સાથે વૈભવને અંગે વળગી રહેલા દુર્ગુણોની પણ વૃદ્ધિ થાય છે, અને તેમના પ્રવેશની સામા થવાનું જેમાં બલ નહિ એવી જમિમાં તે સત્વર મૂલ નાખી શકે છે. ઈશ્વરને નામે પ્રાણુર્પણ કરેલો વૈભવ ઈસ્લામ સામ્રાજ્યને આલસ્યપ્રમાદાદિ દુર્ગુણોથી શિથિલ કરી નાખનારો નીવડ્યો એટલું જ નહિ પણ એ ધર્મના સ્વરૂપમાં પરધર્મને સહન ન કરવાનો જે આગ્રહ હતો તેણે એ રાજ્યની પડતી બહુ વહેલી આણી આપી. ધર્મભાવનાના જે બલથી ઈસ્લામીઓ વૃદ્ધિ પામ્યા તે જ બલને અંગે જે ક્ષમારૂપ ભૂપણ જોઈએ તેનો તેમનામાં અભાવ હતો. જે તે પ્રકારે ધર્મમાત્રનો ઉચ્છેદ કરી એક ઈસ્લામ ધર્મ જ પ્રવર્તાવવાની તેમની ઝંખને તેમને હાથે ધણું અકૃત્યો કરાવ્યાં અને આર્યાવર્તમાં તેમ અન્યત્ર, પોતાની વહાલામાં વહાલો ધર્મભાવનાનો ત્યાગ ન કરવાને આગ્રહે ચડો કાટિ કાટિ વીરોના રુધિરની નીકા વળી ગયું. યુગમાં ક્રિશ્ચિયન ધર્મનું એક પ્રબલ

હતું, અને 'ફ્યુઝલ' પદ્ધતિના મધ્યાક્ષ હતા, એટલે ફ્રાન્સમાં આદસ માર્ટેલે ઇસ્લામનો પરાજય કર્યો, પણ દિલ્હીની ગાદી તો ચોહાણ અને રાઠોડોનાં પરસ્પર ઇર્ષ્યા અને દ્વેષમાં ઇસ્લામને હાથ મળ્યું, પણ તેમના ધર્મમાં રહેલું પરધર્મોને સ્વધર્મો કરવાનું ખીજ તેમના રાજ્યને નિર્બંધ આર્યાવર્તમાં પણ હાનિકર્તા થઈ પડ્યું. સ્વધર્મમાત્રમાં ન રહેતાં, વૈભવથી ઉન્નત થઈ, પરધર્મોએ પણ પોતાના રાજવૈભવથી અનેક રીતે ઉપદ્રવ કરવામાંથી, રાજસ્થાનના ક્ષત્રિય વીરોએ જર્જરિત કરેલા ઇસ્લામને મરેહા-ઓએ આર્યાવર્તમાંથી અસ્તવ્યસ્ત કરી નાખ્યું છે. ક્રિશ્ચિયન ધર્મે જેમ દેશકાલને અનુસરી 'રિફોર્મેશન'—ની સાહાય્યથી ધર્મબલનું રક્ષણ સાચવી રાખ્યું; આર્યાવર્ત જેવા અનેક ધર્મવાળા દેશ ઉપર રાજ્ય પ્રાપ્ત થયા છતાં પણ જેમ દેશકાલ વિચારી ધર્મ સંબંધે મધ્યસ્થતાને માર્ગે ચાલવાની રાજનીતિ તેમણે ટુરત જ સ્વીકારી, તેમ ઇસ્લામી ધર્મના રાજ્યકર્તાઓ અધિકારના મદથી ઉન્નત થઈ પરધર્મ ઉપર અભિદ્રવ કરતાં પાછા હઠ્યા નહિ. ધર્મ પાલવાને નિમિત્તે પરધર્મનાં ગતુષ્ઠોના મનને અતંત કલેશપરંપરા ઉપજાવવી એ કાંઈ પણ ધર્મમાં ધર્મ કહી શકાય નહિ, અને જેને આપણે સર્વ ધર્મના મૂલરૂપ પરમધર્મ કહીએ છીએ તેમાં તો તેના સમાસ હોય જ નહિ. રાજ્યપદને લીધે, 'પારકા' માનેલા ધર્મને પાલનારનાં સુખ-શાન્તિ આદિની લેશ પણ કાળજી કરવા વિના, ધર્મોધતોમાં રહી, દેશકાલાનુસાર વર્તન ત રાખવાને લીધે, અર્થાત્ અધાર્મિકતાથી ઇસ્લામ સામ્રાજ્યનો વિનાશ થયો. કેવળ બળ અને બલાતકાર ઉપર રાજ્ય ચાલતું નથી; પણ તે જ વાતનો આશ્રય કરી અધાર્મિક થઈ ઇસ્લામધર્મોત્પાદકોએ રાજ્ય સાચવવા ગયા તે સચવાયું નહિ.

આ પ્રકારે રાજ્યના અતિશય વિસ્તાર અને વૈભવને અંગે ઉદ્ભવતી અધાર્મિકતામાંથી ઇસ્લામનું સામ્રાજ્ય ગયું એમ સમજાય છે. ખૌદ સામ્રાજ્ય પણ એ જ રીતે ગયેલું છે. ખૌદ સામ્રાજ્યનો મધ્યાક્ષકાલ અશોકના વખતમાં હતો. કાઠિયાવાડ, ગોરિસા, પેશાવર, પર્યંત તેનાં શાસનો પર્વતોમાં કારેલાં મળી આવે છે, એ જ તેના સામ્રાજ્યની સાક્ષી છે; મહાન સિકંદરે પણ તેના વિષે પોતાના લેખોમાં વર્ણન કરેલું છે. શુદ્ધના ઉપદેશોનો સાર એ હતો કે તૃષ્ણાનો ઉચ્છેદ કરી નિર્વાણ પ્રાપ્ત કરવું. આ તૃષ્ણોચ્છેદને અર્થે વેદાદિકમાં કહેલાં આચાર કર્મ આદિની આવશ્યકતા નથી, જે દશ મહાવ્રતરૂપ નીતિનિયમ (સત્ય, મનોષ, ક્ષમા, અહમ્યાદિક) છે તે જ વિશુદ્ધિનો માર્ગ દર્શાવી સર્વ સાધી આપવા સમર્થ છે; વર્ણાશ્રમ અને બ્રાહ્મણોએ પ્રતિપાદન કરેલો આચાર તેના ઉપર શુદ્ધનો બહુ કટાક્ષ છે,

અને સર્વ વર્ણને સમાનભાવથી તૃપ્તિચ્છેદનો રહસ્યમાર્ગ સમજાવવાનો રાજયોગ આદ્યો શુભાચ રાખી છુપાવી રાખે છે તે પ્રસિદ્ધ કરી જગત-માત્રને નિર્વાણનો પરમાનંદ લેવરાવવો એ તેના પ્રેમાત્મ હૃદયનો ઉદ્દેશ્ય છે. સ્વજનપિ શિરસ્થંધઃ ક્ષિપ્તાં ધુનોત્યદ્દિશંકયા । અંધને ગણે પુષ્પમાલા પડે તોપણ તે સર્પની બ્રાંતિથી તેને ઉછાળીને ફેંકી દે એવો જનવ્યવહાર છે; ગમે તેવું પરમ સત્ય હોય તોપણ તે સર્વદા, કહેનાર સાંભળનારનાં સ્થિત સંબંધ આદિ અનુસાર જ સત્ય કે અસત્ય રૂપે ગ્રહાણ જાય છે; પરમ શ્રદ્ધા છતાં કહેવાની પદ્ધતિથી પણ તેમાં ફેર પડી આવે છે; ને સર્વ કરતાં સાંભળનારની શુદ્ધિ જેટલે પહેંચી હોય તેટલે જ સત્યનો પણ પ્રકાશ પહેંચી શકે છે. દૂંઝામાં, સત્ય ગમે તેવું સત્ય હોય તોપણ અધિકારાનુસાર જ તેનું ગ્રહણ થાય છે, ને અનધિકારીના હાથમાં તે જઈ પડે તો તેને હાનિ કરી બેસે છે. કપિલવસ્તુના રાજકુમારને શુદ્ધત્વનો પ્રકાશ પ્રાપ્ત થયા છતાં, સંસારની રીતિ જાણવામાં ન હતી; 'કંદોર્ધની છાંડરી સર્વને ખામની ભૂકરી ખાતાં જણે' એવી સંસાર સંબંધે તેની જ્ઞાનમર્યાદા હતી; એટલે જે બોધથી પોતે પરમાનંદનિમગ્ન હતા, તે બોધમાં અધિકારનો સંભવ છે એ ઉપર તેમનું લક્ષ રહેલું સાગતું નથી.

ફક્ત એ યુગ કે વચનમાત્રનાં શુદ્ધનાં મહા સત્યોનો ઉચ્ચાર કરતાં લિક્ષુઓ આચારે નીચત્વને પામતા ગયા; શુદ્ધના પોતાના નિર્વાણ પછી તેના ઉપદેશની લબ્યતાને પ્રત્યક્ષ દર્શાવનાર કોઈ એક પણ જગ્યભૂતિ રહી નહિ; અને સર્વ સમાનતાનો સદુપયોગ થવાને સ્થાને દુરુપયોગ ચર્ષ ધર્મની બહુ શિથિલતા બ્યાપી ગ્રીડી. એ ધર્મ આજકાલના વેદાન્તની પેઠે વાણી-ધર્મ ચર્ષ ગયો; મૌર્યવંશની પડતીના સમયનાં નાટકાદિ જોતાં જણાય છે કે બૌદ્ધધર્મની કોઈ કોઈ આર્યાઓ અને કોઈ કોઈ લિક્ષુઓના આચાર કેવા નિકૃષ્ટત્વને પામ્યા હોવા જોઈએ. આ પ્રકારે જે અધાર્મિકતા પ્રસરી તેને પરિણામે મૌર્યવંશી ક્ષત્રિયની ગાદી ઉપર શૂદ્રોએ રાખ્યો વિદ્વાત કરીને પોતાનો પગ મૂક્યો, અને દમાર્ષ રહેલા આદ્યશુધર્મનો પ્રત્યાધાતરૂ થતાં બૌદ્ધ સામ્રાજ્યને સાચવવાનું ક્ષમિત આ શૂદ્રો દર્શાવી શક્યા નહિ. મહાત્મા શુદ્ધના નિર્વાણ પછી અતિ રાદપ મમયમાં અર્જુનનાંમાંથી તેના ધર્મનું પણ નિર્વાણ ચર્ષ ગયું, અને અર્જુનની પદાર જે દેશેમા, પ્રાચીન ધર્માચાર કે વર્ણવ્યવસ્થા તેને વિરોધી ન હતાં ત્યાં તે સ્થાન પામ્યો.

‘સુદર્શન’ : છુન-સપ્ટેમ્બર, ૧૮૯૭.

* આદ્ય શુધર્મના અનુયાયીઓએ બૌદ્ધોની કતલ કરી ન ખાવી એ વાત અપ્રમાણ છે.

કોન્ગ્રેસ—કોન્વેન્શન

કોન્ગ્રેસ ! કોન્વેન્શન ! બન્ને અંગ્રેજી શબ્દો છે; પણ તેમનો અર્થ એક જ છે: સભા, મંડલ, સમાજ, મેળો, આવો સામાન્ય અર્થ છે ખરો, પણ તેમનો રૂઢાર્થ બુદ્ધોન્ન છે. કોન્ગ્રેસ શબ્દ, આપણા દેશની રાજકીય સ્થિતિને ઉચ્ચતાએ પમાડવા સારુ તન મન અને ધનથી પ્રયત્નવાન થયેલા વીર પુરુષોનું મહામંડલ, તેનું નામ છે. કોન્વેન્શન, દેશદેશના ધર્મ તપાસી સર્વમાન્ય એક ધર્મ બતાવતાં આર્ય ધર્મની મહત્તા સમજાવી માણસની આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ પાછળ મથનાર પરમાર્થદષ્ટિવાળા વીરાન્નોનો મેળો છે. રાજકીય ઉન્નતિ ! ધાર્મિક ઉન્નતિ ! આ બે હેતુ ! બન્ને હેતુવાળાં બન્ને મંડળ પ્રતિવર્ષ મળે છે, તેમનો જન્મ પણ લગલગ સમકાલીન જ છે, કોન્વેન્શન એકાદ વર્ષ વધારે જૂનું છે એટલું જ. એકમાં સર્વ કામના, હિંદુ, પારસી, મુસલમાન, ક્રિશ્ચિયન, યુરોપિયન સર્વે લોક, દેશોત્તરિનાં સાધનતું ચિંતવન કરવા આખા હિંદુસ્તાનમાંથી હર્ષભેર ભેગા મળે છે. બીજામાં સર્વે કામના, હિંદુસ્તાન તેમ ટીબેટ, અલ્લદેશ, યુરોપ, અમેરિકા, અને આસ્ટ્રેલિયાથી અથાગ બચ કરી પરમાહ્લાદથી પોતાના ભાઈઓને મળી આધ્યાત્મિક શોધો સંબંધી વિચાર આપવા-લેવા ભેગા મળે છે. બન્ને મળે છે હિંદુસ્તાનમાં જ, એક વારાકરતી મુખ્ય મુખ્ય શહેરોમાં, બીજી નિરંતર મદ્રાસમાં જ. વળી બન્ને ડિસેમ્બરમાં જ મળે છે, ક્રિસ્તમસમાં જ ! ઉભયન જન્મ આપનાર પણ, વિદેશીય-યુરોપિયન જ ! આ બે સમાજનું આંતરું મળતાપણું, ઉભયના હેતુનું એકપણું-ઉન્નતિ-ને તે સાધવા માટે એ બન્ને સમાજોમાં ભાગ લેતા વારપુરુષોનું વર્ણુ જાતિ વિચાર ધર્મ ઇત્યાદિના ભેદ જૂલી જઈ એક પ્રવાહરૂપે એકાગ્ર થવું એ બધું કાંઈ પણ સૂચવે છે ! તકંના તરંગને, આ બે બહેનોનું રૂપ વિચારી, નવો પાના ચડે છે; તે ફૂલી પડી આડો અવળો ઊંચો ઊંચો ઊડતા ગમે તેમ વિચારે છે-લહે છે-ગોઠવે છે ! આવો, આર્યો ભાઈઓ બહેનો, તમે-એ તરંગ ઉપર સવાર થશો ? થાઓ થાઓ ! તમારું, તમારા દેશનું તમારા આત્માનું, તમારી પ્રજાનું બધાનું કલ્યાણુ એમાં જ છે.

બિચારી થીઓસોફિકલ સોસાયટીએ દશ બાર વર્ષ પર હિંદુસ્તાનના કિનારા પર પગ મૂક્યો ત્યારે કાણુ જાણતું હતું કે તે શું કરશે ? એ તે કાણુ છે ? શૂન છે, પ્રેત છે, રાક્ષસ છે, જાદુગર છે, ધર્મ સમજનારા છે, ક્રિશ્ચિયન ધર્મને ફેલાવવા ઢોંગ મચાવનાર છે, કે છેવટ રશિયન સ્પાઈ અટલે દૂપા બાતમીદાર છે ? આજ જણાઈ ચૂક્યું છે કે તે આમાંનું

કાંઈએ નથી. કેવળ નિઃસ્વાર્થ શોધ કરી આર્યધર્મની ખરી ઉત્પત્તિ કરવાને મથનાર પરમાર્યશુદ્ધિવાળું મંડલ છે. અલ્પજ્ઞ તેની રીતિમાં, તેની કૃતિમાં, તેના વિચાર લોકામાં ફેલાવવાના યત્નોમાં અહીં તહીં બૂલો ખામીઓ મતભેદ થયાં હશે, ને તેથી કાંઈ ઠામે પ્રીતિ, કાંઈ-ઠામે દ્વેષ, કાંઈ ઠામે તિરસ્કાર, એ તેને માથે પડ્યાં હશે, પણ તેનું કૃત્ય અવિચ્છિન્ન એકાગ્ર ચાસ્યું ગયું છે, આજ હિંદુસ્તાનનાં મુખ્ય મુખ્ય શહેરોમાં તેની એક એક શાખા છે, યુરોપ અમેરિકા આસ્ટ્રેલિયા, ખરમા, ટીમેટ અને સીડોન પણ તેના જ્વનિનાં અમણ્યાં નથી. સર્વ ધર્મનો સાર આર્યધર્મ તે જ ખરે, તે જ પાળવાળોગ તે જ શોધવાળોગ,—ધર્મોન્નતિ, આત્મોન્નતિ, પ્રેમોન્નતિ, દેશોન્નતિ, સુષોન્નતિ, રાજ્યોન્નતિ—એ સિદ્ધાન્ત! તે ઉપર તેનું મથન, તેની લડત, તેનો શોધ, ને તેની મહેનત. ત્યારે પૂછીએ કે એ બધાથી હિંદુસ્તાનને શું? આજથી પંદર વર્ષ ઉપર કેવા હતા તે વિચારો એટલે એનું ઉત્તર આવી જશે. અમે તો નિર્માલ્ય છીએ, અમારા બાપદાદા ખેવકૂદ છે; અમારો ધર્મ ઠીક છે, ખીહીતે ખીહીતે પળાયો તો પાળ્યો નહિ તો બળ્યો, આવા તમારા વિચાર હતા; આજ તમે અમે અમુક વાતના હકદાર છીએ, અમે એક મહાન પ્રતાપી પ્રભુના વંશજો છીએ, અમે અમારા ધર્મની મહત્તામાં મગર હોઈ ટીલા ટપકાં તાણી ગમે તેવા હક હડતા અંગ્રેજ આગળ ખડા છીએ, એમ વર્તો છો! આટલો બધો ફેરફાર કેમ થયો? અરે! એથી ખીજી મોટી વાત વિચારો. હિંદુ, સુસલમાન, પારસી બધા-આપણે તો એક પ્રજા છીએ, આપણે એકધર્મો છીએ, ખુદા એનો એ જ છે, ચાલો આપણું ભેગા મળી મંડીએ એમ બોલતા ક્યાંથી થયા? છેવટે પૂછીએ કે તમારી નેશનલ કોન્ગ્રસ ક્યાંથી જન્મ પામી? આ નવા તાજા લોહીનું બચ્ચું સિંહબાલ જેવું પરાક્રમ ક્યાંથી પ્રકાશવા મંડ્યું?

પ્રખ્યાત ઠાકતર આનોદેડે કહ્યું છે કે જે દેશને પોતાનો પૂર્વનો ઇતિહાસ મગર યવાળોગ નથી, તે દેશ છેક નિસ્તેજ, નિર્માલ્ય અને પરાક્રમહીન થઈ છેવટે શુન્નામગીરીમાં રૂએ છે. એ ટીકા તેણે ફ્રેંચ રેવોલ્યુશનની કતલ સંબંધે કરી હતી. હિંદુ પ્રજા શું તેવી છે? તેમને પોતાના પુરાતન ઇતિહાસ માટે મગર યવાનું કારણ શું નથી? છે, ત્યારે ક્યાં ગયું તેવું ફલ? શા માટે નિસ્તેજ થઈ પડી રહેવાય? મગર યવા જેવું તો છે, પણ તેમ યવામાં આપણી હિંમત દબાઈ ગઈ હતી, આપણે સાહેબ સુધારામાં અંગ્રહ પડ્યા હતા, એટલે ક્યાંથી પરાક્રમ ને ક્યાંથી ઐક્ય! ત્યારે 'સુધારા' નાં તમામ પીછાં વીખેરાવા લાગ્યાં, આપણાં પ્રાચીન ધર્મ-કર્મનું માહાત્મ્ય સમજવા લાગ્યું, ત્યારે આપણાં હિંમત બચત

આપણે પુનઃ આર્થપદને પામવા ઊઠ્યા. પોતે પોતાને માન આપી ન શકે તો પછી ખીજે કોણુ તેને માન આપે ? પણ પોતે પોતાને માન આપે તે માટે તો પોતાની યોગ્યતા, મહત્તા, જરૂરિયાત એ બધું સમજવું જોઈએ. એ હવે સમજાયું છે, અમે છીએ, એ બુદ્ધિ હવે જાગી છે, તો પરિણામ ઈશ્વર સારાં જ આપે છે.—‘નેશનલ કોંગ્રેસ,’ રાજકીય ઉન્નતિ, દેશોન્નતિ, એક સંપ, તમારા પાકા દુસ્મનો તરફથી પણ ‘તમે ખરાં’ એવું તમને માન ! !

ઉન્નતિ માત્રનું મૂળ ધર્મોન્નતિ છે, આત્મોન્નતિ છે. ન્યાસુધી આત્મોન્નતિ નથી ત્યાંસુધી કોઈ પ્રકારની ઉન્નતિની આશા રાખવી શકત છે. આત્મા શું છે, તેની કિંમત કટલી છે, એ સમજ્યા વિના, ઇંસાર, નીતિ, વ્યવહાર, કે રાજ્ય કોઈપણ વસ્તુ સમજતી નથી. આત્મોન્નતિની કૃત્રી હાથ લાગતાં બધાં તાળાં ખુલી જાય છે, ને ઉન્નતિમાત્રના ભંડાર નજરે રમી રહે છે. ત્યારે ધર્મોન્નતિ રાજ્યોન્નતિ ઉભય ઊલટા જણાના વિષય એક છે એમ કહીશું ! ! આત્મોન્નતિ થવાના જ પરિણામમાં રાજ્યોન્નતિ પણ ! અલખત ધણાંએ કારણો છે, કે જોથી આ સમયે ‘કોંગ્રેસ’નો ઉદ્ભવ થવો અંકિત હતો, પણ તે બધાંમાં આ ૧૫ વર્ષમાં ચાલેલી આત્મોન્નતિ એક મુખ્ય કારણરૂપ નથી એમ કોણુ હવે કહી શકશે ? અરે ! કોંગ્રેસરૂપ પેલો પૂજ્ય પુરુષ-હુમ-તે પણ એકવાર તો થીઓસોફિસ્ટ ! ! આ બધી આત્મોન્નતિને માર્ગે દોરનાર કોણુ ? પેલી બહુ વગોવાયેલી મિત્રારી થીઓસોફિકલ સોસાયટી, હો ! કોંગ્રેસ-કોન્વેન્શન ! સગી બહેનો ! તેમનો નિરંતર જય જય ને જય થાઓ ! આર્યભૂમિ તેમની માતા પરમ પ્રમોદ પામે ! !

‘ત્રિયંવદા’ : નવેમ્બર, ૧૮૮૮.

સાહિત્ય

૧ ભાષા

૨ સાહિત્ય

૩ નિવાપાંજલિ

૪ ગ્રંથાવલોકન

ભાષા

ભાષા

ભાષાની ઉત્પત્તિ મનુષ્યોએ મંદતવાળા શબ્દો યોજવા માંડ્યા ત્યારથી થયેલી માનીએ તો બાધ નથી. દા. મેક્ષમ્યુલર જેવા સમર્થ પદ્ધિતોએ ભાષાનો ઉત્પત્તિ અને વૃદ્ધિ વિષે બહુ બહુ વિચારો કરેલા છે, તેના વિષે અત્રે કંઈ પણ વક્તવ્ય નથી. ભાષા એટલે વિચારને આપેલો વેષ, કેવા કેવા વેષવાળો વિચાર કેવી અસર પેદારી શકશે એ વિવેકપૂર્વક યોજાયેલી શબ્દરચના, એટલું નિશ્ચયપૂર્વક સમજી રાખવા માટે આપણે ભાષાની ઉત્પત્તિના પ્રકારને સ્મરણમાં લાવવો પડે છે. અને ભાષાનું આ સ્વરૂપ લક્ષમાં ન રહેવાથી બહુ બહુ પ્રકારની ભૂલો થાય છે. જેટલાક એમ માને છે કે જે ભાષામાં આપણે જન્મ્યા છીએ, જે ભાષાની કેળવણી લીધી છે, તે ભાષામાં લખાયેલું એવું કંઈ ન હોઈ શકે કે જે આપણા સમજવામાં ન આવે. જેટલાક એમ માને છે કે ભાષાને સરલ કે કઠિન રાખી લેવાથી લેખનો હેતુ સિદ્ધ થાય છે; સરલ રાખવાની પક્ષમાં એમ કહેવાય છે કે વાચકને શબ્દના દર્શનની સાથે જ અર્થમંગતિનો ખોધ થઈ જતાં લેખક વાચક ઉભયની કૃતાર્થતા થઈ રહે છે; કઠિન રાખવાની પક્ષમાં એમ કહેવાય છે કે ભાષા નિરંતર ઉચ્ચ વર્ગ અને ઉચ્ચ ગ્રંથોમાં હોય તેવી જ રાખવાથી પુનઃ આપણે તેવી ઉચ્ચતાએ જઈ શકીએ, આ બધા વિચારોમાં સત્યનો ધણો અંશ રહેલો છે એમાં સંશય નથી, તથાપિ આ સંબંધનું સમગ્ર સત્ય એ જ છે એમ ન કહી શકાય.

આ બધા તર્કોમાં વિચાર અને ભાષા બે જુદાં રહી શકતાં હોય એવું સ્વીકારી લેવામાં આવ્યું છે એ જ જૂલ છે. વિચાર આવે અને તે પછી તેને માટેની ભાષા યોજાય એમ માનવું એ ભાષા અને વિચારના સંબંધને ન સમજવાનું પરિણામ છે. વાણી વિના વિચાર થઈ શકે કે નહિ ? એ પ્રશ્ન ઘણા ઘણા તર્ક-વિતર્ક અને વિવાદો વિષય થઈ પડેલો છે; તથાપિ એટલું સ્વીકારવામાં કાંઈ બાધ જણાતો નથી કે વાણી અથવા ભાષા એટલે કે

અમુક અમુક વિચારને દર્શાવનારા સંકેતરૂપ સંજ્ઞા ન હોય તો વિચાર મહાવી શકાય નહિ. 'વિચાર કરવો' એનો અર્થ જ એ છે કે કોઈ એ સંજ્ઞા વચ્ચે શો સંબંધ છે તે જોવું અને તે સંબંધમાંથી ખીજા સંબંધો ઉપભવવા, મોટે ભાગે વિના કે કાગળ ઉપર લખ્યા વિના કેવળ મનમાં તે મનમાં પણ જે વિચાર ચાલે તે કોઈ પણ એ અથવા તેથી વધારે સંજ્ઞાઓનો સંબંધ લક્ષમાં રાખ્યા વિના ચાલી શકે નહિ. આવા અનુભવથી એમ સમજાય છે કે ભાષા વિના વિચાર થઈ શકતો નથી. વિચાર પ્રથમ કે ભાષા પ્રથમ એ તર્વનિશ્ચયની ગૂંચવણમાં ન ઊતરતા, પ્રકૃત પ્રસંગને અર્થે એવો સ્વીકાર કરવો ઉચિત છે કે ઉભયે સાથે જ ચાલે છે, સાથે જ ઉદ્ભવે છે, સાથે જ સાકાર થાય છે. સ્પષ્ટ અક્ષરાત્મક ભાષા જેમને પ્રાપ્ત નથી તે સંજ્ઞાથી અને અંગવિકારોથી વિચારવ્યાપાર દર્શાવે છે, અક્ષરાત્મક ભાષાને જાણનાર શબ્દો અને વાક્યોની યોજનાથી વિચારનો વિનિમય કરે છે. વિચાર અને ભાષાનો આવો અલેદ દોવાથી વિચાર પ્રથમે આવે 'ને તે પછી તેને માટેની ભાષા યોજાય અને તે સરલ કે કઠિન, યથારુચિ, રાખી શકાય એમ માનવું તે, છુદ્ધિના વ્યાપારને યથાર્થ રીતે ન સમજવાનું પરિણામ છે.

વિચારને અનુકૂલ ભાષા સ્વતઃ જ ઉદ્ભવે છે. જેવો વિચારનો વેગ, વિચારની તન્મયતા, તેવી વાણી સ્વતઃ જ ઉદ્ભવે છે. પ્રાણીઓમાં પણ એ નિયમનું સ્વરૂપ પ્રત્યક્ષ જણાય છે. જેવો તેમની પ્રેરણાનો વેગ અને પ્રકાર તેવી તેમની ભાષા આપણને સમજાય છે. મનુષ્યોમાં પણ એવું જ જણાય છે અશિક્ષિત એટલે જેમને લખવાવાંચવાનો પરિચય નથી તેવાં મનુષ્યો, પોતાના અંતરના પ્રકાર અને વેગને અનુકૂલ ભાષા સ્વતઃ જ ઉદ્ભવે છે. સાહિત્યશાસ્ત્રવાળાએ અમુક રસને અમુક પ્રકારની અક્ષરયોજના અને શબ્દરચના પાષક છે એમ કહ્યું છે ત્યાં પણ રસ ન છતાં તેવી અક્ષરયોજના બહાતકારે ભાવવાથી રસની નિષ્પત્તિ કે પુષ્ટિ થતી નથી; તે તે રસના આવેગવાળું હૃદય તેવા તેવા પ્રકારની ભાષાદ્વારા જ બહાર દર્શન કે છે એટલું જ તાત્પર્ય છે. એટલે ભાષાને અમુક પ્રકારની કરવી કે ન કરવી એવો જે વિચાર છે તે બ્રમખૂલક જણાય છે. લેખકો પોતાની પ્રતિભાના વેગમાં જે ભાષાદ્વારા તે વેગ પ્રદર્શિત થઈ જાય તે ભાષાદ્વારા તેને પ્રકટ કરે છે; પુનરવલોકન કરતાં ચૂસના વિચારને દર્શાવવાનો કોઈ ભાષાપ્રકાર વધારે સારો લાગે તો તેટલો ફેરફાર કરી કે કરાવી લે છે; પણ વિચારનો વેગ પ્રદર્શિત કરતી વેળાએ શબ્દો સરલ રાખું કે કઠિન રાખું, સંસ્કૃત રાખું કે પ્રાકૃત રાખું એ ઉપર તેનું લેશ પણ લક્ષ હોવું

નથી. લક્ષ હોતું નથી એટલું જ નહિ, હોઈ શકે પણ નહિ, શબ્દોને વિચારતાં તેવા લેખક પોતાના વિચારની શ્રેષ્ઠિને જ બગાડી નાખે. વિચારને દર્શાવવાને સમયે જ્યારે શબ્દરચના ઉપર લક્ષ રખાય જ નહિ, તેમ પુનરવલોકનમાં એ મૂલ્ય વિચારને દર્શાવવાની વધારે સારી રચના કરવા કરતાં ખીજે ફેરફાર કરી શકાય નહિ, ત્યારે લખી રહ્યા પછી, બધી બેઠીને, આ શબ્દને સ્થાને આ શબ્દ મૂકા ને આ શબ્દને સ્થાને આ શબ્દ મૂકા, એવું કરનારને તો શબ્દશક્તિનું કે લેખકના ઉત્તમોત્તમ કર્તવ્યનું જ્ઞાન જ નથી એમ કહેવાય.

જે ઉત્તમ લેખકો પ્રતિભાનો પ્રસાદ પામી પોતાના અખૂટ અને અગાધ હૃદયરસનો આખા વિશ્વ ઉપર વાણીદ્વારા વિસ્તાર કરવા બાબત-શાક્ષી થાય છે તે ભાષા અને શબ્દરચનાના વિચારોમાં કદાપિ ગૂંચવાતા નથી. ભવબૂતિએ કહ્યું છે તેમ,

લૌકિકાનાં હિ સાધુનામયે વ્રાગનુવર્તતે ।

મુનીનાં પુનરાયાનાં વાચમર્થોડનુધાવતિ ॥

જે પ્રતિભાપ્રસાદથી મુનિત મહાત્માઓ છે તેમની વાણી પૂરે અર્થ સ્વતઃ જ દોડતો આવે છે, અર્થને આણીને તરે અતૂટૂલ વાણી યોજવી એ તો પ્રતિભાશૂન્ય લૌકિક, બાપારીઓનું, પ્રાકૃત કર્મ છે. પ્રત્યેક વિચાર અંતઃકરણમાં સાકાર થાય છે તે અમુક પ્રકારની શબ્દસંજ્ઞાને અવલંબે જ સાકાર થાય છે; તેવો ને તેવો જ બે એ વિચાર બહાર દર્શાવાય નહિ તો, એ વિચારના મૂલ્ય ઉપાસકને જે આનંદ કે પ્રેમ આપીને તે વિચાર વાચકને આપવાની રુચિ થઈ તે આનંદ કે પ્રેમ કદાપિ સામાને આપી શકાય નહિ. એટલે પ્રત્યેક વિચાર, પ્રત્યેક શાસ્ત્ર, પ્રત્યેક લેખ, તેને પોતપોતાની વિશિષ્ટ વાણીનો પ્રકાર, સ્વાભાવિક રીતે જ, વળગેલો હોવો બેઠીએ અને હોય છે. એમાં સરલકંઠિનો વિવેક કરવાનો અવકાશ જ નથી.

સરલ કે કંઠિત એ વાત વાસ્તવિક દૃષ્ટિએ બેનાં, વાણીના પ્રસિદ્ધત્વ કે અપ્રસિદ્ધત્વ ઉપર રહેતી નથી. શ્રોતા અથવા વાચકને કાંઈ એક વચનગત શબ્દમાત્ર પ્રસિદ્ધ હોય તથાપિ તે વચનમાં રહેલો અર્થઅમત્કાર તેની બુદ્ધિમાં ઉદય થઈ શકે એવો તેનો અધિકાર ન હોય તો એ વચન તેને રુચિકર ન થાય એમાં કાંઈ આશ્ચર્ય નથી. ભાષા ઉપર આગ્રહ કરનારે આ વાત બહુ લક્ષમાં લેવા જેવી છે, સરલકંઠિનો વિવેક લેખક કરવાનો નથી, વાચક કરવાનો છે, કેમકે સરલ અથવા કંઠિત તે વિશેષણ વાચકની બુદ્ધિને ગ્રહણ કરવાની જે શક્તિ હોય તેની અપેક્ષાએ થે અપેક્ષા છે. લેખક, પોતે તો પ્રતિભાના પ્રવાહમાં સર્વદા નિરક્ષેર વિહરે છે ને જે પ્ર

પોતાના હૃદયમાં બાપે છે તે પોતાના જેવા હૃદયોમાં ઉપજાવવા તેનો ઉચ્ચાર કરી દે છે. તેનું અહણુ થવું ન થવું એ ઓતા કે વાચકના અધિકાર ઉપર છે.

એ પ્રશ્ન થાય કે લેખકોએ પોતાના લેખને અહણુ કરનાર હૃદયો ઉપજાવવાં એ તેમનું કર્તવ્ય નથી? જે હૃદયો એવા લેખકોના હૃદયની સમાન હોય તેમને તો તેમના લેખની અપેક્ષા નથી. જે હૃદયો તેમના લેખને અહણુ કરવા તત્પર નથી તેમને તે લેખ નકામા છે, ત્યારે ઉભયે પ્રકારે તેમની પ્રવૃત્તિ બ્યર્થ નથી? સમાનરસવાળું હૃદય ઉપજાવવું એ તો અત્યેક લેખક, વક્તા, ઉપદેશક, સર્વનું કર્તવ્ય છે, પરંતુ અમુક લેખ અવગત થવાને અર્થે જે બુદ્ધિ જોઈએ તે પણ તેના તે લેખથી જ કે તે લેખ વિસ્તારનારના અન્ય પ્રયત્નથી આવવી જોઈએ એ તો અશક્ય છે. લેખોના પણ અનંત પ્રકાર છે, પોતાની બુદ્ધિને અનુકૂલ પ્રકારનો આશ્રય કરતે કરતે અધિકારાનુસાર જે લેખનું હૃદય અહવાની શક્તિ આવે તે અહીં શકાય છે. અર્થાત્ લેખકો પોતે પોતાના લેખને અહવાનું સામર્થ્ય પણ ઉપજાવી આપે એવું કદાપિ થઈ શકતું નથી; સામર્થ્ય ઉપજાવી આપનારા લેખકો પણ હોય છે, ને તે તેમનું કાર્ય કરે છે. અને સમાનરસવાળા હૃદયો પણ પરસ્પરના રસકલ્પનાના વિનિમયથી અતિ અલૌકિક પ્રસાદને પામતાં જણાય છે. રસના સ્વરૂપને સીમા નથી, એકની એક વાત અનંત રીતે, અનેક હૃદયોને રહુરે છે. અદલે સમાનરસવાળા હૃદયોને પરસ્પરના રસપ્રવાહનો વિનિમય બ્યર્થ કે નિરુપયોગી હોઈ શકતો જ નથી.

એ જ નિષ્કર્ષ છે કે વિચાર અને ભાષા ભિન્ન થઈ શકતાં નથી; વિચારને અનુકૂલ વાણી સ્વતઃ જ ઉદ્ભવે છે, તેને સરલ કે કઠિન કરવાની દૃષ્ટિથી ફેરવતા રહેવી એથી વિચારમાં વિકૃતિ ઊપજી, વિરસતા થતાં લેખનો હેતુ બ્યર્થ થાય છે. આ ફલિતાર્થ વ્યર્થ હોય તો, આજકાલ, જે એક પવન ચારે પાસા બાપેલા જણાય છે તે ઉપર અરુચિ થયા વિના રહેવી જોઈએ નહિ. ગુજરાતમાં અગ્રેજી રાજ્યસત્તાને અગે શિક્ષણપ્રકાર અને લેખનપદ્ધતિ યાજવા લાગી ત્યારે એવા અભિપ્રાય સર્વોપાર વર્તેલા હતા કે સરલ, તલપદી, ભાષા જ લખવી, અને સર્વથો સમજાય તેવા લેખ વિસ્તારી, દેશોન્નાતનો માર્ગ કરતા જવો. આ વિચાર ઠટલાક સમય સુધી સારી રીતે વિજ્યી થયો, તેનામાં જેટલું ખલ હતું તેટલું કરી શક્યો; અક્ષરજ્ઞાન અને વાચનની રુચિ ઉપજાવી શક્યો, પરંતુ જ્યારે પારમાર્થિક વિષયો, શાસ્ત્રીય રચનાઓ, સમજવા અને સમજાવવાનો પ્રસંગ આવ્યો ત્યારે આ વિચાર નિર્જાળ થઈ મરણપ્રાય થઈ ગયો. એ સમયે સરલ

ભાષાના પ્રત્યાઘાતરૂપે કઠિન ભાષાનો સંસ્કૃતમયી વાણીનો પક્ષ ઉદ્ભવ્યો. પારમાર્થિક અને શાસ્ત્રીય વિષયોની ચર્ચા કરવામાં સ્વાભાવિક અને અપરિચિત શબ્દો આવી જાય છે, ને તે આપણા દેશમાં સંસ્કૃત ભાષાના જ હોય છે. એટલે સંસ્કૃતમયી કઠિન ભાષાના પક્ષને એક રીતે સંપૂર્ણ ટેકા મળેલા જેવું છે. તથાપિ એ આગ્રહ મર્યાદામાં રહી શક્યો નહિ, જેમ સરલ ભાષાવાળા મોટા ફિલસૂફીના વિષયને કે આધુનિકને પણ તલપદી ભાષામાં દર્શાવવાનો મિથ્યા આગ્રહ કરતા હતા, તેમ સંસ્કૃતમયી ભાષાના પક્ષવાળા પણ 'વાણી પીવું છે' એને સ્થાને 'જલપાન કરવું છે' અને હવણા હવણા તો 'જલપાન કાર્ય છે' એટલે સુધીના આડંબરમાં ઊતરી પડ્યા. તલપદી ભાષાનો પક્ષ એમ માને છે કે વિચારની સુગમતા રહેવાથી વિચારનો વિનિમય ધ્રુવે ધ્રુવે થઈ જતાં, જે સાબ્ય હોય તે તે સહજે અને સત્વરે સિદ્ધ થાય છે આમ માનવામાં બહુ તથ્ય રહેલું છે; કોઈ પણ વિષયનું તલસ્પર્શી જ્ઞાન હોવાનું એક ચિહ્ન છે કે તે વિષયને સાદામાં સાદી રીતે પણ દર્શાવી શકાય. આથી ઊલટી રીતે સંસ્કૃતમયી ભાષાના પક્ષનું એમ માનવું છે કે શુદ્ધતાની ભાષા સંસ્કૃતમાંથી થઈ છે, આપણા પ્રાચીન કવિઓ સંસ્કૃત શબ્દો જ પ્રયોગ ગયા છે, આપણાં શાસ્ત્રો સંસ્કૃતમાં છે, આપણાં યૈરા અને ગ્રામ્ય ખેડૂતો ધણા સંસ્કૃત શબ્દો જ વાપરે છે, જે થોડા ધણા ફારસી, અંગ્રેજી, શબ્દો પેઠા છે તે પરદેશીય સંસર્ગોથી વિકારરૂપે પેઠા છે;—માટે આપણે જો આપણી ઉન્નતિ ઇચ્છતા હોઈએ, તો સંસ્કૃત શબ્દો વિના જીમ શબ્દો પ્રયોજવા નહિ; એમ જ આપણે આપણી ભાષા અને આપણા દેશ માટે સાક્ષિમાન થઈશું, આપણાં વેદ અને શાસ્ત્રોમાની ભાવનાઓને કોઈ કાલે પણ સ્પર્શીશું, અને પ્રાચીનતાના આગ્રમમાં પ્રાચીન મહત્તાના પુનઃ ભોક્તા થઈશું. પારિભાષિક અને શાસ્ત્રીય વિષયોની ચર્ચામાં સંસ્કૃત શબ્દો વિના ચાલે જ નહિ, વિષયાનુકૂલ ભાષા થાય જ, એટલે અંશે આ પક્ષમાં સંપૂર્ણ તથ્ય છે, તથાપિ છેક દેશોન્નતિ પર્યંતની જે ઇમારત સંસ્કૃત શબ્દો જ વાપરવાના પાયા ઉપર ઉઠાવવામાં આવી છે, તેમાં બહુ સાર જણાતો નથી.

‘શિવાજી ન હોતા તો સુનત હોત સમગ્રી’ એવા ભવ્ય બિરુદને પ્રાપ્ત કરનાર વીરમહાત્મા એટલે સુધી દેશભિમાની હતા કે પોતાની નોકરીમાં રાખવા પૂર્વે પ્રત્યેકની પાસેથી, પોતે રચાવેલા શબ્દકોશાનુસાર રાજકીય પરિભાષાના સંસ્કૃત શબ્દોના જ્ઞાનની અપેક્ષા કરતા. આ વાત સત્ય હશે, અને તેમનો એ કાશ અઘાપિ વિદ્યમાન છે, જેથી તેની સત્યતાને આધાર છે, તથાપિ દેશભિમાન અને દેશોન્નતિનો એ જ માર્ગ છે એવું લે.

સ્વીકારી લેવામાં બહુ તત્ત્વ સમાવેલું નથી. કેવળ બાપા અને શબ્દો ઉપર આગ્રહ રાખી, તેમને સંસ્કૃત જ કરી નાખવા; શબ્દો મંસ્કૃત પ્રયોજવા, જોડણું જ નહિ પણ પ્રત્યયો અને વિભક્તિઓ તથા વાક્યરચના પણ સંસ્કૃતપ્રાણ કરવી, ક્રિયાપદો પણ મંસ્કૃત જેવાને જેવાં વાપરી દેવાં, વિશેષ-જ્ઞાને પણ વિશેષ્યનાં જાતિ આદિ લગાડવાં, બોધ પામ્યો, તેને “સ્થાને ‘બોધને પ્રાપ્ત થયો’ એવું વચન યોજવું, એ આદિ શબ્દપાંડિત્યથી વિચાર-શૂન્યતા જ વ્યક્ત થાય, બીજું કવચિત જ સિદ્ધ થઈ શકે. કારણ વિના કહિન કરી નાખેલી બાપા વિચારનો વિનિમય કરવે કરાવવે બહુ સમય લે છે; જે વિચારો દર્શાવવાની સામગ્રી તૈયાર છે તેને માટે પણ નવી સામગ્રી યોજવી અને વાંચનારને તે નવેથી શીખીને આવવાની ફરજ પાડવી, એમાં દેશાભિમાન કે દેશોન્નતિનો માર્ગ પ્રતીત થઈ શકતો હોય, તો તે અમાને તો જણાતો નથી. અમને તો જે તે પ્રકારે વિચારના વિનિમયમાં સર્વ પ્રકારની ઉન્નતિ દીસે છે; કેવળ બાપાના અભિમાનમાં તો માત્ર સ્વાત્મ-પ્રશંસા અને મિથ્યા આડંબરનો જ મહિમા જણાય છે. દેશોન્નતિ કે આત્મોન્નતિ, કોઈ પણ પ્રકારની ઉન્નતિ, સિદ્ધ થવાને અર્થે જે વસ્તુ આવશ્યક છે તે બાવના અને વિચાર છે; તે વિચારનો આકાર જે બાપા તેનો આડંબર તો કેવલ ક્ષુદ્ર જાદુના પ્રયોગ જેવો છે. ગમે તે બાપામાં દર્શાવો તો પણ આવી જે જે ઉન્નતિકારક અને ઉદ્ધારક બાવનાઓ છે તે સર્વ દેશમાં તેની તે જ છે. ત્યાં અમુક શબ્દો યોજવામાં ઉન્નતિનો માર્ગ કયાં રહ્યો? કેવલ વિચારના વિનિમયમાં જ તે માર્ગ છે. વળી ધર્મમાં જેમ પ્રાકૃત જનોની વૃત્તિની એકાગ્રતાને અર્થે મૂર્તિ આદિનો પ્રયોગ છે તેમ લેખમંત્રિ સામાન્ય વાચકોને અર્થે શબ્દરચનાની સંભાળ લેવાની આવશ્યકતા છે. પરંતુ મૂર્તિમાત્ર જ જેમ ઇષ્ટને સિદ્ધ કરનાર નથી, મૂર્તિનો ત્યાગ કરીને અમૂર્ત એવી બાવનાનો અનુભવ થવામાં જ સિદ્ધિ છે, તેમ લેખમંત્રિ શબ્દ અને બાપાથી ઇષ્ટસિદ્ધિ નથી, તેનો ત્યાગ કરી તે દ્વારા વ્યક્ત થતી બાવનાના અપરોક્ષમાં ઇષ્ટસિદ્ધિ છે. અને જ્યારે પ્રત્યેક વિચાર સ્વાતુકૂલ બાપાને સ્વતઃ જ પોતાની વ્યક્તિને અર્થે લેતો બપડે છે, ત્યારે સંસ્કૃતમયો બાપા કરવાનો આગ્રહ કેવલ પાષાણુમયી મૂર્તિને પૂજવામાં કદ્યાણુ ખતાવવાના માર્ગ કરતાં વધારે સારો કહી શકાતો નથી.

પ્રતિજ્ઞાના પ્રસાદમાં વિલસતા દેશહિતૈષો સુદ લેખકોને વર્તમાન સમયે જે વિચારવાનું છે તે આપણું બાવિ છે. આપણા જૂનકાલ ઉપર આપણને પ્રેમ અને ભક્તિ હોય એ સ્વાભાવિક છે, અને સુભાગ્યે તે જૂનકાલ એવો ભવ્ય છે કે જોડેલી ભક્તિ અને શ્રદ્ધા તેના ઉપર અર્પણે તેટલી

મોડી છે. તથાપિ જૂતમાત્ર જ સારું અને હિતમ છે એમ માની જૂતકાલની આપણી શ્રદ્ધાએ આપણે એટલે સુધી તાણી જઈએ કે જૂતકાલની વાણી વિના બીજી વાણી ન ઉચ્ચારવામાં જ ઉન્નતિ સ્મર્યે, તો વર્તમાનને કેવલ વોસરી જઈ, ભાવિનો માર્ગ આપણે કદાપિ કરી શકીએ નહિ. પ્રતિભા છે તે પૂજ્ય કે શ્રદ્ધામાં સમાપ્ત થતી નથી, તે તો યોગ્યને યોગ્ય અર્પવા જતાં ભાવિનું દર્શન પામી, ભાવિને વર્તમાનમાં લાવવા યત્નવતી થાય છે. એ જ મહાત્મા, મંત્ર, પેગંબર, કવિ, પંડિત, સર્વના સામર્થ્યનો સાર છે. એવા ઉપદેશકો, વક્તાઓ, લેખકો, જે જૂતમાત્રની પૂજામાં અને જૂતમાત્રની વાણી વિના અન્ય વાણીનો ઉચ્ચાર ન કરવામાં કૃતાર્થતા માની રહ્યા હોત તો વિશ્વમાં વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ જ બંધ પડી ગયો હોત, અને આપણે જ્યાંના ત્યાં મર્યા જ કરતા હોત. ભાવિનો સ્પર્શ કરતી ભવ્ય પ્રતિભાવાળા જનો ભાવિનું દર્શન પામી અન્યને તે દર્શન કરાવવા મથે છે; વાણીમાત્રને ઉપાસવામાં તેમની કૃતાર્થતા નથી. વાણીપારનો વિચાર અને ભાવનાનો ગ્નિમય કરવામાં તેમની કૃતકૃત્યતા છે. તો અખાલકતાની અતિ મંત્રીર ખાનીનો અશ્રય કરી મંસ્કૃતપ્રાકૃતના આડંબરથી દૂર થઈ, આપણે પશુ એ સિદ્ધાન્તમાં વિરમવું ઉચિત છે કે—

શું મંસ્કૃતથી આવી ગયું, શું પ્રાકૃતથી નાશી ગયું,
ભાષાને શું વળગે જૂર, જે રણમાં જીને તે શૂર,
સંધ્યો આવનારો વિસ્તાર, અખા તેપનમો જાણ્યે પાર.

‘સુદર્શન’ : જાન્યુઆરી, ૧૮૯૮.

શાપ્તકોશ

ગૂજરાતી ભાષાની ઉત્પત્તિ મંસ્કૃતમાંથી, પ્રાકૃત અને અપભ્રંશદ્વારા, થઈ; ને તેમાં જે જૈન સાધુઓ તથા વૃત્તિક, મીરાં, ભાલણ, ત્રેમાનંદ, શામલ, અખો, અને બીજા અનેક ભકતો, કવિઓ, આદિનાં વિરચનો આરંભાયા ત્યારથી તે સાકાર થતી ચાલી. ગૂજરાતમાં દાખરચનાનો પરિચય હિંદીની મારફતે આવેલો હોય એમ માનવાને કારણ છે, અને હિંદી ભાષાના ધણાક શબ્દો, નિવંધો અને આખી વાક્યરચનાઓ ગૂજરાતીમાં દાખલ થઈ છે. હિંદીદ્વારા કે સાક્ષાત્ મંબંધથી ઉર્દૂ ફારસી, આદિ શબ્દો અને તે સાથે હવણાં હવણાં પરિચયમાં આવતા અંગ્રેજી શબ્દો ને વાક્યરચનાઓ પણ જોમેરાઈ છે. શાલાખાતાએ આજથી આશરે આઠીશક વર્ષ ઉપર વાચન-

માલા રચાવી ત્યારથી વાચન અને લેખનનો નવો પ્રકાર ઉદ્ભવતાં વિવિધ વિષયો પરત્વે, વિવિધ શૈલી અને વિવિધ જોડણી આદિના પ્રદર્શથી ભરપૂર લેખો વિસ્તરતા જ રહ્યા છે. આ બધા સાહિત્યને એકત્ર કરી ગૂજરાતી ભાષાનો એક સારો દેશ રચવાની બહુ આવશ્યકતા છે. એ કામ કાઈ મનુષ્યથી ઉઠાવી શકાય તેવું નથી, છતાં કવિ નર્મદાશંકરે એ મહાભારત કાર્યનો આરંભ કરી યથાશક્તિ જે કાર્ષ્ઠ્ય કર્યું છે તે બધું રત્નતિપાત્ર અને ભવિષ્યમાં તેવો યત્ન કરનારને અતિશય ઉપયોગી છે.

એમ સમજાય છે કે ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી તરફથી એક શબ્દકોશ તૈયાર થાય છે તે અર્થે શબ્દોનો જોડણી નક્કી કરવાની બહુ જરૂર છે. આ કાર્યને માટે કેળવણી ખાતાના મહેરબાન ડાયરેક્ટર સાહેબે રા. બો. લાલશંકર ઉમિયાશંકર, રા. સા. માધવલાલ હન્ધિલાલ, રા. રા. કમલાશંકર પ્રાણ્યશંકર અને રા. રા. રમણભાઈ મહોપતરામ એટલા ગૃહસ્થોની એક કમિટી ઠરાવીને ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીને તે કામ સોંપેલું છે. રા. બો. લાલશંકરભાઈએ તારીખ ૧૨ ફેબ્રુઆરી ૧૮૯૮ની પોતાની યાદીમાં, આ કમિટીને એકલી જોડણી જ સુકર કરવાની હોય એવી મતલબનું લખ્યું છે તથાપિ, તે સંબંધમાં રા. સા. માધવલાલભાઈએ તા. ૧૩-૧૨-૯૭ની જે યાદી પ્રસિદ્ધ કરી છે તેના મથાળા ઉપરથી જણાય છે કે શબ્દકોશ રચવાનું મુખ્ય કામ જ આ કમિટીને સોંપવામાં આવ્યું છે. તેમની યાદીમાંથી એમ પણ સમજાય છે કે કોશનું કામ ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી કરશે અને આ કમિટી તે, એક સલાહકાર કમિટીરૂપે રહેશે. રા. બો. લાલશંકરભાઈની યાદી સાથે 'અ'—થી 'ધ' સુધીના શબ્દોની ટીપ છપાવીને મોકલવામાં આવી છે, અને તે શબ્દોની જોડણી વિષે તથા એકંદર જોડણીના સ્વરૂપ વિષે અને લેખનના પ્રકાર વિષે અભિપ્રાય માગેલા છે. રા. સા. માધવલાલભાઈએ તે જ સંબંધમાં કેટલીક સૂચનાઓ કરી છે, જેનો સાર એ છે કે (૧) 'કોઠી' (દાણા ભરવાની) અને 'કોઠી' (વૃક્ષ) એમાં અને એવા પ્રકારના શબ્દોમાં 'ઓ' આદિ સ્વરોના બે પ્રકારના ઉચ્ચારને માટે બે જુદાં ચિહ્ન યોજવાં, તથા અનુનાસિકનો જ્યાં ઉચ્ચાર કરવાનો હોય ત્યાં સર્વર્ગીય અનુનાસિકનું ચિહ્ન યોજવું અને અનુનાસિક ઉચ્ચારવાની જરૂર ન હોય ત્યાં અનુનાસિકનું મોઢું થાય છે તે જ રાખવું. આ અભિપ્રાય ઉપર વડોદરા શાલાખાતાના રા. રા. છાતાલાલ નરભેરામે રા. બો. લાલશંકરભાઈ ઉપર કંઈક લખી મોકલ્યું છે જે તેમણે છપાવીને વિદ્વાનોના અભિપ્રાય માટે મોકલ્યું છે. તેમનો અભિપ્રાય રા. સા. માધવલાલભાઈ જે ચિહ્નો યોજવાનું કહે છે તેની અને તેવાં

ચિહ્ન યોજવાની 'કોષ' પણ પદ્ધતિની વિરુદ્ધ છે. તા. ફઠી માર્ચના 'ગૂજરાતી' -માં કોષીએ રા. છાટાલાલના વિચાર જેવો જ વિચાર પ્રકટ કર્યો છે.

ગૂજરાતી ભાષાના શબ્દોનો કોશ રચાય એ જ વાત સર્વ રીતે ધૃષ્ટ છે, અને ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી જેવી સર્વ રીતે સમર્થ સભા એ મહા-ભારત કામ ઉઠાવી લેશે નહિ તો તે ક્યારે અને કેવી રીતે પાર પડી શકશે એ કહેવું કઠિન છે. અમારા આગળ આવેલી યાદીઓથી એમ માનવાને કારણ હવું કે આવો 'શબ્દકોશ' જ રચવાનો આ ઉપક્રમ છે, પણ ખાનગી તપાસથી અમેને એમ સમજાયું છે કે કેળવણી ખાતાનાં પુસ્તકોમાં આવતા શબ્દોનો જ એક નોંધો સરખો કોશ રચવાનો ઉદ્દેશ હાલ રાખવામાં આવ્યો છે. આવો નોંધો પ્રયત્ન પણ યોગ્ય માર્ગ છે અને ઉપયોગી છે, પરંતુ એ કરતાં સંપૂર્ણ કોશ રચવાની જ પ્રથમ અને ખરી આવશ્યકતા છે. કેળવણી ખાતાનાં પુસ્તકો માટે કોશની ખાસ જરૂર જણાતી નથી, કેમકે તે તે પુસ્તકો શીખવનાર ગુરુ સમીપ જ હોય છે. અત્યેક પુસ્તકના અર્થની ચોખ્ખીઓ પુષ્કળ મળે છે, અને કવિ નર્મદાશંકરનો મોટો કોશ વિદ્યમાન છે. વળી કેળવણી ખાતા એકલા માટે કોશ રચવાથી બહુ ઉપયોગ પણ સિદ્ધ થતો નથી, કારણ કે જેમને કોશની ખાસ જરૂર પડે એવો વાચક-વર્ગ તે કેળવણી ખાતામાં ભણનારો વર્ગ નથી, અને જે પુસ્તકો તે વાચકવર્ગના હાથમાં આવે છે તેવાં પુસ્તકોનો કેળવણી ખાતામાં પ્રચાર નથી. આમ હોવાથી એકલા કેળવણી ખાતા માટે શબ્દસંગ્રહ તૈયાર કરવામાં અદ્ય ક્ષણે અર્થે બહુ યત્ન કરવા જેવું જણાય છે, અને આવી સમર્થ સભાએ તો સંપૂર્ણ શબ્દકોશનો આરંભ કરવામાં જ પોતાના ઉદ્દેશની સાર્થકતા શોધવી એ વધારે યોગ્ય માર્ગ છે. સોસાયટી જેવા સમૃદ્ધ મંડલથી પ્રસિદ્ધ થતો સંપૂર્ણ કોશ સર્વને હાથ જઈ શકે તેવા મૂલ્યવાળો જ રહી શકે એટલે કેળવણી ખાતાના તેમ સર્વના ઉપયોગમાં તે આવી શકે એ સ્પષ્ટ જ છે.

પરંતુ જ્યારે માત્ર કેળવણી ખાતાના ઉપયોગ જેટલો જ સંગ્રહ તૈયાર કરી તેની જોડણીનો નિશ્ચય કરવાનો છે ત્યારે આપણે તેટલા જ વિષયનો વિચાર કરીએ. જોડણીનો નિશ્ચય થયા પછી ગૂજરાતી વાચન-માળાને પણ એ ધોરણે સુધારી લેવામાં આવનાર છે એવું સમજાય છે, શાલામાં શિક્ષણ લેતાં બાલકોને પ્રથમથી જ શુદ્ધ લખવાની ટેવ પડે એ બહુ ધૃષ્ટ છે, અને તે અર્થે આ ઉપક્રમ ઘણો અગત્યનો છે. જ્યારે વાચન-માલા રચવામાં આવી ત્યારે શુદ્ધ કમિટીએ જોડણીના કેટલાક સામાન્ય

નિયમો નક્કી કરેલા છે, ત્યારપછી ટાઈ ટાઈ વિદ્વાનોએ એ પ્રશ્નનો નિકાલ કરવા યત્ન કર્યો છે, પણ રા. રા. નરસિંહરાવ બોળાનાથ બી. એ. સી. એસ. એએએ તે વિષયનો એક ગંભીર લેખ પ્રસિદ્ધ કર્યો ત્યારથી એ અર્થો વધારે સાકાર થતી ચાલી છે. ‘ગૂજરાતી’માં તે સમયે ફેટલોક વાદ-વિવાદ થયો હતો, અને હમણાં રા. રા. ગોવર્ધનરામ માધવરામ ત્રિપાઠી બી. એ. એલ એલ. બી. એમણે ‘સમાલોચક’-માં રા. રા. નરસિંહરાવના નિયમોની પ્રીક્ષા કરી તે કરતાં વધારે સરલ નિયમો યોજવા પ્રયત્ન કર્યો છે. વડોદરાના ઉત્સાહી મહારાજા શ્રી સયાજીરાવે સ્થાપેલા કલાભવનમાંથી જે ‘જ્ઞાનમંજૂષા’ પ્રસિદ્ધ થવા માંડી હતી તેમાં બોડણીનાં કેવા નિયમો રાખવા એ સંબંધે પણ કલાભવનના પ્રિન્સિપાલ રા. રા. ત્રિભુવનદાસ કલ્યાણદાસ ગજજીવર એમ. એ., બી. એસ. સી, એમણે એક લેખ પ્રસિદ્ધ કરેલો છે. કવિ નર્મદાશંકરે પોતાના કાશને માટે અમુક નિયમો સ્વીકાર્યા છે તે તો સુપ્રસિદ્ધ છે. રા. રા. કેશવલાલ હર્ષદરાય ધ્રુવ બી. એ. એમનો આ વિષયનો અભ્યાસ ઘણો સૂક્ષ્મ અને સપ્રમાણ છતાં તેમણે અઘાપિ એ સંબંધે બે કે કાંઈ લખીને પ્રસિદ્ધિમાં મૂક્યું નથી તથાપિ તેમનું મત પણ જાણવા યોગ્ય અર્થ શકે તેવું છે.

‘જેમ-બોલાય તેમ લખવું’ આ એક પક્ષ આ વિવાદમાં ઉદ્ભવ્યો હતો. હમણાં સોસાયટી તરફથી ખુલાવવામાં આવ્યું છે તેમાં પણ ગર્ભિત રીતે એ પક્ષનો આશ્રય થયેલો લાગે છે. ભાષાની ઉત્પત્તિ અને શબ્દ-સંજ્ઞાની યોજનાનો ક્રમ વિચારતાં એ વાત સંહજ સમગ્રતઃ તેવી છે કે ‘મનુષ્યના મનોભાવ દર્શાવવાને જ તે બધા સંકેત થયેલા છે, એટલે તે તે સંકેત જેમ બોલાતો હોય તેમજ લખાય તેમાં સંકેતિત અર્થ બોધવાની સરલતા વધારે રહી શકે; પરંતુ ‘જેમ બોલવું તેમ લખવું’ એ નિયમને અમુક મર્યાદા હોવી આવશ્યક છે. બોલવું તેમ લખવું એ ધારણ સ્વીકારતાં સર્વમાન્ય શિષ્ટ લેખનપદ્ધતિનો નાશ થાય, અને અમુક દેશ, શહેર કે જાતિના બોલવાને જ સપ્રમાણ ગણી તે તે પ્રમાણે લખવું એવું દરાવવા જતાં તે સર્વમાન્ય ન થાય એટલું જ નહિ પણ શબ્દનાં મૂલ શોધીને બોડણી આદિ ઉપગમવાની જે કડાકૂટમાંથી છૂટવા માટે ‘બોલવું તેમ લખવું’ એ નિયમનો આશ્રય કરવામાં આવે તે કડાકૂટ કરતાં પણ વધારે મુશ્કેલી ઊભી થાય. સંગીત જેવા વિષયો જેનો પ્રાણ ઉચ્ચાર અને બોલવામાં જ રહેલો છે તેમાં સંજ્ઞા અને ચિહ્નોની યોજનાથી તેનો તે યથાર્થ ઉચ્ચાર એકથી અન્યને સંક્રમિત કરાવવો આવશ્યક છે; ભાષા જેમાં શબ્દરૂપ સંજ્ઞાઓથી સંકેતિત અર્થબોધ ઉપગમવો એ પ્રધાન વાત

છે તેમાં શબ્દોને જેવા બોલાય તેવા જ સંક્રમિત કરવાકરાવવાનો આગ્રહ પ્રધાનતાને પાત્ર નથી. વળી શબ્દ અને શબ્દોના ઉચ્ચાર કેવલ લખવાથી જ શિખાતા હોય એવી એક ભાષા અલ્પાપિ વિદ્યમાન નથી, સંપૂર્ણ એવી સંસ્કૃત ભાષામાં પણ ઉદાત્ત, અનુદાત્ત, સ્વરિત આદિના ઉચ્ચારને અર્થે ગુરુની અપેક્ષા રહે છે; તેમજ લેખનમાત્રથી જ ઉચ્ચારપૂર્વક ભાષાજ્ઞાન, ગુરુ-નિરપેક્ષ ચર્ચા ગમ્ય એવી મોઝાના શક્ય છે કે નહિ તે પણ દૃઢ વિવાદિત છે. કોઈ પણ ભાષાની પૂર્વજાનું જો એક સુચિદ્ન છે કે શબ્દોની જોડણી અને ઉચ્ચાર વચ્ચે કશો ભેદ રહે નહિ, પણ ગૂજરાતી જેવી અનેક ભાષાનાં તત્ત્વથી યંધાયેલી અને દૃઢ નથી નવી દૃઢિ પામતી ભાષાને તેવી કંડી લેવાનો યત્ન અકાલે યથેક્ષો ગણાય તો આશ્ચર્ય નથી. આવા કારણોને લેઈ આ સંબંધમાં અમારું મત એવું છે કે ‘બોલાય તેવું લખાય’ એ ધોરણ ધૃટ અને લક્ષમાં રાખવા મોખ્ય છે તથાપિ તેને જ જોડણીનો નિર્ણય કરવામાં પ્રથમ ગણી શકાય નહિ.

ગૂજરાતી ભાષાના શબ્દોમાં શુદ્ધ સંસ્કૃત, પ્રાકૃત તથા અપભ્રંશદ્વારા આવેલા, કેવલ દેશી હિંદીદ્વારા કે સાદાત્ત આવેલા ઉર્દૂ, ફારસી, અરબી, મરેઠી રાજ્યની અમરથી આવેલા મરેઠી, અને કિવંત વર્તમાન સંસ્કારથી પ્રાપ્ત થતા અંગ્રેજી શબ્દો દીકામાં આવે છે. આવા સમુદાયને અમુક એક જ પ્રકારે લખવાનો નિયમ થોડો શક્યો અશક્ય છે; અને રા. ખા. લાલ-શંકરભાઈ કહે છે તેમ “ગૂજરાતી ભાષાના શબ્દોની જોડણીના સર્વમાન્ય નિયમો થયેલા નથી, અને તેવા નિયમ સંશયિત નથી” એમજ કહેવું પડે છે. પરંતુ એમ જણાય છે કે થોડાક સાદા નિયમો લક્ષમાં રાખવાથી, સર્વને માન્ય ચર્ચા શકે તેવું ધોરણ હાય આવી શકે.

(૧) સંસ્કૃતમાંથી આવેલા શબ્દો અને સમાસોને મૂલ સંસ્કૃતમાં હોય તેવા જ લખવા.

(૨) પરભાષાના શબ્દોને તેમના જેવો શુદ્ધ ઉચ્ચાર હોય તેવા લખવા.

(૩) પ્રાકૃત અને અપભ્રંશદ્વારા આવેલા શબ્દોને પ્રયોગમાં જેવા મળતા હોય તેવા લખવા.

(૪) દેશી એટલે જેમનું મૂલ સંસ્કૃતમાં પ્રાકૃતમાં કે પરભાષામાં જણાતું નથી તેવા શબ્દોને જેવા બોલાતા હોય તેવા લખવા.

(૫) ગૂજરાતી ભાષાના વ્યાકરણના નિયમો ઉપરના ચારે પ્રકારના શબ્દોને લાગુ થાય ત્યારે પ્રત્યયાદિને યોગે તેમની જોડણી વ્યાકરણમાં કરી હોય તે પ્રમાણે કરવી; સંસ્કૃત વ્યાકરણનો નિયમ ગૂજરાતીમાં લખલ કરવો નહિ.

આવા પ્રગંગ ધણા છે. બહુવચનનો 'ઓ' પ્રત્યય લગાડવામાં ઇકારાતનો 'ઇય' કરવો કે ઇ અને ઓ રાખવાં એ એક પ્રશ્ન છે. કવિ-કવિઓ, કવિયો; સ્ત્રી, સ્ત્રીઓ, સ્ત્રિયો. ક્રિયાપદના મૂલ બેદમાં દીર્ઘ ઇકારનો સહ તથા કારકમાં હ્રસ્વ કરવો કે દમ ? શીખવું, શીખવવું કે શીખવવું ? સંબંધ ભૂતકૃદંતમાં ચઢને, લઢને, ઇત્યાદિમાં ઇકાર દીર્ઘ કે હ્રસ્વ માનવો ? એમજ થયેલું કે થએલું, ગયેલું કે ગયલું ઇત્યાદિનો નિર્ણય પણ નક્કી નથી. સમાસ કરતી વખતે કેટલાક શબ્દો હ્રસ્વ થઈ જાય છે; ફૂલ, ફૂલવાડી, કારણ કે, જેમકે, ઇત્યાદિ અવયવો બળ્ભે છે તથાપિ તેમને જુદા લખવા કે ભેગા લખવા ? 'એ', 'જ' ઇત્યાદિ અવયવો શબ્દને વળગાડીને લખવા કે જુદા લખવા ? એ આદિ અનેક પ્રશ્નો આ વિભાગમાં વિદ્યમાન છે. આટલા પાંચ જ નિયમો ઉપર સંપૂર્ણ લક્ષ્ય અપાય તો જોડણીના પ્રશ્નનું ધણે ભાગે નિરાકરણ થઈ જાય. પરંતુ વિચારવાન સહેજે જોઈ શકે છે કે પ્રથમના ચાર નિયમો કરતાં જે ખરા અગત્યનો અને મુખ્ય નિયમ છે તે પાંચમો છે. એના પેટામાં જે જે દૃષ્ટાન્તો આપ્યા છે તેમના વિષે હમણાં ને હમણાં નિર્ણય કરી આપવો કઠિન નથી, છતાં તે નિર્ણય અસ્પષ્ટ રહેવા દેવાનું કારણ એ છે કે ગૂજરાતી ભાષાનું સંપૂર્ણ વ્યાકરણ રચતી વખતે, જેમ શબ્દોનાં મૂલ શોધતે શોધને આપણે શબ્દની જોડણી નક્કી કરીએ છીએ તેમ, પ્રત્યયો અને પ્રત્યયને યોગે થતા વિકારોનાં પણ મૂલ તપાસી તપાસી તેને રૂપની જોડણી નક્કી થયા વિના અભિપ્રાય આપવો ઉચિત નથી. કોશ અથવા જોડણીના પ્રશ્ન પહેલાં વ્યાકરણનો પ્રશ્ન છે અને વ્યાકરણનો નિશ્ચય થયા પછી જોડણી અને કોશનો નિર્ણય થવાને કશી વાર લાગશે નહિ. ગૂજરાતી ભાષામાં હોપ સાહેબનું, ટેલર સાહેબનું, રા. બા. લાલશંકર અને રા. બા. હરગોવનદાસે રચેલું, એટલાં તથા વ્યાકરણ જાણવામાં છે; પણ એમાંનું એક વ્યાકરણના નિયમોનો ઇતિહાસ જ્ઞાનમાં રાખીને રચાયેલું હોય એમ કહી શકાતું નથી. ટેલરના વ્યાકરણમાં તેવો પ્રયત્ન સ્વર્ગવાસી પ્રખ્યાત ભાષાપંડિત શાસ્ત્રી મજલાલ કાલિદાસની મદદથી થયો છે, પણ તેમાં અંગ્રેજી ધોરણના કેટલાક નિયમો રહી જવાથી વિકૃતિ જાપજી આવેલી છે; હોપ સાહેબનું વ્યાકરણ તો છેક અંગ્રેજી ધોરણે જ રચાયેલું છે; અને રા. બા. હરગોવનદાસનો પ્રયત્ન સંસ્કૃત અને પ્રાકૃતના પૂર્ણ અભ્યાસ વિનાનો છે. માટે શબ્દકોશ કે જોડણી કાઠપણ કરતા પૂર્વે સોસાયટીને અમારી એવી પ્રાર્થના છે કે તેણે એક સારું સંપૂર્ણ વ્યાકરણ રચાવવું.

આ સંબંધમાં હવે એક જ વાત વિષે જોલણું બાકી રહ્યું છે; લેખનને માટે અમુક ચિહ્નો નવાં ઉપજાવવાં કે નહિ? આપણે જોલીએ છીએ તેવું લખી-શકતા નથી, એ સર્વત્ર સારી રીતે જાણીતી વાત છે. અમે, તમે, મોટું, ઇત્યાદિમાં હકારનો ઉચ્ચાર છે પણ તે કેવી રીતે લખવો એ વિષે વિવાદ છે. કવિ નર્મદાશંકરે અકાર સાથે હકાર જોડવા સુધીનું સાહસ કર્યું હતું; કેટલાક મોટું ઇત્યાદિને મો'ટું એમ પણ લખે છે; કેટલાક કહેવું, મ્હોટું, મ્હને એમ પણ લખે છે. આળ્યો; લાળ્યો ઇત્યાદિમાં પણ રા, રા, મનઃ-સુખરામભાઈએ હમણાં લાવો, આવો, એવું કાલું લખવાનું શરૂ કરી યકારનો ઉચ્ચાર વકારની નીચે એક તુકતો મૂકીને જ દર્શાવવો ઉચિત ધાર્યો છે. ઉર્દૂ, ફારસી, અરબી આદિ ભાષામાં 'ખુશક' 'ખાક' ઇત્યાદિ શબ્દોમાં ખકારનો જે ઉચ્ચાર છે તેને માટે ગૂજરાતીમાં જે 'ખ' છે તે પૂર્ણ નથી ને નવાં ચિહ્નને ઊભું કરીએ તો કરાય તેમ છે. આવી સ્થિતિ આલે છે તેવામાં રા. સા. માધવલાલભાઈના ઓકારના ઉચ્ચારને તથા અનુનાસિકના ઉચ્ચારને સ્પષ્ટ કરાવવા નવાં ચિહ્નો ઉપજાવવાની બલામણુ કરે છે. ઓ અને અના એ પ્રકારના ઉચ્ચાર અંગ્રેજી આદિ શબ્દો ગૂજરાતીમાં લખવાથી ખહુ આવશ્યક થઈ પડેલા છે, તેમજ અનુનાસિકની સ્થિતિ તો ગૂજરાતી ભાષામાં એવી થઈ ગઈ છે કે કેટલેક ઠેકાણે માત્ર અનુસ્વરનો જ ઉચ્ચાર થાય છે અને કેટલેક ઠેકાણે પાછળના અક્ષરનો સવર્ગ્ય અનુનાસિક જ ઉચ્ચારાય છે એટલું જ નહિ પણ તેથી ઊંચું થતા ઉચ્ચારની વિકૃતિ થઈ જાય છે. જુદા જુદા ઉચ્ચાર દર્શાવવાને જુદા જુદા ચિહ્ન ઉપજાવવા-જઈએ તો અનેક અનેક પ્રકારના ઉચ્ચારો માટે ચિહ્નો ઉપજાવતાં આપણને ધણી અડચણ આવી પડે અને જોલણા પ્રમાણે લખવાના નિવર્તને અનુસરતાં જે અર્થોદા રાખવાની જરૂર છે તેની પાર નીકળી જઈ આપણે સરલતાને બદલે નવી અને નિષ્પ્રયોજન ગૂંચવણ પેદા કરીએ. ઉચ્ચારો શુરુમુખે શીખવા દેવા અને કોશમાં કોંસ કરીને અમુક ધોરણથી સમજાવવા એ જ સારો સાર્ગ છે. રા. સા. માધવલાલભાઈ અનુનાસિક સંબંધે જે કહે છે તે તો ભાષાનાં સ્વરૂપમાં જ હવે સુદૃઢ રીતે ઘડાઈ ગયેલું છે એટલે તેની વ્યવસ્થા થવી ઉચિત છે. એમાં એવો નિયમ રાખ્યો હોય તો સારું કે જ્યાં પાછલા અક્ષરનો સવર્ગ્ય અનુનાસિક ઉચ્ચારવાથી જ યોગ્ય ઉચ્ચાર થતો હોય ત્યાં અનુનાસિક લખવાનો વહીવટ રાખવો અને તે વિના સર્વત્ર માત્ર માથે મીઠું મૂકીને ચલાવી દેવું.

ભાષામાં હજારો પુસ્તકો નીકળે છે; કવિતા, નાટક, રાગ, રંગ, અનેક બહાર પડે છે. પણ તે બધામાં અમે ઘણે ભાગે ઉપરની જ ટાપટીપ દેખી દુઃખી છીએ. સારામાં સારા ગણ્યતા પુસ્તકોમાં પણ ભાષાની ટાપટીપ વિના બીજું અમે દેખતા નથી! ઉચ્ચ પ્રકારના વિચારવાળા ગ્રંથો છેક આગળીએ ગણી શકાય તેટલા જ છે; પણ ભાષાના લખકાવાળા અનેક છે. એવાથી ભાષા ઉન્નત થઈ મનાતી હોય તો ફલજાડથી જ જમીન પણ ફલદ્રુપ થઈ મનાય.

અમુક વિષયને અનુકૂળ અમુક પ્રકારની શબ્દરચના જોઈએ છીએ એ અમે જરા પણ વીસરી જતા નથી. બધેકે કાવ્યગ્રંથોમાં તો એક એક શબ્દશક્તિ ઉપર જ બધા ચમત્કારનો આધાર હોય છે; છતાં શબ્દમાત્ર જ તરવચાન નથી, શબ્દમાત્ર જ વિચાર નથી, શબ્દમાત્ર જ દુઃખલતા નથી એ તો સિદ્ધ જ છે. જે ગ્રંથોના વિષય જ તરવચાન કે સ્પષ્ટિપૂર્વક તર્કોદિ હોય તેમાં તો ભાષા ઉપર લક્ષ જ હોતું નથી ને હોય

ગૂજરાતી ભાષાની ઉન્નતિ

સામાન્ય રીતે એવો સદજ મંત્રદાય પડી ગયો છે કે પ્રત્યેક ગ્રંથની ભાષા ઉપર જ લોકો લક્ષ આપે છે; અને તેની ભાષા કદિન છે કે વ્યાની સરલ છે એટલો જ અભિપ્રાય બાંધે છે. પૃથ્વી ફરે છે એ વાત જેમ અજ્ઞાની લોક સૂર્યને આરોપે છે તેવું આ વિષયમાં પણ થાય છે. વિચારની ગૂઢતાને લીધે જે વિષયમાં વાંચનાર બતરી શકતો નથી, તે વિષયના પુસ્તકની ભાષાને માથે દોષ મૂકી તે અગગો રહે છે. ઘણી વખત તો એવી જ ભૂલ બને છે કે ગૂજરાતી અક્ષરે લખેલું પુસ્તક, અમે ગૂજરાતી છીએ છતાં કેમ સમજતા નથી. માટે તે બોલું!! આમાં પણ ભૂલ વિચાર પરત્વે જ છે. વિચાર સમજતો નથી, એ જ ખરું કારણ છે. જે ધોરજ રાખીને, બધાં જ ત્રણત્રણવાર ઉલટાવીને, તથા ધીમે ધીમે મનમાં ઠસાવીને, કોઈપણ ગ્રંથ વાંચ્યો હોય તો ન જ સમજાય એવું છે કે મૂખ વિના બીજાને તો કવચિત જ બને. આવા જ પ્રસંગમાં અમારા એક મિત્રે કરેલી ગંભીર અમને યાદ આવે છે. કોઈ ડાહ્યા માણસે તેને “માલતી-માધવ” ના ભાષાંતર વિષે કહ્યું કે ભાષા કદિન છે તેથી સમજાતું નથી. ત્યારે તેણે ગમે તે એક શ્લોક કાઢી તેના શબ્દશબ્દ પેઢાને પૂછ્યા માંડ્યા, તો એકપણ શબ્દનો અર્થ તેના બહુવા બહાર ન નીકળ્યો. પછી પૂછ્યું કે આમાં એક શબ્દ તો અજણ્યો નથી, ત્યારે શું સમજ્યા તે કહો? છતાં પેલો ગૃહસ્થ કાંઈ જ કહી શક્યો નહિ, અર્થાત્ અંદરનો વિચાર તેના મનમાં બીરે તેવો ન હતો. આવી જ ભૂલ ઘણા, સર્વે કહીએ તોપણ ‘આલે, વાંચનારા ગૂજરાતી પુસ્તકો સંબંધે કરે છે.

આ વાતને આગળ આણુવાની જરૂર એટલા સારુ જણાઈ છે કે બધા લોકો આજકાલ આપણી ભાષાને જ સુધારવામાં મંડી પડ્યા છે. તે ભાષામાં જેમ ભારે શબ્દો, તે તરેહવાર ઈમારતો દાખલ થાય તેમ ભાષા સુધરી એમ માને છે, આનું નામ અમે લેશ પણ સુધારો ગણતા નથી. જ્યારે વિચારો સારા થાય, શુદ્ધિ વધારે બેઠાય, ત્યારે જ અમે તો સુધારો થયો માનીએ છીએ. જ્યાં શુદ્ધ અને ઉચ્ચ પ્રકારના વિચારનું પૂર જોસબેર દોડે છે ત્યાં શબ્દરચનારૂપ પ્રબળતાદિ તો સદજ તણાતાં ચાલે છે. આ ઠેકાણે ફારસી શબ્દ કેમ લખ્યો ને આ ઠેકાણે સંસ્કૃત કેમ લખ્યો એવી આબડોટથી અમે ડરતા નથી; પણ અમુક વિચારપદ્ધતિમાં ગોળો પિડાળો વળતો હોય તેથી અમે બહુ લય પામીએ છીએ; વિચારોની નિર્માણતા દેખી છેક બિન થઈ જઈએ છીએ. આજકાલ આપણી

ભાષામાં હજારો પુસ્તકો નીકળે છે; કવિતા, નાટક, રાગ, રંગ, અનેક બહાર પડે છે. પણ તે બધામાં અમે ઘણું ભાગે ઉપરની જ ટાપટીપ દેખી દુઃખી છીએ. સારામાં સારા ગણતાં પુસ્તકોમાં પણ ભાષાની ટાપટીપ વિના બીજું અમે દેખતા નથી ! ઉચ્ચ પ્રકારના વિચારવાળા અંથો છેક આગળીએ ગણી શકાય તેટલા જ છે; પણ ભાષાના લખકાવાળા અનેક છે. એવાથી ભાષા ઉન્નત થઈ મનાતી હોય તો ફૂલઝાડથી જ જમીન પણ ફલદ્રુપ થઈ મનાય.

અમુક વિષયને અનુકૂળ અમુક પ્રકારની શબ્દરચના જોઈએ છીએ એ અમે જરા પણ વીસરી જતા નથી બદલે કાવ્યગ્રંથોમાં તો એક એક શબ્દશક્તિ ઉપર જ બધા ચમત્કારનો આધાર હોય છે; છતાં શબ્દમાત્ર જ તત્ત્વજ્ઞાન નથી, શબ્દમાત્ર જ વિચાર નથી, શબ્દમાત્ર જ કુશલતા નથી એ તો સિદ્ધ જ છે. જે ગ્રંથોનો વિષય જ તત્ત્વજ્ઞાન કે શુદ્ધિપૂર્વક તર્કોદિ હોય તેમાં તો ભાષા ઉપર લક્ષ જ હોતું નથી ને હોય પણ નહિ. છતાં આપણા વાચકો તેવા ગ્રંથો પરત્વે પણ ભાષામાત્રમાં જ ગોથાં ખાધાં કરે છે ! અમુક વિચાર કે અમુક દૃષ્ટાંતને રુચે તેવી ભાષા ધડાવાની બહુ જ આવશ્યકતા છે, પણ તે કાંઈ શબ્દો નવા રચવાથી, કે ફારસી-સંસ્કૃતનો અદ્ભોષદ્ભો કરવાથી સાધવાની નથી, જેમ અને તેમ જાંચી પ્રતિના વિચારો જેમાં સમાયેલા હોય તેવા ગ્રંથોની વૃદ્ધિ થતાં, જેવી જોઈશું તેવી ભાષા એની મેળે પ્રાપ્ત થઈ રહેશે.

વિચાર મુખ્ય છે, ભાષા ગૌણ છે. આ વાત વાંચકોએ, લેખકોએ, તેમ ટીકાકારોએ પણ બહુ લક્ષમાં રાખવાની છે. સારા લેખકો પણ એમાં જ ઘણી વખત બંધાઈ પડી પોતાના વિચારને બગાડી નાંખે છે; સારા ટીકાકારો ઘણી વખત કોઈ સારા સારા ગ્રંથોનું ગૌરવ એકાદ બે શબ્દરચનાને વળગી રહી, અવળું સમજે છે. ત્યારે એ જ સિદ્ધ છે કે વિચાર મુખ્ય છે. તો હવે જુઓ કે જેમાં જિંડા કાવ્યતરંગ કે ગહન તત્ત્વવિવેક સમાયેલા હોય એવા વિચારનાં પુસ્તકો આપણી ભાષામાં કેટલાં છે ? બહુ ખેદની વાત છે કે તેવાં પુસ્તકો ગણ્યાગાંઠ્યાં ૫-૧૦ પણ મુશ્કેલીએ ગણાવી શકાશે. ત્યારે દશ દશ શૈર વજનના, કવિતાના ચોપડાથી, કે રામ અને કથાઓનાં ટાંચલાંથી, દેશને કાંઈ જ સંગીન લાભ થવાનો નથી, ઊલટું નુકસાન છે. તે બધાં કેવળ નિરુપયોગી નથી, પણ એવાંની જ આજકાલ વૃદ્ધિ થઈ રહી છે, તે જોતાં અમારે આ પ્રમાણે લખવાની ફરજ પડે છે.

આપણી ભાષાની વિચારદ્વારા ઉન્નતિ થાય તે માટેનાં સાધન આપણી પાસે થોડાંઘણાં પણ છે. ગૂજરાત વર્નાક્યુલર જેવી સોસાયટી જ દરવર્ષે

પણ પૈસા અથો રચાવવામાં વાપરે છે; મુંબઈમાં ફોર્બસ ફંડ ને ધણું મેાડું છે તે હજી એમને એમ પડેલું છે. આ બધા ફંડોનો ને રીતે ઉપયોગ થવો જોઈએ તે રીતે થાય તો દેશને ખરે લાભ થેા વિના રહે નહિ. અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે આપણી ભાષામાં સારા વિચારવાળાં પુસ્તકોની વૃદ્ધિ કરવાને નીચે મુજબ ઉપાયો ચોજવાની અપેક્ષા છે:—

(૧) સંસ્કૃત, અંગ્રેજી, ફારસી, અરબી, ફ્રેન્ચ, જર્મન, ઈત્યાદિ પર-ભાષાના તત્ત્વવિચારના અંથોનાં અક્ષરશઃ ભાષાન્તર થવાની જરૂર છે. આજકાલ એવો જ રિવાજ પડી ગયો છે કે અમુક બાબત અમુક અંથમાં શું છે તે યથાસ્થિત જણાવવું નહિ, પણ તેને ગમે તે પોતાની મરજી મુજબ સમજી, તે વિષેનો અભિપ્રાય વાંચનારને આપવો ! આમ થવાથી કેવલ ખોટા વિચારો લોકોમાં પ્રવર્તે છે. આનાં ઉદાહરણુ અનેક છે, ને જૂના સુધારાવાળા તરફથી તે ધણાં મળી આવશે. માટે ને અંથો નેવા હોય તેવા ને તેવા અક્ષરશઃ ભાષાન્તર થઈ લોકો આગળ આવવા જોઈએ. આ જમાનો એવો છે કે તેમાં ખરી યથાર્થ વાત રજૂ કરવાની જરૂર છે, તે ઉપર વિચાર બાંધવાનું કામ વાંચનારને સોંપવું બાજબી છે.

જેમ આવાં ભાષાન્તરની જરૂર છે, તેમ તેવાં ભાષાન્તરના અંથ જો કઠિન હોય તો તે ઉપર ટીકા લખવાની, તથા પ્રાચીન ગૂજરાતી અંથો ને જરૂરના હોય તે ઉપર પણ ટીકા લખાવરાવવાની તથા એ ભાષાન્તર અંતે એ મૂલ અંથોના પાઠ શુદ્ધ કરાવવાની ધણી જ અપેક્ષા છે.

(૨) તત્ત્વજ્ઞાન, શોધ, કાવ્ય, કથા, કોશ ઈત્યાદિ વિષે નવીન અંથો રચાવવા.

(૩) કોઈ વિદ્વાને પોતા તરફથી જ, કોઈ અગત્યનાં ભાષાન્તર, વાર્તિક, કે નવો જ લેખ, અસિદ્ધ કર્યો હોય, તો તેવા વિદ્વાન પાસેથી તેવા અંથનું સ્વામિત્વ ખરીદી લઈ, તે અંથ ઈતર લોકને ફિક્કાયતે વેચવો. આમ થવાની ધણી જ જરૂર છે. સુધરેલા દેશોમાં લખનાર અને વેચનાર ને વેપારી હોય છે તે ધણો વખત પોતાના માલની ખપત માટે ખોટી ચર્ચ શકે છે, ને એમ પુસ્તકોને થોડી કિંમતે વેચી શકે છે. આપણે અહીં તો લખનારને મૂલે દ્રવ્યની જ અહમ્મિયણુ હોય છે, ત્યાં છપાવવાનો ખર્ચ કરજે કરી તેનું બાજુ ક્યાંસુધી ભારે ? માટે પુસ્તકની કિંમત તેવા લોકો ભારે રાખે છે, તેથી ગરીબ પણ વાંચવાના શોખીન લોક લાલ લઈ શકતા નથી. જો કોઈ મંડલી કે મૂઢચો સ્વામિત્વ જ ખરીદી લઈ ધીમે ધીમે ગ્રંથ વેચે તો થોડી કિંમતે વેચી શકે, ને તેથી સર્વને સારા વિદ્વાનના લખાણુ-નો લાભ મળે.

વળી વિદ્વાનોને પણ એક હરીફાઇનું કારણ બિહુ થાય તેથી સારા વિદ્વાનો હમેશાં ઉમંગે લખવાનું લઈ એસે-પોતાનો લેખ કાઢી આવી રીતે લઈ લે એ માનની અલિલાપા વિદ્વાનોને ઉત્સાહ પ્રેરવામાં બહુ પ્રબલ છે; ને વળી જ્યારે પોતાનો ખર્ચ પોતાને માથે પડવાની અશ્વચ્છ દૂર થાય ત્યારે તે ઉત્સાહ દશગણો વધી, અનેક ફલ આપે એ સ્પષ્ટ જ છે. હાલમાં તો જેને ગાંઠનું ગોળીયદન કરવું હોય તેઓ અંથ રચવાનું કામ એક વ્યક્તિની પેઠે કરે છે. તેવા વિદ્વાન્યસનીઓ તો, કાંઈ તેમના અંથ છપાવવા તત્પર હોય તો, સ્વામિત્વ માટે કાંઈ પણ લીધા વગર પણ દેશસેવામાં તત્પર હોય એમ પણ આશા બાંધી શકાય.

સ્વામિત્વ ખરીદવા ઉપરાંત એમ પણ થવાની જરૂર છે કે સારા ગ્રંથોની અમુક પ્રતિ ખરીદી, તેને ખોટ ખાઈ થોડી જ કિંમતે ખરા ઉત્સુક પણ મરીય વાચકોને આપવી. એમાં સર્ક્યુલેટિંગ લાયબ્રેરીની રીતિ રાખવી લાભકારી છે. કાંઈપણ લાયબ્રેરીમાં ૧૦-૨૦ નકલો લેવી ને તે સલાસદોને વાંચવા આપવી, તથા પાછી આવ્યાથી થોડી કિંમતે જોટલી વેચવી હોય તેટલી વેચી નાખવી.

(૪) પ્રતિવર્ષે આખા ગૂજરાતના વિદ્વાનોનો સમાજ કરવો જોઈએ. સમાજમાં સલાસદ થવા માટે પ્રખ્યાત વિદ્વાનોને તથા સમૃદ્ધિવાન ગૃહસ્થોને નિમંત્રણ કરવાં જોઈએ. ગૃહસ્થોની મદદ પણ માગવી જોઈએ; ઉપરાંત પ્રતિસલાસદ પાસેથી કાંઈ લવાજમ લેવું જોઈએ, તથા અનિમંત્રિત ગૃહસ્થોને પણ સલાસદ થવું હોય તો છૂટ રાખવી જોઈએ. આવો સમાજ બેત્રણ દિવસ એક સ્થલે રહે; ને ત્યાં ધર્મ, સાહિત્ય, અને તત્ત્વજ્ઞાન એ ત્રણ વિભાગમાં વહેંચાઈ પોતાનું કામ ચલાવે. અતિવિદ્વાન તે તે વિષયનાં પોતાનાં લખાણ શોધ ઇત્યાદિ ત્યાં રજૂ કરે; અને બધી જુદી જુદી શાખાઓની એક સમગ્ર એકઠામાં જણવાબેગ બાબતોનો રિપોર્ટ વંચાવ, તથા યોગ્ય વક્તાઓને ભાષણ કરવા પણ વિનવાય. આ બધાનો સવિસ્તર રિપોર્ટ પછીથી પ્રસિદ્ધ થાય. આવી વ્યવસ્થા જો થઈ શકે તો આપણી ભાષાની અર્થાત્ આપણી બુદ્ધિની હજીત સહજમાં થાય; અને જે નિર્માલ્ય લેખકોથી આપણો લેખકવર્ગ આજકાલ અધમતામાં અલાકારો છે તે લેખકો પણ તરત જ પરખાઈ આવે.

આ સમાજે એક વાર્ષિક પત્ર તૈયાર કરવો જોઈએ જેમાં આખા વર્ષમાં પ્રસિદ્ધ થયેલાં પુસ્તકોની યાદી આવે; એવી રીતે કે દરેક પુસ્તકોનો વિષય સારી રીતે સમજાય, ને તેના ગુણદોષ બ્યાનમાં આવે.

આમાંની ધણીક વાતો કરવામાં આવે જ છે, એમ સોસાયટીવાળા

કહેશે પણ તેમને અમારે જોટલું જ જણાવવાનું છે કે તેઓ જે રીતે કરે છે તે રીતિથી લોકો અસંતુષ્ટ છે. તેઓએ હવે દરીદ્રાર્થથી અંથ તૈયાર કરાવવાની રસમ છોડી દેવી જોઈએ. એ રીતિ શિખાઉઓને કામગીરી છે, પણ સારા વિદ્વાનો કદાપિ તેવી રીતિએ અંથ લખે નહિ. અમુક વિષય, તેની પદ્ધતિના સામાન્ય નિયમ, અરે મહેનતાણાની બક્ષિસની રકમ, એ ત્રણે કોઈ પ્રસિદ્ધ અને યોગ્ય વિદ્વાનને જણાવવા, તથા અંથ તૈયાર કરવા વિનવવું. જે તેની મરજી હોય તો તે લે. અંથ તૈયાર થાય તેમાં કોઈ પણ ફેરફાર કરવાની પછી જરૂર રહે નહિ. એ કેવી અન્યાયની વાત છે કે દક્ષીણ પ્રકારના અટપટા ને ભલટમુલટ વિષયોના અંથ લખાવી મંગાવવા અને તે બધાયને તપાસવાનું, અભિમાન ભેગણ જણાવી એક કમિટી જે તેવો કોઈ વિષય લખવાને કે સમજવાને પણ શક્તિવાન ન હોય તેણે જ કરવું ! !

આ પ્રમાણેની યોજના થોડેબહુ કે આખે રૂપે પણ ગૂજરાતમાં કોઈ સભા તરફથી અથવા કોઈ ગૃહસ્થો તરફથી અથવા કોઈ રાજ્યો તરફથી અમલમાં ચૂકવામાં આવે તો જ આપણા દેશને હાલમાં લાભ થવાનો સંભવ છે. બાકી અનેક ચીથરા ઉભરાર્થ જાય છે ને જશે તથા કોઈ કાયદો થવાને બદલે હાનિનો સંભવ સ્પષ્ટ જ છે. અત્રે જણાવેલી બધવરથા પ્રમાણે કોઈ પણ કામ ઉઠાવવાની કોઈ મંડલીને કે કોઈ ગૃહસ્થને ઇન્ચાર્જ હશે તો અમે બહુ ખુશીથી તેને મદદ આપીશું.

‘ત્રિયંવદા’ : મે, ૧૮૮૬.

સાહિત્ય

કાવ્ય

કવિતા એટલે હંદ:શાસ્ત્રના નિયમાનુસાર રચેલાં અને અનુ-
પ્રાસવાળાં પદ (દક્ષપતરામ), અર્થઅમત્કૃતિવાળું રસિક ચિત્ર (નર્મદાશંકર),
એવાં અનેક લક્ષણો આપણા ગૂજરાતમાં જ થયાં છે. પ્રાચીન સાહિત્ય-
કારોએ જે લક્ષણ કર્યાં છે તેની અત્રે અર્થા કરવી અપ્રાસંગિક જેવી છે,
પરંતુ કાવ્ય શાને કહી શકાય એ વિષય વારંવાર ચર્ચાયેલા છતાં ફરી ફરી
અર્થવા જેવો હોવાથી તેના વિષે કાંઈક કહેવાનો અવકાશ રહે છે. કાવ્યમાં
શું આવવું જોઈએ, કાવ્ય શાને કહેવાય, એ અને એવા પ્રશ્નો રહેવા દેઈ
આપણે કાવ્ય શાથી થાય છે? એ પ્રશ્નને જ વિલોકવા યત્ન કરીએ, તો
તેમાંથી કાવ્યના સ્વરૂપનો આપણને કાંઈક ભાસ થયા વિના રહે નહિ.
અને કાર્ય ઉપરથી કારણનું અનુમાન કરતા જઈએ તો જે ઉત્તમ કાવ્યો
છે તેમાં વાપરવાની ભાષા જ કોઈ જુદા પ્રકારની જણાય છે. જે શબ્દો
ઉચ્ચારેલા છે તેમના વાચ્યાર્થ સ્પષ્ટ થતાં તેમાંથી કોઈ બીજો જ અર્થ
એવો દ્વિતિય થાય છે કે જેને લખી કે કહી બતાવાય નહિ, માત્ર હૃદય જ
તેનો આનંદ અનુભવી શકે. કાવ્યના એક એક શબ્દમાં આવી શક્તિ હોય
છે એટલું જ નહિ, પણ એ કાવ્ય જે સમગ્ર કલ્પનાનું અંગ હોય તે
કલ્પના પણ આપણને જાણીતા એવા વિષયોની છતાં તે વિષયો પારની છે
એમ લાગતાં તેનો કોઈ અવાચ્ય આનંદ અનુભવાય છે; અને એ શબ્દો
અને એ કલ્પના, એ કાવ્યખંડ અને એ સમગ્ર કાવ્ય, એ ઉભયના અંગાંગિ-
ભાવમાંથી પરસ્પરને જે પોષણ મળે છે તેની રમણીયતા હૃદયમાત્ર જ
અનુભવી શકે છે.

ત્યારે એમ કહી શકાય કે કાવ્ય થવાનું નિમિત્ત અમુક પ્રકારની
પ્રકૃતિમાં જ હોય છે. ગમે તેટલા અભ્યાસથી, ગમે તેટલા સાહિત્ય-
સંગ્રહથી, ક્ષાથી એ પ્રકૃતિ આવતી નથી. એને નૈસર્ગિક પ્રતિભા કહે

છે. જે એવી પ્રતિભાવાળા હોય તે કવિ થઈ શકે. કવિ શબ્દોને વાપરે છે પણ શબ્દોની પાર દેખે છે, વ્યવહારના સંબંધોમાં ફરે છે પણ તે સંબંધોની પારના વિશ્વને સર્વદા પોતાનું ગણે છે, ગદ્યનેા ઉચ્ચાર કરે છે પણ વ્યાકરણની પારના પછને જ સાકાર કરતો હોય છે. જગતમાં અવલોકન કરવાની જેને-ટેવ હશે તે જોઈ શકશે કે માણસોમાં પ્રકૃતિના અનેક અને અનંત પ્રકાર છે. કેટલીક પ્રકૃતિ એવી હોય છે કે સ્થૂલ પદાર્થ અને તેનો સ્થૂલ શબ્દ તે વિના બીજું સમજી જ શકતી નથી, કેટલીક પ્રકૃતિ એવી હોય છે કે સ્થૂલની પારના અર્થ અને સ્થૂલની પારના વિષયો જ સમજી શકે છે તે સ્થૂલ વ્યવહારમાં ભૂલો કરે છે; કેટલાકને ગદ્યની ભાષા જ સમજાય છે, કાવ્ય પણ તેવા લોક છંદઃશાસ્ત્ર પ્રમાણે ગોઠવેલા અને અનુપ્રાસવાળા ગદ્યને જ કહે છે; કેટલાકને પદ્ય જ એટલું બધું અનુકૂળ થઈ જાય છે કે તેમને ગદ્ય સમજાતું જ નથી, સૃષ્ટિના એના એ જ પદાર્થોમાં પ્રકૃતિ અનુસાર નવાં નવાં વિશ્વ જુદાં જુદાં મનુષ્યોને સમજાય છે; તેમાં જે મનુષ્યને સ્થૂલની પારનું દર્શન થતું હોય, સ્થૂલની પારની રચના કલ્પનામાં પ્રતીત થઈ જતી હોય, સ્થૂલની પારના સંબંધો ઉપજાવી નવાં વિશ્વ કરવાની શક્તિ સહજ રીતે જ આવેલી હોય, તે વર્ગમાં કવિઓની ગણના થઈ શકે છે.

એમ હોવાથી જ બધાકે કવિઓ ભવિષ્યને પણ જાણી શક્યા છે; અંદ જેવા વીર કવિઓ, વ્યાસ જેવા મહાત્માઓ આગળ થવાની વાતોના ઈશ્વારા કરી શક્યા છે, નહિ કે તેમને કોઈ દિવ્ય શક્તિ પ્રાપ્ત થઈ હતી; માત્ર એટલું જ કે સ્થૂલ વિશ્વના વ્યવહાર અને સંબંધોની પાર તેમની દૃષ્ટિ પહોંચતી હોવાથી તેમને તે વ્યવહાર અને સંબંધોના નિત્ય પરિણામ પણ દૃષ્ટિમાં આવી શકતા, તે તેથી જ તેમના કાવ્યને ભવિષ્ય સમજાતો રંગ ચઢી જતો. યોગાચાર્યસીઓ અને તત્ત્વજ્ઞો જે રીતે સિદ્ધિપલથી ભવિષ્ય કહી શકે છે તે અને આ રીતે એકની એક જ છે; ઉભયની તીવ્ર લાગણી, તીક્ષ્ણ દૃષ્ટિ, અને શુદ્ધ બુદ્ધિમાં સહજ રીતે પ્રત્યેક વાર્તાનાં પ્રતિબિંબ પડી જાય છે. એવાં પ્રતિબિંબ સર્વના અંતઃકરણમાં પડે છે, પણ તેને સમજવાં, તેનો અર્થ કરવો, અને તેની સૃષ્ટિ રચી તેનો ઉપયોગ કરવો, એ આવકવાને માટે સાહજિક પ્રકૃતિનું બલ અથવા યોગાચાર્યની સાધનસંપત્તિ આવશ્યક છે. એથી જ કવિનું સામર્થ્ય જેમ સ્વભાવોક્તિવાળા કાવ્યમાં સ્પષ્ટ જણાય છે તેમ તત્ત્વજ્ઞોગીનું બલ સહજેપલબ્ધની વિશ્વાલતામાં પ્રતીત થઈ શકે છે. આ પ્રકારે કાવ્ય અને તત્ત્વને નિગૂઢ સંબંધ હોવાથી જ ધર્મમાત્રે મૂલ્યથી કાવ્યનો

આશ્રય કરેલો છે. તર્કપ્રધાન પ્રકૃતિ, જેનું શુદ્ધિસ્થાન ભવ્ય અને વિશાલ છે, તેમને આ શક્તિ સ્વાભાવિક રીતે કવચિત જ હોય છે, કૃત્રિમ રીતે પ્રાપ્ત કરવાથી પણ સ્વાભાવિક જેવી વિશુદ્ધિને તે પહોંચી શકતી નથી. તાર્કિક પ્રકૃતિઓ આજ કારણથી ધસી વાર નાસ્તિક કે ધર્મહીન હોય છે, હૃદય અને હૃદયનો રસ એ જ આનંદનું નિદાન છે; કાવ્યમાં કે ધર્મમાં પણ જેને આનંદ અથવા પરમ પુરુષાર્થ કહેવાય છે તેનું મૂલ હૃદય છે. કાવ્યથી આનંદ ઊપજે તે ક્ષણિક રહે છે, વીજળીના ઝળકારાની પેઠે પ્રાપ્ત થઈને વિલીન થઈ જાય છે; ધર્મવૈધિકથી પરમ પુરુષાર્થ ઊપજે તે નિત્ય રહે છે; પણ ઉભયનું નિદાન એકનું એક જ છે.

હૃદય અને રસની વૃત્તિ શુદ્ધિથી નિયંત્રિત ન હોય તો વ્યવહારમાં ધણીક હાનિ અને ધણીક અનાયારનું નિદાન થઈ પડે છે એ અનુભવસિદ્ધ છે. પરંતુ જે હૃદય અને રસવૃત્તિ, શુદ્ધિથી સ્વતંત્ર હૃદય અને રસવૃત્તિની અન્ને વાત ચાલે છે તે અનાયાર ઉપગમનારી હોષ શકતી નથી. તે તો નિરંતર પોતાના રચેલા વિશ્વમાં જ વિહાર કરે છે, સ્થૂલમાં પોતાનો આનંદ શોધતી નથી, સ્થૂલનો સ્પર્શ થતાં જ પોતાની સૃષ્ટિનો ભંગ થયો સમજી કદાંશ પામે છે. રસવૃત્તિ જ્યારે કેવલ બીજરૂપે એટલે તીવ્ર લાગણીરૂપે જ હોય છે ત્યારે, ભૂલ થવાથી, તે સ્થૂલમાં તુષિ શોષે છે. તીવ્ર લાગણીથી થતા રક્તપ્રક્ષોભની શાંતિ સ્થૂલ વ્યવહારમાથી કરી લે છે, લાગણીની તીવ્રતા મંદ પડવાથી આનંદ ન આવે ત્યારે દારૂ, ગાંજો, આદિ કૃત્રિમ સાધનોથી પાછી તીવ્રતા પ્રાપ્ત કરવા મથે છે. આવે અનાયાર ઉપગમનારી જે રસવૃત્તિ તે તો લાગણીમાત્ર જ છે, લાગણી તીવ્ર થાય, અને તીવ્ર થઈને સ્થૂલની પાર જોઈ શકે, ત્યારે તે રસરૂપે પરિપક્વ થાય છે. એવો રસ તે દીર્ઘ આયુષ્ય જોગવનારો, ભવિષ્યવાદિની, જનસ્વભાવ સમજનારી, હૃદયને હલાવનારી, અને સત્યાનુયાયી, વાણીમાત્રનો પોષક છે. તેનો આનંદ ભવ્યતામાં, કાન્તિમાં, સૃષ્ટિલીલામાં, અને તેવા તેવા ભાવના ચિંતનમાં જ રહે છે. નીતિ, ચારિત્ર, સ્વાર્પણ એ વ્યાવહારિક ભાવનાઓ તેમ કાન્તિ, સૌંદર્ય, ભવ્યતા આદિક માનસિક ભાવનાઓ તેના ઉત્તમોત્તમ સ્વરૂપના વિશ્વમાં જ એ ઉત્તમ રસનું રમણુ છે, ત્યાંથી જ તે જીવન ગ્રહે છે, કવિ અને તત્ત્વજ્ઞ ઉભયનો મેળાપ એ શ્રુમિકા ઉપર જ બની શકે છે.

કવિતામાં રસ હોવો જોઈએ એમ વારંવાર કહેવાય છે; રસાત્મક વાક્ય તે કાવ્ય એવું લક્ષણ પણ સિદ્ધ રૂપે મનાય છે. રસનું સ્વરૂપ એવું કહેવાય છે કે શબ્દાર્થનું ગ્રહણ થતાં આખો સદર્શ ચાલે ત્યાંસુધી જે આનંદની સ્થિરતા મનમાં થાય તે રસ છે, પરંતુ પ્રકૃતિ અનુસાર સર્વને

જુદે જુદે ઠેકાણે જુદી જુદી ભાષામાં, જુદી જુદી સ્થૂણતા કે સૂક્ષ્મતામાં આનંદ આવે છે. એ બધા આનંદ રસ નથી, એમ હોય તો ગદ્ય જેવાં અનુપ્રાસવાળાં વચનો પણ કવિતા ગણાય, ખીલતસ વર્ણનો પણ ઉત્તમ સુંગાર ગણાય. નીતિથી ભ્રષ્ટ કરનાર હિતેજક વાક્યો પણ કાવ્યપ્રતિભાનાં ખાલક થઈ જાય, જે રસનું આપણે આગળ વર્ણન કરી આવ્યા અને જે રસને અવલંબીને કવિ અને તત્ત્વજ્ઞ એકની એક જ ભૂમિકામાં ભેગાં થઈ શકે છે તે રસ કાવ્યમાત્રનો જીવ છે એમાં સંશય નથી, એમાં અનીતિ, અસત્ય, અનાચાર તેનો સંભવ જ નથી; કેમકે અનીત્યાદિનો પ્રાદુર્ભાવ ભાવનાને સ્થૂણ કરવા માંડવામાં થઈ આવે છે, જેને ભાવનાના સામ્રાજ્યમાં વિદરવાનો સ્વભાવ છે તેને સ્થૂણ એટલે સ્વાર્થો, અયોગ્ય અપ્રામાણિક ભાવનામાં આનંદ આવી શકતો જ નથી. જાણી જોઈને ભાવનાને કુમાર્જી ઉતારનારા વામપ્રયોગના હીમાયતીઓની જુદી વાત છે, પણ જે શુદ્ધ ભાવનાના વિશ્વમાં વિહાર કરનાર કવિ અને તત્ત્વજ્ઞ છે તેમનામાં અયથાર્થતા કે અયોગ્યતાનો સંભવ જ નથી.

આ પ્રકારે આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે કવિતા કાણુ કરી શકે છે, કાનાથી સ્વાભાવિક રીતે જ કવિતા બોલાઈ જાય છે; કવિતાનું જે વિશ્વ છે તે સ્થૂણ વાણીમાં ઊતરવું જ અશક્ય છે, તો પણ જેટલે અંશે જે પ્રકૃતિની તાદૃશ કરવાની શક્તિ તેટલે અંશે સ્થૂણ વાણી પણ સૂક્ષ્મ વિશ્વને સામી પ્રકૃતિમાં ઉતારવા સમર્થ થાય છે. પોતાનો ભાવ સ્પષ્ટ કરવા માટે જ આ ઠેકાણે કવિતા સંગીતની મદદ લે છે અને પદ્માક્ષિત્યરૂપ સંગીતથી સૂક્ષ્મ ભાવનાને સ્થૂણ રીતે દર્શાવવા મથે છે. અને કવિતા પોતે શું છે. ભાવનામાં આનંદતા આત્માનો એક ઉદ્ગાર તે જ કવિતા છે, એટલું કહ્યા પછી શાને કવિતા ન કહેવાય તે ખતાવવાની અપેક્ષા રહેતી નથી.

‘સુદર્શન’ : આક્ટોબર, ૧૯૬૬.

નાટક

નાટક એટલે શું અને તેનો ઉદ્દેશ અને હેતુ શો છે - એ વિચાર વર્તમાન સમયે ઘણી ઘણી રીતે સર્વ ક્ષાઈને કરવા જોવો છે. દશરૂપક, ભરતમુદ્ર, સાહિત્યદર્પણ, ઈત્યાદિ સ્થાને નાટકની વ્યાખ્યા આપી છે, નાટકનાં જે વિભાગ કરી ખતાવ્યા છે, અને નાટકોનાં રચના અને પ્રકાર સમજાવ્યાં છે તેનો વિસ્તાર કરવો અત્ર પ્રસ્તુત નથી; પણ નાટકના વિષયને શાસ્ત્રીય રીતે ન વિલોકતાં સામાન્ય રીતે વિચારીએ તો તે શું છે

અને તેનો શો હેતુ છે એ જ પ્રથમે જોવા જેવું છે; અને આ ચર્ચા આ સમયે બહુ રીતે એટલા માટે પ્રાસંગિક છે કે નાટકોની અધમ સ્થિતિ થઇ છે એમ સર્વ પાસાથી સ્વીકાર થતો આવે છે અને તેના ઉદ્ધારને માટે કહોં કહોં યત્ન પણ થતા જાય છે.

પ્રથમ એ જ બાબતોની આવશ્યકતા છે કે કાવ્ય, નાટક, નિબંધ, આદિ લખનારાની પ્રવૃત્તિ શાથી અને શા માટે છે? જેને અક્ષરે લખતા આવડે પોતાના મનમાં આવે તેવા વિચારોને વ્યાકરણદોષરહિત વાક્યોમાં ગોઠવતા આવડે, તે બધા લેખક કહેવાય? જેને પિંગલના ઝડઝમક અને પ્રાસાનુપ્રાસવાળી પદ્ધતિઓ રચતા આવડે તે બધા કવિ કહેવાય? અથવા આવું ગદ્ય અને પદ્ય મેળવીને નિબંધો રચી કાઢનારને નાટકકાર કહેવાય? કવિઓ, લેખકો, તત્ત્વજ્ઞો, નાટકકારો, અને સામાન્ય જનસમાજ તેમની વચ્ચે તફાવત શો છે? સામાન્ય જનો જેને બ્વહાર કહે છે તે તો સર્વને સાધારણ છે, બ્વહારમાં જે રાગદ્વેષ, કલેષ વિગ્રહ, અધમતા કૂરતા, સંકોચ મર્યાદા, ઇત્યાદિ વિદ્યમાન છે તેનાં તે જ કહી બતાવવાં કે કરી બતાવવાં એમાં કોઈ નવાઈ કે આશ્ચર્ય નથી; ખીજી રીતે કહીએ તો તેનું તે કહી કે કરી બતાવવાથી જનસમાજને લાભ નથી. વિશ્વમાં જ્યાં જોઈએ ત્યાં તો તે વિદ્યમાન જ છે. લેખકો, તત્ત્વજ્ઞો, કવિઓ, નાટકકારો એ સર્વ તો એ બધામાં પણ એની પારની કોઈ અબ્ધતા, ઉચ્ચતા દેખે છે; અને તે દર્શનની મદદથી તે મહાત્માઓ જગતમાં સ્થૂલતાનું સામ્રાજ્ય થતું અટકાવે છે, કૂરતાનું ઝેર ચૂસી લે છે, પૈસાનો ગર્વ છૂટારી નાખે છે, અધિકારનો મદ ટાઢો પાડે છે, દુઃખનો કલેષ ધીરે કરી દે છે, વિપત્તિનો કોટો ખૂંદો કરી આપે છે,—અને ભૌતિક વિશ્વમાં છતાં ભૌતિક સમૃદ્ધિની પારના આત્મિક આનંદના સમાધાનમાં મતુખ્યને કર્તવ્યપરાયણ અને સુખી બનાવે છે. આવું કરવાને માટે કેટલું સામર્થ્ય કેટલી શક્તિ અને કેટલી સ્વાભાવિક યોગ્યતા જોઈએ એ સ્પષ્ટ જ છે. કવિઓ આપણને આ વિશ્વની પાર ઉપાડી જઈ ક્ષણવાર પરમ આનંદનો રસ ચખાડે છે. તત્ત્વજ્ઞો વસ્તુસ્થિતિનું પૃથક્કરણ કરી આપીને આપણી શુદ્ધિને અનિત્યનો ત્યાગ કરી નિત્યનો સ્વીકાર કરવાનો માર્ગ બતાવે છે, પણ નાટકકારો એ ઉભય કરતાં અધિક કરે છે; વિશ્વનો બ્વહાર જેવો છે તેવો બતાવી તેમાંથી આપણા હૃદયને, આપણી શુદ્ધિને, આપણી ઇચ્છાને, આપણાં ચક્ષુને, આપણા શ્રોત્રને, આપણી પ્રત્યેક ઈન્દ્રિયને ઉચ્ચગ્રાહી અને ઉચ્ચાભિગ્રાહી કરી, ઉપદેશ આપે છે. કાવ્ય એ હૃદયની ભાષા છે, તત્ત્વ એ શુદ્ધિની ભાષા છે, પણ નાટક એ સર્વ ઇન્દ્રિયોની, સર્વ કોર્ષની ભાષા છે એટલા જ માટે કાલિદાસે નાટ્યં મિશ્રરુચેર્જનસ્ય મહુષાન્વેકં

કંપનીનાં માર્લિફો કામ લેતા જાગ છે. જે આપણા દેશની અંદરની સ્થિતિ-નીતિથી કોઈ વાકેફ ન હોય અને નાટક ગાત્ર જેઈને આપણા દેશ વિષે અભિપ્રાય બાંધે તો તેને જોય જ લાગે કે આ દેશમાં વ્યભિચાર, હલકાર્થ, ફરતા, દુષ્ટતા, નીચ છુદ્ધિ, એનો પાર જ નહિ હોય.

આ માટે નાટકમાં જોમ થાય છે? થોડાંક સ્ત્રીપુરુષ, તેમનો સદસ્ય આચાર, બેચાર ગરકરા, અને પડદાસીનરીનો લપાઈ, એટલાં વાનાં હોય તો નાટક થઈ રહે છે. આખો ખેલ જેઈ રહેતાં સુધી મનને આકર્ષાવ થાય, દિલ પલળીને એકરસ થાય, કે એકાગ્રેક આંખોમાં સળવળ થઈ એકબે ટીપાં પાણીનાં નીકળે, એવો એકે પ્રસંગ જેવામાં આવતો નથી. જ્યારે નટ રડે છે, ત્યારે પ્રેક્ષકો હસે છે, પોતાના ભાવ સાથે પ્રેક્ષકોને એકભાવ કરી શકે એવા અભિનયવાળા નટ પશુ જણાતા નથી. જે બહુમાં બહુ અરુચિકર ગીત કે પ્રસંગ હોય તેને જ પ્રેક્ષકો “વન્સમોર” કહીને પાંચ પાંચ વખત ફરી ફરી કરાવે છે; નાટકો લજવનારા પશુ આ “વન્સમોર”માં પોતાની એટલી બધી કૃતાર્થતા સમજે છે કે કોઈ કોઈ ભોક્ષો તો “વન્સમોર” કહેનારા ભાડે પશુ લાવે છે. એક નાટકમાં એક કારીગરના ઘરમાં કોઈ પુરુષ છિનાણું કરવા પેટે હતો તે ધણી સંતાર્થ રહી જોતો હતો, જોતે જોતે તેણે સ્ત્રી તથા તેના ચારને પકડી સેપટાનો માર માર્યો—આ પ્રસંગ પશુ “વન્સમોર”ને પાત્ર થયો, ને ચાર વખત ફરી ફરી ફરી ખતાવવામાં આવ્યો. નાટકની રચના, વસ્તુસંકલના, કે આખા વસ્તુમાંથી અનિરૂપે ફલિત થતો બોધ, તેના ઉપર તો એટલું દુર્લભ દોષમાં આવે છે કે જાણે એ વાતથી જોનાર, રચનાર, લજવનાર સર્વે કેવલ અજાણ જ હોય. એક નાટકમાં નાયકનાયિકા એકબેકને ઝાળખે છે, પશુ પરસ્પરાં નથી, તેવામાં નાયિકાનું હરણ થાય છે; એ નાયિકાના સ્મરણમાં નાયક મૃતપ્રાય અને છે; કોઈક પ્રસંગે તે જ નાયિકા કોઈ સંકટમાંથી ફસાઈ છે ત્યાં તે જ નાયક તેને ઉગારે છે;—છતાં કવિ પરસ્પરને ઝાળખાણુ થવા દેતો નથી. તે જ ઠેકાણે નાટક પૂરું કરતો નથી. પશુ નાયકના મનમાં આવી ખૂબસુરત અજાણી સ્ત્રી ઉપર નવો પ્રેમ રાપી તેની પાસે વ્યભિચારનું પાપ કરાવે છે; એ વ્યભિચારમાં તેની પરણેલ રાણી તેને પકડે છે સાર પછી ખુલાસો થઈ નાયકનાયિકા પરણે છે ને નાટક સમાપ્ત થાય છે. પ્રેક્ષકવર્ગની રુચિને સંતોષવાને માટે નાટક જ્યાં વાસ્તવિક રીતે પૂર્ણ થાય છે ત્યાં પૂર્ણ ન કરતાં, નાયકને વ્યભિચારી બનાવી રસને બદલે રસાલાસ ઉપજાવી નાટકને વ્યર્થ કર્યું છે. ખીન્ન એક-બે નાટકમાં જોમ જેવામાં આવ્યું કે જે જુદે જુદાં નાટક જ એકમાં

ભેળવીને આપું નાટક ઠરાવ્યું છે. એક નાટકનાં પાત્ર કોળી, વાધરી, તાઈ તંબોળી, જમાદાર, કોળણ, વાધરણ, ઇત્યાદિ, તેમના કર્તવ્યનું વસ્તુ એ કે નાયકનાયિકા (જે એવાં પાત્રને એ નામ આપી શકાય તો) વહે, કબિયા કરે, બલિચાર કરે, તેની મારામાર કરે, ખાચડી નાસી જાય, ઇત્યાદિ ફારસ થતો આવે. ખીજા નાટકમાં જુઓ તો પાત્ર સારાં દેવ અને દેવીઓ, રાજા અને રાણીઓ, મંત્રી પ્રકૃતિ આદિ ઉચ્ચ વર્ગ; અને તેમનું કર્તવ્ય પણ તેમની સ્થિતિરીતિપ્રકૃતિને અનુકૂલ શુભાશુભ મિશ્રણવાળું તથા બોધકારક ઉપદેશવાળું, પણ નાટકની રચના એવી કે એક પ્રવેશ સારાં પાત્રવાળાં નાટકનો થાય, એટલે એક પ્રવેશ પેલા ફારસવાળાં પાત્રના નાટકનો થાય, ને એમ ઠેક ત્રણે એક સુધી ચાલે. આ બે નાટકને સંબંધ કેટલો કે પેલા ફારસવાળા નાટકનો નાયક વખતે સુખ્ય નાટકનો નાયકનો ખાસદાર હોય કે કપડાં ધોનાર હોય કે તેની ખાચડી સુખ્ય નાયકની કચેરીનો કોઈ સિપાઈ લેઈ ગયો હોય. સુખ્ય નાટકમાં ઉપદેશ જુઓ તો સતીપણાનો, શુદ્ધ પ્રેમનો, સ્વાર્પણનો—પેલા ખીજા નાટકનો ઉપદેશ જુઓ તો તેથી ઊલટો, આવા મિશ્રણને સુખ્ય નાટકના નાયકનું નામ આપવા કરતાં પેલા ફારસના નાયકનું નામ આપ્યું હોય તોપણ કશો બાધ આવે નહિ. એક ત્રીજો ઠેકાણે એમ જોયું કે નાટકની વાત ગોઠવવામાં કશો સંબંધ જ નહિ; એક સીન થઈ રહે ત્યારે ખીજો સીન આવે તે પાછળ ગોઠવણ કરવા માટે સમય જોઈએ તેટલો જ પ્રત્યેક સીનનો ઉપયોગ ગણાય. સમગ્ર નાટકના અંગરૂપે પ્રત્યેક સીન સંકળાયેલો હોય જ નહિ. આ બે દૃષ્ટાન્તો અમે કહ્યાં તે સારી સારી કંપનીઓનાં સારા કહેવાતાં નાટકોનાં દૃષ્ટાન્ત છે. વસ્તુસંકલ્પનામાં આવા દોષ ઉપરાંત, બાધણમાં, વિચારમાં, વર્તનમાં અનેકમાં જે નાના નાના દોષ હોય છે તે તો રંગમંડપમાં બેસી એકાદ સારામાં સારા કહેતાતા નાટકને સખૂરીથી જોનારના મનમાં પુરત આવી શકે તેવા હોય છે. પ્રેક્ષકવર્ગને એટલો બધો અકલ્પશન્ય ધારવામાં આવે છે કે પાત્રોના વર્તનમાત્રથી જ ઉપદેશનો ધ્વનિ સમજી લેવાને બદલે પ્રત્યેક ઠેકાણે તે ઉપદેશ પાકો સ્પષ્ટ શબ્દોથી કહેવ-રાવેલો હોય છે; અને નટલોકો તે ઉપદેશને ખાસ ભાર દેઈ જાણે બાપણુ આપતા હોય તેમ કહી બતાવે છે; પ્રેક્ષકો તેના ઉપર તાલીનો વર્ષાદ વર્ષાવી ખુશી થાય છે ને એવી નીતિની વાત તેમણે જાણે આજ નવી જ સાંભળી હોય તેમ આશ્ચર્ય દર્શાવે છે. પાત્રોના વર્તનથી નીતિનો ધ્વનિ ઉન્નેય છે એ વાત નાટકકારોના લક્ષમાં હોય એમ લાગતું નથી; તેમ સાક્ષાત્ શબ્દોથી કહેલો ઉપદેશ અનુપદેશ ચર્ષ જાય છે, રસને રસવાચક

કંપનીના માલિકા કામ લેતા જાય છે. જે આપણા દેશની અંદરની સ્થિતિ-નીતિથી કાંઈ વાદ્દ ન હોય અને નાટક માત્ર જોઈને આપણા દેશ વિશે અભિપ્રાય બાધે તો તેને એમ જ લાગે કે આ દેશમાં વ્યભિચાર, દલકાર્થ, કૂરતા, દુષ્ટતા, નીચ શુદ્ધિ, એના પાર જ નહિ હોય.

શા માટે નાટકમાં એમ થાય છે? થોડાંક સ્ત્રીપુરુષ, તેમના સદસ્ય આચાર, બેચાર મરકરા, અને પડદાસીનરીનો લાપેટા, એટલાં વાનાં હોય તો નાટક થઈ રહે છે. આખો ખેલ જોઈ રહેતાં સુધી મનને આદ્રંભાવ થાય, દિલ પલળીને એકરસ થાય, કે એકાએક આંખોમાં સળવળ થઈ એકબે ટીપાં પાણીનાં નીકળે, એવો એકે પ્રસંગ જેવામાં આવતો નથી. જ્યારે નટ રડે છે, ત્યારે પ્રેક્ષકો હસે છે, પોતાના ભાવ સાથે પ્રેક્ષકોને એકભાવ કરી શકે એવા અભિનયવાળા નટ પણ જણાતા નથી. જે બહુમાં બહુ અરુચિકર ગીત કે પ્રસંગ હોય તેને જ પ્રેક્ષકો “વન્સમોર” કહીને પાંચ પાંચ વખત ફરી ફરી કરાવે છે; નાટકો બજવનારા પણ આ “વન્સમોર”માં પોતાની એટલી બધી કૃતાર્થતા સમજે છે કે કાંઈ કાંઈ ભોક્ષા તો “વન્સમોર” કહેનારા ભાડે પણ લાવે છે. એક નાટકમાં એક કારીગરના ધરમાં કાંઈ પુરુષ છિનાળું કરવા પેઠો હતો તે ધણી સંતાઈ રહી જોતો હતો, જોતે જોતે તેણે સ્ત્રી તથા તેના ચારને પકડી સેપટાનો માર માર્યો—આ પ્રસંગ પણ “વન્સમોર”ને પાત્ર થયો, ને ચાર વખત ફરી ફરી ફરી બતાવવામાં આવ્યો. નાટકની રચના, વસ્તુસંકલના, કે આખા વસ્તુમાંથી ધ્વનિરૂપે ફલિત થતો બોધ, તેના ઉપર તો એટલું દુર્લભ દીઠામાં આવે છે કે જાણે એ વાતથી જોનાર, રચનાર, બજવનાર સર્વે કેવલ અજાણ જ હોય. એક નાટકમાં નાયકનાયિકા એકબેકને ઓળખે છે, પણ પરસ્પરમાં નથી, તેવામાં નાયિકાનું હરણ થાય છે; એ નાયિકાના સ્મરણમાં નાયક મૃતપ્રાય બને છે; કાંઈકે પ્રસંગે તે જ નાયિકા કાંઈ સંકડામણમાં ફસાઈ છે ત્યાં તે જ નાયક તેને ઉગારે છે;—છતાં કવિ પરસ્પરને ઓળખાણ થવા દેતો નથી. તે જ ઠેકાણે નાટક પૂરું કરતો નથી. પણ નાયકના મનમાં આવી ખૂબસુરત અજાણી સ્ત્રી ઉપર નવો પ્રેમ શાપી તેની પાસે વ્યભિચારનું પાપ કરાવે છે; એ વ્યભિચારમાં તેની પરણેલ રાણી તેને પકડે છે ત્યાર પછી ખુલાસો થઈ નાયકનાયિકા પરણે છે ને નાટક સમાપ્ત થાય છે. પ્રેક્ષકવર્ગની રુચિને સંતોષવાને માટે નાટક જ્યાં વાસ્તવિક રીતે પૂર્ણ થાય છે ત્યાં પૂર્ણ ન કરતાં, નાયકને વ્યભિચારી બનાવી રસને બદલે રસાભાસ ઉપજાવી નાટકને વ્યર્થ કર્યું છે. બીજાં એક-બે નાટકમાં એમ જેવામાં આવ્યું કે એ જુદે જુદાં નાટક જ એકમાં

ભેળવીને આપું નાટક કરાવ્યું છે. એક નાટકનાં પાત્ર કાળી, વાઘરી, તાઈ તંબોળી, જમાદાર, કાળજી, વાઘરણ, ઇત્યાદિ, તેમના કર્તવ્યનું વસ્તુ એ કે નાયકનાયિકા (જે એવાં પાત્રને એ નામ આપી શકાય તો) વહે, કબિયા કરે, વ્યભિચાર કરે, તેની મારામાર કરે, આપડી નાસી જાય, ઇત્યાદિ ફારસ થતો આવે. બીજા નાટકમાં જીઓ તો પાત્ર સારાં દેવ અને દેવીઓ, રાજા અને રાણીઓ, મંત્રી પ્રકૃતિ આદિ ઉચ્ચ વર્ગ; અને તેમનું કર્તવ્ય પણ તેમની સ્થિતિની પ્રકૃતિને અનુકૂળ શુભાશુભ મિશ્રણવાળું તથા બોધકારક ઉપદેશવાળું, પણ નાટકની રચના એવી કે એક પ્રવેશ સારાં પાત્રવાળાં નાટકનો થાય, એટલે એક પ્રવેશ પેલા ફારસવાળાં પાત્રના નાટકનો થાય, ને એમ ઠેક ત્રણે અંક સુધી ચાલે. આ બે નાટકને સંબંધ ફેટકો કે પેલા ફારસવાળા નાટકનો નાયક વખતે મુખ્ય નાટકના નાયકનો આસહાર હોય કે કપડાં ધોનાર હોય કે તેની બાપડો મુખ્ય નાયકની કચેરીનો કાઠ સિપાઇ લેઇ ગયો હોય. મુખ્ય નાટકમાં ઉપદેશ જીઓ તો સતીપણાનો, શુદ્ધ પ્રેમનો, સ્વાર્પણનો—પેલા બીજા નાટકનો ઉપદેશ જીઓ તો તેથી ભક્ષ્ટો, આવા મિશ્રણને મુખ્ય નાટકના નાયકનું નામ આપવા કરતાં પેલા ફારસના નાયકનું નામ આપ્યું હોય તોપણ કશો બાધ આવે નહિ. એક ત્રીજો કેકાણે એમ જોયું કે નાટકની વાત ગોઠવવામાં કશો સંબંધ જ નહિ; એક સીન થઈ રહે ત્યારે બીજો સીન આવે ને પાછળ ગોઠવણ કરવા માટે સમય જોઇએ તેટલો જ પ્રત્યેક સીનનો ઉપયોગ ગણાય. સમગ્ર નાટકના અંગરૂપે પ્રત્યેક સીન સંકળાયેલો હોય જ નહિ. આ બે દૃષ્ટાન્તો અમે કહ્યાં તે સારી સારી કંપનીઓનાં સારા કહેવાતાં નાટકોનાં દૃષ્ટાન્ત છે. વસ્તુસંકલનમાં આવા દોષ ઉપરાંત, બાધણમાં, વિચારમાં, વર્તનમાં અનેકમાં બે નાના નાના દોષ હોય છે તે તો રંગમંડપમાં બેસી એકાદ સારામાં સારા કહેવાતા નાટકને સખૂરીથી જોનારના મનમાં તુરત આવી શકે તેવા હોય છે. પ્રેક્ષકવર્ગને એટલો બધો અચ્છન્દશન્ય ધારવામાં આવે છે કે પાત્રોના વર્તનમાત્રથી જ ઉપદેશનો ખાનિ સમજી લેવાને જાદો પ્રત્યેક કેકાણે તે ઉપદેશ પાકો સ્પષ્ટ શબ્દોથી કહેવ-રાવેલો હોય છે; અને નટલોકો તે ઉપદેશને ખાસ લાર દેઈ જાણે બાપણ આપતા હોય તેમ કહી જતાવે છે; પ્રેક્ષકો તેના ઉપર તાલીનો વર્ષાદિ વર્ષાવી ખુશી થાય છે ને એવી નીતિની વાત તેમણે જાણે આજ નવી જ સાલણી હોય તેમ આશ્ચર્ય દર્શાવે છે. પાત્રોના વર્તનથી નીતિનો ખાનિ ઉન્નેય છે એ વાત નાટકકારોના લક્ષમાં હોય એમ લાગતું નથી; તેમ સાક્ષાત શબ્દોથી કહેલો ઉપદેશ અનુપદેશ થઈ જાય છે, રસને રસવાચક

ગૂજરાતના લેખકો

આખા મુંઝવે ધૂલાકાના અંધસમૂહનો જે ત્રિમાસિક વૃત્તાન્ત સરકાર પ્રસિદ્ધ કરે છે તે ઉપરથી જણાય છે કે ગૂજરાતી ભાષામાં જેટલા અંથો લખાય છે તેટલા બીજી ભાષામાં લખાતા નથી, પરંતુ તે બધામાંથી કવચિત જ એકમે અંથો ખરા અંથના નામને પાત્ર હોય છે એમ પણ તે ઉપરથી સહજે જણાય છે. જેમ નોકરી ચાકરી, ખેતીવાડી, વેપાર રાજગાર, એ આદિ ઉપજીવિકાનાં સાધનો છે તેમ લખવાને પણ એક ઉપજીવિકાનાં સાધનરૂપે માનનારા કહેવાતા લેખકો આવો શોચનીય પરિણામ ઉપજાવે છે. વ્યાકરણના દોષ વિના લખતાં આવડ્યું, અને અનુપ્રાસ મળતા આવે તે રીતે હદો ગોઠવતાં આવડ્યા એટલે લેખક કે કવિ થતાં કોઈને વાર લાગતી નથી, અને તેવા લેખકો અને કવિઓ પોતાની શક્તિનો વિચાર કર્યા વિના ગમે તેવા મોટા અને પ્રતિષ્ઠિત લેખકો અને કવિઓના લેખ ઉપર પણ અભિપ્રાય અને વિવેચન કરવાની ધૃષ્ટતા કરી દા. જોન્સને પોતાના ટીકાકાર ડેનીસના સંબંધમાં જે ઉક્તિ કહી છે કે “એવા ટીકાકારો નાના પતંગિયાની પેઠે કોઈ ભય જીવની પીઠે ચોટીને પોતાનું જીવન પેલા જીવના ભેથું જ અમર કરવા મથે છે” તેને સત્ય કરી આપતા જાય છે. આવી સ્થિતિમાં વાચકવર્ગને સારાસાર સમજાતો નથી. કયા અંથને સારો ગણવો, કયાને પ્રમાણુ ગણવો, કયો અંથ કોને વાંચવા અપવાથી લાભ થશે, એ આદિ વિવેક વાચકો કરી શકતા નથી. એવો વિવેક વાચકો કરી નથી શકતા તેમાં વાચકની છુદ્ધિનો દોષ હોવા કરતાં આવા નિર્માલ્ય લેખકો જે ભ્રમ વિસ્તારે છે તેનો વધારે અને મુખ્ય દોષ છે. પુસ્તકો માટેની જે જાહેરખબરો પ્રત્યેક વર્તમાનપત્રમાં નિત્ય આપણે હાથ આવે છે તેમાંનાં વર્ણન વાંચતાં પ્રત્યેક પુસ્તક જાણે હમણાં જ પરમ સ્વર્ગ આપણને પ્રત્યક્ષ કરી આપશે એમ જણાય છે, જ્યારે ખરેખરી કૃતિને જોઈએ છીએ ત્યારે તે કરતાં કોઈક વિપરીત જ નીકળે છે. જેને ભાષાનું જ્ઞાન નથી, વિચાર કરવાની શક્તિ નથી, તેવા લોકો પુસ્તકો લખી કેવલ ઉપજીવિકાને અર્થે લોકોના હાથમાં તે પુસ્તકો આગ્રહથી મૂકતા ચાલે છે, અને વાચકવર્ગની રુચિને અયોગ્ય રંગ લગાડી, અવળે માર્ગે દોરી, ખરા ઉપયુક્ત વાચનથી વિમુખ રાખે છે. આવી અવ્યવસ્થાને લીધે અદ્યપિ સુધી આપણામાં અમુક લેખકોનાં નામ પ્રમાણુરૂપે યથા શક્યાં નથી; અને તેમ ન થવાથી વાચકવર્ગને લેખકોની પ્રવૃત્તિનો જે લાભ થવો જોઈએ તે થતો નથી આવી સ્થિતિને સમયે આપણા

લેખકોની પદ્ધતિ અને તેના વર્ગ કરી બતાવવાથી વાચકવર્ગને લાભ થશે એટલું જ નહિ, પણ ક્ષુદ્ર લેખકોની મિથ્યા પ્રવૃત્તિ ક્ષીણ થવાનો પણ માર્ગ થઈ આવશે એમ આશા છે. યુનિવર્સિટીમાં વર્નાક્યુલરને દાખલ કરવાનો પ્રયાસ ચાલે છે તે સમયે આવા વિવેકની પૂર્ણ અપેક્ષા છે.

બાલણ, ત્રીસહ, અખો આદિ ગૂજરાતના આદિ કવિઓનાં કવન તો સર્વમાન્ય સુપ્રસિદ્ધ છે, તેમના વિષે અત્રે ચર્ચા કરવાનો ઉદ્દેશ નથી. પ્રેમાનંદ, શામલ, આદિ મધ્યકાલના કવિઓ વિષે પણ વધારે કહેવા જેવું નથી એ બધામાંથી જે વાત સિદ્ધ થાય છે તે એ છે કે એ સમયે (૧) કાવ્ય લખવાનો પ્રચાર વધારે હતો, અને (૨) ગદ્યલેખનનો જોઈએ તેવો આવિર્ભાવ થયો ન હતો. પ્રેમાનંદના સમયમાં કાવ્યપદ્ધતિ અતિસુંદર સુરસભાવને પામી છે એ સર્વમાન્ય સુવિદિત વાત છે, અને તેણે રચેલાં એકબે નાટક વિના અન્ય પ્રકારનું ગદ્યલેખન પ્રાચીન કવિઓને હાથે થયું નથી એ પણ નિર્વિવાદ છે. જૈન કવિઓનાં કેટલાંક અપભ્રંશમય ગદ્યલેખન મળી આવે છે, પણ તે હાલ જે ગદ્યલેખન ચાલે છે તેના ઇતિહાસ વિના અન્ય ઉપયોગમાં આવે તેવાં નથી.

આપણા સાહિત્યનો ભૂતકાલ ત્યારે સારો વિશાલ અને વિપુલ છે. સંસ્કૃત પદ્ધતિ એ જ તેમાં સર્વથા નિવામક છે; સંસ્કૃત કાવ્યો, સંસ્કૃત ગદ્ય, એ સર્વનું તેમાં અનુકરણ છે; સંસ્કૃતનાં ભાષાન્તરોથી તે ભરપૂર છે, અને સંસ્કૃતમાંથી પ્રાકૃત અને અપભ્રંશદ્વારા બંધાતી ગુજરાતી ભાષાના ઇતિહાસનું પણ તેમાં દર્શન છે. એ સમયને સંસ્કૃત સમય એવું નામ આપણે આપીશું, અને તેનો અવધિ પ્રેમાનંદ અને શામલ સુધી બાંધીશું. એ સમયના લેખકોએ કવિતા વાર્તા ઇત્યાદિ દ્વારા જનસમાજને સામાન્ય નીતિનો બોધ આપવા પ્રયાસ કર્યો છે; જે કે એમાં પણ પ્રેમાનંદ કે ભાલણની ઉત્તમ પ્રતિભાનાં સુરસ ફૂલ નથી મળતા એમ નથી; કે અખા અને ત્રીસહ જેવાનાં જ્ઞાનવિચારમય તત્ત્વનિરૂપણ નથી સંભળાતાં એમ નથી. તથાપિ તે સમય પ્રાધાન્યે સામાન્ય નીતિ અને પ્રાચીન શાસ્ત્રાનુસાર પદ્ધતિને જ અનુસરનો હતો એમ કહેવામાં બાધ નથી.

એ સમય વીતવાની લગભગમાં અને મુમલમાની રાજ્યના અંધકારની અવધિમાં અંગ્રેજ સરકારનો અને પાશ્ચાત્ય યંસગેતિ આપણા લોકને પરિચય થતા લાગ્યો. અમદાવાદમાં સર એલેક્ઝાન્ડર કિન્લોક ફોર્બ્સે ગૂજરાતના ઇતિહાસ માટે ઉપકરણ શોધવા માંડ્યાં, અને ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી ગૂજરાતી ભાષાના ઉત્તેજનાર્થે સ્થાપી મુંબઈમાં પાશ્ચાત્ય

વિદ્વાના તાજા અનુયાયીઓએ પાણુ શુદ્ધિવર્ધક સભા તેના તે જ ઉદ્દેશથી રચાપી. ઉલ્લેખે મંડલે પોતપોતાના કાર્ગ કરવા માંડ્યા, બાપણે આપવા, અંથ લખવા, કવિતાઓ કરાવવી. એ જ સમયમાં શાલા ખાનાનો સરકારે વિસ્તાર કર્યો, તે માટે પણ પુસ્તકોની ગોળના કરવાની હતી; અને એ કામ પણ પાશ્ચાત્ય ધોરણોને અનુસારે પૂર્ણ કરવાનું હતું. દેગદે નવીન શિક્ષણપદ્ધતિના અનુકરણ કરવા યોગ્ય અથો તે પદ્ધતિથી જ અને અંશોશ્ત્ર-માં જ લખાયલા હતા.

વઢવાણુનો એક પ્લાઠાણુ ગ્રામીન પદ્ધતિથી દિંદી બાપામાં કવિતા કરવાનું શીખ્યો હતો, અને સારી આસાનુઆસવાળી આસાદિક વાણી ઉત્ત્યારતો હતો. તેને અમદાવાદની સભાએ પોતાના કવિસ્થાને નિમુક્ત કર્યો. એ જ આપણા લોકપ્રિય કવિશ્વર દલપતરામ. આણી પાસા મુંબઈમાં એવો કાઠ નોકર કવિ રાખવાની સગવડ નહોતી, પરંતુ પાશ્ચાત્ય વિદ્વાના સંસ્કારો પામી અનેક ઉત્કટ તરંગે ઊછળતો, ગૂર્જર સાહિત્યમાં અનેક નવીન પદ્ધતિને દાખલ કરવા આતુર, એવો એક સાહસિક નાગરવીર સુરતમાં ગર્જના કરી રહ્યો હતો, તેણે મુંબઈની શુદ્ધિવર્ધક સભાના કવિનું સ્થાન સ્વીકાર્યું. એ જ આપણા વીર કવિવર નર્મદાશંકર. આણી પાસા રા. સા. મહીપતરામ, રા. સા. મોહનલાલ અને તેમના હાથ નીચે ફેળવાયેલા અને પાછળથી તેમનું અનુકરણ કરનારા રા. લાલશંકર, હરગોવિન્દદાસ, વગેરેની એક મંડળી કવિ દલપતરામને મોખરે કરીને કામ કરવા લાગી. પેલી પાસા રા. કંદસનદાસ, ગીરધરલાલ, નગીનદાસ વગેરેની એક મંડળી કવિ નર્મદા-શંકરને મોખરે કરીને કામ ચલાવવા લાગી. આ બે મંડલોથી તટસ્થ પણ એ જ સમયને અનુસરનાર એક તૃતીય મંડલ પણ હતું; જે કે તેની અસર એ સમયમાં વધારે જણાઈ નથી. એ મંડલ રા. મનઃસુખરામ, ઝવેરલાલ, રણુછોડભાઈ, એ આદિનું હતું. અમદાવાદી, સુરતી, અને અરોતરિયા, એવા ત્રણ મંડલ આ પ્રકારે થયાં હતાં; એમનાં વિશેષ નામ હજી એમનાં સ્વરૂપનો વિચાર કરીને આપણે પાડીશું.

આ સમય પાશ્ચાત્ય ફેળવણી તાજેતાજી આપણા દેશમાં આવી તે હતો. દા. વીલસન જેવા લોકપ્રિય વિદ્વાન પાદરીઓના સમાગમે ધણા નિકટ થયા હતા, અને પાશ્ચાત્ય વિચારપદ્ધતિને અનુસરનારા જ વિદ્વાન, ડાહ્યા, અને વિચારવાન ગણાતા હતા એટલું જ નહિ, પણ તેમને જ સર-કારથી પણ સારા સારા હોદ્દા અને સારી સારી પદવીઓ મળતી હતી. સંસ્કૃત વિદ્વાનો અભ્યાસ આગળના મુસલમાની વખતથી જ બંધ પડી જઈ, ખૂણેખાચરે દટાઈ રહેલો હતો, એટલે આવા નવીન સંસર્ગોમાં આવી

પહેલા આપણા અગ્રણીઓને પાશ્ચાત્ય પદ્ધતિને મુકાબલે વિચારવા જેવો કોઈ પણ વિષય હતો નહિ. એ વાત ખાસ લક્ષમાં આવે એવી છે કે જે નજીક મંડલ ક્ષેત્રો તેમાંના પ્રત્યેક ગૃહસ્થમાંને એકે સારો સંસ્કૃતનું પંડિત નથી, અને તૃતીય મંડલવાળાએ પાછળથી એ વિદ્યાનો કાંઈક સંસ્કાર ગ્રાસ કર્યો છે એટલે તેમને આત્મ કરતાં, બાકીનાં જે મંડલમાં તેો જે અગ્રણી કવિઓને પોતાના સાહિત્ય પૂરતો જે સંસ્કાર હોય તે વિના કાંઈને સંસ્કૃતનો સ્પર્શ પણ હતો નહિ. પ્રાચીન વિચારોમાંનું જે કાંઈ આ વિદ્યાનોના આગળ હતું તે મુસલમાન સમયના અંધકારમાં ચળેને આવેલું હતું; કેવલ વહેમ, અધમતા, આલોચના નિરક્ષર ગોરપદાનો ત્રાસ, નાતબંધતા બંધનનો મોટી વિપત્તિ, લગ્નાદિ ઉચ્ચ ભાવનાની અધમ સ્થિતિ, એ રૂપે તેમને પ્રાચીન મહત્તા દેખાતી હતી. સ્વાભાવિક જ છે કે એ વિદ્યાનોએ બધી પ્રાચીન વાતને તિરસ્કાર્યોય ગણી અને અર્વાચીન પાશ્ચાત્ય વાત-માત્રને સ્તુતિપાત્ર માનો. મુનર્ધન, ગાતિબંધનાભાવ, વિદ્યાવૃદ્ધિ, એક ઈશ્વરની ભક્તિ, મૂર્તિપૂજાખંડન, ઉદ્યોગનું પ્રાધાન્ય, એ આદિ નવીન વિષયો ઉપર તેમની કલમ વારંવાર દસાયેલી છે; તેમના લેખ એ જ વિષયોથી ભરપૂર છે.

આ તો તેમના વિચાર વિષે વાત ચર્ચ; તેમના લખાણ વિષે હવે વિચાર કરીએ. ગૂજરાતી ભાષામાં જ તેમણે સર્વેએ લખાણ કરેલાં છે, પરંતુ મુખ્ય અને અમદાવાદ એ જ મંડલોની ભાષામાં લેખો અંતર છે. મુખ્યમંડલવાળાના વિચારો કેવલ પાશ્ચાત્ય વિચારમય હતા, અમદાવાદવાળાના વિચાર પણ તેવા જ છતાં “સજ્જન સમજાવજો રે ધીમે ધીમે સુધારાનો સાર” એવા તેમના અગ્રણી કવિના મૂત્રને અનુસરતા હતા. મુખ્યમંડલવાળા ઉદ્ધત, અમદાવાદવાળા બ્યાવહારિક લેખકો હતા. કેલયે સંસ્કૃતનું ન હતા, તેથી શુદ્ધ ગૂર્જર ગિરા લખવામાં વિજયી નીવડ્યા નથી.

તથાપિ ઉદ્ધત લેખકોએ તે ભાષાની જે સેવા કરી છે તે સેવા બ્યાવહારિક લેખકોથી થઈ નથી એમ કહ્યા વિના ચાલે એમ નથી. ઉદ્ધત વર્ગવાળાના મનમાં અમુક અમુક ભાવનાઓ હતી; ઉત્તમ કાવ્ય કેવું થાય, ઉત્તમ લખાણ કેવું થાય, ઉત્તમ સંસાર કેવો થાય, ઉત્તમ રાત્ર્ય કેવું થાય, એવી ઉત્તમતાની ભાવના ઉપર તેમનું લક્ષ રહેતું હતું; એ ભાવનાને તે લોકો આપણા સંસારની તે વખતની અધમ સ્થિતિમાં દેખતા ન હતા, હવે પછીથી જે નરો સંસાર તે ઉપજાવરા ઇચ્છતા હતા, તેમાં તેમને તેનું દર્શન ચતું હતું. બ્યાવહારિક વર્ગવાળા તો અવકારમાં જ પોતાની ભાવનાને સિદ્ધ કરતા હતા, ચાલના બ્યવહારથી છૂટા ન પડતાં ધીમે ધીમે એમાંથી જ કાંઈક કરાય તો કરવું

વિદ્યાના તાજા અનુમાયીઓએ પણ શુદ્ધિવર્ધક સભા તેના તે જ ઉદ્દેશથી સ્થાપી. ઉલ્લેખે મંડલે પોતપોતાના કાર્ય કરવા માંડ્યા, ભાષણો આપવા, ગ્રંથ લખવા, કવિતાઓ કરાવવી. એ જ સમયમાં શાલા ખાતાનો સરકારે વિસ્તાર કર્યો, તે માટે પણ પુસ્તકાલયો શોધવાની કરવાની હતી; અને એ કામ પણ પાશ્ચાત્ય ધોરણોને અનુસાર પૂર્ણ કરવાનું હતું. કેમકે નવીન શિક્ષણપદ્ધતિના અનુકરણ કરવા યોગ્ય ગ્રંથો તે પદ્ધતિથી જ અને અંગ્રેજીમાં જ લખાયેલા હતા.

વઢવાણનો એક સાહસી પ્રાચીન પદ્ધતિથી હિંદી ભાષામાં કવિતા કરવાનું શીખ્યો હતો, અને સારી પ્રાસાનુપ્રાસવાળી પ્રાસાદિક વાણી ઉત્પાદિતો હતો. તેને અમદાવાદની સભાએ પોતાના કવિસ્થાને નિયુક્ત કર્યો. એ જ આપણા લોકપ્રિય કવીશ્વર દલપતરામ. આણી પાસા મુંગઈમાં એવો કોઈ નોકર કવિ રાખવાની સંગવડ નહોતી, પરંતુ પાશ્ચાત્ય વિદ્યાના સંસ્કારો પામી અનેક ઉત્કટ તરંગે ઊછળતો, ગૂર્જર સાહિત્યમાં અનેક નવીન પદ્ધતિને દાખલ કરવા આતુર, એવો એક સાહસિક નાગરવીર સુરતમાં ગજના કરી રહ્યો હતો, તેણે મુંગઈની શુદ્ધિવર્ધક સભાના કવિનું સ્થાન સ્વીકાર્યું. એ જ આપણા વીર કવિવર નર્મદાશંકર. આણી પાસા રા. સા. મહીપતરામ, રા. સા. મોહનલાલ અને તેમના હાથ નીચે કેળવાયેલા અને પાછળથી તેમનું અનુકરણ કરનારા રા. લાલશંકર, હરગોવિન્દલાલ, વગેરેની એક મંડળી કવિ દલપતરામને મોખરે કરીને કામ કરવા લાગી. પેલી પાસા રા. કરસનલાલ, ગીરધરલાલ, નગીનલાલ વગેરેની એક મંડળી કવિ નર્મદાશંકરને મોખરે કરીને કામ ચલાવવા લાગી. આ બે મંડલોથી તટસ્થ પણ એ જ સમયને અનુસરનાર એક તૃતીય મંડલ પણ હતું; એ કે તેની અસર એ સમયમાં વધારે જણ્યાર્ધ નથી. એ મંડલ રા. મનઃસુખરામ, ઝવેરલાલ, રણછોડભાઈ, એ આદિનું હતું. અમદાવાદી, સુરતી, અને ચરૌતરિયા, એવાં ત્રણ મંડલ આ પ્રકારે થયાં હતાં; એમનાં વિશેષ નામ હજી એમનાં સ્વરૂપનો વિચાર કરીને આપણે પાડીશું.

આ સમય પાશ્ચાત્ય કેળવણી તાજેતાજી આપણા દેશમાં આવી તે હતો. ડા. વીલ્સન જેવા લોકપ્રિય વિદ્વાન પાદરીઓના સમાગમો ધણા નિકટ થયા હતા, અને પાશ્ચાત્ય વિચારપદ્ધતિને અનુસરનારા જ વિદ્વાન, ડાહ્યા, અને વિચારવાન ગણાતા હતા એટલું જ નહિ, પણ તેમને જ સરકારથી પણ સારા સારા હોદ્દા અને સારી સારી પદવીઓ મળતી હતી. સંસ્કૃત વિદ્યાનો અભ્યાસ આગળના સુસલમાની વખતથી જ બંધ પડી જઈ, ખૂણખાચરે દટાઈ રહેલો હતો, એટલે આવા નવીન સંસર્ગોમાં આવી

પડેલા આપણા અગ્રણીઓને પાશ્ચાત્ય પદ્ધતિને મુકાબલે વિચારવા નેવે કાંઈ પણ વિષય હતો નહિ. એ વાત ખાસ લક્ષમાં આવે એવી છે કે જે ત્રણે મંડલ કહ્યાં તેમાંના પ્રત્યેક ગૃહસ્થમાંનો એકે સારો સંસ્કૃતગ્રંથ પાંડિત નથી, અને તૃતીય મંડલવાળાએ પાછળથી એ વિદ્યાનો કાંઈક સંસ્કાર પ્રાપ્ત કર્યો છે એટલે તેમને ખાતલ કરતાં, બાકીનાં એ મંડલમાં તો એ અગ્રણી કવિઓને પોતાના સાહિત્ય પૂરતો જે સંસ્કાર હોય તે વિના કાઢતે સંસ્કૃતનો સ્પર્શ પણ હતો નહિ. પ્રાચીન વિચારોમાંનું જે કાંઈ આ વિદ્વાનોના આગળ હતું તે મુસલમાન સમયના અંધકારમાં ચઢતે આવેલું હતું; કેવલ વહેમ, અધમતા, આહાણોના નિરક્ષર ગૌરવદાનો ત્રાસ, નાતગતના અંધનનો મોટી વિપત્તિ, લગનાદિ ઉચ્ચ ભાવનાની અધમ સ્થિતિ, એ રૂપે તેમને પ્રાચીન મહત્તા દેખાતી હતી. સ્વાભાવિક જ છે કે એ વિદ્વાનોએ બધી પ્રાચીન વાતને તિરસ્કારયોગ્ય ગણી અને અર્વાચીન પાશ્ચાત્ય વાત-માત્રને સ્તુતિપાત્ર માની. પુનર્જન, સાતિઅંધતાભાવ, વિદ્યાવૃદ્ધિ, એક ઈશ્વરની ભક્તિ, મૂર્તિપૂજાખંડન, ઉદ્યોગનું પ્રાધાન્ય, એ આદિ નવીન વિષયો ઉપર તેમની કલમ વારંવાર કસાયેલી છે; તેમના લેખ એ જ વિષયોથી ભરપૂર છે.

આ તો તેમના વિચાર વિષે વાત થઈ; તેમના લખાણ વિષે હવે વિચાર કરીએ. ગૂજરાતી ભાષામાં જ તેમણે સર્વેએ લખાણ કરેલાં છે, પરંતુ મુંબઈ અને અમદાવાદ એ એ મંડલોની ભાષામાં થયેા અંતર છે. મુંબાઈવાળાના વિચારો કેવલ પાશ્ચાત્ય વિચારમય હતા, અમદાવાદવાળાના વિચાર પણ તેવા જ છતાં “સજન સમન્વવળે રે ધીમે ધીમે મુધારાનો સાર” એવા તેમના અગ્રણી કવિના સૂત્રને અનુસરતા હતા. મુંબઈવાળા ઉદ્ધત, અમદાવાદવાળા વ્યાવહારિક લેખકો હતા. ઉભયે સંસ્કૃતગ્રંથ ન હતા, તેથી શુદ્ધ ગૂજર્ ગિરા લખવામાં વિજયી નીવડ્યા નથી.

તથાપિ ઉદ્ધત લેખકોએ તે ભાષાની જે સેવા કરી છે તે સેવા વ્યાવહારિક લેખકોથી થઈ નથી એમ કહ્યા વિના ચાલે એમ નથી. ઉદ્ધત વર્ગવાળાના મનમાં અમુક અમુક ભાવનાઓ હતી; ઉત્તમ કાવ્ય કેવું થાય, ઉત્તમ લખાણ કેવું થાય, ઉત્તમ સંસાર કેવો થાય, ઉત્તમ રાજ્ય કેવું થાય, એવી ઉત્તમતાની ભાવના ઉપર તેમનું લક્ષ રહેતું હતું; એ ભાવનાને તે લોકો આપણા સંસારની તે વખતની અધમ સ્થિતિમાં દેખતા ન હતા, હવે પછીથી જે નરો સંસાર તે ઉપજવવા ઇચ્છતા હતા, તેમાં તેમને તેનું દર્શન થતું હતું. વ્યાવહારિક વર્ગવાળા તો વ્યવહારમાં જ પોતાની ભાવનાને સિદ્ધ કરતા હતા, ચાલતા વ્યવહારથી છૂટા ન પડતાં ધીમે ધીમે એમાંથી જ કાંઈક કરાય તો કરવું

એ તેમની વ્યાવહારિક દષ્ટિ હતી. આમ હોવાથી વિચારમાં તર્કવિતર્કનો અમત્કાર, ભાષામાં હૃદયને હરી લે તેવું જોર, કાવ્યમાં રોમાંચ ઉપજાવે તેવી ભવ્યતા વ્યાવહારિક લેખકો સાધી ન જ શકે, અને નથી સાધી શક્યા એ નિર્વિવાદ છે. જ્યારે ઉદ્ધત લેખકો અમારા વિચારને ક્ષાંત્તએ જણાવે પણ સમજીને ગ્રહણ કરશે તો પૂર્ણ છે એવા લક્ષ્યથી પોતાના લેખને દોરતા હતા, ત્યારે વ્યાવહારિક લેખકો સર્વને સમજાય તેવા લેખ લખવાનો યત્ન કરતા હતા. અમારા વાચક, કવિઓ, પંડિતો, સુધારકો વિચારકો હોવા જોઈએ એમ ઉદ્ધત લેખકોની વાંછના હતી, ત્યારે વ્યાવહારિક વર્ગવાળાની વાંછના મહેતાજીઓ, નિશાળિયાઓ, દુકાનદારો અને ખેડૂતો અમારા વાચક થાય એવી હતી. સ્પષ્ટ જ છે કે ગદ્ય લખાણની પદ્ધતિ જે બલથી ઉત્તમતા પ્રાપ્ત કરે છે તે ઉપજાવવાનું સામર્થ્ય વ્યાવહારિક પદ્ધતિવાળાને ન હોઈ શકે; તેને ઉપજાવવાનું માન તો ઉદ્ધત પદ્ધતિને પ્રથમાશ્રયી નર્મદાશંકર જ લેઈ ગયો. દુકાનદારો અને ખેડૂતોની ગદ્યરચનામાંથી ઉત્તમ ગદ્ય ઉદ્ભવતું નથી; મહેતાજીઓ નિશાળમાં સમજી કે સમજાવી શકે તેવી કવિતાઓનાં જોડકણાંમાંથી કાવ્ય ઉપજતું નથી. ફક્ત પણ સર્વના આગલ સુવિદિત છે. નર્મગદ્ય, કરણુધસો, નર્મકવિતા તથા ગિરધરલાલ અને કરસનદાસના છૂટક લેખ તેની સામે વનરાજ આવડો, ગર્ધવસેન, કે દલપતકાવ્ય, ટકી શકે એમ નથી જ. એકમાં અપૂર્ણ પણે ભવ્ય ઉત્તમતાનાં દૃષ્ટાન્ત ઉપરની નજર વાચકને આનંદ સાથે નૂતન સુવાસવાળા વિચારમાં અને નૂતન ભાષાના પ્રમોદકારક જોસમાં તાણી ધસડી જાય છે, ત્યારે બીજામાં ખેડૂતો અને દુકાનદારોના વેપારની ગંધ આવે છે, સાંકડા અને ક્ષુદ્ર વિચારથી વાચકના મનને ધણી મૂંઝવણ થાય છે. મુંબઈના ઉત્તમ વિચારસંસર્ગીમાં રહેનાર ઉદ્ધત વર્ગના વિચાર ઉત્તમ, અને તદનુસાર ભાષા પણ તેમની અક્તિ પ્રમાણે ઉત્તમ; અમદાવાદના વ્યાવહારિક સંસર્ગવાળાના વિચાર પણ વેપારશાઈ તેમ ભાષા પણ વાણીઆના ચોપડામાં લખવા જેવી. વાસ્તવિક વાત એવી છે કે અમદાવાદ સુધી હજી વિદ્યાનો પ્રકાશ જ ન પહોંચ્યો ન હતો. અમદાવાદી મંડલવાળા પણ બધાએ સુરત તરફના જ છે, પણ તેમના ધોરણમાં માત્ર ફેર છે. અમદાવાદ તરફની વિદ્યાનો ખરો પક્ષ તો અમદાવાદ અને નડિયાદના હાલના વિદ્વાનોથી બંધાયો છે.

આ હિલચ પદ્ધતિમાં સાર નથી એમ કહેવાનું તાત્પર્ય નથી. જેમ ઉત્તમ વર્ગ માટે જ વિચાર અને લખાણ કરનાર, લોકને દોરી શકે તેવા પોતા જેવા નિયંતાઓ ઉપજાવવા માટે પ્રયત્ન કરવા પડે છે, તેમ હલકા વર્ગને માટે વિચાર અને લખાણ કરનાર મૂલ્યથી જ સુધારણાનાં બીજ

રોપવા પ્રયત્ન છે, પરંતુ અમને એમ લાગે છે કે લોક તો ગતાનુગતિક છે, માટે ઉત્તમ દષ્ટાન્ત ઉત્પન્ન કરવાની નીતિ જ વિજયવતી છે. પરંતુ એ વાતનો વિચાર ખાણુ ઉપર રાખતાં લાષાને પ્રથમ નવીન સ્વરૂપ આપવાનું તથા ગુજરાતમાં કેળવણીનાં ખીજ રોપવાનું ઉત્તમ માન આ ઉભય પક્ષના અનુયાયીઓને અસંકુચિત હૃદયથી સર્વ દેશહિતૈષીએ આપવું જોઈએ એ વાત નિર્વિવાદ છે.

આપણા નવીન સાહિત્યના મૂલ સ્થાપકોએ જે જે પદ્ધતિ ચલાવી તે કરતાં ક્રોધિક વિલક્ષણ પદ્ધતિ સુરતનો એક નાગર સાક્ષર રાજકોટમાં રહ્યે રહ્યે રચ્યાં કરતો હતો. રા. સા. નવલરામ સુધારક ન હતો એમ નથી, પરંતુ તેમના વિચાર છેક પાશ્ચાત્ય સુધારણા ઉપર જવાનાં હોય એમ પ્રમાણ મળ્યું નથી; અને તેમને પ્રાચીન સાથે અર્વાચીન સાહિત્યનો સારો સંસ્કાર હોવાથી ઉત્તમ વિચારપદ્ધતિ અને ઉત્તમ ગદ્ય તથા પદ્ય શાને કહેવાય તે ઉપર તેમણે મુખ્ય લક્ષ આપ્યું છે એમ જણાય છે. એ પંક્તિ એક વિવેચક વર્ગ (Critical school) જિઓ કરવાનો યત્ન ચલાવ્યો હતો, જે ઉક્ત ઉભયના કરતાં લિજ્જ હોઈ, ઉભયના યુગ્મદોષને, ઉત્તમ લેખનના દષ્ટિબિંદુએ રહી, ખતાવી આપવા એટલામાં જ પર્યાપ્તિ માનતો હતો. દુર્ભાગ્યે એ લેખકના મરણથી ગૂર્જર સાહિત્યમાં જે ખોટ પડી છે તે હજી પુરાઈ નથી; જો એ યત્ન ચાલતો રહ્યો હોત તો લાપાના સાહિત્યને અતુલ લાભ થવાનો સંભવ હતો.

પરંતુ જે તૃતીય વર્ગ વિષે આપણે સૂચન માત્ર કર્યું છે તે યદ્યપિ આ સમયમાં વિદ્યમાન હતો તથાથિ તેના વિચાર અને તેનું મન આ સમયના અગ્રણીઓની સાથે ન હતું. રા. રણછોડલાઈએ યદ્યપિ સંસારસુધારણાના ઉદ્દેશથી કેટલાંક સારાં નાટકો લખી ગૂર્જર નાટકકારમાં પ્રથમ હોવાનું માન પ્રાપ્ત કર્યું તથાપિ રા. ઝવેરીલાલ અને મનઃસુખરામ સમયપ્રતીક્ષા કર્યા કરતાં હતાં, અને એકે મનુસ્મૃતિના લાષાન્તરથી, તો ખીજાએ અસ્તોદય આદિ નિબંધથી પોતાની ખરી આંતરવૃત્તિનું તે સમયમાં પણ દર્શન કરાવ્યું હતું. સંસ્કૃત વિદ્યાના અભ્યાસમાંથી આ દેશને અતુલ લાભ થશે, પ્રાચીન પદ્ધતિનું જ્ઞાન થતાં નવીન પદ્ધતિનો અનાદર થશે, અને પ્રાચીન પદ્ધતિમાં કોઈ ફેરફાર કરવા જેવો હશે તોપણ તે પ્રાચીન પદ્ધતિને અવકાશીને ઠીક થશે, એમ તે પક્ષવાળાની ગણના હોય એવું તેમના લેખમાંથી સમજાય છે. આવા વિચારોથી તે મંડલવાળાએ પોતપોતાનો સંસ્કૃત અભ્યાસ વધાર્યો, અને તેમને પ્રાચીન પદ્ધતિ ઉપર જ દૃઢ આસ્થા થઈ. રા. ઝવેરલાલ યદ્યપિ રાજકીય લેખકરૂપે આ પક્ષથી ઝિજ થઈ ગયા, તથાપિ એમ માનવાને

કારણ છે કે તેમના વિચાર તે પક્ષથી જુદા થયા નથી. રા. મનઃસુખરામે પ્રાચીનતા ઉપરનો પોતાનો ભાવ એટલે સુધી-લખાવ્યો કે જેટલી પ્રાચીન રીતિકૃતિ વિચારપદ્ધતિ આદિ છે તે સારી છે એટલું જ નહિ પણ ભાષા-માંએ સંસ્કૃત વિના અન્ય શબ્દપ્રયોગ કરવો એ આપણા ઇતિહાસને ભૂલી જઈ અનાર્થત્વમાં પડવાનો માર્ગ કરવા સરખું છે. ભાષા સંબંધીના આ વિચારમાં તે તેમના આખા પક્ષથી આગળ વધી ગયા છે એમ કહેવું જોઈએ, અને યદ્યપિ ભવિષ્યમાં તે વિચાર કેવો માન્ય થાય છે એ જોવાનું છે, તથાપિ વર્તમાનમાં તો તેમનું એટલા અંશમાં એમણે ધારણી સીમા સુધી કાંઈ સપ્રમાણ લેખકે અનુકરણ કર્યું જણાતું નથી. એ વાત હમણું જ ચર્ચાશે. રા. મનઃસુખરામના અગ્રણીપણાવાળા આ પક્ષને આપણે પ્રાચીન પક્ષ એ નામ આપીશું. પ્રાચીન પક્ષની જે આશા કે સંસ્કૃત અભ્યાસની વૃદ્ધિ થવાથી વિચાર અને ભાષામાં ઘણો ફેરફાર થઈ જશે તે રા. મનઃસુખરામ પોતાના જીવતાં જ સફલ થયેલો જોવાને ભાગ્યશાલી થયા છે. ઉદ્ધત પક્ષના અગ્રણી કવિ નર્મદાશંકરે જેક મરણ સમયે તે વાતની સત્યતા સ્વીકારી છે, અને એ પક્ષના જે અનુયાયીઓ હાલ જીવે છે તેમાંના ઘણાક સ્વપક્ષપરિત્યાગ કરી પ્રાચીન પક્ષમાં આવ્યા છે. આ પક્ષવાળાએ વાદપદ્ધતિને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે, અને લેખનપદ્ધતિમાં જેમ સંસ્કૃતમય ભાષા દાખલ કરી છે, તેમ વિચારમાં પૂર્વોત્તર પક્ષ સ્વીકારી પ્રત્યેક વાતનું વિલોકન કરવાની, ઉદ્ધત પક્ષવાળાના જેવી પણ તેમના કરતાં વધારે શાન્ત, ગંભીર, અને સચુકિત રીતિ પ્રકટ કરી છે.

આટલે સુધી તો ઉદ્ધત, વ્યાવહારિક, વિવેચક, પ્રાચીન, એ ચાર પદ્ધતિનાં સ્વરૂપ અને ફલ અમે દર્શાવ્યાં. એ ચાર પદ્ધતિ અદ્યપિ થોડી ઘણી વિષ્ણુમાન છે; જે કે એમાંથી ઉદ્ધત અને વિવેચક પદ્ધતિનો મુખ્ય રૂપે ઉચ્છેદ થયો છે એમ કહેવામાં આવે નથી. મુખ્ય રૂપે એમ કહેવાનું કારણ છે કેમકે ઉદ્ધત પદ્ધતિની જે વિચારપદ્ધતિ તેને, તથા વિવેચકપદ્ધતિની સાહિત્યમાત્રની જ ઉત્તમ ભાવનાને અંવલંબી વિવેક કરવાની રીતિને, અનુસરનાર હાલમાં એક પાત્રમો પક્ષ ઉદ્ભવ્યો છે જેને અમે યથાર્થ પક્ષ એ નામ આપવું ધાર્યું છે. વ્યાવહારિક પક્ષ અને પ્રાચીન પક્ષમાંનો વ્યાવહારિક પક્ષ અનેક ક્ષુદ્ર લેખકો જેના વિષે આપણે આગળે જ ફરિયાદ કરી તેમના શરીરમાં જીવતો છે. એવા ક્ષુદ્ર લેખકો એ પક્ષના અનુકરણથી ઉદ્ભવ્યા એ જ એ પક્ષની નિઃસારતાનું એક પ્રમાણ છે. એ પક્ષવાળાએ લેખનને એક વ્યાપારતુલ્ય, ઉદરપોષણના સાધનતુલ્ય કરી નાખ્યું છે. એમના વિચાર પ્રમાણે કાંઈ પણ માણસ લેખક ન થઈ શકે એમ નથી. પ્રાચીન પક્ષની ભાષાનું કાંઈક

અંશે યથાર્થ પક્ષવાળા અનુકરણ કરે છે. પરંતુ “અદ્ય સાર અને બહુ વિસ્તાર” એ પદ્ધતિને અનુસરનાર શબ્દપંડિતો આજકાલ કેટલાક નીકળ્યા છે, જેમના શરીરમાં એ પક્ષ તેના ક્ષુદ્રરૂપે જીવતો ગણાય ખરો.

જે આર પક્ષ કહ્યા તેમાંથી સહજે અનુકરણ થઈ શકે તેવો વ્યવહાર પક્ષ છે; એ પક્ષનું અનુકરણ કરનારા પણ ઘણા થયેલા છે, અને તે જ આજકાલ આપણને નિર્વેદ ઉપજાવનાર ગ્રંથોના ને કાવ્યોના લખનારા પેદા કરે છે એમ પણ ખેદપૂર્વક કહેવું પડે છે. એ પક્ષના મૂલ સ્થાપકોમાં જે શુદ્ધ વિદ્યાલિલાય હતો તે તેમના અનુકરણ કરનારમાં જણાતો નથી, એટલે વ્યવહારપક્ષની શિથિલ લેખનપદ્ધતિ આ અનુકરણ કરનારાઓના હાથમાં વધારે શિથિલ અને ઉપહાસાર્પદ થઈ પડે છે, ગદ્યમાં પણ લખતાં કોઈને વાંચવાની રુચિ ન થાય એવી પ્રાસાનુપ્રાસ મેળવેલી કડીઓને કાવ્ય ઠરાવી મોટા ગ્રંથના ગ્રંથ ભરી અનેક કવિઓ ગૂજરાતમાં આજકાલ ફરતા ફરે છે, જેમાં શુદ્ધ વિચારના તત્ત્વનો એક છાંટો પણ નહિ, કેવલ અમુક મરોડવાળાં વાક્યમાત્રની, કે ગદ્ય રચવામાં પણ તડ-ફડ-વડ-લડ એવા કોઈ વર્ણસાદરૂપના ચમત્કારની, યુક્તિપ્રયુક્તિને નિબંધ-નાટક-કથા-કાદંબરી-શિક્ષા-ઉપદેશ-ગમે તે નામ આપતા ગ્રંથકારોનો વર્ગ પણ નાનો નથી. આવા ક્ષુદ્ર લેખકોને જ વ્યવહારપક્ષના મૂલ સ્થાપનારાઓ ઉત્તેજન આપે છે, કેમકે તે પક્ષના અગ્રણીઓની પોતાની શક્તિ તેટલું જ સમજવા જેટલી છે. અને તેથી વધારે મારું કેવું હોઈ શકે તેનો તેમને ખ્યાલ પણ નથી. વળી માણસની સ્વાભાવિક સ્વપરાયણૃત્તિ અનુસાર પોતાના માર્ગનું ધર્તર જતો અનુકરણ કરે તે જોઈને પણ માણસને અમુક પ્રકારનો સંતોષ થાય છે, જેને આધીન થઈને પણ વ્યવહારપક્ષના અગ્રણીઓ પોતાને આવા અનુકરણ કરનારાઓના દેવરૂપે થયેલા જોષ પોતે પરમ પાંડિત્યને પામી ચૂક્યા છે એમ માની, તેણે વ્યવહાર પણ કરતા માણે છે, અને ગમે તેના ઉપર અભિપ્રાય આપતાં પાછા હઠતા નથી. તેમને ગૂર્જર ભાષાના નવીન રૂપના મૂલ સ્થાપનારનું માન આપવામાં આવે છે તેટલાથી તે સંતોષ માની રહેતા નથી એટલા જ માટે અમારે તેમને તેમના સ્વરૂપનું જ્ઞાન કરાવવાના નિષ્પક્ષપાત વિવેચનમાં જે કાંઈ કહેવું પડે તે ક્ષન્તવ્ય ગણાવું જોઈએ. અમારી ફરજ એ જ અમારો ખર્ચાવ છે. ત્યારે કહેવા દો કે તેમના અભિપ્રાયનું સૂત્ર ન્યાં જુઓ ત્યાં એકનું એક જ છે. ગમે તે વિષય હો, ગમે તો રસાયનશાસ્ત્રનો વિષય હો કે અદ્વૈતનો વિષય હો, ગમે તો કાવ્યનો વિષય હો કે કથાનો વિષય હો, ગમે તો યંત્રીતનો વિષય હો કે ખેતીનો વિષય હો,—પણ વ્યવહારપક્ષવાળાને તો બધાએ

સરખા છે. જો તેમની પોતાની અક્ષરમાં વાત જિતરી શકી તો લેખ સારો, તેમની સમજણમાં ન જિતરી તો લેખ ખોટો, અને તેનું કારણ એટલું જ કે “ભાષા બહુ કઠણ લાગે છે !” આ પાંડિતો એમ જ માની બેઠા છે કે પોતે પણ લેખક, ખીજ પણ લેખક; પોતે ગૂજરાતી ભાષાના માતા, ખીજ પણ તે જ ભાષાના માતા; પોતે વિચાર કરનાર, ખીજ પણ વિચાર કરનાર;—તો જગતમાં એવા વિચાર કે એવી ભાષા હોય જ નહિ કે ગૂજરાતી લિપિથી લખી નાખે એટલે અમારા સમજવામાં આવે નહિ. વિષય ગમે તેવો હોય, પણ ગૂજરાતી ભાષામાં લખ્યો છે ત્યારે અમે ન સમજી શકીએ એવું બને જ કેમ ? આવી બ્રમિત અહંકારશુદ્ધિ તેમના વ્યાવહારિક ચાંકિયે તેમના મનમાં ધાલી દીધી છે, અને તેમને દુનિયામાં જે જે સારી વાત હોય તે પોતાની જાતના ધોરણથી, પોતાની વિદ્વતાની સરખાવટથી, સારી ખોટી કહેવાની ટેવ પડી છે. ઉત્તમમાં ઉત્તમ લેખક તે પોતે, પછી ખીજ જે સારા કહેવાતા હોય તે ગમે તેટલા સારા પણ પોતાના પછી, ઉત્તમમાં ઉત્તમ ગ્રંથ ગર્ધવસેન કે વનરાજ આવડો એ તેમના વિચારનું અધમ ધોરણ છે, પોતાને જે વાત લખતાં કે વિચારતાં છ માસ લાગે તે વાત કોઈ એક માસમાં લખી કે વિચારી લાવે તો તેવા લખનાર કે વિચારનારની ઉત્તમ શક્તિનો સ્વીકાર કરવાને બદલે એવા લેખક કે વિચારકે તો અમુક કિતાવળ કરી, અમુક શબ્દો ભારે નાખ્યા, અમુક મૂકી દીધું, ઇત્યાદિ દોષ કહીને જ તે લોકોને પોતાના મનને સંતોષ મનાવતા અમે પ્રત્યક્ષ જોયા છે.

એમને તો બધી વાતમાં “ભાષા” એ જ મુખ્ય વાત થઈ પડી છે. “દેશી” “સાદી” “ધરગતુ” “તળખદી” એવી ભાષા, એ જ પાંડિત્યનો સાર છે, એમ તેમનું માનવું છે; ને એ માનવાએ જ આપણા ગૂજરાતમાં વ્યર્થ લેખકોનો ઉભરાટ વધારી દેઈ, વાચકવર્ગને બ્રમણમાં નાખી, વિચાર-બલને ક્ષીણ પાડી દીધું છે, એમ અમે માનીએ છીએ. વિચાર કઠિન હોય, મગજમાં સહેજે ન જિતે તેવો પણ હોય, અમુક વિચારે પહોંચવા માટે અમુક અધિકાર પ્રાપ્ત કરવો જોઈએ, એ વાત હિપર તો તે લોકો લક્ષ જ આપતા નથી. એ તો એમ જ માને છે કે વિચાર ગમે તે હો, પણ સાદી “તળખદી” ભાષામાં કેમ ના લખાય ? ગમે તે વિચારને પણ સાદામાં સાદી ધરમાં વપરાતી ભાષામાં લખી શકાય તો તે અવશ્ય ધણી જ ધણ અને ધણી જ સુભાગની વાત છે, પણ આખી દુનિયાના ઇતિહાસમાં અદ્યાપિ એવો લેખક ઉત્પન્ન થયો હોય એવું અમારા જાણવામાં તો નથી. એમ હોઈ પણ ન શકે. એમ કહેવાનું તાત્પર્ય શું નીકળે છે તે વિચારો.

એમ કહેનારા એમ કહેવા ઇચ્છે છે કે લખાણને વાંચતા ખરાબર તે લખાણમાંનો અર્થ મનમાં આવવો જોઈએ; એટલે કે લખાણને વાંચ્યું અને શબ્દબોધ થયો તેની વચમાં બીજો કશો વ્યાપાર ના જોઈએ; એટલે કે આખું ન્યાયશાસ્ત્ર (Logic) ને દીકેલા સાલજેલા શબ્દાદિનો શો અર્થ શા પ્રકારે માનવો તે માટે જ રચાયેલું છે તેની વચમાં જરૂર જ નથી, કેમકે જ્ઞાનમાત્ર સાક્ષાત્ યથા જવું જોઈએ;—સાદી રીતે જોલીએ તો, લખનારે જે વિચાર લખ્યા હોય તેમને વાંચનારે વિચાર કરીને મનમાં ઉતારવા એટલી વાંચનારને જે તરફી પડે તે પણ ન પડવા દેવી, અને વાંચનારને જે વિચાર કરવાનો તે પણ લખનારે લખતી વખતે લખવાના શબ્દોમાં જ કરી આપવો જોઈએ. શબ્દ અને તદ્દગત અર્થ એ બે વચ્ચેનો ભેદ જ કાઢી નાંખવો જોઈએ કે જેથી વાંચનારને શબ્દનો વિચાર કરીને અર્થ ગ્રહવો પડે છે તે મહેનત ન પડે;—એમ વ્યવહારપક્ષના પંડિતો કહેવા ઇચ્છે છે. કાલિદાસ કવિ અને કાલિદાસનાં વાસણુ અજવાળનાર નોકર, ન્યુટન અને તેના લખાણના કાગળો ઉપર દીવાના કાઢિયાને જાણું વાળી તે કાગળોને બાળી નાખનાર તેનો કૂતરો ડાયમન્ડ, શંકરાચાર્ય અને હુકુલકરણે ગોખનારો મણિરૂપિણના ધાટ ઉપર બેઠેલો પાલણુ, તેમને, રસ—Gravitation—અદ્વૈત—અભેદ—ઈત્યાદિ સર્વ વાતો ભાષાદારા લખવામાં આવી એટલે સરખી રીતે વગર પ્રયાસે સમજવી જોઈએ; અને એમાંના કોઈ પણ બે એમ કહે કે મારાથી અમુક તો સમજાતું નથી, તો તે સમજનારનો એમાં કોઈ દોષ નહિ એ તો લખનારને લખતા આવડ્યું નહિ!! કિંમતુના બણવાબણવાનો શ્રમ પણ હવે લેવાનો નથી, કેમકે વાંચતા ખરાબર સમજાય એવી રીતે લખાણ લખવાનું છે, એટલે બણાવવું શું રહ્યું? માત્ર ભાષા બણાવવાની,—અથવા ભાષા પણ નહિ, કેમકે ભાષા એટલે અમુક શબ્દથી અમુક જ્ઞાન થાય એ તો નિરક્ષરમાં નિરક્ષર ગામડિયાને પણ લોકરૂઢિથી જ હોય છે;—બણાવવાનું એટલું જ કે અક્ષરોનાં સ્વરૂપ ઓળખવાં અને લખતાં વાંચતાં શીખવું! એ કરતાં આગળ જઈને મોટી પાઠશાલા, ને કોલેજોમાં જવાનું કાંઈ કારણ જ નહિ;—કદાપિ એકાદ ગૂજરાતી કોલેજ કાઢી હોય, ને સાધારણ એટલે કે આ પંડિતોનાં રચેલાં ધોરણથી ચાલતી નિશાળોમાં એકલા ગૂજરાતી અક્ષર ઓળખવાનું શીખવાય છે, તો પેલી કોલેજમાં ગૂજરાતી, મંસ્કૃત, મરાઠી, ફારસી, બધા અક્ષર ઓળખવાનું શીખવાય એટલે માણસ મોટું સર્વવિદ્યાગ્રણ્ય સર્વજ્ઞ થાય, એવો અભિલાષ ખરો ખરો!!!

“ભાષા” “ભાષા” —“તળખદી ભાષા” —એ ખૂમ પાડવામાં આ

પડિતોને પરિભાષા પણ ન જોઈએ. ગમે તે વિષય લખવો હોય તેની પરિભાષા વાપરવી નહિ. ન જ વાપરવી, કેમકે ગૂર્જરાતી ભાષામાં લખવાનું એટલે ગૂર્જરાતી અક્ષરોથી લખાય તો ન સમજાય એવું થવાનું જ નહિ ! મોટી દ્વિભાષીનો વિષય હોય તો પણ ચેતન, જડ, પ્રકૃતિ, આત્મા, અભેદ, ધૃત્યાદિ શબ્દો વાપરવા નહિ, એવી રીતે લખવું કે એ શબ્દોના જે પારિભાષિક અર્થ તે લખાણમાં જ સમજાઈ જાય. આમ કહેવાનો અર્થ શા થયો ? એટલો જ કે તે તે શાસ્ત્રમાં આજ સુધીના પડિતાએ જે વિચાર કર્યા હોય તે બધા જૂલી જવા, અને આપણને જે તે વિષયે લખવા પૈકા તો આપણે જ જાણે આજ તે વિષય નવો કાઢ્યો હોય તેવી ઢબથી લખવા માંડવું. આમ કરવું એ વાચકોની અકલને અપમાન આપવા બરાબર છે એ તો ઠીક જ છે, પણ જગતમાં જે વિચાર ચાલી ગયા તેની સાથેનો સંબંધ જે પરિભાષાથી સચવાય છે તેને પણ જૂલી જઈને હજારો વર્ષથી મળેલો જ્ઞાનનો વારસો પાણીમાં શુમાવી દેવો ! કરોડો રૂપિયાની પૂંછ પાસે છતાં, વાપરવાની શક્તિ છતાં—વાપરવાથી કરોડના દસ કરોડ કરવાની વૃત્તિ ન રાખતાં, પૂંછ નથી જ એમ માનીને મજૂરી કરવાથી આરંભ કરવો !

કોઈને એમ લાગશે કે વ્યવહારપક્ષવાળા છેક આવા અજ્ઞાન હશે નહિ, આ તો તેમની એક રમૂજ કરવાનો જ યત્ન કર્યો છે, પણ અમે પુનઃ લક્ષ્યમણ કરીએ છીએ કે એમનું જે કોઈ પુસ્તક ધણી ઉત્તમ વિચારના કે ભાષાના નમૂનારૂપે કહેવાતું હોય તે કોઈ વિદ્વાને વિચારપૂર્વક વાંચી જોવું; અન્ય વિદ્વાનો વિષે તે પક્ષવાળા જે અભિપ્રાયો દર્શાવે છે તે સાંભળવા કે વાંચવા; એટલે અત્રે જે કંઈ કહ્યું છે તેની ખાતરી થયા વિના રહેશે નહિ. અમને પોતાને તો એ જ રીતે થઈ છે. એ લોકોએ પોતાના જ્ઞાનને સર્વ જ્ઞાનનું માપ માન્યું છે એ જ ટૂંકામાં તેમના મતનો નિષ્કર્ષ છે. જ્યારે એ મત આવો અસાર છે ત્યારે તેનો પ્રચાર આટલા બધા ભેખડોમાં કેમ થાય છે એવી શંકા પણ કોઈને થશે, પણ તેનું ઉત્તર સહજ છે કે તે અસાર છે માટે જ સહજે પ્રચાર પામે છે. જેમાં કશી આયાસ નથી, જેમાં વધારે શ્રમ કરવાનો નથી, તે વાતનું અનુકરણ સહજ થાય છે એ તો સ્વાભાવિક જ છે; પણ તેવા અનુકરણને પ્રમાણરૂપે ઠોકી બેસાડવામાંથી ફટલી હાનિ થાય છે તે ઉપર લક્ષ કરીને અમારે આટલું લખવું પડે છે.

જેમ વ્યવહારપક્ષનું અનુકરણ આવાં રૂપાંતરોમાં રમી રહ્યું છે, તેમ પ્રાચીન પક્ષની ભાષામાત્રનું અનુકરણ પણ ફેટલા જતો “અસ્પ સાર અને બહુ વિસ્તાર” વાળા લેખોમાં ફરી રહ્યા છે ! તે બીયારા એમ જ માને છે

કે વક્તાવ્ય ગમે તે હોય પણ સંસ્કૃત શબ્દો, સારી વાક્યરચના, સારું શ્લેષાદિ ઉક્તિવૈચિત્ર્ય, સાધારણ શબ્દોથી ચાલે ત્યાં પણ ચાવળા ચાવળા સંસ્કૃત શબ્દો અને ટૂંકી વાક્યરચનાને બદલે વિસ્તારવાળી રચના, પ્રખ્યાતમાં આશ્ચર્ય શકાય તો વિચારની અદ્યતા ચાલી જશે. બાણીની કાદંબરીનું ભાષાન્તર પ્રસિદ્ધ થયા પછી આ વાતની વધારે વૃદ્ધિ થઈ છે, અને વ્યવહારપક્ષ કરતાં ઊલટી ભૂલમાં કેટલાક લોકો પડતા ચાલ્યા છે. એ લોકો એમના જેવી શૈલી ન હોય તે લેખને સારી ગણતા નથી. વિચારને બાળુએ રાખી, સંસ્કૃતમય ભાષાને જ તે લોકો પણ પ્રાધાન્ય આપે છે, ને તેને જ પાંડિત્યની નિશાની માને છે, તથાપિ ભાષાથી વિચાર પણ આવી જવા બેધએ એવી વ્યવહારપક્ષના જેવી હાસ્યાસ્પદ ચૂક આ લોકો કરતા નથી, માત્ર અદ્ય વિચારને બહુ વિસ્તારથી ઢાંકવાની યોજના કરે છે, જે એની મેળે જ વાચકોની અરુચિ પ્રાપ્ત કરી ફોણ થઈ જાય છે, એટલે તે વિષે વધારે કહેવાનું નથી. આ અનુકરણ કેટલાંક વિરલ પુસ્તકો તથા વર્તમાન પત્રોમાં જણાય છે.

ઉદ્ધત, વ્યવહાર, પ્રાચીન, વિવેચક, એ ચારે પક્ષનો સારસાર ગ્રહણ કરી, વ્યવહારપક્ષના અને પ્રાચીન પક્ષના ભાષાપાંડિત્યની વિરુદ્ધ હવણાં દર્શાવેલ વર્ણથી યથાર્થ પક્ષ ઉદ્ભવેલો છે; વાસ્તવિક રીતે તેનો મૂલ ખીજારોપક તો કવિ નર્મદાશંકર જ છે. ઉદ્ધત પક્ષવાળા વિચારને જે પ્રાધાન્ય આપતા હતા તેનો તથા પ્રાચીનપક્ષવાળાના વિચારપ્રાધાન્ય અને ભાષાપ્રાધાન્ય ઉભયનો, અને વિવેચક પક્ષના સાહિત્યભાવનાદિ પૂર્ણતાના વિચારનો, આ પક્ષે સ્વીકાર કરેલો છે; એટલું જ નથી પણ વ્યવહારપક્ષનો “ભાષાથી જ વિચાર દર્શાવી દેવાનો” આગ્રહને તથા પ્રાચીન પક્ષના કેવલ સંસ્કૃતમયી ભાષા લખવી એ આગ્રહને યથાર્થ પક્ષવાળાએ ચોડાંક ઢીલો પાડ્યો છે. યથાર્થ પક્ષવાળાએ ટૂંકામાં એવો નિયમ કર્યો છે કે વિષયને યથાર્થ રીતે યોગ્ય અધિકારીને ઉદ્દેશી સ્ફુટ, કરી શકાય તે ઉપર મુખ્ય લક્ષ રાખી સહજ લખતાં જે પારિભાષિક સંસ્કૃત કે અસંસ્કૃત કે દેશી ગમે તે ભાષા આવી જાય તે વાપરીને શુદ્ધ લેખ રચવા. આ પક્ષમાં વિચારનું જ પ્રાધાન્ય છે, ને તે ઉપરથી જ તે યથાર્થ એ નામને પામવાને પાત્ર છે. અંગ્રેજી જેળવણીનો ઊંચો સંસ્કાર પામી, સંસ્કૃત ફારસી આદિનું સારું અધ્યયન કરી, સર્વ વિચારની તુલના કરતાં, જે યોગ્ય યોગ્ય ફેરફારો લાગે તે કાવ્ય, કથા, વ્યાખ્યાન, આદિ વિષયોમાં દાખલ કરવા, અને નવા નવા વિચારોનો પણ, જગતમાત્રના નિદ્ધર્ગના નિત્ય આગળ વધતા વિચારાનુસાર, વાચકવર્ગને પરિચય કરાવવો, એવો આ પક્ષનો ઉદ્દેશ છે.

એ ઉદ્દેશ કેટલાક ઐત્યુએટો વગેરે આજકાલ પાડી પાડી રહ્યા છે, તેમની કૃતિના ફલ ઉપર વિવેચન કરવાનું ખીજા પ્રસંગ ઉપર રાખી તે પક્ષના અગ્રણીઓનાં નામ માત્ર ગણવાથી, અત્ર આપેલા તે પક્ષના સ્વરૂપની વાચકને વધારે સ્પષ્ટતા થશે. રા. રા. ગોવર્ધનરામ માધવરામ, હરિલાલ હર્ષદરાય, કેશવલાલ છગનલાલ પંડ્યા, બાલાશંકર ઉદલાસરામ, નૃસિંહરાવ લોલાનાથ, રમણભાઈ મહીપતરામ, મણિશંકર ભટ્ટ, તથા આ લેખક ગોતે. એ આદિ આ પક્ષના જ અનુયાયી છે.

વાચકવર્ગને આટલા વિવેચનથી સ્પષ્ટ થવું જોઈએ કે ગૂજરાતમાં જે લેખકો છે તે કયા પ્રકારના ને કેવી પદ્ધતિથી લખનારા કાણુ કાણુ છે. જે પાંચ વર્ગ પાડ્યા છે તે પ્રત્યેક વર્ગમાં જેનાં જેનાં નામ ગણવામાં આવ્યાં છે તે, બધાના વિચાર એક સરખા જ છે એમ માનવાનું કારણ નથી, તેમને એક વર્ગમાં ગણવામાં માત્ર તે લોકો કેવી શૈલીના ઉપાસક છે એટલા સાધારણ અંશનો આશ્રય કરવામાં આવેલો છે. તથાપિ કેના લેખ વાંચવાથી કેવા વિચાર, કેવી શૈલી, આદિનો પરિચય થઈ શકશે તે વાત આટલા વર્ગ બાંધવામાંથી વાચકવર્ગ સહેજે સમજી શકશે. વિચારના બેદ પ્રમાણે એના એ પાંચ વર્ગમાંના ગૃહસ્થાના વર્ગ પાડતાં શુદ્ધ જ વર્ગ પડી શકે; આ તો માત્ર લેખકોના જ વર્ગ છે.

‘સુદર્શન’ : જુન, ૧૮૬૪.

નિવાયાંજલિ

કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર^૧

ગૂજરાતી સદ્ગવંશી આર્યજંધુમાં દૃટ પડી, ગૂર્જરીના સૌભાગ્યનો અસ્ત થયો, આર્યત્વનો ઉજ્જેશ ઝાંખો થયો, ધીરજનો દઢસ્તંભ ભાગી પડ્યો, ધર્મનું ધૂંસરું નમી ગયું, પ્રચંડ પ્રતાપનો તાપ મલિન થયો, એક વતનું એકય ગયું, કે અમારી પ્રિય આર્યરત્નમાલાનો મધ્યમણિ કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર અમને તજી ગયો! એ આર્યસંજ્ઞાનની સ્મૃતિ જ હવે રહી! પણ તે સ્મૃતિ કાવ્યરૂપે, સુધારારૂપે, ધર્મરૂપે, શરૂરૂપે, સાહસરૂપે, દઢનારૂપે, વિવિધ રૂપરૂપાંતરે અમારા હૃદયને પ્રમોદ પમાડે છે, અંતરને ઉત્સાહ પ્રેરે છે, મનને શોક સૂચવે છે, અને આ સ્તુતિગાનરૂપી છેલ્લી શ્રદ્ધાઝજલિના કર્તવ્ય તરફ અમને દોરે છે. અહીં કથમપિ ભુવનેઽસ્મિ તાદૃશા સંભવન્તિ એવા મહાપુરુષો તે કોઈ વાર જ જન્મ તેમ અર્થાત્ મહા પુણ્યપ્રતાપમાં કોઈ ત્રિક્ષણ થતાં દેવલોકમાંથી કાંઈક કાલ મતુષ્ય લોકને પણ તેજિત કરી જાય છે. સત્ય છે: ક્ષીણે પુણ્યે મર્ત્યલોકં વિશન્તિ - પણ તારા પ્રતાપથી, ધૈર્યથી, સાહસથી, વિદ્યાથી ને સર્વ કરતાં સ્પષ્ટ વકૃત્વયુક્ત નિઃશંક સત્યમાનપરાયણ એકન્તથી પ્રાપ્ત કરેલા પુણ્યે તને સ્વર્ગવાસ અવિચલ હો, અને તારા અંત્યસમયે પ્રાર્થેલો કૈવલ્યાનંદ, તને તો અજાણ્યો, પણ અમારી દૃષ્ટિએ તને નિરંતર રહો!

દુરાચારી, દુરાચહી, જેમ તેમ ઝંપલાવવા તૈયાર થઈ હડીલા માણસ ઉપર આ શો મોહ! આ શી ખુશામદ! એમ અમારા લાઈઅંધો ભલે કહો. અમારા હૃદયનો આવેગ અમે સત્ય માનીએ છીએ અને અમારા

૧ આ લેખમાં સુધારા વિષે વિસ્તૃત ચર્ચા કરેલી હોવાથી લેખક આ લેખનું મથાળું મૂળે 'સુધારો' એમ બાંધેલું અને તેથી 'સુદર્શન ગદ્યાલિપિ'માં એને 'ગૃહ' વિભાગમાં સ્થાન મળેલું. પરંતુ સમગ્ર દૃષ્ટિએ નેઈએ તો આંખો લેખ કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકરની મૃત્યુનેધરૂપે લખાયેલો છે, એટલે, મથાળું ફેરવીને તેને અહીં 'સાહિત્ય' વિભાગમાં નિવાયાંજલિ તરીકે ગોઠવવો વધારે હિતિ લાગ્યો છે.

મરનાર મિત્રના રવરૂપની હકીકત જણાવતાં અમારા વિચારની સત્યતા સમજાવીએ છીએ. માણસનાં છિદ્ર જોવાને તો ઘણાંએ જોયા થશે, ચંદ્રમાં પણ કલંકનો આરોપ કરવા લાગે કવિઓ પણ કથી મરશે તથાપિ, ચંદ્રનું ચંદ્રત્વ હાંક્યું રહેશે શું ? મરનાર પણ માણસ જ હતો, એટલે દોષ તો હતા ને હશે, પણ હાલ તેનું વિવેચન કરવાની અમારી ધારણા નથી, અમને તો સત્પુરુષોના સદ્ગુણનું વર્ણન કરી સદસ્તુ ઉપર સર્વને પ્રીતિ કરાવવામાં જ આનંદ લાગે છે, ને તેટલામાં જ અમારા અમતી પણ કૃતાર્થતા અમને સમજાય છે. હો. એ મહાપુરુષનું જીવનચરિત લખનાર એ વિશે વિચાર કરશે.

સર્વ ગૂજરાતમાં આ પુરુષ માનપાત્ર થઈ ગયો એમાં કાંઈ વાંધા જેવું નથી. આ માનનું શું કારણ ? એવું માન પામવાની ઇચ્છા રાખનારાઓએ પણ એ વાતનો વિચાર કરી જોયો છે ? એની કવિતા કે એના સાહસથી કે સુધારાથી કે પુનર્લગ્નથી કે જ્ઞાનાથી એ પુરુષની મહત્તા ગણાય છે ? અમારા કવિ સુધારાનું ઉત્તમાંગ હતા એ નિવિવાદ છે. ગૂજરાતમાં જ્યારે ચોતરફ અંધકાર ચાલતો હતો ત્યારે મુંબઈમાં કવિ નર્મદાશંકર, રા. ગીરધરલાલ, રા. કરસનદાસ, રા. નગીનદાસ, રા. ગંગાદાસ, દાકતર ભાઉ દાજી, શેઠ નાનાભાઈ રૂસ્તમજી વગેરે ગૃહસ્થો અંગ્રેજી કેળવણી પામી વિભાવતનો સુધારો આપણામાં દાખલ કરી સર્વને સુખી કરવા ધમધાકાર મહેનત ચલાવી રહ્યા હતા. તેમને અથમ તો જ્ઞાતિભેદથી અડચણ આવવા માઠી ને વિભાવત જઈ ત્યાના તેજોમય સુધારામાં લગવામાં વિદ્ય આવવા માડ્યા; મિત્રવર્ગમાં પણ રનેહનો પ્રયોગ મંદ થવા માડ્યો; જીવર્ગ તરફ જોતાં પુનર્લગ્ન વિના તેમની સ્થિતિ ધણી દુર્લભ અને તેથી મંડલ સમસ્તમાં અનાતિનો પ્રચાર તેમની દષ્ટિએ ચઢવા લાગ્યો; ધર્મ તરફ વિચારતાં પણ એકેશ્વરનું પૂજન કરતાં ક્રિશ્ચિયન લોક કરતાં આપણા દેવદેવલાના પંથ તેમને વિકટ લાગવા માડ્યા તથા લોકોની અત્યંત મંદતા તેમના લક્ષમાં આવી. ધર્મ, પુત્રાવવાહ ને જ્ઞાતિચંધન સિવાય બીજી ધણી બાબતો ઉપર તેમણે લક્ષ આપ્યાં હશે, પણ તે હાલ વિવેચનમાં લેવા જેવા પ્રસિદ્ધ પદ્યોએ તેમના અમલી પહોંચ્યાં નથી. આ બધી વાતમાં કાંઈ અગ્રણી હતા તે ફક્ત વચન માત્રથી જ નહિ પણ મન કમ ને વાણી સર્વથી !! કવિના ભાષણ તથા તેમના સાથીઓનાં લખાણથી ગૂજરાતી ભાષામાં પણ નવું વિષ્ણુ આવરા મોંઘ્યું અને “સુદ્ધિવર્ધક” તથા “દાડીયા” રૂપે પરિચીત પામતે પામતે હાલનાં આપણા પ્રસિદ્ધ ગદ્ય અને કાવ્યનું રૂપ સ્પષ્ટ રીતે બંધાયું. આ તમામનો સમાહાર કરી એમ

કહીએ તો ચાલે કે સંસાર, ધર્મ ને વિદ્યા એ ત્રણ બાબતમાં જેમ બતાવ્યું તે રીતે આ ગૃહસ્થોએ ધણી હોંસથી હાથ ધાલવા માંડ્યો હતો. તેમના શ્રમથી જે પરિણામ થયું હોય તે ખરું; આપણે એ વાતનો વિચાર હવેટ કરીશું પણ જે બાબતો વિશે આપણે અઘાપિ પણ નિર્ણય કરી શક્યા નથી તે બાબતોમાં આજથી ત્રીશ વર્ષ ઉપર પગ ધાલી લોકના તિરસ્કાર વેઠીને પણ જેમણે એકનિષ્ઠાથી પોતાનું કર્તવ્ય કરી ઈશ્વરપૂજન કર્યું તે શામાટે સર્વને વંદનીય નથી, શા માટે સર્વને સ્તુત્ય નથી ?

ધર્મની બાબતને સંસારની બાબતથી જુદી પાડવી ધણી મુશ્કેલ છે; માટે ધર્મ ને ધર ઉભયનો વિચાર સાથે જ કરવાની જરૂર છે. વિવિધ પ્રકારની મૂર્તિનાં પૂજન કરવાથી વ્યગ્રચિત્ત થવામાં શો લાભ છે ? શાસ્ત્ર-પુરાણમાંની વાતો અસંગત અને અસમજસ છે એટલે તે ઉપર બુદ્ધિવાન લોક કેમ પ્રત્યય કરે ? સ્વર્ગનરકના વિચાર અતઃપર જન્મ થવાનો સંભવ જ નથી એટલે વ્યર્થ છે, કેવળ નીતિમાર્ગમાં રહો, એક ઈશ્વરનો ભય રાખી, સર્વને સુખ થાય એવો માર્ગ સાધવો એ જ ખરો ધર્મ છે. આ રીતે વિચાર કરતાં જ્ઞાતિનો ભેદ પાળવાથી શો ફાયદો છે ? જીઓએ પતિના મરણ પછી ફરી પરણી આનંદમાં રહેવું તેમાં શી હરકત છે ? એ વગેરે વિચારો પ્રચંડ રીતે જાગૃત થયા અને પાશ્વલ્ય લોકના અભિપ્રાય સાથે મળતા આવવાથી, તથા તે લોકના મુખ્ય ગૃહસ્થો તરફથી અનુમોદન મળવાથી આપણા સુધારક મંડળના મુખ્ય સિદ્ધાંત થઈ ખેડા. આ જ વિષયોનાં ભાષણ, એ જ રીતિનાં કથન વારંવાર ચાલુ થયાં, કવિએ તો તન મન ને ધનથી ઝંપલાવ્યું. દેશ વિદેશ પોતાને ખરેખે અટન કરી જાતુંભેદ, વિધવાવિવાહ, દેશાટન, સભાના લાભ વગેરે ભાષણોનો આરંભ કર્યો. પણ રંગ છે કવિ ! ધીરજ એનું જ નામ કે વિલાપતથી આવી જ્ઞાતિ બહાર થયેલા રા. મહોપતરામ સાથે પણ ભોજન કરી પોતાનો સિદ્ધાંત ખરો કરી બતાવ્યો; પોતાના જ આશ્રયમાં આવી રહેલી વિધવાઓને પોતે જ સંગ્રહો પોતાને માથે મોટા દાવાનલ ખેંચી લેતાં પણ આચકો ન ખાધો ! ધન્ય છે રા. કરસનદાસને પણ કે વિલાપત જવા હામ કરી, અને ધન્યવાદ હો એ સર્વ મંડલને કે તેને તથા કવિને અતુલ સહાય કરવા બાકી ન રાખી ! મુંઝઈમાં ‘બુદ્ધિવર્ધક’ સભા પણ ગર્જના કરવા લાગી અને તેની વિદ્વાંયો, શૌર્યથી, એકાગ્ર બુદ્ધિથી આનંદ પામી સુઘ જોડુવળં ઝાલા જેવા જૂના આસ્તિક ગૃહસ્થો પણ રંજિત થયા, અને રા. રા. મનઃસુખરામભાઈ જેવા તથા રા. પ્રાણુ-લાલ મથુરદાસ જેવા ગૃહસ્થોને પણ તે જ સ્વલેખો પસંદ કરી પોતાના

સહવાસ માટે રાખતા ગયા ! આખરે આ મંડલે લોકો ઉપર એટલી તો અસર તાદશ રીતિએ જોઈ કે તેમણે વૈષ્ણવ સંપ્રદાયના ફલ અને ધણી કાલથી સ્થિર થયેલા દુષ્ટ પ્રચાર ઉપર ઝપાટો ચલાવવાનો ઠરાવ કર્યો, અને કુલીન અખલાઓની શુદ્ધ વૃત્તિ સાચવવા તથા તેમને પુરુષતુલ્ય બનાવવા પ્રયત્ન કરનાર લોક ધર્મને નામે ચાલતા અનાચાર ઉપર ક્રોધ કરે એમાં નવાઈ પણ શાની ? પણ 'લોકો પોતાની મેળે જઈ જઈને ખુશીથી અનીતિમાં ફસાવામાં પુણ્ય સમજે એવી રીતે જે ધર્મ સર્વત્ર મૂલ ફેલાવેલાં તેના ઉપર હાથ ચલાવવો એ એક જે માણસનું કામ નહિ. પણ આપણા સુધારાવાળાનાં વચનો કાંઈ બ્યર્થ જતાં ન હતાં, તે કાંઈ રેતી ઉપર પાણી ન હતું; અરણ્યમાં રુદ્ધ ન હતું; લોકોને અસર થઈ હતી, લોકના મનમાં સત્યાસત્યનો જેવી રીતે ખતાબ્યો તેવી રીતે તર્ક પેદા થયો હતો. આવી અવસ્થા હતી ત્યારે તો પછી સુધારકોને યાકી જ શું ? તેમણે મહારાજોની સત્તા ઉપર તકોફો કરવા માંડ્યો ને અખ્યાત લાયખલ કેસમાં સર્વ વાતની ફજેતી બહાર પાડી એવા શુરુઓનો ધણોખરો ઢાંગ તો ખરેખરે તોડી પાડ્યો. આ રીતે લોકોને ધર્મના બંધનમાંથી છોડ્યો ! યાતિભેદનો બંધ પણ શિથિલ પાડ્યો. આ ઉપરાંત સામાન્ય રીતે ફલવણીમાં પણ આ મંડલનું લક્ષ ન હતું એમ નહિ. બુદ્ધિવર્ધક કન્યાશાલા સ્થાપી તેમાં છોકરીઓને જ્ઞાન આપવાનો પણ આરંભ થયો, અને એક રીતે સ્ત્રીફલવણીનો પણ પાયો રાખાવા માંડ્યો. સ્ત્રીપુરુષના હકની સમાનતા વિશે તકરારો શરૂ થઈ, અને જે છૂટથી પુરુષો હરે છે, ફરે છે, મળે છે તે જ છૂટ સ્ત્રીઓને માટે પણ આ નવા લોકો માગવા લાગ્યા. આ પ્રમાણે સંસારમાં સુધારાના ફેરફાર થવાથી તમામ જૂના પ્રચારનો નાશ થવા લાગ્યો, કહી ખૂણે ખોચરે તે લારાઈ રહેવા લાગ્યા. મુંબઈ શહેરમાં તો આ સર્વ વાત ખૂબ જમી ગઈ. બહાર પણ સુરતમાં સુધારાના અગ્રણી પ્રસિદ્ધ મહેતાજી દુર્ગારામના સપાટા જરી જ હતા; અમદાવાદ, નડિયાદ તરફ પણ રા. ગિરધરલાલ કે રા. મહીપતરામ જેવાનાં પ્રયાણ કે સ્થિતિ ચાલુ જ હતાં પણ ઉત્તર તરફ તો ઝાઝી અસર થઈ શકી નહિ આટલી વાત તો સિદ્ધ રીતે ફેલાઈ ગઈ કે જેને સારા વિદ્વાન વર્ગની સંમતિ મેળવવી હોય, જેણે જાતે પણ તેવામાં ગણાવું હોય તેણે સુધારાવાળા કહેવાવું જોઈએ. સુધારો શબ્દ જે અર્થમાં હાલ વપરાય છે તે ધણું કરી તે વખતથી જ ઘડાયેલો છે; યાતિનો બાધ ન ગણવો, પુનર્વિવાહને ઉત્તેજન આપવું, સ્ત્રીપુરુષને સમાન ગણવાં ને પુનર્જન્માદિક ન માનતાં કેવલ માણસનું સુખ સધાય તેવી નીતિમાં લક્ષ રાખી સાધારણ રીતિના ધર્મકર્મના વહેમ ન રાખવા એ સુધારાનાં

લક્ષણ અઘાપિ પણ સુપ્રસિદ્ધ છે. સુધારકો ધર્મની ખાળતમાં નારિતક યાને અંગ્રેજીમાં જેને રેકૅપ્ટક કહે છે તેવા નીબડા, અને સંસારની ખાળતમાં કેવળ ઐહિક સુખને વળગી રહેનાર ચાર્વાક જેવા અથવા અંગ્રેજીમાં જેને યુટિલિટેરિયન કહે છે તેવા થઈ એકા. મનુષ્યજાતિનો સ્વભાવ છે કે જેમ અને તેમ સ્વતંત્ર થઈ સ્વચ્છંદી થવાય તો તો તે તરફ પ્રથમ લક્ષ આપવું, ને વળી લોકમાં માન પ્રમાય એવી રીતે જે સ્વચ્છંદી થવાતું હોય તો તો તે કાણુ આજે પણ નહિ છત્તવું હોય ? આમ હોવાને લીધે સુધારકોએ જેટલો બન્યો તેટલો નાશ તો ધણી ઝડપથી કરી આપ્યો, ને લોકોને પણ તે અનુકૂલ પડ્યો. નાશ કરવાનું કામ ધણું સહેલું છે, તેમ જરૂરનું પણ છે. જ્યાંસુધી કાંઈ રિવાજ કે ધર્મ શુદ્ધરૂપે દૃઢ હોય છે ત્યાંસુધી તો તેના ઉપર નાશનું બલ ચાલી શકતું નથી પણ જ્યારે તે એટલી બધી વિકૃતિ પામે છે કે શુદ્ધ શું ને અશુદ્ધ શું તેનો પણ નિર્ણય થઈ શકતો નથી, તથા અમુક સિદ્ધાંતનાં કારણ પણ આ વિકૃતિને લીધે સમજાઈ શકતાં નથી, હારે આ વ્યવસ્થામાંથી સારી સ્થિતિ ફરી પ્રાપ્ત થવા માટે તે વ્યવસ્થાનો નાશ થવો આવશ્યક થઈ પડે છે. પોતાની ભેળે જ લાગી પડવા તૈયાર થયેલી વાતને જ્યારે અનુકૂલ મદદ કરનાર કાંઈ મળી આવે છે, ત્યારે તેનો નાશ થવામાં વાર લાગતી નથી. આ પ્રમાણે આ પ્રસંગે થયું.

નાશ અને સ્થિતિના સાધારણ નિયમો પ્રમાણે આપણા સુધારાવાળા જે નાશ કરી શક્યા તે ધણી જરૂરનો હતો, તથા સિદ્ધસ્વરૂપે વ્યવહારને દર્શાવવા માટે યુક્ત કસોટીરૂપે હતો. નાશ કરવાનું કામ જેમ સહેલું છે, તેમ નવીન રચના કરવાનું કામ સુલભ નથી. મનુષ્ય જાતિની સહજ પ્રકૃતિમાં પણ એવો જ નિયમ જણાઈ આવે છે. જેથી કરી સ્વચ્છંદે ચાલી શકાય એવો આચાર કાંઈ ટુરત પકડી લે છે, જેમાં કાંઈ મંકાત્ય વેઠવો પડે તેવો સહાચાર તેટલી જ સરલતાથી ગ્રહણ થતો નથી. સુધારાવાળાઓએ જે નાશનાં બીજ રાખ્યાં તેનાં ફક્ત માણસ જાતિની આ સહજ પ્રકૃતિને લીધે ધણાં સારાં થતાં લાભાં; ને જે ફેવલ ફલ ઉપરથી જ અમુક વ્યવહારની સારાસારતા સિદ્ધ થઈ શકતી હોય તો આપણા સુધારાવાળાનો શ્રમ સારરૂપ હતો એમ પણ કહ્યા વિના ચાલે નહિ. લોકોમાં એક તરફથી અંગ્રેજી વિદ્યાનો શોખ પેસતો જતો હતો ને બીજી તરફથી સુધારાના ઉપદેશ નિરંતર જગૃત જ હતા. આ ઉપદેશનું મુખ્ય સ્વરૂપ અંગ્રેજ લોકના રિવાજ ઉપરથી લીધેલું હોવાને લીધે એવી સ્વાભાવિક સંકલના થઈ આવી કે અંગ્રેજી લખવા સાથે જ સુધારાનો પ્રવેશ પણ થવો જોઈએ. આટલું જ

નહિ, પણ આગળ કહ્યું છે તેમ પ્રતિષ્ઠિત વર્ગમાં ગણાવાની ઈચ્છા રાખનારને પણ સુધારાની છાપ સિવાય સત્કાર મળતો નથી એમ સર્વને લાગવા માંડ્યું. અંગ્રેજી લાજતર અને સુધારાના વ્યવહાર એનો નિકટ સંબંધ થતો ગયો, તેમ અંગ્રેજી ન લાગેલામાં પણ પ્રતિષ્ઠાનો ને સુધારાનો તેવો જ દૃઢ સંયોગ ધકાતો ચાલ્યો. આમ થવાને લીધે સમજીને કે વગર સમજીને, કારણે કે અકારણે પણ ઘણાખરા મુખ્ય કહેવાના લોકોમાં 'સુધારેલા' આચારોની પ્રવૃત્તિ થવા માંડી.

જ્યારે કોઈ કાંઈ કામ લઈ એસે છે ત્યારે તે કામના ફલની ગણના એ રીતે સંભવે છે. એક તો તે કામે કેટલા ઉપર બસર કરી તે સંખ્યા ઉપરથી, અથવા કેવી બસર કરી તે શુષ્ક ઉપરથી, માણસને અમુક આચારની યોગ્યતા જતાવવા માટે ને તે યોગ્યતા જતાવી લલચાવવા માટે સંખ્યાના નિયમથી જ કાર્યમાત્રની સારાસારતા તુલવી ઠીક પડે છે, પણ જો શુષ્કનો નિયમ લાગુ કરવામાં આવે તો સંખ્યાના નિયમે જતાવેલાં પરિણામ તરતજ ઊંધાં થઈ એસે. જે તત્કાળ સર્વને રુચિ કરાવી પ્રવર્તાવવાના વિષયો છે તેમાં સંખ્યા એ સારો રાત્ર્યક નિયમ છે, તે પ્રમાણે આ સુધારાનાં પરિણામમાં પણ થવા માંડ્યું. સંખ્યાબંધ સ્ત્રીઓએ કેલવણી લેવી શરૂ કરી, ઘણા લોકોએ જ્ઞાતિભેદ ખાનગી ખાનગી રીતે ન ગણકારવા માંડ્યો, સ્ત્રીઓના હક એકંદરે પ્રરૂપની સમાન મનાઈ સ્ત્રીઓને છૂટ પણ મલવા લાગી, પુનર્લેખનાં પણ કામ કામ દર્શન થવા લાગ્યાં, ધર્મ-કર્મની કેવલ શિથિલતા થઈ ગઈ;—આ બધું બધું પણ કોણે કઈ વાત કેટલો શુષ્ક ગ્રહણ કરીને સ્વીકારેલી એનો તપાસ કરીએ તો આ બધાં પરિણામ ફક્ત દેખાવમાત્રનાં જ હતાં અને મૂલમાં કાંઈ ફરક પડ્યો ન હતો એમ હાલ આપણે નિઃશંક થઈ કહી શકીશું. સ્ત્રીઓએ લજવા માંડ્યું પણ શું? પોતાને ખરા ઉપયોગનું? ખરો ખોટો ઉપયોગ નક્કી કરનારા આ સુધારકો જ હતા એટલે તેમણે જે યોજના કરી તે રસ્તે સર્વે વળ્યા, પણ પરિણામે જણાય છે કે આજ સ્ત્રીકેળવણીમાં એક તલભાર પણ વધારો ન થતાં ઊલટો કાંઈક અંશે તે વિષયનો અનાદર પેદા થયો છે તો તેનું કારણ તે વખતની યોજનાની શિથિલતા અને દેખાવ માત્ર સંપાદન કરવાની આતુરતા સિવાય બીજું કાંઈ હોતું નેઈએ નહિ. લોકોના મનમાં આ વિષયનો અણગમો થવાનાં કારણ એ કેળવણીનાં ફલ સિવાય બીજાં તે શું હોય? જો આ ફલ ઠીક ન નીવડ્યાં, ને તે આખાં ત્રીશ વર્ષ સુધીમાં પણ ઠીક ન નીવડ્યાં, ત્યારે તો દોષ કેને દેવો? જે યોજના થઈ તે લોકો તો ગ્રહણ કરી પણ તેમાં વળ્યું કાંઈ નહિ: એ જ રીતે જ્ઞાતિબંધનનો

શિથિલતામાંથી પણ લોકોમાં સ્વચ્છંદ વખે ને શુભ દુરાચાર સિવાય બીજું પેદા થઈ શક્યું નહિ સ્ત્રીપુરુષને સમાન ગણવાનાં પરિણામમાં પણ એથી સારી આશા રાખી ક્યાંથી શકાય? મૂલે જે સ્ત્રીઓ પોતાનું સ્વરૂપ કે કર્તવ્ય સમજતી ન હોય, ને જે તેમને સમાન ગણી હક આપનાર તેમના પતિ તે પણ સ્વતંત્રતાનો પૂરો અર્થ સમજતા ન હોય, ત્યાં સારાં પરિણામની આશા કેટલી રખાય? પુનર્લક્ષનાં પરિણામ અઘ્નાપિ પણ આપણી દૃષ્ટિએ જ છે. લગ્ન એટલે શું તે ન સમજે તેને વળી પુનર્લક્ષનો શો વિચાર? કેવલ પશુવૃત્તિ-પોષણાદિક-માટેનાં જેવાં લગ્ન તેવાં પુનર્લક્ષ! એમાં પરણનાર કે પરણાવનારની કોઈ પ્રકારની કૃતાર્થતા અમારી નજરે તો જણાતી નથી. આ સર્વ ઉપરાંત ધર્મની બાબતમાં જે શિથિલતા આવી ગઈ તેણે તો સીમા કરી નાંખી. ઈશ્વર છે પણ તે કેવો ક્યાં અને કેવી રીતે તેનો વિચાર કોઈએ કર્યો નહિ. જે ઈશ્વર હોય તો તેની મરજી સંપાદન કરવી એનું નામ જ સુખ હોયું જોઈએ. પણ આપણા સુધારાના પાઠરીઓ ઈશ્વર શું તે બોલતાં છતાં પણ જેમ સમજતા ન હતા તેમ ઈશ્વરેચ્છાને અર્થાત્ સનાતન ધર્મને શું અનુકૂલ છે તેના આજ્ઞાસને પણ સ્પર્શ કરી શકતા ન હતા. ઈશ્વર હો તો બલે હો પણ ઈશ્વરેષ્ટ સિદ્ધાન્ત તો આ અમે તમને સમજાવીએ છીએ તે જ છે એમ તેઓ વારંવાર ભોલોને સમજાવતા, અને મૂર્તિપૂજન, ચતુર્ભાઈ ક્રિયાને દૂર ખસેડીને સર્વ સ્થલે પોતે જ પૂજ્ય થઈ બીજા રહેતા. જેથી કરીને જાતે સુખી રહેવાય, સંક્રામ થોડો ખચવો પડે, અને સર્વની સાથે સ્વચ્છંદે વર્તાય એવી નીતિને એકંદરે સ્વીકાર કરી ઈશ્વર છે એમ કહેવું એ સ્પષ્ટ રીતે વ્યર્થ જ છે. આટલા જ કારણથી અમે ગત સુધારાને નાસ્તિક ગણ્યો છે, અને તે સુધારાના સિદ્ધાન્તોમાં દોષ પણ ગ્રથસ્થ જણાયા તેનું સુખ્ય કારણ પણ આ નાસ્તિકપણું જ છે. આ વાત અમે ફરીથી સ્પષ્ટ કરી બતાવીશું.

આ પ્રમાણે બ્યારે તે વખતે પ્રવર્તેલા સુધારાને તેનાં હાલનાં પરિણામ સાથે મેલવી જોઈએ છીએ ત્યારે આપણને તે કાલના સુધારાની નિઃસારતા અને શુષ્કતા સિદ્ધ રીતે જણાઈ આવે છે. એ ઉપરાંત બ્યારે આપણે એમ જોઈ શકીએ છીએ કે તે વખતે જે જે વાતો દાખલ થઈ હતી તે બાજુ વૃદ્ધિ ન પામતાં બીલટી બીજે જ માર્ગે જવા લાગી છે, અથવા બહુ તો છે, તેમ જ છે ત્યારે આપણને તે વખતના સુધારાની નિઃસારતા જણાયા વિના કેમ રહે? આયર્ધર્મની મહત્તા આ પચીસ વર્ષમાં બહુ રીતે સિદ્ધ થઈ આવી છે, ને તેમાંથી એમ સ્પષ્ટ દ્રશ્ય થયું છે કે અત્ય રિવાજ અને નીતિ કેવલ અવિચારવાળા કે અસલ જાણના હતા તેવાં

જેવમુકાઈ લાગેલાં નથી. આજ તો હિંદુશાસ્ત્રના સિદ્ધાંતોનું રક્ષણ કરનારા હામેઠાગ જાડો આવશે, હિંદુશાસ્ત્રના નિયમોની મહત્તા સાબિત કરનારા બહાર નીકળી આવશે. આ ઉપરથી લક્ષના વિચારોમાં, જીવવધીના વિચારોમાં, ધર્મમાં ને ઝાતિબંધન વગેરે બાબતોમાં લોકોની વૃત્તિઓ જેવી થઈ છે તેવી જોઈતે રા. કરસનદાસ કે રા. ગીરધરલાલના સ્વર્ગવાસી આત્માને ખેદ થતો હશે. લોકોમાં સાધારણ રીતિએ આવી વૃત્તિ થઈ છે, તેવામાં જો કોઈ સુધારાનું નામ દે છે તો તિરસ્કારયુક્ત મંદ હાસ્ય સિવાય આપણા આર્યજંથુના મુખ ઉપર ખીન્નું કાંઈ જણાતું નથી. સુધારાવાળા ઉપરથી સર્વનો વિશ્વાસ ઊઠી ગયો છે, ને તેમાં પણ અસલના જે કાંઈ કાંઈ રહેલા છે તેમના આચાર તેમની કહેણી સાથે મળતા ન આવવાથી આ વિશ્વાસ ઊઠી જઈને તિરસ્કારરૂપે પરિણામ પામ્યો છે. આવી રીતે સુધારાનો ખેલ લગલગ પૂરો થઈ ગયો છે એમ કહ્યા વિના ચાલતું નથી.

ગત સુધારાના સાથીઓએ જે આ નાશ કર્યો ને કેવલ નિરુપયોગી હતો એમ અમારું કહેવાનું તાત્પર્ય નથી; તેનો પરિપૂર્ણ ઉપયોગ અમે અમારી હાલની આ લખવાની પ્રવૃત્તિમાં જ જોઈ શકીએ છીએ. જો તેમણે આવો નાશ ન કર્યો હોત તો આ સમયે સુધારાના શુદ્ધ સ્વરૂપના જે વિચાર ચાલે છે તે ક્યાંથી ચાલના હોય? સુધારકોના ગુરુ તો અંગ્રેજ હતા! અને ધર્મગુરુ પાદરોએ હતા! આપણા હાલના ગુરુ અને ધર્મગુરુ તો મનુ, પરાશર, વ્યાસ, શંકર વગેરે જે પુરાતનથી છે તે જ છે. અંગ્રેજ પાદરોએના ગુરુપણથી જ ઈશ્વરનો બ્રહ્મ કાયમ રહ્યો ને સુધારામાં ધાંધળ પેસી ગયું! આપણને તો પૂન્ય મહાત્મા દયાનંદ જેવાએ તથા પોતાના ધર્મનો તિરસ્કાર કરીને આપણા ધર્મની મહત્તા બતાવનાર પ્રસિદ્ધ કર્નલ ગ્રોવ્હાઉસ અને મેડેમ બ્લેવેટસ્કી જેવાંએ પરમધર્મનું તત્ત્વ તંપાસવાની રુચિ પેદા કરી છે, ને આપણે આપણા પુરાતન કાલથી અવિચલ રહેલા તેજસ્વી સ્વરૂપને ઝાળખી તે સ્વરૂપને પામવાનો પ્રયત્ન કરવામાં મગફર છીએ. અમને ખાતરી છે કે જોને વિચારવાને મન છે અને જોવાની આંખ તથા સાંભળવાના કાન છે તેને તો આ બધું જોઈને વિચાર થયા વિના રહે નહિ. અસલના સુધારાવાળાના પ્રસંગે કરીને હજી પણ ‘સુધારા’ની હીમાયત કરનારા ગૂંજરાતી કે પારસી ભલે ન સમજે, પણ અમને પાકો ભરોસો છે કે એ જ કરસનદાસ અને ગિરધરલાલ જે જીવતા હોત તો આપણા પ્રિય નગીનદાસની પેઠે ભુલેશ્વરનાં દર્શન કરવા પણ જાત અને એકાદશીનાં બગરણુ પણ કરત. જે લોકોએ સુધારાના ઇતિહાસ ઉપર આ રીતે દષ્ટિ ચલાવી ગૂંજરાતના અથવા હિંદુ કામના સુધારાનું હાલનું અને અસલનું સ્વરૂપ

સુકામલે મૂંડી જોયું નથી તેવા, કેવલ એક જ વાતથી ટૂંકી દૃષ્ટિમાં મશગુલ થઈ ગયેલા પુનર્લગ્ન કરાવવા માટે સરકારને કાયદા કરવાની બલામણુ કરે અથવા હિંદુઓ કહે તેમ કરતા નથી એવાં ટાણાં મારે તેથી તેમની જ આ આખતો ઉપર બોલવાની અયોગ્યતા સિવાય ખીજું કંઈ સિદ્ધ થતું નથી.

જેમ રા. 'નગીનદાસ હાલ કરે છે તેમ કવિએ પણ કરવા માંડ્યું' હતું. અથવા કયો વિચારવંત માણસ યોગ્યાયોગ્ય વાત સમજ્યા પછી પણ તેમ નહિ કરે ? એક વખત જે કહ્યું તે જ ખરું ને તે ખોટું જણાવ તોપણ તે જ ખરું એમ તો કેવલ મૂર્ખ હોય તે જ આગ્રહ કરે. છતાં પણ ધણાએક તેવો આગ્રહ નથી કરતા તેમ નથી. તેથી જ કવિને પરિપૂર્ણ માન થટે છે કે જે વાતમાં ભૂલ જણાઈ તે તિરસ્કારના દાવાનલની દરકાર ન કરતાં તરત સુધારી અને જોટલી દહતાથી અસલ સુધારો પકડ્યો હતો તેટલી જ દહતાથી ખરો માર્ગ ગ્રહણ કર્યો. ખરી વિક્તતાનું, ખરા જ્ઞાનનું, ને ખરી દેશદાનનું એ જ સુલક્ષણ છે. સિદ્ધ રીતે હાલ એમ સમજી શકાય છે કે ધર્મનું સ્વરૂપ ન સમજવાને લીધે જ અસલના સુધારકો આડે માર્ગે ગયા અને લોકોમાં જોઈએ તેવાં પરિણામ પેદા કરી શક્યા નહિ. તેમનો ધર્મ કેવલ ક્ષણિક સુખ ઉપર દૃષ્ટિ રાખતો હતો તેથી તેમના સુધારા પણ તેવા જ ક્ષણિક અને ખેદકારક નીવડ્યા ! ધર્મ અને નીતિ અથવા સુધારો એ જે વચ્ચેનો આવો દઢ સંબંધ અમે ત્રારનાર પ્રાંતપાદન કરેલો છે અને જૂના સુધારકોમાંના અમારા પ્રિય કવિ આ સંબંધ સારી રીતે સમજી શક્યા હતા એમ કહેવાની અમને પૂરેપૂરી હિંમત છે. ધર્મ એ નિત્ય છે, જે માણસને મોટામાં મોટું જે સુખ મળી શકે તેનું સ્થાન છે; ને નીતિ કેવલ તે સુખને પામવાનો રસ્તો છે. જે લોકો સાધારણ વાતોને મહાસુખ-રૂપ માને છે તેની નીતિ પણ તેવી જ થટે છે, ને જે પરમ સ્વરૂપ તરતને સુખથી લહે છે તેની દૈવી ગતિ પણ ઓર જ નીવડે છે ! કવિ આ વાત ખૂબ સમજ્યા હતા અને તેથી જ પોતાના કરેલા સુધારાની ભૂલ તેમણે દીઠી હતી. પાછી મદીઈ, પાછી વિક્તતા ને દહતા એનું જ નામ કે એક વાર જે ભૂલ થઈ તે પાછી સુધારી; ને એટલા જ માટે કવિની મહત્તામાં અમારી દૃષ્ટિએ તો ધણો સારો વધારો થયો છે. જે લોકોએ કવિને પૂજ્ય ગણેલા તે આ વખતે કવિને તુચ્છ માનતા હતા, પણ તેનો દોષ શો ? ક્ષત ગણેલાનું પૂછકું પકડી ન રાખ્યું તે જ કે ખીજે ? એમ છે ત્યારે તુચ્છ કોણ ? કવિના અંત સમયે લોકો એના ઉપર જે તિરસ્કાર અતાવતા હતા તે કેવલ અયોગ્ય હતો; કવિએ જણાવેલો હવેનો સુધારો તે જ ખરો સિદ્ધાન્ત છે એમ સર્વેને સમજવું જરૂરનું છે. લોકોનો વિચાર સારાસાર મદણુ કરી

શકતો નથી એ માટે કવિને જોટલો ખેદ હતો તેટલો ખીજને નહિ જ હોય ને તે ખેદ તેમણે આ લખનારને મરતા પહેલાં એ એક માસ આગળ ઘણી કરુણાથી આ મુજબ કહેતાં જણાવેલા: “મને તો લોક મૂર્ખ કહે છે, મારા વિચાર બદલાયા તેથી મને મારા મિત્રો તણ ગયા છે—પણ હું મારા મનમાં સંતોષ રાખું છું કે ફિકર નહિ તમારા પોતાના જ મંડલમાં મારા જ વિચાર ખરા કરી બતાવનાર એક છે” વગેરે વગેરે. કવિની આ લાગણી કોને અસર ન કરી શકે? એ સજ્જનની આવી આશા આ લખાણથી કાંઈ પણ અંશે પૂર્ણ થાય એટલા ઉદ્દેશથી જ આ ચર્ચા ચલાવેલી છે, લોકો તેની ગમે તે ગણના કરે.

સુધારાનું આ પચીસ વર્ષનું સ્વરૂપ આપણે સ્પષ્ટ કરી તપાસી જોયું તે સાથે કવિનો તે સુધારા સાથેનો સંબંધ પણ નક્કી કર્યો. કવિના વિચારોમાં જે ફેરફાર થયો તે એમના ધર્મવિચારમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ખૂબ સમજવા જેવો છે, એ પણ આપણે જણાવી ગયા છીએ, અને તે ઉપરથી હાલના સુધારાવાળાને કાંઈ નાનોસૂતો બોધ લેવાનો નથી. સુધારાના મુખ્ય સિદ્ધાન્તનું પાકું સ્વરૂપ લક્ષમાં આવ્યા સિવાય, ફક્ત બહારના ડોળની ખાતર કે વિદ્વાન કે સુધરેલા વર્ગમાં ખપવાની ઊછરતી જિજ્ઞાસાની ખાતર, જે ફાંફો રાખવામાં આવે છે તેનાં પરિણામ સારાં ન થતાં નકારાં થાય છે એ નિઃસંદેહ છે. આ સર્વ બાબતના ઉદાહરણરૂપ આપણા મરનાર મિત્રની જિંદગીનું ચિત્ર છે. તે ગમે તે રસ્તે ગયો, તેણે ગમે તેવા કુમાર્ગગામી ચેલા પોતાના દાખલા ઉપરથી કામકામ કરી મૂક્યા, પણ સદ્બોધે કરી મરણ વખતે તેની ભુદ્ધિમાં પોતાના સ્વરૂપનો શુદ્ધ સંસ્કાર ઊઠ્યો અને સુધારાનો સિદ્ધ નિયમ તેના લક્ષમાં જડાયો. જેમણે એને એક વખત શુરુ માનેલો તેઓ હાલ તેને તણ ગયા પણ તેમાં તેમણે જ જૂલ કરેલી તેમના શુરુની જૂલ અમને જણાતી નથી, એ અમે પ્રતિપાદન કરી ગયા છીએ. સુધારાનું ઉત્તરમાંગ એવી ઉપમા જે પ્રારંભે આપી હતી તે આ રીતે આપણા કવિના સંબંધમાં સાર્થક થઈ રહે છે.

હાલ મરનારના સંબંધમાં તેનાં લખાણ અને તેની અસર તથા કિમતનો વિચાર કરવો જ બાકી રહેલો છે. સુધારાનો સંગ્રામ અચાવતે આ શૂરવીર જે ‘વાહામ કરીને પડ્યો,’ તે વખતના તેના મનોબલથી, રાજ્યપરંગતા તરંગમાં જ્યારે એ વીર દેશદાઝથી ધૂમ્યો ત્યારના તેના વીરત્વથી, શૂંગારનાં પ્રેમમય ગાનમાં વસંતઋતુ જેવા વિદ્યાસમય થઈ રહેલા એ શિક્ષના ઋતુવર્ણનથી, સર્વને એના પ્રેમાનુસરનો, દેશપ્રોતિનો તથા પ્રીતનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ થતાં તેની સ્તુતિ ચારે તરફ ગવાઈ રહી છે.

આજ પણ એ વાત વિવાદ્યસ્ત હિ કે નર્મદાશંકર તે કવિ કહેવાય કે નહિ]
 અથવા અમુક લખનાર કરતાં તે સારો કહેવાય કે નહિ. જેમ ઉત્તર ગૂજ-
 રાતમાં ફોર્મ્સ સાહેબ, ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી અને દલપતરામે દેશી
 ભાષા ઉપર સર્વનો ગ્રેમ ઉત્પન્ન કર્યો તથા કવિતાનો રસ ચખાડવા
 માંડ્યો, તેમ દક્ષિણ ગૂજરાતમાં મુંગઈના શેઠિયાઓ, બુદ્ધિધંક સભા અને
 નર્મદાશંકરે સર્વને તેવો જ બોધ કરવા માંડ્યો. જેમ ઉત્તરના
 લોક કહેવાતા સુધારામાં મંદ હતા તેમ તેમની કવિતાશક્તિ પણ
 ઊછળતી ન હતી; જેમ દક્ષિણના લોક સુધારામાં ફૂટી પડ્યા હતા તેમ
 તેમની કવિતા પણ તેરી હતી. વિચારનું ઉત્કૃષ્ટભવપણું* અને કાવ્યનો
 આવિર્ભાવ એ બેનો સંબંધ નિકટ છે. આ તરફના પંડિતો જૂના વિચારના
 ને જૂના મતના અનુયાયી એટલે જૂને રસ્તે જ આસ્યા જતા, તે તરફના
 પંડિતો નવા સુધારાના શિષ્ય એટલે નવે રસ્તે ગયા. જૂના સિદ્ધાન્ત-
 ગ્રંથોનાં રહસ્ય કાઢી દેશના રહસ્યગ્રંથોથી હઠે તેનાં નથી, તથાપિ તે
 દૃઢ અભ્યાસથી સાખ્ય છે; આધુનિક અંગ્રેજી મારફતનાં વિવેચન જેના
 લક્ષમાં કાંઈક સહમતાથી ઊતરે છે, તેને તે ગ્રંથાવલોકનનું ફલ સહજમાં
 મળે છે. આવો યોગ આ કાવ્યકલાના સંબંધમાં અમદાવાદ મુંગઈ વચ્ચે
 થઈ આવેલો સમજવામાં આવે છે. જૂને રસ્તે ફૂંકીને+ પગ લારનારા અમ-
 દાવાદી પણ ઊંડા ઊતરી શક્યા નહિ, તેમ સુધારાનું પાકું સ્વરૂપ આમ
 કે તેમ સમજી શક્યા નહિ, તેથી કાવ્યમાં પણ તેવા અધવચ રહી અલંકાર
 પિંગલાદિકને રસ્તે ચાલતાં રૂઢિમાં છપાઈ રહેલી કવિતા કરવા લાગ્યા.
 મુંગઈવાળા તો જૂની વાતનું તત્ત્વ સમજવા દરકાર કરતા ન હતા, છતાં
 કાંઈ થોડુંકાણું જાણી અંગ્રેજીદ્વારા સંસ્કાર પામી પિંગલ અલંકાર ઉપર
 લક્ષ ન દેતાં, છૂટે વિચારે કાંઈક રસની છાયામાં પોતાના કાવ્યના ઉદ્દગારને
 ધસડી જવા લાગ્યા. આ રીતનું વિવેચન એક એ અંશ આગળ લેઈ જતાં
 એક તરફનું 'દુરાચારી બ્યભિચારી જો વિચારી' અને બીજી તરફનું 'ધમ
 ધમ ધમ લોહી વહે ઈશકડો મહાલે' એ વૃત્તિનું આદોલન* સહજમાં સમજી
 શકાશે. કવિ તો ઉભય તરફનાને ધવાની મરજી, પણ કાવ્યના મૂલ સ્વરૂપને
 ન વળગતાં, એકે છૂટ લીધી તો બીજાએ સજડ પકડી રાખ્યું. એમ
 વિચારમાં-ને તે પણ ફક્ત સુધારાના સંબંધના વિચારમાં કાંઈક વાર તો
 યુદ્ધ ચાલ્યું આ એક રીતની છોકરવાદીના તોરમાં એક તરફથી
 'સાતિમેદ તોડો ખાટી હવે એટલું છે, ગંગલાગારીઓ બની કીધાં હાકણુ
 કાવ્યના' તથા બીજી તરફથી 'કાની પાલડી છે શેર પાંચ, જેની લાંબી

શકતો નથી એ માટે કવિને જોટલો ખેદ હતો તેટલો જીમતે નહિ જ હોય ને તે ખેદ તેમણે આ લખનારને મરતા પહેલાં એ એક માસ આગળ ઘણી કરુણાથી આ મુખ્ય કહેતાં જણાવેલાં: “મને તો લોક મૂર્ખ કહે છે, મારા વિચાર બદલાયા તેથી મને મારા મિત્રો તણ ગયા છે—પણ હું મારા મનમાં સંતોષ રાખું છું કે ફિકર નહિ તમારા પોતાના જ મંડલમાં મારા જ વિચાર ખરા કરી બતાવનાર એક છે” વગેરે વગેરે. કવિની આ લાગણી જ્ઞાને અસર ન કરી શકે? એ સજ્જનની આવી આશા આ લખાણથી જાણ પણ અંશે પૂર્ણ થાય એટલા ઉદ્દેશથી જ આ ચર્ચા ચલાવેલી છે. લોકો તેની ગમે તે ગણના કરો.

સુધારાનું આ પચીસ વર્ષનું સ્વરૂપ આપણે સ્પષ્ટ કરી તપાસી જોયું તે સાથે કવિનો તે સુધારા સાથેનો સંબંધ પણ નક્કી કર્યો. કવિના વિચારોમાં જે ફેરફાર થયો તે એમના ધર્મવિચારમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ખૂબ સમજવા જેવો છે, એ પણ આપણે જણાવી ગયા છીએ, અને તે ઉપરથી હાલના સુધારાવાળાને કાંઈ નાનોસૂનો યોષ લેવાનો નથી. સુધારાના મુખ્ય સિદ્ધાન્તનું પાકું સ્વરૂપ લક્ષમાં આવ્યા સિવાય, ફક્ત બહારના ડોળની ખાતર કે વિદ્વાન કે સુધરેલા વર્ગમાં ખપવાની ઊછરતી જિજ્ઞાસાની ખાતર, જે ફાંકો રાખવામાં આવે છે તેનાં પરિણામ સારાં ન થતાં નકારાં થાય છે એ નિઃસંદેહ છે. આ સર્વ બાબતના ઉદાહરણરૂપ આપણા મરનાર મિત્રની જિંદગીનું ચિત્ર છે. તે ગમે તે રસ્તે ગયો, તેણે ગમે તેવા કુમાર્ગગામી ચેલા પોતાના દાખલા ઉપરથી કામકામ કરી મૂક્યા, પણ સદ્ગુણો કરી મરણ વખતે તેની છાદિમાં પોતાના સ્વરૂપનો શુદ્ધ સંસ્કાર ઊધાચો અને સુધારાનો સિદ્ધ નિયમ તેના લક્ષમાં જડાયો. જેમણે અને એક વખત ગુરુ માનેલો તેઓ હાલ તેને તણ ગયા પણ તેમાં તેમણે જ જૂલ કરેલી તેમના ગુરુની જૂલ અમને જણાતી નથી, એ અમે પ્રતિપાદન કરી ગયા છીએ. સુધારાનું ઉત્તમાંગ એવી ઉપમા જે પ્રારંભે આપી હતી તે આ રીતે આપણા કવિના સંબંધમાં સાર્યક થઈ રહે છે.

હાલ મરનારના સંબંધમાં તેનાં લખાણ અને તેની અસર તથા કિમતનો વિચાર કરવો જ બાકી રહેલો છે. સુધારાનો સંગ્રામ મચાવતે આ શૂરવીર જે ‘માહાત્મા કરીને પજો,’ તે વખતના તેના મનોબલથી, રાજ્યવર્ગના તરંગમાં જ્યારે એ વીર દેશદાઝથી ઘૂસ્યો ત્યારના તેના વીર-ત્વથી, શૂંગારનાં પ્રેમમય ગાનમાં વસંતઋતુ જેવા વિલાસમય થઈ રહેલા એ રસિકના ઋતુવર્ણનથી, સર્વને એના પ્રેમાતુલ્યનો, દેશપ્રોતિનો તથા બીરત્રનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ થતાં તેની સ્તુતિ ચારે તરફ ગવાઈ રહી છે.

આજ પશુ એ વાત વિવાદાસ્પદ છે કે નર્મદાશંકર તે કવિ કહેવાય કે નહિ]
અથવા અમુક લખનાર કરતાં તે સારો કહેવાય કે નહિ. જેમ ઉત્તર ગૂજ-
રાતમાં ફોર્બ્સ સાહેબ, ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી અને દલપતરામે દેશી
ભાષા ઉપર સર્વનો પ્રેમ ઉત્પન્ન કર્યો તથા કવિતાનો રસ અપાડવા
માંડ્યો, તેમ દક્ષિણ ગૂજરાતમાં મુંબઈના શેડિયાઓ, શુદ્ધિર્ષક સભા અને
નર્મદાશંકરે સર્વને તેવો જ બોધ કરવા માંડ્યો. જેમ ઉત્તરના
લોક કહેવાતા સુધારામાં મંદ હતા તેમ તેમની કવિતાશક્તિ પણ
બિછળતી ન હતી; જેમ દક્ષિણના લોક સુધારામાં ફૂડી પડ્યા હતા તેમ
તેમની કવિતા પણ તેવી હતી. વિચારનું ઉચ્છૃંખલપણું અને કાવ્યનો
આવિર્ભાવ એ બેનો સંબંધ નિકટ છે. આ તરફના પંડિતો જૂના વિચારના
ને જૂના મતના અનુયાયી એટલે જૂને રસ્તે જ ચાલ્યા જતા, તે તરફના
પંડિતો નવા સુધારાના શિષ્ય એટલે નવે રસ્તે ગયા. જૂના સિક્કાન્ત-
ગ્રંથોનાં રહસ્ય કાંઈ દેશના 'રહસ્યગ્રંથોથી હઠે તેવાં નથી, તથાપિ તે
દૃઢ અભ્યાસથી સાધ્ય છે; આધુનિક અંગ્રેજી મારફતનાં વિવેચન જેના
લક્ષમાં કાંઈક સૂક્ષ્મતાથી ઊતરે છે, તેને તે ગ્રંથાવલોકનનું ફલ સહજમાં
મળે છે. આવો યોગ આ કાવ્યકલાના સંબંધમાં અમદાવાદ મુંબઈ વચ્ચે
થઈ આવેલો સમજવામાં આવે છે. જૂને રસ્તે ફૂંકીને પગ લારનારા અમ-
દાવાદી પણ ઊંડા ઊતરી શક્યા નહિ, તેમ સુધારાનું પાકું સ્વરૂપ આમ
કે તેમ સમજી શક્યા નહિ, તેથી કાવ્યમાં પણ તેવા અધવચ્ચ રહી અલંકાર
પિંગલાદિકને રસ્તે ચાલતાં રૂઢિમાં છપાઈ રહેલી કવિતા કરવા લાગ્યા.
મુંબઈવાળા તો જૂની વાતનું તત્ત્વ સમજવા દરકાર કરતા ન હતા, છતાં
કાંઈ થોડુંકણું જાણી અંગ્રેજીદ્વારા સંસ્કાર પામી પિંગલ અલંકાર ઉપર
લક્ષ ન હતાં, છૂટે વિચારે કાંઈક રસની ખાયામા પોતાના કાવ્યના ઉદ્દગારને
ધસડી જવા લાગ્યા. આ રીતનું વિવેચન એક બે અંશ આગળ લેઈ જતાં
એક તરફનું 'દુરાચારી વ્યભિચારી ને |વચારી' અને બીજી તરફનું 'ધમ
ધમ ધમ લોહી વહે ઈશકડો મહાલે' એ વૃત્તિનું આદોલન સહજમાં સમજી
શકાશે. કવિ તો ઉલ્લસ તરફનાને ચવાતી મરજી, પણ કાવ્યના મૂલ સ્વરૂપને
ન વળગતાં, એકે છૂટ લીધી તો બીજાએ સજડ પકડી રાખ્યું. એમ
વિચારમાં-ને તે પણ ફક્ત સુધારાના સંબંધના વિચારમાં કાંઈક વાર તો
યુક્ત ચાલ્યું આ એક રીતની છાકરવાદીના તોરમાં એક તરફથી
'ગાતિબેદ તોડો ખાકી હવે એટલું છે, અંગલાખારીઓ બની કીધાં હાકણ
કાચનાં' તથા બીજી તરફથી 'કાની પાઘડી છે શેર પાંચ, જેની લાંબી

'સ્વતંત્રપણું' + ડરી ડરીને. * એક ખાવા, ધડીમાં અમ અને ધડીમાં તેમ.

મણી છે 'ચાંચ' એમ અન્યોન્યના ઉપદાસ કરવા પર ઘટિત ચાલી. ઉભાને કાવ્યભાવને ઉદ્દેશીને પણ ધણીએ લખાણ કરેલાં છે તે ઉપરથી જ તેમના કવિત્વનું અનુમાન કરવાને બની શકે તેમ છે. ઉપર જણાવ્યા તેવા વિષયના ઉભય પક્ષનાં જોટલાં કાવ્ય છે તે ચાલુ વિવેચનના સંબંધમાં ખાલુ પર રાખવા જેવાં હરે છે.

કાવ્ય અથવા જેને હાલ આપણે કવિતા કહીએ છીએ તેનું સ્વરૂપ આપણે કેવું માનવું ? આ વિષયનો નિર્ણય કર્યા શિવાય કાઈના પણ કવિત્વ ઉપર અભિપ્રાય આપવો વ્યર્થ છે. કાવ્યનાં ધણાં લક્ષણ અપાઈ ગયેલાં છે, પણ તેમાંનું એક જ અત્રે ટાંકી જેમ બને તેમ દ્વંકામાં આ વિષયનું વિવેચન કરવાની મરજી છે. वाक्यं रसात्मकं काव्यम्. રસ એ જ જેનો આત્મા હોય અર્થાત્ કેવલ રસમય હોય તેવું વાક્ય (શબ્દ તથા અર્થની યોગ્ય રચનાએ ધોડેલું) તે કાવ્ય સમજવું. આ લક્ષણમાં જે રહસ્ય બતાવ્યું છે તે થોડે ઘણું અંશે પણ સર્વ સાહિત્યકારોએ કબૂલ રાખ્યું છે. કાવ્યનો આત્મા રસ કહ્યો છે, અર્થાત્ કાવ્યરૂપ શરીર જે રસરૂપ આત્મા ન હોય તો હજારો વસ્તુઓથી આનંદ પેદા કરનાર નથી જ. યદ્યપિ 'વાક્ય' શબ્દ વડે કરીને શબ્દ તથા અર્થનું ગ્રહણ કર્યું છે, ને શબ્દાલંકાર તથા અર્થાલંકારને સ્વીકાર્યા છે, તથાપિ તે શબ્દાર્થાલંકાર જ કાવ્યરૂપ છે એમ નીકળતું નથી. સિદ્ધ એ થયું કે કાવ્ય શરીર, રસ જીવ અને અલંકાર આલૂપણ. રસ જ્યારે કાવ્યનો આત્મા છે ત્યારે રસ તે શું ? હર્ષ, ભય, શોક, વિષાદ, ઉત્સાહ વગેરે જે વિકાર તેવા તેવા પદાર્થો જેતાં હૃદયમાં પેદા થઈ કાંઈક કાલ પર્યંત સ્થિર ઠરી રહે છે ને હસવું, રડવું, નાસવું, લડવું વગેરે રૂપે બહાર જણાઈ આવે છે તથા આસપાસના સંબંધ વિચારતાં યુષ્ટિ પામે છે, તેને રસ એવું નામ કવિઓ આપે છે. આ રસની તાદૃશ છાપ જ્યારે કાંઈ કાવ્ય વાંચતાં જ મનમાં ખડી થાય, ત્યારે તે કાવ્ય કે તેના લખનારા 'રસિક' કહેવાય છે. આ રસ કાવ્યમાં આવ્યો કે થઇ રહ્યું, એમ પણ કવિઓએ રાખ્યું નથી. જે રસ ઠાંક્યો રહે અને ખરા સહૃદયના હૃદયમાં જ નિર્મલ સ્ફટિકમાં પ્રતિબિંબની પેઠે પ્રવેશ કરી જાય, તે રસને પ્રથમ પંક્તિ આપી છે આવાં કાવ્યને વ્યંગ્ય કે જ્ઞાનવાળાં કાવ્ય કહે છે. ને આ રીતે કાવ્ય કરવામાં શબ્દોનો યથાર્થ ઉપયોગ થાય માટે શબ્દના અર્થ વિષે પણ અભિધા લક્ષણા વ્યંજના વગેરે યુક્તિ ગોઠવેલી છે. જેમાં રસ સ્પષ્ટ રીતે પ્રતીત થતો હોય તેવા કાવ્યને શ્રીજી વર્ગમાં મૂક્યું છે; ને શબ્દચિત્ર-વાચ્યચિત્રમઘ્યયંત્રવરં સ્મૃતમ્ જેમાં વ્યંગ્ય અર્થાત્ પ્રથમ કહ્યો તેવો ગૂઢ રસસ્ત્રવનિ નથી, પણ કેવલ શબ્દાલંકાર (ઝડ યમક અનુપ્રાસ વગેરે) કે

અર્થાલંકાર (ઉપમા ઉત્પ્રેક્ષા વગેરે) થી જ દીપતું છે તેને તો ‘અધમ’ આ સંજ્ઞાથી કહેલું છે.

આ અમારો કાવ્ય વિષેનો સિદ્ધાંત: ને એમાં જે ‘પાસ’ થાય તે કવિ. આ કસોટીએ ચઢાવતાં નર્મદાશંકરને કવિનો ખરેખરો ઇલકાળ અપાય કે નહિ એ સંશયની વાત થઈ પડે છે. એમણે ‘દલપત ત્રાસે વહાય’ તથા ‘શામળ જેવા કવિ ચક્રી ગામડીઆ રહે મ્હોઈ’ વગેરે આશય કરી કાવ્યના સ્વરૂપનું પોતાને જ્ઞાન છે એમ સૂચના કરેલી છે ખરી, પણ પૂર્ણરૂપે પોતે આ રસની અચૂક અભિવ્યક્તિ જતાવી નથી. તથાપિ અમે નર્મદા-શંકરને કવિ કહીશું; પણ કેવલ ઉન્મત્ત અને ઉત્કૃષ્ટબલ એટલે લગામ વગરના કવિ કહીશું. આ કહેવાથી એમ ન સમજવું કે કવિત્વની શક્તિને વળા લગામ હોઈ શકે એવો અમારો નિયમ છે, અમે સારી પેઠે માનીએ છીએ કે ‘જ્યાં ન પહોંચે રવિ ત્યાં પહોંચે કવિ’ એ થવાને તો લગામ મોઢાની પીઠ પર જ મૂકવી પડે; પણ જ્યાં રસ ભેગા રસના અયોગ્ય વ્યભિચાર થઈ પડતા હોય, શૃંગારમાં ખીબતસ કે કરુણામાં હાસ્ય દાખલ થઈ જતા હોય, ત્યાં લગામ હાથ ન રાખવી એ દોષ છે; નહિ તો માણસના મનો-ભાવનું ચિત્ર કરનાર કવિ અને લવારો કરનાર ગાંડા વચ્ચે તફાવત શો ? કવિ થવા માટે પ્રથમ તો વસ્તુમાત્રમાં તન્મય થઈ જઈ મનોભાવ પૂરેપૂરા પરખાય એવી રસશુદ્ધિ જેને ‘શક્તિ’ એ નામથી શાસ્ત્રમાં કહે છે તે જોઈએ, પછી અજ્ઞાસ ને પછી શુરુ પાસે યોધ આ શક્તિ નર્મદાશંકરમાં સર્વોંશે હતી એમાં શક લેવાનું જરા પણ કારણ નથી ને તેથી જ એમને કવિની સંજ્ઞા નિર્વિવાદ ઘટે છે. માણસના મનોભાવ એટલે રસ ને તેમાં પણ રસરાજ—શૃંગાર—એમણે સારો હાથ કરેલો હતો; તેમ જ વીર, કરુણા પણ વારંવાર ઠીક વ્યતરતા હતા.

પણ એ પુરુષે આખા ગૂજરાત ઉપર જે મોહોર મારી આપી છે, તે તો એમનું ગદ્યનું લખાણ છે. ગદ્યમાં કવિતા ન આવે એમ જણાવું મૂર્ખાઇનું કામ છે. વાક્યમ્ આમ આગળ કહેલું જ છે, એટલે વાક્યમાં પણ કવિતા રહે છે, કેવલ છંદમાં જ નહિ. એનું ગદ્યલખાણ રસમય તથા ભેર-દાર અને કેવલ કાવ્યરૂપ ઠામઠામ જણાઈ આવે છે. ગૂજરાતમાં ગદ્યરચના પ્રથમ હતી જ નહિ એમ કહીએ તો ચાલે, પણ કવિ નર્મદાશંકરના સમયથી તે શુદ્ધરૂપે ચાલુ થઈ. આ ઉભય કારણથી અમે એ પુરુષને કવિ અને એક વિરલ શુદ્ધિમાન પુરુષની પદવી નિઃશંક આપીએ છીએ. પોતાના વચલા સમયનું મહાકર્મ એમનો “કાશ” છે. એ કાશની અંદર પોતે જ અમ લઈ ગૂજરાતી બાષાનાં તત્ત્વનો સંગ્રહ કરવાની યોજના કરી છે તે

જોઇ અને જોગને ગૂજરાતના દાક્તર જોન્સનની દ્રષ્ટિમાં આપીએ તો બધું ગણાશે નહિ. હવે પછી ચનાર વિદ્વાનો અને તેવા અંધ રમે ગયલા તે ઉપરથી એ કાશમાં સુધારા કરે, તથાપિ પ્રથમ એ કાશનું મહાભારત કામ સંપાદન કરનારને જ ખાતું ગાન થતે છે.

‘કાઈ આજુસ સર્વ’ વાતે પૂર્ણ હોતું નથી. સખનાર તરીકે પ્રોહ પંક્તિએ ચઢેલા આપણા કવિએ કિત્તગવસ્થામાં થોડાં નાટક વગેરે સખવાનો પ્રયત્ન આરંભેલો; પણ તે દેવલ નિષ્કલ યોગે એમ જો કે કદી શકાતું નથી, છતાં એમના ખીજાં અંધ જોયો સફલ યોગે મનાય તેમ લાગતું નથી.

આ પ્રમાણે સુધારાના મુખ્ય વીર નાયક તરીકે આધુનિક કવિઓમાં અમણી જેવા તથા ગૂજરાતી કાશના પ્રથમ રચનાર અને ગૂજરાતી ગદ્યના નિરૂપક તરીકે કવિ નર્મદાચંદ્રને કાણુ માનની દૃષ્ટિથી નહિ નિહાળે? આ સર્વ ઉપરાંત તેનું ધીર, સાહસ, તથા સત્યપરાયણ એકતાની શુદ્ધિ માટે કાણુ એનું અલુકરણ કરવા નહિ ધારે? જે ‘ઉત્તમ નાયિકા’ને એ શુદ્ધ નાયક હતો, તેનાં પ્રેમજલ લોહોવા આજ કાણુ પોતાના હાથ જાંચા નહિ કરે? આવા વીર મહાત્માઓનાં જીવનચરિત સર્વને હજાર રીતે યોષદાયક હોય છે, જેને માટે જ તેમની યાદગીરી જે તે રીતે સર્વને લક્ષમાં નિરંતર રહે તેવી યોજના સર્વ દેશોમાં પ્રસિદ્ધ રીતે થતી આવી આવે છે. સાધારણ લોકોનાં પરાક્રમ આવા સદુપદેશના બલથી જ સતેજ માય છે, ઉદ્દીપિત* માય છે ને વધે છે. આવા હેતુથી જ આપણા મરનાર કવિ જેવા પુરુષોનાં ચરિત અભ્યસનીય છે, અને તેમના રમરણાર્થે કાંઈ તાદશ્ય પ્રયત્ન અને તેટલી ત્વરાથી થવાની જરૂર છે. અમારો આ સખાણુ કરવાનો હેતુ આ સત્પુરુષની ગૂજરાત ઉપર કેટલી બકિત હતી, તથા તેણે શું શું એ દેશ માટે કર્યું છે એ બતાવતાં એમના બળ્ય ચરિતની નોંધ રાખવાની સર્વેને કેટલી જરૂર છે એ બતાવવાનો છે. તે જો કાંઈ અંશે પણ પૂર્ણ થયો હોય અને સર્વની દૃષ્ટિમાં અમે જે નિષ્પક્ષપાત વિવેચન એક તટસ્થ તરીકે કરી ગયા તે ઉપર ભાવ થઈ આવ્યો હોય તો આવા સજ્જનના નામસ્મરણાર્થે તત્પર થવામાં વિલંબ કરવો બ્યર્થ છે. સાંભળવા પ્રમાણે મુંબઈના કેટલાક મુખ્ય ગૃહસ્થો તરફથી એમના કુટુંબના પોષણ માટે એક ફંડ ચાલતું થયું છે, તથા ખીજું તેમના નામસ્મરણાર્થે ‘સત્યવક્તા’ના તંત્રીઓ તરફથી થવાની વાત આ સાથે વધારા તરીકે વહેંચવા મળેલા હેંડબિલ પરથી જણાય છે. આ પ્રમાણે થશે તો બહુ આનંદની વાત છે, અને આવા યોગ્ય પુરુષને યથાર્થ અનુમોદન મળ-

વાથી ગૂજરાતને સામાન્યતઃ ધણા લાભની વાત છે. અમે અમારી આ વિવેચનની વાત બંધ કરતાં મરનારના આત્માને સર્વથા અવિચલ આનંદ આહીએ છીએ, તેના કુટુંબના શોકમાં ભાગ લઈએ છીએ, ગૂજરાતમાં એ વીર પુત્રના અભાવે ખીળ એવા થાઓ એવી આશીષ આપીએ છીએ અને સત્પુરુષના યુગ્મસ્તવનના યત્નથી અમારો શ્રમ કૃતાર્થ સમજીએ છીએ.

‘ત્રિયંવદા’ : એપ્રિલ થી જુન, ૧૮૮૬.

કવીશ્વર દલપતરામ ડાહ્યાભાઈ સી. આઈ. ઈ.

ગૂજરાતે એક અવાજે પોતાના કવીશ્વરરૂપે સ્વીકારેલો તારો આજે આપણી દૃષ્ટિથી અસ્ત પામે છે. તેના જવાની નોંધ ધૃતર જનેનાં પ્રયાણની નોંધ જેવી નથી. કવિ પોતાના સમયનું પ્રતિબિંબ હોય છે, પોતાના સમય કરતાં આગળનો સમય જોનાર પેગંબરો કે કવિઓ પણ પોતાના સમયનું પ્રતિબિંબ નથી જ હોતા એમ નથી. સમષ્ટિમય કવિરત્નનો અસ્ત એ, કોઈ એક વ્યક્તિના અસ્ત કરતાં વધારે બોધક હોયો જોઈએ. અને એટલા જ માટે અમે એ કવીશ્વરની ખોટને માટે શોક દર્શાવી, તેમનું સ્થાન લેનાર કોઈ નથી એને માટે એથી પણ અધિક ખેદ દર્શાવી, કેટલીક પ્રાસંગિક કે અપ્રાસંગિક ચર્ચામાં ઊતરીએ તો તેમાં શિષ્ટાચારનો લગ્ન થયો ગણાશે નહિ.

પુરુષપ્રયત્ન શું કરી શકે છે તે વિચારીએ, નીતિ અને ચારિત્રની એકાગ્રતાથી જેવું પૂજ્યત્વ આવે છે તે ધ્યાનમાં લઈએ, પોતાના નિર્વાહના કર્તવ્યમાંથી પણ પરમાર્થ સિદ્ધ કરવાને મથવાનો આગ્રહ અવલોકીએ, ગૂજરાતમાં વાચન અને કાવ્યનો કોઈ પણ શોખ હિપ્તજવવાનો વિદ્યાદાનનો રક્ષ લક્ષમાં રાખીએ, અને તે સર્વ સાથે તેમનાં કાવ્યના અમત્કારની ખૂબી પણ અનુભવમાં આણીએ ત્યારે કવિ દલપતરામ એ નામ કવીશ્વર કે એથી પણ વધારે પૂજ્યતા સાથે આપણા સ્મરણમાં રહેશે. કવીશ્વર જે સમયમાં વિચરતા હતા તે સમય અર્વાચીન ગૂજરાતી સાહિત્યનો આરંભકાલ હતો. શાલાઓની ચોજના તેમ શાલાઓમાં ચલાવવાનાં પ્રત્યેક વિષયનાં પુસ્તકોની ચોજના એ બધું નવું જ આરંભાતું હતું. આપણે એક પ્રકારની માનસિક નિદ્રામાંથી જાગતા હતા અને જગાડનારનો પરમ હિપ્તકાર માની તેને પૂજ્યતા પૂજનમાં જ કૃતાર્થતા સમજતા હતા. આજને સમયે સંસાર, જીવન ઇત્યાદિ સંબંધે ગૂજરાત કે આખા દેશના આગળ જે જે છે તે બધી તે વખતે ન હતી. ગૂજરાતના ચારણોની વાર્તાને

રચવાને અર્થે સંભળવાનો રસ લાગતાં દલપતરામને પાસે રાખી ગૂજરાતી કાવ્યનો પણ કાંઈક ઉદ્ધાર કરવાનો આદર સર અલોકજાનર દિન્સોદ કાળસને થઈ આવ્યો. તેમને દલપતરામના અને ગૂજરાતના બોજની ઉપમા આપીએ તો અથોગ્ય નહિ ગણાય. પરંતુ એમણે ભાટચારજોની કવિતા ઉપરાંત માત્ર દલપતરામની કવિતાને જ ઉત્તેજન આપ્યું, તે જ સંભળી અને વખાણી. જૂના કવિ, ભાલણ, દયારામ, અખો, પ્રેમાનંદ, શામળ આદિનાં કાવ્યોનો ઉપયોગ ‘કાવ્યદોહન’માં થયો છે તે કરતાં વધારે ઉપયોગ તેમનામાં તેમણે દીધો નહિ. અંગ્રેજીમાં બોધક (Didactic) અને સ્વભાવોક્તિમય (Narrative) કાવ્યો હોય છે તેના તેમને ઉત્તમ કાવ્ય-રૂપે રસ લાગ્યો હોય એ સંભવિત છે, એટલે તેમણે દલપતરામનાં તે પ્રકારનાં કાવ્યોને પસંદ કર્યાં. અથવા અમને તો એમ લાગે છે કે કાળસ સાહેબે પોતાની કાવ્યભાવના દલપતરામને શીખવી.

વાચનમાલાની રચના થઈ તેમાં પણ મહેરબાન સાહેબનો અભિપ્રાય સર્વને માન્ય થવા જેવું ધોરણ હતું. તે પુરુષ આ દેશની કેળવણીની સ્થાપના કરવામાં દેશકાલાનુસાર મોટો ભગીરથ પ્રયત્ન કરી ગયા છે; તેમના લક્ષમાં અંગ્રેજી ‘રીડર્સ’ની ભાવના રહેલી, તેમાંનાં સ્વભાવવર્ણન-રૂપ કે બોધક કાવ્ય જેવાં જ કાવ્યો આ દેશની વાચનમાલામાં પણ આવવાં જોઈએ એ તેમને ઉદ્દેશ રહેલો. એટલે જેમ એક પાસાથી કાળસ સાહેબે તેમ ખીજ પાસાથી હોપ સાહેબે પણ દલપતરામને બોધક અને સ્વભાવોક્તિમય કાવ્યોની પદ્ધતિ શીખવવા માંડી. કાલાન્તરે ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીમાં રહી ગૂજરાતી સાહિત્યને સ્વરૂપ આપી શકાય તેવી સ્થિતિ થઈ, શાલાઓમાં ગૂજરાતી કાવ્યના શિક્ષકરૂપે કાવ્યભાવનાની ઉત્તમોત્તમ સ્થાપના કરવાનો ભાગ્યશાલી સમય આવ્યો, ત્યારે તો કવિ એટલી વયે પહેાંચ્યા હતા કે જ્યારે બાળું કરી મનુષ્યમાત્ર પોતાના અભિપ્રાયો તુરત ખદલી શકે એવી સ્થિતિમાં હોતું નથી. ગૂજરાતને વાચન અને કાવ્યસ્વરૂપનો કાંઈક પણ સ્વાદ લગાડનાર રૂપે દલપતરામને આપણે જેટલું માન આપીએ તેટલું ઓછું છે, પણ જે કાવ્યભાવના એમણે અને એમના અનુયાયીઓએ ગૂજરાતને આપી છે, અને છેવટની કરીને આપી છે, તેટલી જ તેમના કવિત્વમાં હતી કે વધારે હશે? એ પ્રશ્ન થાય છે; તેમજ કાવ્યભાવનાનો પરમાવધિ એ જ છે? એમ પણ પ્રશ્ન ઊઠે છે. કાળસ અને હોપ સાહેબના ભાષા અને કાવ્યના ધોરણ પ્રમાણે કાવ્યતરંગને વહેવા દેવાની દલપતરામની પ્રકૃતિ જોતાં એ પ્રશ્નનો નિષ્ણય કરી શકાય તેમ નથી કે દલપતરામ છે તે કરતાં વધારે ઉત્તમ પ્રતિભાને યાત્ર હતા કે નહિ.

પરંતુ એ પ્રશ્ન ઉત્તર આપવામાં તો ઘણા સુજનો એકમત થશે કે કાવ્ય-ભાવનાની પરમાવધિ તે દલપતકાવ્ય જ નથી.

પણ આ વાર્તા અત્યારે આપણે જ કહેવી પડે છે એમ નથી. દલ-પતરામના પોતાના સમયમાં, વાચનપ્રકારની અને કાવ્યભાવનાની ટંકશાલ ચાલતી હતી તેવામાં જ, સુંઘર્ષ અને સુરત તરફ એક વિદ્વાન મંડલ પોતાની નવી જ ભાવનાએ વાચન અને કાવ્યના પ્રવાહને દોરવા યત્ન કરતું હતું. સંસ્કૃત વિદ્યાના સંસ્કાર પામી તેના કાવ્યચમત્કારનો ભક્ત થયેલો, ટેનિસન, શેક્ષ્પીર અને બાયરન શેક્સપિયરથી તે મિલ્ટન અને કાઉપર સુધી કાવ્યપ્રતિભાને ઓળખતો, અંગ્રેજી ઉપરાંત જર્મન, ફ્રેંચ, લાટિન, ગ્રીક, સાહિત્યમાં વિહરતો, કાલિદાસ, શ્વેદક, જયદેવ, આદિનો રસ પોતાના દેશીઓને ચખાડવા યત્ન કરતો, અને દેશી યુવકોને રસની ઉત્તમોત્તમ ભાવના શીખવવાનો જ ધંધો કરતો, કાકટર હોગેસ હેમન વીલ્સન, એ મંડલનો સહાય અને પ્રેરક હતો. તે મંડલ ઉપર તેની છાપ પડી હતી. યુદ્ધિર્વર્ધક, ડાહ્યો, એ નામનાં પત્ર કાઢી, યુદ્ધિર્વર્ધક સભા સ્થાપી, અનેક અંશે લખી, તેઓ જે પ્રયત્ન કરતા, વાચન અને કાવ્યની જે ભાવના ગૂજરાતને આપવા ઈચ્છતા તેનું ૨૫૪ આદર્શ કવિ નર્મદ જેવો તેમનો પરમ પૂજ્ય અગ્રણી હતો. સંસ્કૃત સહિત્યના સર્વસ્વનો થોડાઘણો પણ સ્વાદ લેઈ, દયારામભાઈ જેવા કવિને અંધકારમાંથી બહાર લાવવાનો યત્ન કરી અંગ્રેજી કાવ્યસાહિત્યનો પણ વિહારી, અતુલ બલવતી પ્રતિભાવાળો, એ પુરુષ નવી જ જાતનું કાવ્ય ગૂજરાતને સંભળાવવા લાગ્યો. એ પણ કાવ્યભાવનાનો પરમાવધિ છે એમ કહેવાનો આગ્રહ કરવાનો હેતુ રાખ્યા વિના પણ એમ કહી શકાય કે દલપતશાહી કાવ્યભાવના કરતાં આ નર્મદશાહી કાવ્યભાવના વારતવિક કાવ્યભાવનાની વધારે સમીપ હતી. વળી આ નર્મદપક્ષનું સુભાગ્ય હતું કે એ પક્ષમાં નર્મદાશંકર ઉપરાંત ખીજ પણ બે ચાર સારા લેખક હતા. દલપતરામના પક્ષમાં તેમના વિના અન્ય સારા લેખકો તેમના સમયમાં એટલે કે જે સમયે તેઓ ગૂજરાતને પોતાની કાવ્યભાવના શીખવતા હતા તે સમયમાં ઝાઝા હતા નહિ. બન્ને પક્ષની ભાવનાઓની તુલના કરનારાં લાખણો, બ્યાખ્યાનો, ચર્ચાપત્રો, અને રમૂજ નકલો સુદ્ધાંત પણ આપણને જૂના યુદ્ધિર્વર્ધક અને યુદ્ધિપ્રકાશની ફાઈલો-માંથી મળી શકશે.

કોઈ પણ બે કાવ્યમાંથી કિયું સારું ને કિયું નહિ, એકના એક પુરુષનાં રચેલાં બેમાં પણ કિયું સારું ને કિયું નહિ એ કહેવું અતિશય કઠિન છે. જોનારની પોતાની રુચિ અનુસાર તેને સારું નહિ સારું લાગે

એ કારણ ઉપરાંત મુખ્ય કારણ એવું છે કે પ્રત્યેક કાવ્યને પોતપોતાની જ ખૂબી હોય છે, વળતે ખીજા સાથે સરખાવી શકાય એવો સાધારણ મર્મ જેમાં ન હોય તેવી પણ ખૂબી હોય છે. આમ હોવાથી કાવ્યત્વની એક અમુક ભાવના સાથે મેળવવાથી જેનું કાવ્યત્વ સિદ્ધ થાય તે સારું કાવ્ય એવો શિષ્ટ સંપ્રદાય છે. પરંતુ એ કાવ્યભાવનાએ પાછી સહૃદયવેદ છે, અને સહૃદયત્વ સર્વને હોતું નથી એ દુર્ભાગ્ય છે, એટલે દલપતશાહી કે નર્મદશાહીની ઉત્તમતાઅધમતાનો નિકાલ ન થઈ શક્યો. ત્યારે સામાન્ય જનો જેમ એક ગુણને ખીજી ખામીથી હલકા પાડવા પ્રયત્ન કરે તેવી, સંભારતાં પણ અતિ શોચ કરાવતી, પદ્ધતિએ એ દુલનાનો ન્યાય થયો જણાય છે. એ પદ્ધતિ જ જાણે ખરા પ્રશ્નનો નિર્ણય કરી શકતી હોય, પાત્રની અન્ય પ્રકારની ખામીને પાત્રસ્થિત વસ્તુના અન્ય પ્રકારના ઉત્કર્ષમાંથી કાંઈક બાણું કરી શકવાનું ધોરણ જાણે સત્ય હોય, તેવા ઉદ્દગારોનાં કાવ્યો પણ એક અથવા ખીજા પક્ષે ગાળાગાળી કર્યા જેવાં ગાયાં છે. તેમનાં નામ નિર્દેશ કરવાં અત્ર આવશ્યક નથી.

દલપતરામ ગ્રહણ કરનાર, નર્મદ આપનાર હતા. સ્વચ્છ કાચમાં પડતા પ્રકાશને દર્શાવનાર દલપતનું હૃદય, પ્રકાશ પડતાં જ ભમૂકી ઊંઠતા સૂર્યાન્ત જેવા નર્મદહૃદયથી જુદું જ હતું. દેશકાલ અને અધિકારીને વિચારી વિચારી કાવ્યતરંગને મર્યાદામાં રાખવાનો યત્ન કરનારા દલપતરામ અને કાવ્યપ્રતિભાના સ્વતંત્ર સ્વરૂપને દેશકાલનિરપેક્ષ પ્રાપ્ત કરવાના અભિલાષી નર્મદાશંકર એમની વચ્ચેનો તફાવત તુરતજ સમજાઈ શકે એવો છે. અમદાવાદમાં રહી ગૂજરાતી સાહિત્યનો ઉદ્ભવ કરાવનાર ગૂજરાતના ભોજ સર એલેક્ઝાન્ડર કિન્લોક ફ્રાન્સના હાથ નીચે ગૂજરાતના આહક ઈવને હાથે જ્યારે આટલું બધું કરાવી શકાયું છે ત્યારે મુંબઈમાં એ જ ભોજના આશ્રયથી સ્થપાયેલી ફ્રાન્સ સભા “રાસમાલા”-ના ભાષાંતર કરતાં વધારે સંગીન કામ કરી શકી નથી. કારણ સ્પષ્ટ જ છે. અમદાવાદમાં બધા ગ્રહણ કરનારા પંડિતો હતા. મુંબઈમાં તો કાંઈક પણ આપવાના ઉન્માદમાં ચડેલા પંડિતો હતા. આહજાએ જે જે ગ્રહણ થયું તે તે લખ્યું અને ગાયું, અર્પનાર તેનો તે છતાં જે ગ્રહણ કરવા નહિ પણ સામા અર્પવા તૈયાર હતા તેમણે તેની વાંસળીના નાદ પ્રમાણે પદવિન્યાસ ન વિસ્તાર્યો. આ રીતે પણ આ જે પદ્યનો તફાવત ખુલ્લો છે. નર્મદાશંકર અને દલપતરામ એ બે શરીરોને ન ઝોળખનાર, એ બે શરીરને બંગે જે જે સંબંધી, સહાય, મિત્ર મંડેલો આદિ હતાં તેમનું લેશ પણ ભાન ન પામેલો, 18 વિદેશી સહૃદય આ બેની કૃતિને વિલોકે તો વાસ્તવિક પ્રતિભાના પ્રદેશ

ઉપર નર્મદાશંકરનું છે તેટલું દલપતરામનું લક્ષ નથી એમ તે તુરત જ કહી શકે. પણ આપણા દેશમાં તે સમયે જે વિવાદ ચાલ્યો હતો તેમાં આવો નીવેડો થઈ શક્યો નથી. જે નર્મદાશંકરમાં હતું, તે દલપતરામમાં ન હતું. દલપતરામમાં હતું તે નર્મદાશંકરમાં ન હતું, પરંતુ તે એકના એક કાવ્યના કે લેખનના વિષયમાં હોત તો તુલનાનો અવકાશ ઠીક હતો, એકલો કાવ્ય-ચોખ્ખોના પરત્વે જે નર્મદમાં હોય તે દલપતમાં ન હોય અને દલપતમાં હોય તે નર્મદમાં ન હોય તો તો કવિપદ ઉપર ઉભયનો સમાન અધિકાર થઈ શકે; પણ આ જુદે જુદા વિષયમાં એકમાં હતું તે બીજામાં ન હતું એમ સમજવામાં હતું, અને તેવી સમજણને આધારે કાવ્યત્વમાં આ બે પુરુષોની તુલનાનો ન્યાય જનસમાજે આપવા યત્ન કર્યો. નર્મદાશંકરની વૃત્તિ ઉદ્ધત, ઉચ્છૃંખલ, સ્વતંત્ર છે એટલે તેનું ચારિત્ર અને તેમની નીતિ પણ, જેને સંપૂર્ણ માનવાનો પ્રચાર પડેલો છે તેવી સંપૂર્ણ નથી, દલપતરામની વૃત્તિ સુશીલ, નિયમિત, સર્વને રંજન કરવાની છે એટલે તેમનું ચારિત્ર અને તેમની નીતિ સંપૂર્ણ નીતિપદ્ધતિના તે સમયે માન્ય થયેલા ધોરણ પ્રમાણે ઉત્તમ છે. આવી એક સરખાવટ ઊભી કરીને એમ પણ સ્વીકારી લેવામાં આવ્યું કે નર્મદની કવિતા અને તેના લેખ વાંચવાથી અનીતિની વૃદ્ધિ થાય છે. દલપતની કવિતા અને તેના લેખ વાંચવાથી નીતિને પુષ્ટિ મળે છે. “ભાઈજીહેન સાથે બેસીને વાંચી શકે એવી દલપતરામની કવિતા છે” એ દલપતરામને ઉત્તમ કવિ કહેવાનું અને “ભાઈજીહેન સાથે બેસીને ન વાંચી શકે એવી નર્મદની કવિતા છે” એ નર્મદની કવિતાને ઊતરતી પંક્તિ કહેવાનું ધોરણ આ પ્રકારે ઉપજાવી લેવામાં આવ્યું.

‘સુધારો’ એ નામની જે નવીન ભાવનાએ કાંઈક સસપ ગૂંજરાતનું સામ્રાજ્ય ભોગવ્યું તેના તો આ બંને પક્ષવાળા પરમ ભક્ત હતા. ડોક્ટર વીલ્સનને કે ફાન્સ સાહેબને કે હોપ સાહેબને ‘સુધારો’ તો પરમ પ્રિય હતો જ. નર્મદ અને દલપત બંને સુધારાના જ કવિ હતા. પણ સર્વનું રંજન કરનાર, અહણ કરીને પ્રતિમિંબ ઉપજાવનાર દલપત જ્યારે સુધારાનો સાર “ધીમે ધીમે સમજાવતા” હતા, ત્યારે “મહારાજ ભાઈજીલ કેસ”માં ધમતે નામે ચાલતી અનીતિને ખુલ્લી પાડવામાં યાહોમ કરી વિજયી થયેલા સુધારા-મંડળનો કવિ નર્મદ “યાહોમ કરીને” આગળ પડવાની જ બાનીથી પોતાના દેશીઓને બરદાવતો હતો, વિચાર અને આચાર વચ્ચે અંતર રહે તો ગમે તેવા વિચારો પણ શ્રોતાને અસર કરી શકે નહિ એવી જે જે ભાવના ઉદાર હૃદયોમાં રહે છે તે નર્મદ અને નર્મદના પક્ષની

ઈષ્ટદેવતા હતી; વિચાર કરતે કરતે, સર્વનાં મન મેળવતે મેળવતે, સમય આવે ને સર્વે કરવા તૈયાર થાય ત્યારે, વિચાર પ્રમાણે આચાર કરવો, એવી જે ભાવના સંસારને સંસાર કરતાં અધિક કરવાની ઇચ્છા છતાં કાર્યબલ અને સાહસના અભાવવાળાં હૃદયો ગણુગણુ કરે છે તે દલપત અને દલપતના પક્ષની સમાધાનમૂર્તિ હતી. સુધારા અને સુધારાનો ઉપદેશ ખોટો છે કારણ કે તે ઉપદેશ કરનાર જ તે પ્રમાણે વર્તતા નથી એવી જે સામાન્ય ઉક્તિ તે સમયે સુધારાની સામ ભાવનામાં આવતી હતી તેને તેવું બોલનારના મોઢામાં પાછી ધાલવા સુધીનાં સાહસ અને સ્વાર્થશુ નર્મદ અને નર્મદના પક્ષમાં હતાં. તેણે પોતે જ માત, જાત, કુટુંબ, આદિ અનેક લાભોનો ભોગ આપી, પરણેલી સ્ત્રી વિદ્યમાન છતાં, મુનર્ભક્ત કરી બતાવી, સુધારાના ઉપદેશને પોતે સંપૂર્ણ રીતે સત્ય માને છે એમ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું હતું. દલપત અને દલપતના પક્ષમાં આ પરાક્રમનો અંશ પણ હતો નહિ. એક કવિનું જીવન પણ જ્યારે કવિતા હતું ત્યારે ખીજા કવિનું જીવન તો વ્યવહારરૂપ રહ્યું હતું. મન કર્મ અને વાણીની એકતા જે કાલે જે માનવું તે જ બોલવું અને તે જ કરવું એવો મહાજનોનો મહત્તાનો જે રાજમાર્ગ, કવિઓનું કવિત્વ, તેનાથી દલપત અને તેનો પક્ષ વિમુખ હતા. વિમુખ હતા એટલે તે માર્ગને ખોટો કહેતા હતા કે માનતા હતા એમ ન હતું, પણ તેવે જ માર્ગે આચરણુથી વિચરવાનું સાહસ તેમનામાં ન હતું.

કવિ તો બન્ને હતા; પાંડિત્ય, પ્રતિભા અને જીવન જોતાં નર્મદને કાવ્યના પ્રત્યક્ષ રસરૂપ હરકોઈ સહૃદય સ્વીકારી લે તેમ હતું; દલપતમાં તેવો જ્વનિ પણ સમગ્રજ એમ ન હતું. આવી અસમાનતાનો ન્યાય કરવાનો હતો અને તે ન્યાય, આ દેશના દુર્ભાગ્યે, દલપતના પક્ષને હાથે થવાનો હતો. તે જ સરકાર સુધી લાગવગવાળા હતા, કેળવણીખાતાની નવી વ્યવસ્થામાં અગ્રભાગ લેનારા હતા. ન્યાય અપાયો, નર્મદ અતીતિવાળો છે દલપત નીતિવાળો છે. માટે નર્મદ સારો કવિ નથી, દલપત કવીશ્વર છે, એ ન્યાયને સરકારની પણ મહેર છાપ લાગી ગઈ અને કવીશ્વર દલપતરામને સી. આઈ. ઇ. નો માનવંતો ઈદકામ આપવામાં આવ્યો. આ ન્યાયની સામે યુદ્ધ ચલાવવાને નર્મદના પક્ષના અગ્રણીઓ જીવતા રહ્યા નહિ, નર્મદ પોતે પણ ઉત્તરાવસ્થામાં સાર્વત્રિક થઈ એવા વાદ્કલહમાં જિત્યો નહિ. પણ મન કર્મ વાણીનો એકતાના ઉપાસક એ મહાન હૃદયને જે વિચારવિપર્યય તેની ઉત્તરાવસ્થામાં થયો તે કેવો લગ્ય, કેવો અમરકારિક, અને તેના દૃઢ નિશ્ચયને લીધે કેવો અસરકારક નીવડ્યો

તે જાણવાને એટલું જ લક્ષમાં લેવું પૂર્ણ થયે કે તેના ઉત્તરકાલના ધર્મવિચારો પછી જ ગ્રામીન લાવનાની ઉપાસનાનો પરમ વિસ્તાર આપણી જૂમિમાં થતો ગયો છે. દલપતશાહીના વિસ્તારમાંથી કશી ભવ્યતા કે સસારતાનો નજમ થયો નથી. ગૂર્જરાત વનોક્યુલર સોસાયટી સંસ્થાપક ઉપયોગિતાવાળાં લાષાન્તરો અને નિર્જીવ અનુકરણો કરવામાં જ પોતાની સમૃદ્ધિ અને સાધનોને અત્યારસુધી પણ ગુમાવતી રહી છે. કેળવણી ખાતાની પવિત્ર ઠરાવેલી સીમાની અંદર એક પણ અપૂર્વ લેખક નીવડ્યો નથી, ગૂર્જરાતી સાહિત્યે આ પચાસ વર્ષમાં જે કંઈ વૃદ્ધિ કરી છે, જે કંઈ નવું સાહિત્ય અને કાવ્યખલ ઉપજાવ્યું છે, તે 'સોસાયટી' અને 'શાલા' ના આશ્રય વિનાનાં રચાનોમાં રખડી, રઝળી, બીખ માગીને ઉપજાવેલું છે. નર્મદ વીરે પોતાના ક્રોશને આરંભે ગૂર્જરીને આપેલા આશીર્વાદની છાયામાં જ ગૂર્જર સાહિત્ય, લાગવગવાળા સુજનોના સત્કાર અને સેવન વિના પણ પુષ્ટ થયાં મળ્યાં છે. આટલું જ નથી પણ અનીતિની જે આમડછેટથી કેળવણી ખાતાને ચોખ્ખું રાખવા યત્ન થયાં ગયો છે, કાવ્યસાહિત્યમાં પણ જે લયને લીધે દલપતશાહી કરતાં ખીજી શૈલીનો સત્કાર થયો નથી, તે બધું તો આપણાં બાલકો હવે નર્મદને હાથે નહિ, પણ નિર્માલ્ય, નિસ્તેજ, ખરેખરા દુરાચારી ગણવાને પાત્ર એવા કેટલાક હલકા નાટકકારોને હાથે બહુ સારી રીતે શીખવા લાગેલાં છે. આ રીતે વિચાર કરતાં 'સુધારા'માં કે સાહિત્યમાં એકેમાં જીવનમાં કે કાવ્યમાં એકેમાં દલપત-શાહીથી લાભ થયો નથી, નર્મદશાહીથી લાભ થયો છે; છતાં એક 'અનીતિ'—શબ્દની છાપ મારીને કવિ નર્મદના કવિત્વને કવીશ્વર દલપતરામના કવિત્વ કરતાં હલકું ઠરાવવાનો અન્યાય થયો તે ક્રિયા સાહિત્યવિલાસીને આજ પણ શરમમાં નહિ કુભાવે! કવીશ્વરનું સ્થાન લેનાર કોઈ નથી એમ કહી આપણે શોક દર્શાવીએ છીએ પણ તેવો સ્થાન લેનાર ઉપજાવવાનું સામર્થ્ય દલપતપક્ષમાં હતું નહિ, જ્યાં તેવું સામર્થ્ય હતું તેવા નર્મદપક્ષને આપણે હલકા પાડી ગૂંગળાવી મારી નાંખ્યો; તો એ શોકને માટે આપણે આપણને જ આશીર્વાદ દેવો જોઈએ; ગૂર્જરીનો શાપ એવો ન્યાય કરનારને માથે ઊતરવો જોઈએ.

અને એ ન્યાય માટે અમે આટલી બધી દિલગીરી દેખાડીએ છીએ અને સહન્યોને એ દિલગીરીમાં લાગ લેવા નિમંત્રણ કરીએ છીએ તે એટલા માટે નથી કે દલપતરામને જે માન અને સમૃદ્ધિ મળ્યાં તે નર્મદાશંકરને રહી ગયાં કે નર્મદાશંકરને જે મળ્યું તે દલપતરામને રહી ગયું. નર્મદ પણ એકવાર સુખમના સુખનું પાન હતો, લક્ષ્મીની

છાજામાં વહેતો હતો; અંતઃસમયે, ઉદારતાથી નિર્ધનતામાં સુધયેલો છતાં, પરમાર્નદમાં હતો. પણ એવી વાતો તો એક ક્ષુદ્ર ગણના છે; એવી ગણના ઉપર લક્ષ રાખીને સાહિત્ય અને દેશહિતના પ્રશ્નોનો નિર્ણય થઈ શકતો નથી. લોકોનું માન અને તેથી પ્રાપ્ત થતી સમૃદ્ધિમાં પણ જે સુખ ન હોય તે બહુ વાર એકાન્તમાં, મિત્રોથી પણ ત્યાગ થયેલા એકાન્તમાં, પડી રહી પોતાની જાવનામાં વિહરનાર નિર્ધન કવિને સહજે મળી રહે છે. વ્યક્તિનો આ પ્રશ્ન જ નથી. કાવ્ય અને વાચન, જાપા અને શિક્ષણ કેવા ધોરણ ઉપર રાખવું, તેમનું ઉત્તમોત્તમ સ્વરૂપ કેવું સ્વીકારવું એ વિષયે જે જાવના આપા દેશની દૃષ્ટિ આગળ ધરવામાં આવે તેથી જે લાભહાનિ થાય તેના ઉપર લક્ષ રાખીને આ બધી ચર્ચા કરવામાં આવેલી છે. અને સરસ્વતીના સ્વતંત્ર સામ્રાજ્યમાં નીતિઅનીતિના પ્રશ્નો વચમાં લાવી સાહિત્યજાવનાને છેક દલપતશાહીના અતિ પ્રાકૃત ધોરણ ઉપર જ લાવી મૂકવી, તે જ છેવટનું અને ઉત્તમોત્તમ સ્વરૂપ છે એમ કહેવું, અને તે કહેવાને જ છેક સરકાર સુધીથી સર્વમાન્ય ઠરાવવાનો યત્ન કરવો; એ સમગ્ર ગૂર્જરભૂમિની સાહિત્યસમૃદ્ધિને અપમાન આપવાનો, મારી નાખવાનો, અને બ્રષ્ટ કરવાનો જ પ્રકાર છે એમ અમોને લાગે છે. જગત જે નાના મોટા પ્રકારોથી ખરી વાતને ખોટી ઠરાવી શકે છે, ખોટીને ખરી ઠરાવી શકે છે, તેવા ધોરણથી કાવ્ય અને સાહિત્યના વિષયનો આ એ વ્યક્તિ વચ્ચે ન્યાય થયો તેથી જે દિલગીરી થાય છે તે કરતાં પણ એવા ન્યાયથી ગૂર્જર સાહિત્યને જે અપાર હાનિ થઈ છે તે માટે અનેકગણી દિલગીરી થાય છે. સાહિત્યનો વિષય પ્રખંધ અને જગતની પારનો છે. સંસારનાં તાજવાં અને કાટલાં બન્ને તેનું માપ કરવાને સમર્થ નથી; તેથી જ તેનું માપ થયું છે, તે તેમ ચવાથી સાહિત્યને મહા હાનિ થઈ છે.

સાહિત્ય, પાંડિત્ય, પ્રતિભા, ઇત્યાદિ સમૂહાવોની પૂજ્યથી જનસમાજને અતુલ લાભ છે, ઉત્પત્તિનો માર્ગ જણાય છે, વિદ્યમના અને કલેશમય સંસારની અધમતામાં વિરામ અને સુખનો અવકાશ જડે છે, એ સત્ય સ્વીકારવાની સાથે જ એવું પ્રશ્ન થાય કે સાહિત્ય આદિની પૂર્ણતાની સાથે નીતિની પૂર્ણતા શું ન હોવી જોઈએ? પ્રતિભામાં જે પૂર્ણતા છે તે નીતિ અને આરિત્રની પૂર્ણતા સાથે રહી શકતી નથી? રહેવી ન જોઈએ? અને જ્યાં એ ઉભયે સાથે હોય ત્યાં આપણી પૂજ્યશુદ્ધિ વધારે થાય તેમાં યોગ્ય થતું નથી? કવિ નર્મદાશંકર નીતિમાન હતા કે ન હતા, કવીશ્વર દલપતરામ નીતિમાન હતા કે ન હતા એ તે તે વ્યક્તિનો અંગત પ્રશ્ન છે, એ વિષયે કાંઈ પણ નિર્ણય કોઈથી પણ કરી શકાય એમ નથી; કાંઈ પણ કરી

શકે તો તે પુરુષોના જીવનચરિતને લખનાર પુરુષનું તે કામ છે. અનેક વાતો જેને લોકદષ્ટિએ નીતિ કે અનીતિ, ન્યાય કે અન્યાય માની હોય, તેની વાસ્તવિક હકીકત જ્યારે સર્વ પ્રસંગોનો વિચાર કરી તે તે વ્યક્તિને સ્થાને આપણે પોતે ઊભા રહી જોઈએ, ત્યારે થોડો પણ ચર્ચ શકે છે. ત્યાંસુધી ગતાનુગતિક લોકમતમાં તથાઈ ગમે તેમ માનીએ તેથી તે તે વ્યક્તિના સ્વરૂપમાં કાંઈ જ ફેર પડવાનો નથી, આમ હોવાથી આવા અંગત પ્રશ્નમાં ઊતરવાનું બાજુ ઉપર રાખતાં પણ આપણે કેટલોક સામાન્ય વિચાર કરી શકીશું. પ્રતિભાની પૂર્ણતા અને ચારિત્રની પૂર્ણતા એ એ સાથે હોવાં જોઈએ, સાથે હોય તો જ પૂજ્ય થાય, એ વાત એટલી બધી સર્વમાન્ય છે કે એનું પ્રતિપાદન કરવાની આવશ્યકતા નથી. જે પ્રતિપાદન કરવાનું છે તે એ છે કે જ્યાં પ્રતિભાની પૂર્ણતા હોય ત્યાં ચારિત્રની અપૂર્ણતા હોઈ શકે એવું લોકો માને છે તે ખોટું છે. લોકમત એવું છે કે પ્રતિભા અને ચારિત્ર ઉભયની પૂર્ણતા હોવી જોઈએ, અમારું માનવું એવું છે કે ઉભયની પૂર્ણતા સાથે સાથે જ હોય છે, એકની પૂર્ણતા વિના બીજાની પૂર્ણતા સંભવતી પણ નથી. જેનામાં પ્રતિભાની પૂર્ણતા નથી, તે તેથી, અમારા વિચાર પ્રમાણે ચારિત્રની પણ પૂર્ણતા નથી, તેનામાં તે ઉભયે છે એમ દર્શાવવાને પ્રતિભાની સાથે ચારિત્રની પૂર્ણતા હોવી જોઈએ એવી એક દલીલ ઉપજાવેલી છે. વસ્તુગતિ તો એવી જ લાગે છે કે જ્યાં પ્રતિભાની પૂર્ણતા સ્વીકારાઈ ત્યાં ચારિત્રની પૂર્ણતા સ્વીકારવી જ જોઈએ, પ્રતિભાની પૂર્ણતા અને ચારિત્રની પૂર્ણતા સાથે હોવી જોઈએ. અસુકનામાં ચારિત્રની પૂર્ણતા નથી, માટે 'પ્રતિભાની પણ નથી, એવો ન્યાય ખોટો નથી, પણ તેને ઊલટી રીતે લગાડીને આપણે એમ કહીએ કે પ્રતિભા પૂર્ણ છતાં ચારિત્ર પૂર્ણ નથી તો તે વાત યથાર્થ નથી.

પ્રતિભાની પૂર્ણતા મનુષ્યપ્રકૃતિના જે અંશનું કાર્ય છે તે જ અંશનું કાર્ય તેના ચારિત્રની પૂર્ણતા છે. પ્રતિભાનું દર્શન ત્યારે જ થઈ શકે છે કે જ્યારે પ્રાકૃતજનસુલભ શંકા, ભય, સ્વાર્થ, કૃપણતા ઇત્યાદિમાંથી મુક્ત થઈ મનુષ્ય પોતે પોતાને પણ બુદ્ધી જન્ય એવી ઉદાર, ઉન્નત, સર્વમયતાની ક્ષણ અનુભવે છે. ચારિત્રની પૂર્ણતા પણ એવી સ્વ અને સ્વાભિમાનને મૂલવાની ક્ષણોમાં જ સમજાય છે, એવી ક્ષણોમાં કરેલા નિશ્ચયો જ ચારિત્રને પૂર્ણ કરી શકે છે. સર્વમયતાની તે ક્ષણમાં જે અર્પણ થઈ જાય છે, પરાર્થે સ્વમાત્રનો ફેલની આશા વિનાનો વ્યય થઈ જાય છે, તે જ ચારિત્રની પૂર્ણતા છે, ચારિત્રમાત્રનું તત્ત્વ છે. મન વાણી અને કર્મની એકતારૂપ જે માહાત્મ્યને ચારિત્રનો સાર કહેવામાં આવે છે તે આ હૃદયવિસ્તારમાંથી

અને તે વિસ્તારે પ્રતિપદે જોયેલા સ્વાર્થજીર્ણમાંથી જ સંભવે છે. તો જે હૃદય પ્રતિભાની પરિપૂર્ણ ઝાંખી પામવા જેટલો વિસ્તાર અનુભવી શકે છે તે જ હૃદય ચારિત્રને પૂર્ણ ચર્તા અટકાવનાર જે સ્વાર્થ મંદાય અને કૃપણતા તેમાં બંધાઈ રહે કે કૃતાર્થતા માને એવું સ્વીકારવું સામાન્યભુક્ષિમાં ભીતરી શકે તેવું નથી. અને પૂર્ણતા—પછી પ્રતિભાની ચારિત્રની કે ગમે તેની, તેનો જે ભક્ત છે તે અપૂર્ણતાને કેમ વરી શકે? જેને સૌંદર્ય, રમણીયતા, કાન્તિ એવાં નામોથી તત્ત્વજ્ઞો વર્ણવી ગયા છે, જેનું નિર્વચન ‘પહે પહે નવીન થયાં જાય એવું’ કાંઈક એ કરતાં વિશેષ શબ્દોથી કરી શકાયું નથી, તે જ પૂર્ણતા છે; અંગની, ભુક્ષિની, ચારિત્રની, લાવણ્યની, ભવ્યતાની, લાવનાની પણ જે પૂર્ણતા છે તે જ સૌંદર્ય છે, તે જ પ્રતિભાવાનની ઉપાસ્ય છે. તો જે પ્રતિભાની પૂર્ણતાને ઉપાસે તે ચારિત્રની અપૂર્ણતાને ઉપાસે એવા સ્વીકારનો સંભવ જ જણાતો નથી.

છતાં પ્રતિભાવાન કવિ, શિલ્પી, ગાયક, જ્ઞાની આદિના આચારો જગતને અનેકવાર નિંદા ભાસ્યા છે તેનો ખુલાસો શી રીતે કરી શકે? અમારું મોનવું તો એવું છે કે જે પ્રતિભાની પૂર્ણતાને સમજે છે તેનામાં ચારિત્રની અપૂર્ણતાનો સંભવ નથી; નીતિને તાણે ન રહેવાનો હોય તેવાં જનો કરતાં હોય તે કરતાં નીતિને તાણે રહેવાનો હોય તેઓ વધારે કરે છે. જગત જેને નીતિ કહે છે તેને પ્રતિભાવાન જનો નીતિ માનતાં નથી એ વાત ખરી છે; મન કર્મ અને વાણીનો સર્વદા વિયોગ રાખી સ્વાર્થ સિદ્ધ કરવાને માર્ગે વિચરતા કાલા, સમજી, અને ચારિત્રવાન કેખાતા રહેવામાં વિક્ષેપ ન આવવા દેવો એવી જે રીતિને જગત નીતિ કહે છે તેનો પ્રતિભાના પ્રદેશમાં અવકાશ નથી. એટલે પ્રતિભાનાં બાલકો મન-કર્મવચનની એકતાના સરસ એકમાર્ગીપણાની જે સત્ય નીતિ તેને જ વળગી રહે છે, જગતની પેઠે પોતાનું ખટું જીવન છાનું રાખી, ખોટું જીવન ખરાને નામે બહાર ચલાવવા મથતાં નથી. તે કોઈ પણ ભૂલ કરતાં હોય તો પોતાની આવી સત્ય નીતિને વળગી રહી, તેને જ સર્વદા વશ રહી, જગતની પેઠે છૂપું જીવન જીવું રાખી શકતાં નથી, બહાર જ જીવન ગાળે છે, એટલી જ છે. જે સ્વાર્થ મંદાય અને ભય કૃપણતા આદિથી આખા વિશ્વનાં પાપમાત્ર ઉદ્ભવે છે તેનો ગંધ પણ જેને લાગી શકતો નથી એવી પ્રતિભા જગતનો ને કાંઈની આંખથી છુપાવવા જેવું પોતામાં કાંઈ જ દેખતી નથી, એ જ તેનું પરમ સ્વાર્થજી અને પરમ નીતિમય સંપૂર્ણ ચારિત્ર છે. પણ એને જ જગત અનીતિ અને ચારિત્રની અપૂર્ણતા કહે તો ખોટું નથી, કેમકે જગત જેને નીતિ અને ચારિત્ર કહે છે તે તો ભોક્ષક

માટેની એક અને પોતાના જોરડા માટેની બીજી એવી નીતિના ધોરણથી ઠરાવેલું છે. એક દીવાનાશાલામાં પૂરેલા દીવાનાને પૂછવામાં આવ્યું કે તું ડાહ્યા હોય એમ જણાય છે છતાં તને કેમ અહીં પૂર્યો છે? તેણે ઉત્તર આપ્યો ‘બધો વધારે મતનો સવાલ છે; હું છું તો ડાહ્યો જ, પણ મને ગાંડો કહેનારના મત મારા કરતાં વધી ગયા એટલે હું અહીં છું અને તે મત આપનારા છૂટા છે.’ પ્રતિજ્ઞાને જગત અનીતિનો છાપ મારે ત્યાં પણ આ ગાંડા માણસે બતાવેલી વધારે મતની કસોટી કરતાં બીજી કસોટી લાગુ થતી નથી. છતાં એવા વધારે મને કેટલી પ્રતિજ્ઞાને, કેટલા કેટલા દેશમાં રંજીતી છે, આળા નાખી છે, મારો નાખી છે, તિરસ્કાર અને અપયશમાં ડુબાવી દીધો છે! પ્રતિજ્ઞા અતિ વિરલ હોય છે, વધારે મતે તે હારે તો તેમાં આશ્ચર્ય નથી. પરંતુ કેદખાનાં, અગ્નિ, વિષ, તિરસ્કાર કે અપમાન કશું પણ પ્રતિજ્ઞાને અપ્રતિજ્ઞા કરી શકતું નથી, કાલનાં અનેક પડ તેના ઉપર ફરી જાય તોપણ તેનો ખાક નવી પ્રતિજ્ઞાના અગ્નિની ચિણુગારીઓથી ભરેલી રહે છે.

અને એ જ ન્યાયે આપણે આપણા કર્તવ્યની ખાતર, આપણા દેશની ખાતર, આપણા ગ્રંથકારોની ખાતર, આપણાં બાલકોના જીવતા ચારિત્રની ખાતર, આટલે વર્ષે પણ દલપત અને નર્મદ એ બે ભાવનાને ન્યાય આપી શકીએ તો આપણે જોઈએ. ઉભયે નરરત્ન હવે વિદ્યમાન નથી, લાલ-હાનિના પ્રસંગ તે તે વ્યક્તિને અંગે હોઈ શકે તેના હવે અત્યંત અભાવ થયો છે તેવે સમયે એ ઉભય ભાવનાની યથાર્થ તુલના કરી જોને જે યોગ્ય હોય તેના સ્પષ્ટ સ્વીકાર કરવામાં જ આપણું શ્રેય છે, અને એ હેતુથી જ અમારે આ અર્થાને કવીશ્વરના સ્વર્ગવાસ માટે અતિશય શોકાતુર હૃદયે પણ પ્રુનઃ સંભારવી પડે છે. સત્ય અને સમયનું બલ અગાધ છે; મનુષ્ય કે મનુષ્યની ગમે તેવી રચનાઓથી સત્યને દબાવી શકાતું નથી, તેના ક્ષણિક પરાજય ભાસે પણ કાલગતિએ તે પ્રુનઃ પોતાનું સ્થાન પ્રાપ્ત કર્યા વિના રહેતું નથી. કવીશ્વરનું સ્થાન લેનાર હવે કોઈ નથી એમ કહેવામાં જ દલપતશાહીની નિર્બલતાનો સ્વીકાર થાય છે, અને એ પછીનો યોગ્ય હતો તેવો સ્વાભાવિક અવસાદ થઈ ગયો લાગે છે. શાલાખાતામાં અને તેના લાગતાવળગતાઓમાં માન્ય ઠરેલી સીમાની બહાર જે સાહિત્યસરિતાનો વિપુલ થતો પ્રવાહ નર્મદની પૂજ્ય કાવ્યલવનાદ્વારા વહાઈ ગયો છે તેનું જ આજ ગૂર્જરીના હૃદય ઉપર સામ્રાજ્ય છે, તેના રંગથી રંગાયેલા જ કાવ્યોઃ-દૂગાર સર્વત્ર પ્રસરી રહ્યા છે. દલપતશાહીમાં ઊછરેલા તેને જે સર્વોત્તમ માનનારા, એ નવા પૂરને જોઈ શકતા નથી; તેમ હજી તે પૂર એટલું

ખલવત્તમ પણ નથી કે તેમને તાણી નાખીને પોતાનું નિરકુંશ સામ્રાજ્ય સરખવી શકે. એવે સમયે આટલી ચર્ચા કરવી આવશ્યક છે કે જે ચાન્ય અને પ્રતિષ્ઠિત સીમા મનાઈ છે તેની ખદાર પણ સાહિત્ય અને કાવ્ય હોઈ શકે છે, અને છે, એ સીમામાં હોય તે કરતાં પણ ઉત્તમોત્તમ છે.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૮૯૮.

૨૧. ૨૧. ખાલાશંકર ઉદ્યાસરામ

આ નિપુણ પુરુષનો તરુણ વયમાં સ્વર્ગવાસ થયાના સમાચાર જાણી તેના મિત્રો, સંબંધીઓ, અને લોકોને અપાર શોક થયા વિના રહેશે નહિ. સમૃદ્ધ અને કુલીન કુટુંબમાં જન્મ પામી આજસુધીના માત્ર ચાલોશ વર્ષના વયમાં એમણે જે કાંઈ કર્યું છે તે એમનું નામ ગૂજરાતનાં નર-રત્નોમાં સર્વકાલને માટે સ્થિર રાખવાને અને તેથી જ એમના પ્રયાણથી આપણને શોકાકુલ કરવાને પૂરું છે. ગૂજરાતી, હિંદી, અંગ્રેજી, સંસ્કૃત, ફારસી, આરબી એટલી ભાષાઓનું સારું જ્ઞાન ધરાવી ગૂજરાતી સાહિત્ય અને ગૂજરાતી વાચનની ઉન્નાત માટે એમણે જે જે યત્નો કર્યા છે તે સર્વને સુવિદિત છે. “ભારતીભૂષણ” માં જ્યારે તેઓ પોતાની સાહિત્ય-ભાવના વિસ્તારી રહ્યા હતા ત્યારે “પ્રતિહાસમાલા” માં તેમણે પોતાના ફારસી જ્ઞાનને આધારે ગૂજરાત અને હિંદુસ્તાનના પ્રતિહાસની ખરી હકીકત ખદાર લાવી ઐતિહાસિક ચર્ચાનાં સપ્રમાણ ધોરણો સમજાવવાનો યત્ન આરંભ્યો હતો; પ્રાચીન સિક્કા અને લેખો વિલોકવાનો અને તે ઉપરથી અનુમાન કરવાનો પણ એમને એટલો ખંધો શોખ હતો કે તેમાં પણ કાલ અને દ્રવ્યનો ધણો વ્યય કરી પ્રતિહાસના કામને ઉપયોગી હકીકત મેળવ્યાં કરતા. પ્રખ્યાત કવિ હરિશ્ચંદ્રની અંદ્રાવલી નાટિકાનો તેમ દેવીદાસરાજનીતિનો રસ ગૂજરાતીમાં આણવા ઉપરાંત ચક્રકના મૃચ્છકટિકને એરી સારી રીતે તેમણે ગૂજરાતીમાં ચૂક્યું છે કે તે અઘાપિ પણ અતિ લોકપ્રિય છે. ‘સાહિત્યસિંધુ’ જેવો ગૂજર સાહિત્યમાં એક અપૂર્વ ગ્રંથ ઉપજાવવાનો મહા યત્ન જેમ તેમણે આરંભ્યો આપણે ભારતીભૂષણમાં જોઈએ છીએ તેમ તેમનાં ખાનગી લખાણોથી એક એ કરતાં વધારે ઉપયોગી લગીરથ પ્રયત્ન તેમણે એકલાએ ઉઠાવેલો આપણને સમજાય છે. શાસ્ત્રમાત્રના પારિભાષિક શબ્દોનો એક સર્વસંગ્રહ (સામકલ્પોપિડ્યા) તેમણે રચવા માંડ્યો હતો. સર્વ કરતાં મુખ્ય તો તેમની અતિ આકર્ષક, અતિ લાવ-

હયમયી, અતિ મધુર, પ્રાસાદિક કાવ્યકલા જ તેમનું નામ અમર કરી શકે તેવી છે. સંગીતનો અતિ નિપુણ પરિચય હોવાથી એમના કાવ્યોદ્યારમાં પણ બહુ સંગીત રહેતું. કલાન્ત કવિ, સૌંદર્યલહરી, અને છૂટક છૂટક કાવ્યો કરતાં વધારે સંગ્રહ આપણી પાસે નથી તથાપિ તેટલાથીએ તેમની અપૂર્વ પ્રતિભાનું આપણને પ્રમાણ મળી શકે છે. કાવ્યપદ્ધતિ પરત્વે નવીન શૈલીને અનુસરતાં છતાં તેઓ સર્વદા કવીશ્વર દલપતરામને પોતાના શુરુ માનતા કેમકે તેમની પાસે પ્રથમ કાવ્યકલા શીખ્યા હતા.

તેમના પિતા મામલતદાર હતા અને સારી સમૃદ્ધિ મૂકી ગયા હતા. રા. રા. બાલાશંકરને વિદ્યાવિલાસનો એટલો બધો રસ હતો, વિદ્યાના ખરા ભક્તોને જે સ્વાતંત્ર્ય હોય છે તેની એટલી બધી ઉત્કટતા એમનામાં હતી, કે સરકારી નોકરીમાં સારી પ્રતિષ્ઠા પ્રાપ્ત કર્યા છતાં, આજસુધી તેમાં ને તેમાં રહેવાતા મામલત સુધી ચડાય તેવી મદદ અને આશા છતાં, તેમણે નોકરી છોડી દીધી અને સ્વતંત્ર ધંધો કરવાનો આદર કર્યો. લોઢાના ખીડનું તેમણે એક મોટું કારખાનું કાઢ્યું અને તેમાં સામાન્ય ખીડ ભરવા કરતાં વિભાગતથી આવતા માલ જેવું ખીડ કાઢવાની ઇચ્છા રાખી એટલું જ નહિ પણ ખેતીવાડીના કામને સસ્તા, સાદા અને સરલ એવા પાણી લેવાના સાંઘ્યા પૂરા પાડવાના પ્રયોગોમાં ધણો વ્યય કર્યો. એ કારખાનામાં તેમને ધણી ખોટ ગઈ અને તેઓની વ્યાવહારિક સ્થિતિ વિપરીત થઈ ગઈ. પણ લોઢાની ભઠ્ઠોઓ ઊઞળતી હોય ત્યાં પણ જે પુરુષ કાવ્યનિમગ્ન રહી શકે તો તેનો વિદ્યાવિલાસ તેનો તે જ રહ્યો; તેની સ્વાતંત્ર્યપ્રિયતા તેની તે જ રહી; તેનો ટેક તેનો તે જ રહ્યો;—અને તેને વ્યવહારકુશલ મિત્રો, સ્નેહીઓ, સંબંધીઓ અનેક રીતે વ્યવહારચાતુર્યમાં ઊણો કહી ત્યજી ગયા તોપણ તેણે પોતાને હાથે પોતાના નિશ્ચયોથી ઊલટું કાંઈ જ કર્યું નહિ. જે મૃચ્છ-કટિકનું આ પુરુષે બહુ સુરસ વાણીથી ભાષાંતર કર્યું છે તેનો નાયક ચારુદત્ત એ જ જાણે એની નિરંતરની ભાવના રહી. મહાવિપત્તિ અને ભાગ્યના વિપર્યય આ તરુણ કવિએ અનુભવ્યા, તેમાં જે ધીરજ, પરાક્રમ, અને ભક્તતા સાચવી રાખ્યાં, તે એના વિદ્યાવિલાસ જેટલાં જ હરકોઈને બોધક અને અનુકરણ કરવા જેવાં છે. તેના આશયો અતિ વિશુદ્ધ હતા, તેના વિચારો અતિ વિશાલ હતા, તેની યોજનાઓ સર્વગ્રાહી હતી. આવા એક નરરત્નનો વિલોપ થતાં સર્વ સુજનોનાં હૃદયમાં અત્યારે અતિ આદ્રિતા-ભરેલો શોક વ્યાપી રહે એ સ્વાભાવિક છે. તેમની પાછળ તેમનાં માતા, પત્ની, ત્રણ પુત્રો અને એ પુત્રીઓ વિદ્યમાન છે.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૯૯૮.

અંથાવલોકન

અવલોકન

પ્રખ્યાત શ્રી ભોજરાજે પોતાની રાજમાર્તંડ નામની યોગસૂત્રટીકાના મંગલાન્તે ઠીક કહ્યું છે કે :

દુર્વૌષ્ઠં ચદસીત્ર તદ્વિજહતિ સ્પષ્ટાર્થમિત્યુક્તિમિઃ
સ્પષ્ટાર્થે ત્વતિવિસ્તૃતિં વિદધતિ વ્યર્થેઃ સમાસાદિકૈઃ ।
અસ્થાનેડુપયોગિમિર્વહુતરૈર્વ્યર્થે ભ્રમં તન્વતે,
વૌદ્ધુળામિતિ વસ્તુવિષ્ણવકૃતઃ પ્રાયેણ ટીકાકૃતઃ ॥*

સત્ય છે કે ટીકાકારે વસ્તુવિષ્ણવ કરનારા જ છે પોતાના પાંડિત્યનું દર્શન કરાવવાની મિથ્યા લાલચમાં તેઓ પોતાનું કર્તવ્ય વિસરી જાય છે, ને જેનું વિવેચન કરવાનું છે તેને ખાજુ પર મૂકી માત્ર પોતાના પાંડિત્યનું વિવેચન કરવા બેસે છે. ભોજરાજે આ અભિપ્રાય આપ્યો તે વખતે તેના હૃદયમાં શ્રી શંકરાચાર્ય, કે શ્રી મહિનાથ જેવા વિવેચકો નહિ જ હોય. યદ્યપિ ટીકાકારે મૂલ વસ્તુનો વિષ્ણવ કરનારા છે એ નિઃસંશય છે તથાપિ ટીકાકારાને લીધે જ કાવ્ય, શાસ્ત્ર, આદિ અનેક દર્શનના પ્રણેતા અમરત્વ ભોગવવા સમર્થ થયા છે એમ કોણુ નહિ સ્વીકારે ? કાલિદાસને જેમ મહિનાથે અમર કર્યો છે, તેમ તેના પાશ્ચાત્ય સમઘર્મા શેક્સપીઅરને જરવાઈન્સે અમર કર્યો છે. શેક્સપીઅર અંગ્રેજ કવિ છતાં પોતાના દેશીઓથી એટલો અવમાનિત હતો કે તેની મહત્તા અને ચમત્કૃતિ સમજાવવાનું માન એક પરદેશી જર્મનને ધટે છે. કાલે કરીને જ્યારે નાટકચાળાના પડદા સંભાળનારાને સંભારનારા અસ્ત થયા, અને દેશકાલપ્રમિત મૂર્તિ ઉપરથી હૃદયના આવેશના આવરણુ દૂર

* જે કુર્બોધ હોય તેને “એ તો સ્પષ્ટ છે” એમ કહીને તણ દે છે, ને જે સ્પષ્ટાર્થ હોય તેના ઉપર પંડિતાઈ ખતાવવા, નકામા નકામા સમાસાદિના વિચ્છેદ મળવવાનું ડોળ કરી બહુ ટાચણું વિસ્તારે છે, જ્યાં જરૂર ન હોય તેવે કાચે કેવલ રૂપયાળી બહુ બહુ વાતો દાખલ કરી બહુટા વાંચનારને મિથ્યા ભ્રમ પેદા કરે છે, મ પ્રાયશઃ ટીકા કરનારા જે શુદ્ધ કાલવસ્તુ હોય તેને કેવલ ચૂંચી નાંખે છે.

થયા, ત્યારે—મોઢું તો મોઢું, પણ અસંશય યોગ્ય માન જેને ધટું હવું તેને મળ્યું. ગુણની ગણના તેના હિદ્ભવની સાથે જ થાય એવું કવચિત જ બને છે, પણ તે થયા વિના રહેતી નથી. उत्पत्त्यतेऽस्ति ममकोऽपि समानधर्मा कालोत्पत्त्यं निरवधिर्विपुला च पृथ्वी x એમ જે લવભૂતિએ કહ્યું છે તે વાસ્તવિક છે. એ વાક્ય પણ ટીકાકારોથી નિર્વેદ પામીને સાર્થ સ્વગુણ-ભિમાની પંડિત કવિએ કહ્યું છે, ને તેની સત્યતા કાલે સિદ્ધ કરી છે.

આટલું તો આપણા ટીકાકારોના સંબંધે કહ્યું પણ પ્રકૃત વિષય સાથે એને કાંઈ સંબંધ છે ? ટીકા એ શબ્દના અર્થમાં જે અન્તર આજ થયું છે તેને ક્ષીધે આ શકનો અવકાશ છે. લોક એમ જ બળે છે કે ટીકા એટલે નિંદા; કોઈનો દોષ કાઢવો, ગુણમાં પણ દોષ આરાપવો ! ટીકા શબ્દનો મૂલ અર્થ તો માત્ર સ્પષ્ટીકરણ, વિશેષ વિચાર, વિવેચન, અવલોકન, એટલો જ છે. ને આપણે જે કહી ગયા તે પણ તેને જ માટે. ટીકાનો જે અર્થ આજકાલ પ્રચલિત છે તેને ટીકા કહેવાય જ નહિ, તેની જરૂર પણ નથી. એનું નામ તો માત્ર નિંદા છે, ને તે અધમ લેખકોની ઉપજીવિકા છે. એના વિશે આપણે કાંઈ યોલવાની જરૂર નથી. દા. જોન્સને ખુબ માર્મિક રીતે એવા નિંદકો માટે કહ્યું છે કે “તેમનામાં જે ન્યૂનતા હોય છે તેને પૂર્ણતાને રૂપે જણાવવા એવા લોકો કાંઈ સંપૂર્ણ જણાતા મહાશયોને નીચા નમાવવા વેવલાં વીણે છે, કે તેમ કરવાથી તેઓ પોને કાંઈ પ્રસિદ્ધિ પામે. પણ તેમને જે અપ્રસિદ્ધિ અતિ ઉચિત છે તેમા જ રહેવા દેવાનો એક જ રસ્તો છે, ને તે એ કે તેમની કાંઈએ દરકાર ન કરવી.” લોક અર્થાત વાચકવર્ગ પણ એમ બળે છે કે ટીકા થવી એ મહાહાનિ બને કહ્યું છે. ટીકા થઈ એટલે જ બળે કાંઈક દૂષણ છે એમ સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું ! બાવો લોકબ્રમ પણ અધમ ટીકાકારોના અસદાચરણથી પેદા થયો છે પણ એમાં કાંઈ સાર નથી નિંદા કરનારની નિંદા સત્ય હોતી નથી, ને નિંદાને બદલે વાસ્તવિક ટીકાકારના મતબેદથી જે હોય તેને દૂષણ લાગતું નથી. લોક એમ માનતા હોય કે એક માણસ જે લખે અથવા યોલે તે ત્યારે જ ખરું કહેવાય કે જ્યારે તેને સર્વ પ્રણામ કરે, તો આ કરતાં વધારે મોટી ભૂલ ખીણ કાંઈ નથી. શ્રી રામ જેવા અકલંકિત મહાત્માનું શુદ્ધ ચરિત પણ લોકદષ્ટિએ કેવલ અદૂષિત નથી, તો સામાન્ય આચારવિચાર પરત્વે મનુષ્ય એકમત થાય એમ આશા રાખવી વ્યર્થ છે. એવું સામાન્યતઃ મનાય છે કે “સો શાણાનો મત એક જ” તથાપિ અમારું માનવું તો એમ જ છે કે

x છે કા સમાન મમ કે પછી કોઈ યારો, પૃથ્વી વિશાલ વળી કાલ અનન્ત ભાસે.

મા. માધવ : સાધાન્તર.

મતભેદ એ કાંઈ પણ દેશની વિદ્યાસચ્છિન્ન સુચિ છે, ને જેમ વસ્તુગત્યા અનિવાર્ય છે તેમ લાભકારી છે. સત્ય છે તે એવું નથી કે મતાંતર સહન ન કરી શકે, જે અસત્ય છે તે જ મતાંતર સહન કરવા અસમર્થ છે. ગમે તે બાબુએથી જુઓ પણ સત્યપ્રતિમા સર્વથા એકરૂપે જ સમજાશે. પણ અસત્ય તો માત્ર જે બાબુએથી જ જોવાને લીધે સત્યાભાસ જણાઈ શકતું હોય તેટલી બાબુએથી જ ઇષ્ટરૂપે સમજાશે. આમ સત્યને મતાંતરનું ભય નથી. મતાંતર સહન કરવું એ અતિ ઉદાર બુદ્ધિ અને વિશાલ વિદ્યાપ્રસાદનું ફલ અથવા લક્ષણ છે. ત્યારે લોક એમ સમજે છે કે ટીકા થઈ એટલે જ દોષ સિદ્ધ થયો ! તે ભ્રમ છે એટલું જ નહિ, પણ જેના ઉપર ટીકા નથી થતી તે દોષવાળું છે એમ હોવાનો સંભવ છે. જે ગ્રંથ, જે લેખ, જે ઉક્તિ, વિદ્વન્મત્સર્ગિ ચોગ્ય થઈ તે, યદ્યપિ મતાંતરઅસ્ત હોય તથાપિ, સાર્થ છે, ધન્ય છે, ઉત્તમ છે, વિશુદ્ધ છે.

ત્યારે હવે આપણે ટીકા શબ્દનો અર્થ સ્પષ્ટ કરવા સમર્થ થઈશું. ટીકા એ શબ્દ પ્રાચીન સમયમાંનો વિવેચન કે વિવરણ માટે રૂઢ હોય એમ જણાય છે. પ્રાકૃત સમયમાં પોશ્યાત્ય રીતિને અનુસરતા, જે રીતે ગ્રંથાદિને તપાસવાનો પરિચય પ્રચલિત છે, તેને ટીકા એ નામ ધટતું નથી. અંગ્રેજીમાં એને “રિવ્યુ” કહે છે ને તેનો ધાત્વર્થ ‘પુનરવલોકન’ એટલો જ છે. એટલે આપણી બાષામાં પણ એને આપણે ‘અવલોકન’ એમ કહીએ, કે એવા જ અર્થના કાંઈ શબ્દથી વ્યવહરીએ, તો યથાર્થ છે. એમ કરવાનું બીજું પણ કારણ છે. ટીકામાં જે હોય તેનો જ આશય સ્પષ્ટ કરાય છે. અવલોકનમાં તે ઉપરાંત તે વિષયનું સાંગ રજાઈન નિરૂપાય છે. જે વિષય હોય તે જ વિષયને પુનઃ અવલોકી તેનું રૂપ જેવું નિરૂપ્યું કે આલેખ્યું હોય તેવું અન્ય રીતે, પણ મૂલને અધિક પ્રકાશ મળે તેમ, સ્પષ્ટ કરવું એ અવલોકનનો વિષય છે. શબ્દભેદ નક્કી કરતાં, આ પ્રમાણે, આપણે, અવલોકનનો અર્થ પણ જોઈ લીધો. દોષ કાઢવા એસવું એ અવલોકન નથી, અર્થાત્ અવલોકનનો હેતુ નથી. એટલે સુધી પણ કહીએ કે અમુક રચનાને સારી નરસી જણાવવી એ પણ તેનો હેતુ નથી. અવલોકનનો હેતુ તો માત્ર એટલો જ છે કે પ્રકૃત વિષય જેવો આલેખાયો હોય તેવો સ્પષ્ટ કરતાં તેના ઇતરથા સિદ્ધ થતા સંપૂર્ણરૂપે વાચક આગળ મૂકવો. એમ કરતાં હેયોપાદેય અંશ ખતાવવા પડે તેમાં કાંઈ હાનિ નથી, પણ તે ખતાવવા એ જ અવલોકનનો હેતુ નથી. બીજી રીતે બોલીએ તો પ્રકૃત લેખકને ઉપદેશ આપવો એ અવલોકનનો હેતુ કે વિષય નથી. તન્નિરૂપિત વિષયને સ્પષ્ટ કરી વાચકને શુદ્ધ બોધ કરવો એ તેનો હેતુ ને વિષય છે.

ત્યારે એમ કહવાના થાય કે પ્રકૃત વિષયનો નવીન ગ્રંથ જ લખવો ! ના, એમ કરવામાં જ આપણા આજકાલના કહેવાતા ટીકાકારો ગોથું ખાય છે. પોતાના મનમાં કોઈ વિષયનું રૂપ ગમે તેવું કલ્પેલું હોય તેને અને તે જ વિષય જો રૂપે પ્રકૃત નિરૂપકે ચિતર્યો હોય તેને કાંઈ સંબંધ કરાવવો એ મોટી ભૂલ છે. એ જ ભૂલમાં ટીકા કરવાનું ડોળ રાખનારા વારંવાર પડે છે, ને સૂર્યમાં પણ અંધારું દેખી બીજાને દેખાડવાનો વ્યર્થ પ્રયાસ કરે છે. આગળ લખી ગયો છું કે મતાંતર સહન કરવો એ ઉદાર બુદ્ધિનું લક્ષણ છે. તો વિષયને રૂપાંતરે નિરૂપનારને પણ સહન કરવો એ અવલોકન કરનારનું પ્રથમ અને મુખ્ય કાર્ય છે. પોતે તે વિષયને કેવો નિરૂપત એ બતાવવાનું કામ તેનું નથી, પણ જેવો નિરૂપિત કર્યો છે તેવો શા પ્રકારે કર્યો છે તથા શું રહસ્ય છે એ સમજાવવાનું તેનું કર્તવ્ય છે. એટલા જ માટે આપણાં શાસ્ત્રોમાં અનુબંધચતુષ્ટયનો વિવેક રાખેલો છે. પ્રત્યેક અવલોકનકારે એ ચાર અનુબંધપૂર્વક પ્રતિલેખને અવલોકવો, એટલે ઉક્ત દોષ થવાનો સંભવ પ્રાયશઃ આવશે નહિ. અનુબંધ ચાર છે. વિષય, સંબંધ, પ્રયોજન અને અધિકાર. વિષય એટલે લેખનો વિષય; સંબંધ એટલે તે લેખ અથવા લેખક અને પ્રતિપાદ્ય વિષયનો સંબંધ; પ્રયોજન એટલે એ લેખની પ્રવૃત્તિનું કારણ; અને અધિકાર એટલે કોને માટે એ લેખ રચાયો છે તે. આ ચાર વાતનો યોગ્ય વિચાર કરી અવલોકન ચલાવ્યું હોય તો પોતાના અભિપ્રાયો અંદર ન આવી જતાં પ્રકૃત વિષયના રૂપને જ સ્પષ્ટ કરવામાં વળગી રહી શકાય, અને એમ અવલોકનકાર પોતાના કૃત્યમાં વિજયી નીવડે. અવલોકનનો હેતુ જ ઉપદેશ આપવાનો છે, અર્થાત્ જો વિષયનો લેખ હોય તે વિષયથી જો લાભ થાય તેને અધિકતર ફલપ્રદ કરવાનો છે. કેવલ “સારું” કે “નહારું” એમ મત આપવાનું કામ જ તેનું નથી, કેમકે કારણ વિનાનો મત, સારો હોય તથાપિ, બુદ્ધિમાનોને સંતોષ આપી શકતો નથી, ને સઝારણુ નકારો હોય તોપણ તેમને તે માન્ય થવામાં નિષ્ફલ થતો નથી. આટલું જ નથી, પણ એવો મત એ તો ગૌણ વિષય છે, ને તે જ્યારે મુખ્ય વિષય, એટલે પ્રકૃત વિષયનું સ્પષ્ટીકરણ તેના અંગે હોય ત્યારે જ આસ્વાદ્યુક્ત લાગે છે. માટે વિષયનું નહું જ રૂપ પોતે બાંધવા બેસવું કેવલ ભૂલ છે, ને તે તજવા માટે અનુબંધચતુષ્ટય ઉપર લક્ષ રાખી વિવેક કરવો. અનુબંધચતુષ્ટય ઉપર લક્ષ રાખી વિષયનું અધિક સ્ફોટન કરવું એ જ અવલોકન કરનારનો આશય હોવો જોઈએ. એનું પ્રાચીન પ્રમાણુ તો એ જ છે કે કોઈ પણ સંસ્કૃત ગ્રંથ હું કહું છું તેથી બુદ્ધ પ્રકારની ટીકાવળો જડતો નથી. માલવિકાગ્નિમિત્ર કે રતનાવલી કે નાના સ્તોત્ર-ને

પણ અતિ ઉત્તમ ટીકા વડે ધણાં ગૃહ ને રહસ્યવાળાં જણાયાં છે, મને લાગે છે કે એ જ ગ્રંથો કે છેક માલતીમાધવ, કે ઉત્તરરાગચરિત શકુંતલાદિ પણ, હાલના “ ટીકા ” કરનારાઓને સોંપ્યા હોય તો તેમને બાગ્યે જ પ્રતિપદ દોષ જણા વિના રહે. અરે ! પાણિનીયનાં દૃઢાં દૃઢાં સૂત્રથી વ્યાકરણને બાળ્યાનત અનન્ત બંધાર કે વ્યાસસૂત્રથી વેદાન્તબાળ્યોને વિપુલ સમૃદ્ધ આમ હોત તો જન્મ પામ્યો હોત ! ત્યારે એ જ સિદ્ધ છે કે અવલોકનકારનો હેતુ વિષયના અનુબંધને અનુસારે તે વિષયને અધિક સ્પષ્ટ કરવા વિના બીજો છે નહિ, હોય નહિ, હોવો ધટે નહિ.

બીજી પણ એક શંકા ઊઠશે. શાસ્ત્રસિદ્ધ નિયમાનુસાર વિવેક કરવો એ અવલોકનારને સિદ્ધિપ્રદ છે કે નહિ ? આ શંકાના સમાધાન પરત્વે એકચમય હોવું અશક્યવત્ છે. તથાપિ વિસરી જવું બેઠવું નથી કે મહા લેખકાના પ્રયોગ એ જ એ શાસ્ત્રના પણ કારણરૂપ છે; એટલા ઉપરથી જ નિરંકુશાઃ કવયઃ એ સંસ્કૃત ઉક્તિ અને “ લાઇસેન્સ ” દત્તાદિને પાશ્વાત્ય વિચાર બે ઉદ્ભવ્યાં છે. અર્થાત્ સિદ્ધ મહાશયોના પ્રયોગ આગળ શાસ્ત્ર એક સમયે, અસિદ્ધ ગણાય તોપણ બાધ નથી; તથાપિ સૂક્ષ્મ અને વિશાલ અવલોકનશક્તિના પ્રભાવે જે નિયમો અનાદિ ઇતિહાસથી સિદ્ધ માન્યા છે તેમનો અનાદર પણ બોધ્ય નથી. આરંભમાં શાસ્ત્રદષ્ટિએ વર્તવું જ યોગ્ય છે, આવશ્યક છે, સંપૂર્ણ થવાયું હોય તો પછી યથારથિ જવામાં બાધ નથી. એમાં પણ બે વાત છે. વિષય માત્ર દ્વિપ્રકારે રહેલા છે. સિદ્ધ અને કલ્પિત, અથવા અનુભવવિષય અને વિચારવિષય. જે જે સિદ્ધ વિષય છે, તેમાં તો શાસ્ત્રની શૃંખલાને વળગી રહેવાથી કશો લાભ નથી, ઊલટી હાનિ છે, સિદ્ધ વિષયની શૃંખલા તોડવાથી જ કપિલ, શુદ્ધ, શંકર, ગેલીલીઓ, બેકન, કેન્ટ, આદિ અનેક મહાપુરુષો થયા છે. કલ્પિત વિષયમાં પણ તેમ નથી થયું એમ નથી, પણ તેનાં શાસ્ત્રમંત્રદાયને વળગી રહેવાથી વધારે લાભ છે.

માથ કે ભારવિ કવિનાં કાવ્યને ભવભૂતિ કે કાલિદાસનાં કાવ્ય સાથે, કે પોપ અથવા ક્રાયકનની રચનાને વર્ડસ્વર્થ કે શેક્ષીના તરંગ સાથે સરખાવીએ તો તુરત એમ સિદ્ધ થાય કે શાસ્ત્રશૃંખલા આવા વિષયમાં પણ લાભકારી નીવડી નથી. છતાં જ્યાં કલ્પના માત્ર જ આપણને રસ્તો ખતાવવામાં સહાય છે, ત્યાં પૂર્વના અનુભવે સિદ્ધ કરેલા નિયમોનો કેવલ અનાદર ઈષ્ટ નથી. એ અનાદરથી જ ઉત્તમતા સિદ્ધ થાય છે એમ જે સમજવું છે તે સમજણનાં પરિણામ તો આપણને નિત્ય અનુભવાય છે. જે પતંગવત્ લેખકોલા આપણી દષ્ટિમર્્યાદામાં પ્રતિસૂર્યોદયે ઉદય પામી એ અવિકૃત તેજસ્વીના નૈમિત્તિક અસ્તસમયે નિતાન્ત નાશ પામે છે તે

એનું જ શાસ્ત્રીય પરિણામ છે. કાવ્ય, તત્ત્વદર્શન, ઇત્યાદિ કલ્પનાપ્રભવ શાસ્ત્રોમાં પ્રાચીન અનુભવ બહુ ઉપયુક્ત થાય છે, તોપણ તેના જ દાસ થવાની ભલામણ, હું પોતે તો, લેખક કે અવલોકનકાર કોઈને કરી શકતો નથી. એક ઉદાહરણથી વાત સ્પષ્ટ કરવા પ્રયત્ન કરું. લોક જાણે છે કે કાંઈ પણ કલ્પવું, ગોઠવવું, એ કલ્પના છે. ચાર પુરુષ, બે સ્ત્રી, અને બે ચાર ગીત, એટલે કલ્પિત કથા, જેને કાદંબરી એ હાસ્યજનક નામથી તેઓ ઓળખે છે, તે યર્ષા આવી કથાઓનાં પાત્ર જુઓ, તેમની વૃત્તિ જુઓ, તો તમને હમેશાં કાંઈ પણ ગામના ગમે તેવા વિભાગમાં સહજમાં સો વાર નજરે પડે. આવી રચનાથી શો લાભ છે? એનાથી હૃદયમાં કથો ત્રિસ્તાર વ્યાપવાનો છે, બુદ્ધિમાં શી શક્તિ ઉમેરાવાની છે, કે સંસારમાં ઉત્તમાધિકારી ગૃહસ્થપણું ઉદ્ભવવાનું છે? એ વાર્તા તે કલ્પના નથી પણ માત્ર રચના છે. તેમાંનાં પાત્ર ખરાં નથી, પણ ભીલાં કરેલાં છે, કલ્પેલાં નથી.* કલ્પનામાં કાંઈક દિવ્ય શક્તિ છે, કાંઈક આર્દ્રતા છે, કાંઈક રસાયન છે. તેની દૃષ્ટિ જ જે ઇષ્ટ ભાવ હોય તે ઉપજાવવાને, તેમાં જ ખીજને પિગળાવવાને સમર્થ છે. તેની અસર આજીવિત છૂટતી નથી. એવી કલ્પના કરવા માટે શાસ્ત્રાનુશીલનની આવશ્યકતા નથી, પણ જે ક્ષુદ્ર લોક રચના-માત્રને જ કલ્પના કરાવી ખ્યાતિ પામવા મથે છે તેમને શાસ્ત્રાનુશીલનથી બહુ અપ્રતિભ લાભ છે. અવલોકનારને તો પાછું અનુયંધયતુલ્ય ઉપર જઈ તપાસ કરવાનું છે, પણ તેણે કયાં કયાં શાસ્ત્રો જ વળગવું, કયાં મીજને જ બેઠું, તે આ રીતે સ્પષ્ટ થઈ શકે. તત્ત્વશાસ્ત્રમાં પણ એવું જ છે. પ્રાચીન ઇતિહાસ અતિ લાભપ્રદ છતાં, તેને જ વળગી રહેવું એ ઇષ્ટ નથી. સર્વત્ર નૂતનતાનો ઉદ્ભવ શાસ્ત્રોદ્વંધનથી થયો છે. પણ તેમ કરવાની શક્તિ શાસ્ત્રાભ્યાસથી આવી છે. આમ જ્યારે દ્વિધા નિયમ અતાળ્યો ત્યારે સિદ્ધ એક જ વાત શી છે, કે જેને અવલોકનકાર પકડે? બધામાં સિદ્ધ નિયમ અનુભવ એ જ છે. આ વિશ્વની જેવી રચના છે, તેના જેવા નિયમ છે, તેમાંનાં મનુષ્ય પ્રાણી પદાર્થ ઇત્યાદિની જેવી પ્રકૃતિ છે તેનાથી વિરુદ્ધ કાંઈ પણ વાત ન હોય એ જ તે વાતની યોગ્યતાની પૂર્ણ સૂચના છે. ગમે તેવા સંઘર્ષ પણ

* આ સ્થલે કોઈને સહજ શંકા થાય કે સ્વભાવ માત્ર અર્થાત્ જેવું છે તેવું જ વર્ણન હોય તે શું નિર્ણયક છે? તેમાં બુદ્ધિશક્તિની જરૂર નથી? મારો મત એમ નથી કે તેમાં બુદ્ધિની જરૂર નથી કે તે વ્યર્થ છે. પણ તેમથી પણ એકત્ર કોઈ ઉચ્ચતર ભાવ ફેલાવ્યો ન હોય તો એ પ્રયાસ કેવલ ચર્ચિતચર્ચણ હોઈ નિઃસાર છે. જેને અંગ્રેજોમાં “રિયલિસ્ટિક” પદ્ધતિ કહે છે, તે આ પ્રમાણે લેખનશક્તિને સાર નથી, તેનું એક અંગ છે, ને જ્યાં જ્યાં કોઈ ઉત્તમાભિગ્રાપા કે કલ્પક ભાવની એકત્રણે પણ સૂચક નથી, જેવી તે વારંવાર હોય છે, ત્યાં તો નિઃસાર, અપ્રમ જ છે.

શક્ય હોય એ જ તેમને યોગ્ય ગણવાની કસોટી છે. અવલોકનકારને નાના નાના લેખનું અવલોકન કરવાનું નથી, તેને આખા વિશ્વનું, જનરચનાવનું, ને અનેક સંભવોનું, સૂક્ષ્મ અવલોકન કરવાનું છે કે જેથી વિવિધ કલ્પનાથી ઉદ્ભવતાં ચિત્રની શક્યાશક્યતાનો વિવેક કરી તેમાંથી તે સાર કાઢી શકે. સિદ્ધ કે કલ્પિત શાસ્ત્રમાત્રની પ્રવૃત્તિ વિશ્વના ચમત્કાર કે સંભવનો ખુલાસો આપવા માટે જ છે. એક સરસ કાવ્યથી માંડીને તે રસાયન કે ખગોલ કે ભૂસ્તરના શોધ પર્યંત કે તત્ત્વજ્ઞાનનાં રહસ્ય પર્યંત પશુ હેતુ તેનો તે જ છે. તો એ હેતુ પાર પાડવામાં જે જે ગ્રંથંજ જે જે સંભવ કે સિદ્ધ અનુભવ યોજ્યા હોય તેમને માત્ર શક્યતાના ધોરણથી તપાસવા; અને એમ કરતાં તે સંભવોની યોજનાથી આગ્રતી ત્રિશ્વરચનાને સમજવામાં એક અતિ અલક્ષિત અંશે પણ સહાય મળતી હોય, ચાલતી નિષ્કૃષ્ટ પ્રવૃત્તિને ઉત્કૃષ્ટ કરવામાં સહજ પણ માર્ગ ખતાવાતો હોય, તો તે મુખ્ય રીતે સ્પષ્ટ કરી પ્રયત્નને સાર્ય ગણવો. સારે શક્યતા અને ઉપયોગ એ બે જ વાત, અનુબંધચતુષ્ટય ઉપરાંત, અવલોકનકારે લક્ષમાં લેવાની છે. દેશકાલાદિ જે જે વિચાર છે તે શક્યતામાં જ અંતર્ભૂત છે, ને એ શક્યતા તથા ઉપયોગ ઉભયને પ્રાચીન શાસ્ત્રકારો ઔચિત્ય એવું એક જ રમણીય નામ આપે છે.

શાસ્ત્રસિદ્ધિ નિયમો પણ દેશકાલગત ઔચિત્યને વશ છે, કેમકે શાસ્ત્રનો ઉદ્ભવ જે અનુભવથી થાય છે, તેના પ્રયોગ આ અલક્ષિતધટનાપટીપ્તી માયામાં નિત્ય નવા નવા ચાલતા જ છે. એવાં ધણાં ઉદાહરણ મળી આવે કે જ્યાં અનેક પ્રાચીન નિયમ અર્વાચીન સમયે બદલાઈ ગયા હોય છે. એક નાટ્યશાસ્ત્રમાં જ લઈએ તો પ્રસ્તાવનાનો જે આવશ્યક નિયમ “નાસૂચિત વિશેષાન્નમ્” એ ભરતમતાનુમાર હતો, તે હવેની રંગરચના જોતાં બહુ જરૂરનો નથી. એમ જ નવીન રંગરચનાએ “પ્રવેશ” પાડવાનો યોગ દાખલ કરાવ્યો છે તે આવશ્યક અને યોગ્ય જ છે. વળી, નાટકાદિ પરત્વે પણ નિર્વહણસંધિમાં કરુણા ન જોઈએ અથવા અદ્ભુત ન જોઈએ આવો જે શાસ્ત્રપ્રચાર છે તે વર્તમાન સમયને કવચિત જ મુશ્કિલ લાગે તેવો છે. કાવ્યાદિ પરત્વે આવું છે એમ નથી પણ શાસ્ત્રમાત્રમાં એવું છે એટલે અવલોકનકારે કેવળ શાસ્ત્રબદ્ધ થવું અનેકવાર હાનિકારક છે.

શાસ્ત્રશૃંખલાને ક્યાંસુધી સ્વીકારવી એ સમજવતાં આપણે ઔચિત્યનો વિચાર નિયામક કરાવ્યો. એ ઔચિત્યને અંગે જ એક બીજો વિચાર પેદા થાય છે. લેખમાત્રમાં જે કથાકાવ્યનાટકાદિ વિષયના લેખ છે તેમાંનાં પાત્રોના વર્તનાનુકૂલ ફલ પરત્વે ધણા સિત્ત સિત્ત વિચારો છે. આમાં મારું અધીન મન તો એ જ છે કે ઔચિત્યભંગ થતો હોય તો કાર્ષ અદ્ભુત

કાદ્ધનિક નિયમને વળગી વસ્તુચાત્મ્ય ખગાડવાની જરૂર નથી. “પૌયટિક્કલ જરિદસ” (કવિકલ્પિત ન્યાય) એ સંસારને સારું, નહારાને નકારું, એમ જ આશુવામાં રહ્યા છે, ને તે યોગ્ય છે, પણ તેમાંએ વાસ્તવિક ન્યાયથી વસ્તુગત્યા જે થતું હોય તેને ઉલટાવી નાખી એક એ ન્યાયની જ ખાતર અકલ્પિત કલ્પના કરવી એ ઔચિત્ય નથી. આ ઔચિત્યને ફટલાક આધુનિકાએ એટલે સુધી તાણી મૂક્યું છે કે જે લેખમાં કંઈ પણ અનાચારની નોંધ હોય, અનાચાર નહિ પણ સંસારના મૂલમૂત ઓપુરુષના સંબંધની સદાચારની નોંધ હોય, તે લેખ ઔચિત્ય વિનાનો છે ! આમ સમજનારાએ જાણવું જોઈએ કે સંસાર કંઈ દેવથી બરેલો નથી ને જો કે આપણે તેને તેવો કરવા ઇચ્છીએ છીએ તો પણ ઇચ્છા પાર પાડવા માટે સદ્ગુણમાત્રનાં જ ચિત્રના રંગો જોડે દુર્યુણનાં દુઃખની બીનિ પણ ખતાવવી પડે છે. કવચિત્ એમ થાય છે કે કેવલ દુરાચારમય વર્તન અને તેનાં અત્પક્ષ નહિ પણ સ્વચિત પરિણામથી જ અંચસમાપ્તિ થતી હોય છે, પણ તેટલાથી તે લેખ અધમ ગણવો કઠિન છે. અનુઅંધ પરત્વે ઔચિત્યનો એમાં ભંગ ગણાય નહિ. આના ભેદમાં જ પાશ્ચાત્ય અને અત્ય લેખની પદ્ધતિનો ભેદ છે. આપણા કવિનાં પાત્રો ઉત્તમ તે ઉત્તમ જ—અલૌકિક. પાશ્ચાત્યનાં સામાન્ય, જનસ્વભાવની જ પરાકાષ્ઠા. ઉત્તમ દૃષ્ટાન્તથી ઉત્કૃષ્ટતા માત્રનો જ ખોષ કરવો એ આપણા લેખકોનું પ્રવૃત્તિનિયામક છે, અધમતાનાં દુષ્ટ પરિણામથી પણ બીતિ પમાડી સન્માર્ગ ખોધવો એ પાશ્ચાત્ય લેખકોનું છે. હું જાણું છું કે ઉભયનું મિશ્રણ લાભકારી છે, કેમકે એકથી જો કેવલ આ સંસારની પારનાં માણસ તૈયાર થાય છે તો બીજાથી કેવલ નિકૃષ્ટ પ્રવૃત્તિ જ અયોગ્ય અધિકારીઓ ગ્રહણ કરે છે. કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે જે લેખનો એક જ હેતુ સામાન્ય પ્રવૃત્તિ કરતાં ઉચ્ચતર પ્રવૃત્તિ ને તેથી ઉચ્ચતર સુખ ખોધવાનો છે તે લેખમાં અન્યોન્ય વિષમતાના પ્રદીપન માટે યદ્યપિ શુભાશુભ ચિત્રોનો યોગ હોય તથાપિ તેમાં ઔચિત્યભંગ થતો નથી. આમ વિચાર કરી અનેક રીતે અવલોકન કરનારે નિર્ણય કરવાનો છે. એકાન્તશુદ્ધ કે એકાન્તદુષ્ટ એવી કોઈ વસ્તુ નથી. વસ્તુમાત્ર અધિકાર પરત્વે શુદ્ધ અશુદ્ધ ઉભય કે અતુભયરૂપે જણાય છે, પણ અવલોકન કરનારનું તો એ જ કર્તવ્ય છે કે અશુભમાંથી શુભને ફેલાવવું, નિઃસારમાંથી સાર સમજાવવો, સંસારને સ્વર્ગ કરવો.

ધણાક અવલોકન કરનારમાં એક બીજો પણ દોષ નજરે પડે છે. તેઓ સમગ્ર ચિત્રને વિલોપી શકતા નથી; તેના કોઈ એક દેશને ગ્રહણ કરી વિચાર આપવા વળે છે. આપણે જાણીએ છીએ કે મનોહર સુંદર ચિત્ર, હૃદયના મર્મકોદક લાવના આવિષ્કારયુક્ત વદનવાણું ચિત્ર, તે અનેકું તો અનેક

રંગના લીટાલીટાનું જ હોય છે. એનાથી જે અસર થાય છે તે કહી શકાતી નથી કે તેના અણુના લાવથી થાય છે, કે તેના વદનની આકૃતિથી થાય છે, કે તેની સ્થિતિના મરોડથી થાય છે. તથાપિ તે પ્રતિવસ્તુ જુદી જુદી લઈએ તો કાંઈ અસર કરતી નથી, ક્યારેય તુચ્છતાવનો વિચાર પ્રેરે છે. સમગ્ર જોતાં હૃદયમાં કેવાં લાગ્યતા, પ્રીતિ, તન્મયતા, આનંદ હૃદય પામે છે! લેખકોનાં પરિણામ પણ ચિત્ર જેવાં છે. ચિત્રનો ચીતરનાર, તેની પીઠી, તેનો રંગ, કે ચિત્રના ભિન્ન ભિન્ન અવયવ, એ બધું જોમ વિસરી જવાનું છે, તેમ લેખનું પણ જાણવું. સમગ્ર ચિત્ર માત્ર જ કેવું છે? સમગ્ર વિષયનિરૂપણ કેવું છે? આટલો જ વિચારવાનો વિષય છે, ને તે વિચારનું ફક્ત બીજાને સ્પષ્ટ રીતે સમજાવવું છે. જોતો સ્વભાવ નિંદા કરવાનો હોય, જોતે જાણી જોઈને દોષારોપમાં જ પ્રીતિ રાખવી હોય, તેને તો સુલભ માર્ગ છે, ચિત્રની રેખ રેખ લેવી એટલે તે પોતાને તેમ જોનારને કાંઈને સુંદર, સુસ્થિત કે શુદ્ધ લાગવાની નહિ. કાંઈ ન ચાલે તો ચિત્રકારને જ વળગવું એટલે નિંદાનો પ્રસંગ સંપૂર્ણ રીતે મળશે. મારો આ સ્થળે મનુષ્યાવતોકન માટે લખવાનો હેતુ નથી, કેમકે તેને માટે શાસ્ત્રોના થોડાથોડ લખાતાં પણ પાર આવ્યો નથી, છતાં એટલું તો કહેવા ઇચ્છું છું કે આચાર અને વિચાર એ બે વાત એક હોય એ તો ઉત્તમ છે. પણ તેમ ન હોય તો એ આચારની વિકૃતતાને લીધે, ક્ષણસુખલોપ જનસ્વભાવમાં વિચાર પણ ખોટા કરતા નથી. વિચાર પ્રમાણે આચાર ન રાખનારને બીજાની નિંદા કરવાનો હક નથી. પણ શોગ્યાયોગ્ય વિચાર આપવાનો તો છે. આપણા વિચાર આપણા ઐશ્વર્યનો અંશ છે. આપણો આચાર આપણા મર્ત્યત્વનો અંશ છે. ઐશ્વર્ય અધિક અસર કરનારું ને નિત્ય છે. મર્ત્યત્વ થોડાક જ લાગમાં અસર કરનાર અને અનિત્ય છે. મનુષ્ય માત્ર પરત્વે જ્યારે આમ છે ત્યારે તે નિયમ લેખકોના લેખ જોતાં તો જરા પણ વિસરવો જોઈતો નથી. એવી દોષ આરોપવાની પ્રવૃત્તિ નિરર્થક, નિષ્કારણ છે, ને તેનું કારણ અને કાર્ય તે પોતે જ છે. એનાથી કાંઈને લાભ નથી, ને તેની પ્રવૃત્તિ ન થઈ હોત તો હાનિ નથી. અવલોકનકારે આ વાત બહુ જ લક્ષમાં રાખવાની છે. એટલી લક્ષમાં રાખવાની છે કે જ્યાંસુધી તેને સમગ્ર ચિત્ર વિદ્યોદી સમજતાં આવડતું નથી ત્યાંસુધી તે અવલોકનના કાર્યને જ લાયક થયો નથી.

આ બધા નિયમો સામાન્ય રીતે સર્વનાં જાણવામાં છે, પણ થોડા જ તેને પાળે છે. લોકપ્રીતિ, કીર્તિ, માન એ એવી અદ્દલુત વસ્તુ છે કે જ્યાં તેનો આપણે ધણામાં ઘણો અર્થઘન ધારતા હોઈએ ત્યાં જ તે હાજર હોય છે. ઉદાર નિઃસ્વાર્થના ઉજ્જવલ પ્રકાશથી માંડીને તે કેવલ સ્વાર્થમય પાતક-

ગૃહના અંધકાર સુધી પણ તેની મર્યાદા સર્વોપરિ વર્તે છે. જેમ અસંખ્ય અંધકારપતંગ એ દીપમાં અંપલાવે છે, તેમ તે પતંગને લક્ષણ કરવાનું સામર્થ્ય જણાવવામાં જ શક્તિની સિદ્ધતા દાખવનારા તે દીપ પાછળ અસંખ્ય ભમે છે. ઉભયનાં ઉત્પત્તિ ને લય સાથે જ થાય છે; પણ ક્ષુદ્ર મગજને એ લિપ્સા સહજમાં થાય છે કે અન્યના દોષ દેખાડવાથી તે મારાથી નિકૃષ્ટ ગણાશે ને એમ હું ઉત્કૃષ્ટ થઈશ. મિથ્યા આશા ! એમાંનું કાંઈ થતું નથી, ને નિકૃષ્ટનું ફલ નિકૃષ્ટ જ આવે છે. કેટલાક એવા પણ હોય છે કે પ્રકાશમાન મંદાણવની પીઠે વળગી પ્રસિદ્ધિ શોધે છે, પણ તેમને વિનાશ તે પ્રકાશના અનાદરરૂપ અગ્નિમાં જ સહજે થાય છે એ આગળ કહેલું જ છે. આવાં કાંકાં મારવા છતાં લોકપ્રીતિ શું છે ? કેવલ ધૂમનો બાથકો. લોકમત છે તે મેધધનુષ જેટલા રંગનું બનેલું છે, ને તેટલું જ ક્ષણિક છે. તેને ધોરણે વર્તનારનું વર્તન અને તે વર્તનનાં ફલ પણ તેવાં જ અનિયમિત અને ક્ષણિક થાય છે. કિંમહુના આજના માનિત પુરુષો કાલના અવમાનિતમાં પડે છે, ને લોકપ્રીતિના અલિષેકનું જલ સુકાતા પૂર્વે જ તે પદ્મભ્રષ્ટ થાય છે. લોકમતને અનુમરનાર એમ પરિતાપ, પશ્ચાતાપ ને નિષ્ફલતા બોગવે છે. પોતાનું હૃદય અને અરુખલિત અનાદિસિદ્ધ ત્રિશ્વનિયમ એ જ ઉચ્ચાભિલાષનાં પ્રવૃત્તિનિમિત્ત છે ને અવલોકનકારે કે અંધકાર સર્વેએ તેને જ વળગવામાં સ્વાર્થ માનવાનો છે. વળી, જે ન્યાય કરવાની ઇચ્છા રાખે છે, જે અવલોકન કરવાનું અભિમાન ધારે છે, તેણે તો “ હું અને મારું ” એ વાત અત્યંત વિસરી જવી જોઈએ, અર્થાત્ દોષદષ્ટિમાં સંતોષ ન માનવો જોઈએ, શુશ્રુણિપણમાં જ પ્રીતિ રાખવી જોઈએ. કેાની પ્રવૃત્તિ લક્ષમાં લેવી ? એક ક્ષણ માત્રમાં જ ઉત્પત્તિ સ્થિતિ લય ત્રણે અનુભવનાર પતંગની ? તેમાં પણ સમાનજાતીય પતંગે પતંગનું તો ઠીક જ છે, પણ અવલોકન કરનાર કરાવનાર સૂર્યે તેના ઉપર દષ્ટિ કરવા નીચા નમવું ? એમ કરનારા અવલોકનકાર ગણાય જ નહિ.

આપણી ભાષામાં આજકાલ અનંત લેખકોની પ્રવૃત્તિ જાગી છે, તેમાંની જે જે નિકૃષ્ટ પ્રવૃત્તિ છે તેથી ઉત્કૃષ્ટને પણ લોકો ઝાળખી શકતા નથી. માટે કાંઈ અવલોકન કરનારની આવશ્યકતા છે એવું સામાન્ય લોકમત છે. આ વાત બહુ હચિત છે, ને એમ થવાની આવશ્યકતા છે. પરંતુ આ સ્થલે જે અલ્પ વિવેક કર્યો છે તેથી સિદ્ધ જણાશે કે અવલોકન શું છે, ને તે કેમ અને કેાણે કરવું. એ વાત જો યથાર્થ રીતે ન સમજાય તો જેટલા લખનારા છે તેટલા અવલોકન કરનારા પણ ભલે ઉભરાય; એથી કરી લાભ થવાનો નથી. હાનિ તો સ્પષ્ટ જ છે.

‘ પ્રિયવદા ’ : મે-જુલાઈ-અગષ્ટ, ૧૯૯૦.

કલાન્ત કવિ^૧

આ નામનું નાનું ખંડકાવ્ય અમને ઘણા વખતથી મળેલું છે, પરંતુ તે ઉપર અમે આજસુધી કાંઈ નથી જોવા તો તેનો અનાદર કરીને નહિ પણ એ કાવ્ય જેવો વિષય અમારા આ કાવ્યના રચનારે અમારા ઉપર 'વિજ્ઞાનવિલાસ' તથા 'ગુજરાત શાળાપત્ર' માં આવેલી ટીકાના જવાબમાં જે લખાણ કર્યું છે તે મોકલતાં એમ વિનંતિ કરેલી કે તમારે તમારો અભિપ્રાય જરૂર જણાવવો, તથા તે પછી પણ વારંવાર એ વાત અમને સૂચવેલી તેથી આજ કાંઈક લખવાની ઇચ્છા ધારી છે. વર્તમાનપત્ર અને ચોપાનિયાં ફક્ત છપાઈ બંધાઈને જરા સારા આકારનાં થઈ બહાર પડ્યાં માટે તેમાં લખાય છે તે બધું સિદ્ધ વાક્ય છે એમ માનવાનું કાંઈ કારણ નથી. ગૂજરાતમાં લખનાર વર્ગની સ્થિતિ વિલક્ષણ છે. હાલમાં આપણા લાઈઓ એમ સમજતા જણાય છે કે જો કાંઈ ધંધો ન મળે તો જો મગજમાં આવે તે જો વાતો લખીને ચોપડી ચોપાનિયાં વેચી ખાવાં એ પણ એક વેપાર છે ! આમ છે ત્યારે તેવા લોક ગમે તેવા ડોળ બાંધીને સારા વિદ્વાનોને ખોટાં કે ખરાં સર્ટિફિકેટ આપે તેથી ખરા લખનારે બિલકુલ નિરાશ થવાનું નથી. અમે કાલિદાસનું કાપરિતોષાદિદુષાં એ વાક્ય વિસરી જતા નથી. પણ જો વિદ્વાનોને સંતોષ થવાથી કાવ્યની કૃતાર્થતા છે તેવા તો ગૂજરાત શાળાપત્રના અધિપતિ રા. નવલરામભાઈ જેવા થોડા જ હશે. આ કાવ્ય માટે રા. નવલરામભાઈએ પોતે જ ગૂજરાત શાળાપત્રમાં આવેલો અભિપ્રાય લખ્યો હોય એમ માનવાની પણ અમને હાલ તો મરજી નથી.

આમ છતાં અતે અંતકર્તા પોતાનું વિત્ત જાતે સમજવા છતાં શા માટે નિરાશ થઈ ખરું જોડું કરાવવાનો આગ્રહ કરે છે ? જો ખરા વિત્તવાળા છે તે તો લખ્યા જ જાય છે—લોકો કાલાંતરે પણ તેમની ગણના કર્યા વિના રહેતા નથી, કેમકે આ વિશાલ ભૂમિમાં કલાન્તરે પણ કોઈ એક રસિક કે સુઝ ન નીકળી આવે એમ તો બને જ નહિ. અમારા હાથમાં જે ખંડકાવ્ય છે તેમાં સૌ શિખરિણી છંદની અંદર જુદા જુદા વિષયનું મેલન કરી પ્રેમનો, જ્ઞાનનો, કાવ્યનો કે વિશ્વવર્ણનનો વિષય સમાવેલો છે. આખું કાવ્ય જોઈ જતાં કર્તાના મનમાં પ્રેમનો સંસ્કાર શુદ્ધ રૂપે અને દૃઢ પડેલો જણાય છે, તેમજ શ્રી શંકરાચાર્યના વેદાન્તનો પણ ભાસ ધીમે ધીમે પ્રવેશ કરી પ્રેમને બ્રહ્મભાવમાં પરિણામ પમાડતો નજરે ચડે છે, બવમૃતિના

ઉત્તરરામમાંના ઊંચા પ્રેમ સાથે શંકાગચાર્યની આનંદલહરીના મહામાયા-રૂપના રસિક પ્રમોદનો સંસ્કાર ઝાંખો ઝાંખો પશુ ઠીક મિશ્ર થયેલો જણાય છે. આ બે વિષયને મેળવીને સમાનતાએ લખવાની પ્રસિદ્ધ રૂઢિ ફારસી તથા તે પરથી ઉર્દૂમાં ધણી છે, ને તેનો જ મુખ્ય સંસ્કાર જેમ કવિને બેઠો હોય નહિ તેમ અમને વારંવાર લાગ્યાં કરે છે. ફારસી કાવ્યો વગેરે-માં જેમ પ્રેમાશ કાંઈક તરતો અને જ્ઞાનાશ કાંઈક ઢંકાતો ચાલ્યો આવે છે, તેમ આ કાવ્યમાં પશુ જણાયા વિના રહેતું નથી. વાસ્તવિક રીતે જોતાં આ કાવ્ય આ બે વાત ઉપર જ લાગુ થઈ શકે છે, પ્રેમ કે જ્ઞાન. કવિએ વિશ્વલીલાવર્ણનનો તથા કવિતા અને કવિ વિષયના અર્થોનો જે આરોપ દપમા છંદમાં કર્યો લાગે છે, તે ઠીક છે; પશુ કવિ-કવિતા એ પતિ-પત્નીમાં એટલે પ્રેમમાં, અને વિશ્વલીલા એ પ્રેમ જ્ઞાન ઉભયમાં સમાઈ જાય છે: કેમકે પ્રેમનું તેમ જ જ્ઞાનનું પશુ આલંબન વિશ્વ જ છે; અને કવિ-કવિતા કે પતિ-પત્ની કે ગમે તેમાં પશુ રૂપ પ્રેમનું જ છે. આ વિષયો એટલા ગહન છે કે તેનો બોધ સર્વાંશે પૂર્ણરૂપે થવો એ વિરલ છે. તથાપિ યોગ્ય અધિકારીઓ અમારા કહેવા પ્રમાણે આ કાવ્યનો વિષય સમજશે તો કાઈ કાઈ ઠામે ભાસતા દોષ વાસ્તવિક દરે નહિ.

આપણી ભાષામાં આજસુધી ધણાંખરાં કાવ્યો ફક્ત અલંકારથી કે ખીજી કાંઈ પરચૂરણ ચતુરાઈથી દીપાવેલાં જોવામાં આવ્યાં છે. કાવ્ય-માત્રના જીવરૂપ રસમાત્રનો જ આશ્રય લઈ કાવ્ય રચવાનો કાંઈક પ્રયત્ન કવિ નર્મદાશંકરમાં જણાયો છે તથા અમને પશુ તેવાં જ કાવ્ય પૂરાં ઉદ્ભેદક જણાયાથી અમે તે માર્ગે પ્રસિદ્ધ રીતે સ્તબ્ધ છો ને એટલું વિશેષ પ્રતિપાદન કરવા મહેનત કરી છે કે જો આ રસમાત્રને પરમ રસના રૂપાંતર તરીકે ગતાવાય તો પ્રયત્નમાં વધારે શોભા અને સફલતા છે. આ ખંડકાવ્ય આવા પ્રયત્નવાળું હોવાથી અમને બહુ પ્રિયકર છે. ભાષા તથા રચના પશુ એકંદરે સરસ, પ્રૌઢ, અને સંસ્કારવાળાં જણાય છે. આ સર્વ ઉપરથી લખનારે પોતાનું કવિત્વ સિદ્ધ કરી આપ્યું છે એમાં સંશય નથી.

‘ત્રિયંવદા’ : મે, ૧૮૮૬.

નિબંધ રીતિ^૧

આજકાલ ગૂજરાતમાં દેશી પરદેશી લખનારાની સંખ્યા એટલી વધી પડી છે ને તેમણે એટલા ને એવા એવા અંથ લખવા માંડ્યા છે કે, જો અંથની સંખ્યા માત્રથી જ કોઈ દેશની વિદ્વાતાનું માપ થઈ શકતું હોય, તો ગૂજરાત મુંબઈ ઈલાકામાંના સર્વ લાગમાં પ્રથમ પંક્તિએ આવતું જોઈએ પણ સર્વને જાણીતી વાત છે કે, મરાઠી ભાષામાં જે પદ્ધતિના અંથો લખાયા છે ને લખાય છે, તથા મદારાષ્ટ્રી લોકને જે શોખ પેદા થયો છે, તેનો પંદરમો અંશ પણ ગૂજરાતમાં નથી. નકામાં અંથરાં કોઈ રાસકા કોઈ તેવાં લવાઈ જેવાં નાટક, કોઈ ગરબા કે કોઈ નિર્જીવ વાતો એમ ભાતભાતના અંથ લખાઈ લખાઈ જ્યાંબંધ બહાર પડે છે—તે સર્વ તરફ જોતાં કાવ્ય તે શું, લખાણ તે શું, ભાષા તે શું કે વિચાર તે શું એ જાણે સર્વ બૂલી ગયા હોય તેવો દેખાવ નજરે આવે છે. ઈશ્વરે પગ આપ્યા છે તો ચાલવું, હાથ આપ્યા છે તો તે ચોતરફ ફેરવવા, પછી એટલે રસ્તે કે ખરે રસ્તે; તેમ મોં આપ્યું છે માટે ગમે તે પણ બોલવું ને તે બોલેલું જો એ ચાર કે સો બસે પાનાંની ચોપડી ખન્યું તો પછી કવિ, અંથકર્તા વગેરે થવામાં વાર જ નહિ. આવા ફેકટિયા આજકાલ-નિરર્થ વ્યાપાર હોય તેમ-સરસ્વતીને લજવવા બેઠા છે, ને પોતાની અંધતામાં વળી સામાને પણ અંધ દેખી કોઈ ખરા વિદ્વાનને પણ પોતે મહાશાની હોય તેમ હસી કાઢવા ચૂકતા નથી! આવા વખતમાં યોગ્ય વિદ્વાનો સમજીને જ પોતાની કલમ દબાવી રહ્યા છે. પણ તેમાં કોઈ કોઈવાર રા. નવલરામભાઈ જેવા સમર્થ લખનાર દર્શન આપે છે, તે જોઈ અમારા હૃદયને પરમ સંતોષ થતાં આનંદ થાય છે, કે ગૂજરાતની સેવા કરનાર વીર પુરુષો પ્રયત્નથી કંટાળ્યા નથી.

અંથ લખવામાં ને તેમાં વિશેષ કરીને વિવેચનરૂપ અંથ લખવામાં કેવો વિચાર રાખવાની જરૂર છે, એ આ લઘુ અંથથી કોઈક સમજાય છે. એનાં ચાર પ્રકરણ પાડેલાં છે, તેમાંનાં પ્રથમ ત્રણમાં, નિબંધની રચનાને લગતી સૂચનાઓનો સમાવેશ છે, તથા છેલ્લા પ્રકરણમાં તે સૂચનાઓને અનુસાર ફેટલાએક વિષયનાં નિબંધયોગ્ય સ્વરૂપ ચીતરી આપવા પ્રયત્ન કરેલો છે. અંથ મુખ્ય કરીને મહેતાજીએ વગેરે પરીક્ષા આપનાર શિખાઉઓ માટે ધારેલો છે. તથાપિ તેમાંથી પુખ્ત વય અને અનુભવવાળાને પણ લેવા યોગ્ય ખિના ફેટલીએક છે.

નિબંધમાં વિચાર અને ભાષા એ ઉપર સમાન ધ્યાન આપવાનું ખતાવી, પરીક્ષા સંબંધના નિબંધોમાં ભાષાનું પ્રાધાન્ય કહ્યું છે, પણ સામાન્ય નિબંધ માત્રના વ્યવહાર પરત્વે તો એમ નિશ્ચયપૂર્વક જાણવું કે, ન્યાયપૂર્વક અવલોકનવાળા વિચાર એ જ નિબંધનું સ્વરૂપ છે. વિચારની નિર્જનતાની ખોટ ભાષાના કોઈ પણ ચમત્કારથી પૂરી પડતારી નથી; તે આ કારણથી જ આપણા ગૂજરાતમાં લખાણોના સંબંધમાં મોટી ભૂત થતી ચાલી આવે છે. લખતાં એટલે કે વ્યાકરણથી શુદ્ધ ભાષામાં પોતાના વિચાર દર્શાવતાં આવડ્યા, એટલે સર્વ એમ જ સમજે છે કે હવે કવિ, નિબંધકાર, ભાષણકાર કે ગમે તેવા લખનાર યત્નમાં હરકત નથી. આ કેવળ ભૂલ છે. સર્વ જાતિના લખાણપક્ષે ભાષા ગૌણ અને વિચાર અથવા રસ મુખ્ય છે.

ભાષા અદ્યત્ત એવી હોવી જોઈએ કે જેમાંથી શિષ્ટ લોકને અર્થ સમજાઈ આવે. પ્રથમ શબ્દ અને તેની અમુક અર્થ ગતાવવાની શક્તિ નક્કી હરે છે, જેમકે વ ને ઉ કાર જોડી સાથે ર લખીએ તો એ વર્ણસમુદાય કોઈ ધણાં ઘર વગેરેના સમૂહનું નામ સર્વથો સમજાય છે. શબ્દ માત્રના આવા અર્થને ભ્રમિયા અથવા મુલ્યાર્થ અથવા વાક્યાર્થ કહે છે. શબ્દ વિષે આ પ્રકારના અર્થ જણાવવાના સંકેત-ધડાવા એ કેવળ જનસમૂહમાં ચાલતી રૂઢિને અર્ધીન છે. જ્યારે શબ્દનો મુખ્ય અર્થ લગાડતાં કોઈ વાક્ય ખરાબર જોડે નહિ ત્યારે ખીજો અર્થ કલ્પનો પડે છે. જેમકે ગામમાં ધાડ પડી એમ સાંભળતાં જ પચાસ ધોડું તૈયાર થઈ ગયું; અહીં ધોડું શબ્દથી રૂઢિ ધોડા જ કહેવાથી અર્થ એમતો નથી. ધોડાસહ વર્તમાન સિપાઈ સમજવાથી જોડે છે. આ રીતિના અર્થને લક્ષણ કહે છે. જ્યારે કોઈ શબ્દસમુદાયથી કે શબ્દથી ભ્રમિયા અને લક્ષણ ઉભયથી બુદ્ધિ પણ આનુમાનિક અર્થ થઈ આવી રમણીયતા સંપાદન થાય ત્યારે વ્યંજના શક્તિએ થયેા એમ જાણવું. પ્રવાસ કરતા પતિને સ્ત્રી કહે છે કે “જવું હોય તો જાઓ, પણ તમે જ્યાં જાઓ ત્યાં જ મારોએ જન્મ થજો.” આમાં તમારા જવાથી હું મરી જઈશ એવો જે આનુમાનિક અર્થ સૂચ્યો છે, એ જન્મ શબ્દની વ્યંજનાશક્તિના ખગથી છે. આવી શક્તિવાળા શબ્દોનો સમુદાય તે વાક્ય. વાક્ય સાર્થક થાય માટે ૨૦ નવલરામભાઈ ચાર ગુણની આવશ્યકતા જણાવે છે. આ ચાર ગુણ જણાવ્યા છે તે પ્રમાણે નિબંધના વિષયને માટે ટૂંકમાં સારા સમાવેશથી અર્થ સંપાદન કરે છે, પણ એમાં ન્યાય અને સાહિત્ય ઉભયનું સંમિશ્રણ છે. વાક્યનો અર્થ જાણવા માટે તો વાક્યમાંના શબ્દોનો વ્યાકરણપૂર્વક સંબંધ (આ ખતાવેલા અર્થની સ્વાભાવિકતા સહિત ધારેલો અર્થ (ચોગત્તા

શબ્દોનું સામીપ્ય (સન્નિધિ) એ ગમ છે. આ રીતે જોતાં શુદ્ધિ અને ચોખ્ખતા એ જો જ વાક્યાર્થ જણાવવાને પૂરતાં છે. આવી રીતિનાં જે વાક્ય થાય તે સદજ સમજાય તેવાં છે કે કઠિન છે, તેમાં આમ્ય શબ્દો છે કે નથી, એ વગેરે વિષય સાહિત્યનો છે. નિર્ગંધકારને તો ઉભયની જરૂર છે માટે રૂઢિ અને સુવર્ણતા (જેને માટે અઆમ્યતા અને પ્રસાદ એમ લખ્યું હોત તો વધારે પારિભાષિક ગણાત) એ ઉભયની પૂર્ણ જરૂર એવી હોવી જોઈએ કે, જે ભાષા તે હોય તે ભાષાના શિષ્ટ મોલનાર જુદા જુદા પ્રાંત પરગણાના છતાં પણ સામાન્ય રીતે સમજી શકે. આમ થવા માટે દેશ્ય શબ્દો કે આમ્ય શબ્દો તજવાની જરૂર છે. સર્વસામાન્ય શબ્દો જ લેવા અને તેનો ઉપયોગ કરવો. સંસ્કૃતમય કે દ્વારસીમય ભાષા કરવાનો પ્રયત્ન બ્યર્થ જ છે, પણ સંસ્કૃત મૂલ પર ગયા વિના શિષ્ટ ભાષા બનતી નથી. પારિભાષિક શબ્દોને બદલે નવાં સંસ્કૃત કે દ્વારસી ટાયલાં ઉઠાવવાં એ ભાષાને નુકસાનકારક વિદ્વાનો ઢોંગ માત્ર છે, પણ ચાલતી ભાષામાં વપરાતા મૂલે સંસ્કૃત પણ હાલ બ્રષ્ટ થયેલા શબ્દોને જ્યાં ઝાઝી ગરબક પેદા કર્યાં સિવાય બને એમ હોય, ત્યાં શુદ્ધ રૂપે લખી વિદ્વાનોએ અનાયાસસાખ્ય તેવી રૂઢિ પાડવામાં ઝાઝો બાધ જણાતો નથી; બિટ્ટો શિષ્ટ ભાષાના બંધારણને લાલ છે. આ પ્રમાણે રચાયેલી ભાષા તેમાં જણાવેલા અર્થને અનુકૂળ હોવી જોઈએ. સુવર્ણતાના ગુણને “ અર્થ સાથે કાંઈ સંબંધ નથી ” એમ કહી શકાય નહિ. સુવર્ણતાનું જે વર્ણન કયું છે તેથી સ્વરૂપે સિદ્ધ થતો પ્રસાદ ગુણ, સાહિત્યકારોએ રસને આશ્રયે અર્થાત્ અર્થને આશ્રયે માનેલો છે. લખાવટના ત્રણ મુખ્ય ગુણ બોજસ, માધુર્ય અને પ્રસાદ રસને એટલે અર્થને જ આશ્રિત છે. સર્વ પ્રકારનાં લખાણમાં પ્રસાદ હોવો જ જોઈએ, અર્થાત્ શિષ્ટ લોકને ઝટ સમજાય તથા પ્રિય લાગે તેવું દરેક લખાણ હોવું જ જોઈએ, નહિ તો કિલ્લટ કહેવાય.

આ પ્રમાણે અમારું મત હોવાથી ભાષા અને વિચારના સંબંધમાં આ ગ્રંથે દર્શાવેલા અભિપ્રાય અમને ઘણા પસંદ છે. છપાવનારે ઉકારાત નાન્યતરનાં બહુવચન કરતાં બ્યાન આપ્યું હોત, તથા ‘સ્વભાવિક’, ‘જોતું’ વગેરે શબ્દો અને ‘વાંચવાની ફરજ એ નિશાળિયાઓને સમજવું જોઈએ’ એવાં વાક્ય પર લક્ષ દીધું હોત તો વધારે ઠીક હતું. ભાષા વિષે વિવેચન કરતાં ગ્રંથમાં આવી નાની ખામી દુઃસહ ગણાય.

‘ પ્રિયંવદા ’ : નવેમ્બર, ૧૮૮૬.

સરસ્વતીચંદ્ર (ભા. ૧)†

ઉપદેશ આપવો એ લેખનમાત્રનો ઉદ્દેશ છે. જુદા જુદા વિષયના સ્વરૂપને અનુસરતાં તે ઉપદેશપદ્ધતિના ઘણા વિભાગ બને છે. ઉપદેશ કરવામાં પ્રથમ પંક્તિ સાહિત્યકારોએ 'કાવ્ય'ને આપી છે. કાન્તાસંમિતતવોપદેશયુજે વેદવાક્યની પેઠે રાજની આચાર્ય પે નહિ, સ્મૃતિ ઇતિહાસાદિ વાક્ય પેઠે મિત્રોપદેશરૂપે નહિ, પણ સહૃદયના હૃદયને સરસ આનંદમાં દ્રવીભૂત કરનાર પ્રિય કાન્તાના મૃદુ-પણુ અમોઘ-ઉપદેશની પેઠે, ઉપદેશ આપનાર કાવ્ય-કવિતા-છે. તેમાં પણ પદ્યરૂપ કે ગદ્યરૂપ કે ઉચ્ચરૂપ એમ ત્રણ ભેદ પડે છે. કોઈ વિષય કેવલ પદ્યરૂપે જ હીક પ્રતિપાદિત થાય છે, કોઈ ગદ્યરૂપે, કોઈ ઉચ્ચરૂપે. નાટક વગેરે ત્રીજા વર્ગમાં છે; કથા, આખ્યાયિકા, વાર્તા, પુરાણ, ઇતિહાસ કે હાલમાં જેને પ્રાકૃત લોક કાદંબરી, અને પ્રકૃત અંધકાર નવલ કહે છે તે ધણું કરી બીજા વર્ગમાં આવે છે; પહેલા વર્ગમાંનો વિષય છેક નિશ્ચિત નથી, પણ ધણું કરી કેવલ રસરૂપ હોય તે જ તેમાં ઘણો દીપે છે. સર્વનો હેતુ ઉપદેશ જ, પણ તેમાં નાટકાદિ તથા વાર્તા એ બેના ઉપદેશ-પ્રકારમાં ફેર છે. કેવલ પદ્યરૂપ વિષય તો વાંચીને જ સમજાય છે (અવ્ય કાવ્ય છે). વાર્તા પણ વાંચીને જ સમજવાનો વિષય છે (અવ્ય) નાટક બેવાથી અસર કરે છે (દ્રશ્ય કાવ્ય છે). નાટકમાં બેનારની તન્મયતા નિરૂપિત રસ સાથે થાય છે, વાર્તામાં આચારમાં જણાવેલા રસ સાથે થાય છે. નાટકને થતું જોઈ તન્મય થઈએ છીએ વાર્તાને થયેલી જાણી તન્મયતા પામીએ છીએ. એકમાં કેવલ રસેન્દ્રિયદ્વારા તન્મયતા થાય છે, બીજામાં શુદ્ધિયુક્ત રસેન્દ્રિયદ્વારા તેમ બને છે. આમ હોવાથી નાટક કરતાં પણ વાર્તા કાંઈક વિશેષ ઉપદેશકારક થઈ પડે છે. ને તેથી જ લોકો તેને વધારે પસંદ કરે છે. નાટક તથા વાર્તા ઇત્યાદિનાં આર્થ દેશમાં જે પાત્ર લેવામાં આવે છે, તેમાં પણ સૂક્ષ્મ વિચાર છે. ઉપદેશ એ જ હેતુ છે, તો તે પાર પાડવા માટે માત્ર સારાં ઉદાહરણ જ બતાવવા, સદાચાર અને સુખનો જ સંબંધ સમજાવવો; અર્થાત્ એથી જીલ્લી રીતિ ન પકડવામાં-દુરાચારનો દુઃખમય અંત બતાવી દુરાચારથી દૂર રહેવાનું ન સમજાવવામાં-સદ્વૃત્તિ વિનાની વાત જ ધ્યાનમાં ન આવવા દેવી એ હેતુ છે. આમ થવાથી જ આર્થ દેશમાં જે પાત્રો ઇત્યાદિની સંકલના કરવામાં આવે છે તેમાં નિરંતર કોઈ પ્રકારનો ઉચ્ચીકરણ (idealising)નો નિયમ પળાય છે. રામ, ધર્મ, હરિશ્ચંદ્ર કે નલ, સીતા, દ્રૌપદી, તારામતી કે દમયંતી આપણને રાજ

ખજારમાં મળતાં નથી, વખતે આખા દેશમાં મળતાં નથી, છતાં પણ જૂઠાં, અસંભવિત વ્યર્થ નથી. આપણા લોહીમાં જે વીર્ય છે તે તેનાં જ ઉચ્ચ, અનુકરણ કરવા યોગ્ય, પરમ રૂપ છે. આથી ખીજી રીતે પશ્ચિમના દેશોમાં, જે નિયમ આર્ય વિદ્યા નિષિદ્ધ ગણે છે તે જ નિયમે ઉપદેશાદિની પ્રવૃત્તિ પ્રાયશઃ પ્રવર્તે છે. દરરોજના વ્યવહારમાં જેવાં માણસ આપણે જોતા હોઈએ, જેવાં આપણને મળતાં હોય, જેવા જનસ્વભાવનાં ઉદાહરણ નિત્ય ખનતાં હોય-તે જ ચીતરવું અને તેમાંથી ખને તેટલો બોધ ઉપજવી આપવો. આ હુજરની પરાકાષ્ઠા ફાન્સમાં આવી છે, કેમકે ત્યાંની શ્રેષ્ઠ મનાતી વાર્તાઓમાં લેશ પણ ઉચ્ચીકરણ લગાડેલું હોતું નથી. તેમના પ્રખ્યાત લેખકના અથો વાંચતાં આપણને ભીડી ખજારની ગંધ આવે છે, કામાટીપુરાનો કમકમાટ છૂટે છે, ચીમોડના જુગારખાનાનો ખખડાટ સંભળાય છે, ટ્રાંટરોડનાં નાટકોની મારામારી જણાય છે-એ સિવાય કંઈ નહિ! છેક આટલે સુધી કેવલ વિષયાનંદને જ ઉદ્દેશીને નહિ, પણ જેમ ખને તેમ તાદશતા (realistic picture) ને વળગી રહી પશ્ચિમના દેશોમાં 'નોવેલ' એ નામથી જાણીતા વાર્તાગ્રંથ ઘણા લખાય છે. આપણા દેશમાં તેવી વાર્તાઓ લખાતી ન હતી, પણ અંગ્રેજી વિદ્યાના પ્રસાર પછી તેવી ઘણી લખાવા લાગી છે. ગૂજરાતીમાં તેવા સારા વર્ગની આજસુધીમાં લખાયેલી કરણધેસા સિવાય ખીજી ન હતી. 'કરણધેસો' વાસ્તવિક રીતે જોતાં અંગ્રેજીમાં જેને 'રોમાન્સ' કહે છે તે વર્ગમાંનો છે, અર્થાત્ ઐતિહાસિક વૃત્તાન્ત સહિત થોડું ઉચ્ચીકરણ વાપરી કરેલો ઉત્તમ વાર્તાગ્રંથ છે; પણ જેને 'નોવેલ' કહે છે-સંસારચિત્ર કહે છે-તેવો વાર્તાગ્રંથ તે આ સિવાય ખીજો નથી જ. અમે તેવો ઘણા ઉત્તમ પ્રકારનો આ પ્રકૃત ગ્રંથ જોઈ પ્રસન્ન થયા છીએ અને તેના કર્તાને તેની વિજયી રચના માટે અભિનંદન આપીએ છીએ. આ ગ્રંથ પાશ્ચાત્ય તાદશતાની રીતિએ લખાયેલું સંસારચિત્ર છે, તથાપિ તેમાં આર્ય સિદ્ધાન્તો પ્રમાણેનું ઉચ્ચીકરણ એટલું બહું લખેલું છે, કે તેના વડે આખો ગ્રંથ રમણીય થઈ પડ્યો છે. આ વાત ધીમે ધીમે સ્પષ્ટ થશે.

આ સંસારચિત્રનું પૃથક્કરણ કરતાં અમે ત્રણ વિભાગ માન્યા છે. પ્રથમ તેનાં વસ્તુસંકલન તથા પાત્રચાલન, ખીજું તેની રસિકતા અને ત્રીજું તેની ભાષા. પણ આ પ્રતિવિભાગનું જુદું જુદું લખાણ ન કરતાં તે

* અમે 'નોવેલ' શબ્દનો પર્ચાય 'સંસારચિત્ર' સૂચવીએ છીએ. કાદખરો શબ્દ કેવલ નકામો છે, તથા શા આધારે લીધો છે, તે જણાઈ નથી, નવલ એ શબ્દ પણ ઘણો પસંદ કરવા યોગ્ય, અર્થસૂચક નથી.

ત્રણે વાત લક્ષમાં રાખી લખીશું. મુખ્ય વસ્તુને તપાસતાં એ વાત જણાઈ આવે છે: દેશી રાજ્યતંત્રની વ્યવસ્થાનું ચિત્ર તથા ગૃહસ્થાશ્રમનું પશ્ચિમના સુધારાની છાયામાં ધીમે ધીમે તથાતું દર્શન. આ ઉભય વાત ધણી સારી રીતે ખતાવાઈ છે. બુદ્ધિધન એ કાંઈ દેશી રાજ્યમાનો નાગર છે, તેની વંશપરંપરાની ખટપટની બુદ્ધિ છે, અને તે બાળ્યક્રમે ચડતે ચડતે રાજ્યનો દીવાન થાય છે. રાજાનાં સ્વભાવ-સારા, નઠારા-અને સંગતનું યથાસ્થિત ચિત્ર આપણને ભૂપસિંહ તથા તેના પહેલાંના રાજાથી સમજાય છે. રાજ્યવ્યવહાર દેશી રજવાડામાં-ધણે કિલ્લે તથા કાવતરાં ભરેલાં ને વિટંબણાવાળો છે. એજન્સી, રાજા, અને લોક સર્વનાં મન રાખવાં કઠિન પડે છે, તે સર્વદ્વારા જ રસ્તો કાપવાનો હોય છે-બુદ્ધિધન બધી રીતે પૂરા પડે તેવો છે. જેવો તે બુદ્ધિશાલી, ઉદાર, કાંઈક વિદ્વાન તથા જીડો ખટપટી ને વ્યભિચારાદિ દોષમુક્ત શુદ્ધ છે, તેવો તેનો પ્રતિસ્પર્ધી શઠરાય બનાડી, નીચ, મૂર્ખ, ઉછાંછળો તથા સર્વદોષગ્રસ્ત છે. નાના નાના આડા અવળા રસ્તા સહજ વાર લેતાં છતાં પણ કામ થતું હોય, તો તેમાં આપણા 'દીવાનો' દોષ સમજતા નથી, તેમ બુદ્ધિધનને પણ હતું. રાજ્યખટપટમાં પડનારની નીતિ એવી શિથિલ જ હોય છે. જે હિંમતની જરૂર પડે છે, ને જે ધૃષ્ટતાથી વારંવાર કામ પાર પડી જાય છે, તથા જે જીડાપણું ખરી વેળે કામ આવે છે, તે બધાં બુદ્ધિધનનામાં ભરપૂર હતાં; પોતાના મંદવાડમાં તે ગભરાયો નહિ, શઠરાયનાં ખરાબ વચનથી મનમાં વેર બાંધતાં છતાં ઉતાવળે અકળાયો નહિ, તેમ મળેલા પ્રસંગે ભૂપસિંહને હાથ કરવામાં પતંત્રી સ્ત્રીની ખટપટ ખુલ્લી પાડતાં તથા પોતાને માથેથી ટાળવા, રાજાની સામે થતાં ડગ્યો નહિ. રાજ્યવ્યવહારમાં વચલાં માણસોની પણ શી શી જરૂર પડે છે તે જમાલ, મેરૂં, નરભેરામ, ગરગડ, વગેરે અસંખ્ય માણસોથી સમજાઈ આવે છે. ન્યુસપેપરના સંખંધ, એજન્ટોની રીતભાત વગેરેનું પણ યથાપ્રસંગ ઉપર્યુક્ત વર્ણન જોયેરી જેમ અને તેમ દેશી રાજ્યનું ચિત્ર રા. ગોવર્ધનરામે આપણી નજર આગળ યથાસ્થિત ખડું ડુંગ્રું છે એમ અમે માનીએ છીએ.

અને આ બંધું ચિત્ર તે તો હજી પ્રાકૃત છે, તેનું સંસ્કૃત અને અંગ્રેજી ફરીએ ત્યારે શો માયનો થાય ? તેનો જવાબ દેનાર પણ સરસ્વતીચંદ્ર હાજર છે. મુખ્યની સુધારાની લેહેમાં એમ. એ. યોરિસ્ટર થયેલા માણસે રાજ્યતંત્ર જેતાં હેતુકળાં છે, વિદ્યાના ગાઢ સંસ્કારે પવિત્રિત મન જરા ક્યવાયું છે; પણ હોય ! સંસાર એમ જ ચાલે, બુદ્ધિધન શું ખોટું કરે છે, એ વિના એને શો રસ્તો વગેરે કલ્પનાથી છેવટ સમાધાન થયું છે. ૭૫૫

બજારમાં મળતાં નથી, વખતે આખા દેશમાં મળતાં નથી, છતાં પણ જૂઠાં, અસંભવિત વ્યર્થ નથી. આપણા લોકોમાં જે વીર્ય છે તે તેનાં જ ઉચ્ચ, અનુકરણ કરવા યોગ્ય, પરમ રૂપ છે. આથી ખીજી રીતે પશ્ચિમના દેશોમાં, જે નિયમ આવું વિદ્યા નિષિદ્ધ ગણે છે તે જ નિયમે ઉપદેશાદિની પ્રવૃત્તિ પ્રાયશઃ પ્રવર્તે છે. દરરોજના વ્યવહારમાં જેમાં માણસ આપણે જોતા હોઈએ, જેમાં આપણને મળતાં હોય, જેવા જનસ્વભાવના ઉદાહરણ નિત્ય બનતાં હોય-તે જ ચીતરતું અને તેમાંથી બને તેટલો બોધ ઉપલવી આપે. આ હુજરની પરાકાષ્ઠા ફાન્સમાં આવી છે, કેમકે ત્યાંની શ્રેષ્ઠ મનાતી વાર્તાઓમાં લેશ પણ ઉચ્ચીકરણ લગાડેલું હોતું નથી. તેમના પ્રખ્યાત લેખકના અંથે વાંચતાં આપણને બીડી બજારની ગંધ આવે છે, કામાટીપુરાનો કમકમાટ છૂટે છે, ચીમોડના જુગારખાનાનો ખખડાટ સંભળાય છે, ગ્રાંટરોડનાં નાટકોની મારામારી જણાય છે-એ સિવાય કંઈ નહિ! છેક આટલે સુધી કેવલ વિષયાનંદને જ ઉદ્દેશીને નહિ, પણ જેમ બને તેમ તાદશતા (realistic picture) ને વળગી રહી પશ્ચિમના દેશોમાં 'નોવેલ' એ નામથી જાણીતા વાર્તાગ્રંથ લખાયા છે. આપણા દેશમાં તેવી વાર્તાઓ લખાતી ન હતી, પણ અંગ્રેજી વિદ્યાના પ્રસાર પછી તેવી ઘણી લખાવા લાગી છે. ગૂજરાતીમાં તેવા સારા વર્ગની આજસુધીમાં લખાયેલી કરણધેણા સિવાય ખીજી ન હતી. 'કરણધેણા' વાસ્તવિક રીતે જોતાં અંગ્રેજીમાં જોને 'રોમાન્સ' કહે છે તે વર્ગમાનો છે, અર્થાત્ ઐતિહાસિક વૃત્તાન્ત સહિત થોડું ઉચ્ચીકરણ વાપરી કરેલો ઉત્તમ વાર્તાગ્રંથ છે, પણ જોને 'નોવેલ' કહે છે-સંસારચિત્ર* કહે છે-તેવો વાર્તાગ્રંથ તો આ સિવાય ખીજો નથી જ. અમે તેવો ઘણા ઉત્તમ પ્રકારનો આ પ્રકૃત ગ્રંથ જોઈ પ્રસન્ન થયા છીએ અને તેના કર્તાને તેની વિજયી રચના માટે અભિનંદન આપીએ છીએ. આ ગ્રંથ પાશ્ચાત્ય તાદશતાની રીતિએ લખાયેલું સંસારચિત્ર છે, તથાપિ તેમાં આર્થ સિદ્ધાન્તો પ્રમાણેનું ઉચ્ચીકરણ એટલું બહુ લગેલું છે, કે તેના વડે આખો ગ્રંથ રમણીય ચર્મ પડ્યો છે. આ વાત ધીમે ધીમે સ્પષ્ટ થશે.

આ સંસારચિત્રનું પૃથક્કરણ કરતાં અમે ત્રણ વિભાગ માન્યા છે. પ્રથમ તેનાં વસ્તુસંકલન તથા પાત્રચાલન, બીજું તેની રસિકતા અને ત્રીજું તેની ભાષા. પણ આ પ્રતિવિભાગનું જુદું જુદું લખાણ ન કરતાં તે

* અમે 'નોવેલ' શબ્દનો પર્યાય 'સંસારચિત્ર' સૂચવીએ છીએ. કાદબારી શબ્દ કેવલ નકામે છે, તથા શા આધારે લીધો છે, તે જણાવું નથી, નવલ એ શબ્દ પણ ઘણો પસંદ કરવા યોગ્ય, અર્થસૂચક નથી.

ત્રણે વાત લક્ષમાં રાખી લખીશું. મુખ્ય વસ્તુને તપાસતાં એ વાત જણાઈ આવે છે: દેશી રાજ્યતંત્રની વ્યવસ્થાનું ચિત્ર તથા ગૃહસ્થાશ્રમનું પશ્ચિમના સુધારાની છાયામાં ધીમે ધીમે તજ્ઞાનું દર્શન. આ દૃશ્ય વાત ધણી સારી રીતે ખતાવાઈ છે. બુદ્ધિધન એ કેષ્ટ દેશી રાજ્યમાંનો નાગર છે, તેની વંશપરંપરાની ખટપટની બુદ્ધિ છે, અને તે બાળ્યક્રમે ચડતે ચડતે રાજ્યનો દીવાન થાય છે. રાજ્યનાં સ્વભાવ-સારા, નઠારા-અને સંગતનું યથાસ્થિત ચિત્ર આપણને જુપસિંહ તથા તેના પહેલાંના રાજ્યથી સમજાય છે. રાજ્યવ્યવહાર દેશી રજવાડામાં-ધણે કિલ્લે તથા કાવતરાં ભરેલો ને વિદ્યપણાવાળો છે. એજ-સી, રાજ્ય, અને લોક સર્વનાં મન રાખવા કઠિન પડે છે, તે સર્વદ્વારા જ રસ્તો કાપવાનો હોય છે-બુદ્ધિધન બધી રીતે પૂરા પડે તેવો છે. જેવો તે બુદ્ધિશાલી, ઉદાર, કાંધક વિદ્વાન તથા જીડો ખટપટી ને વ્યભિચારાદિ દોષમુક્ત શુદ્ધ છે, તેવો તેનો પ્રતિસ્પર્ધી શરણ અનાડી, નીચ, મૂર્ખ, ઉઘાંછળો તથા સર્વદોષગ્રસ્ત છે. નાના નાના આડા અવળા રસ્તા સહજ વાર લેતાં છતાં પણ કામ થતું હોય, તો તેમાં આપણા 'દીવાનો' દોષ સમજતા નથી, તેમ બુદ્ધિધનને પણ હતું. રાજ્યખટપટમાં પડનારની નીતિ એવી શિથિલ જ હોય છે. જે હિંમતની જરૂર પડે છે, તે જે ધૂષ્ટતાથી વારંવાર કામ પાર પડી જાય છે, તથા જે જીડાપણું ખરી વેળે કામ આવે છે, તે બધાં બુદ્ધિધનનામાં ભરપૂર હતાં; પોતાના મંદવાડમાં તે ગભરાયો નહિ, શઠરાયનાં ખરાબ વચનથી મનમાં વેર બાંધતાં છતાં ઉતાવળે અકળાયો નહિ, તેમ મળેલા પ્રસંગે જુપસિંહને હાથ કરવામાં પંતની સ્ત્રીની ખટપટ ખુલ્લી પાડતાં તથા પોતાને માથેથી ટાળવા, રાજ્યાની સામે થતાં ડગ્યો નહિ. રાજ્યવ્યવહારમાં વચલાં માણસોની પણ શી શી જરૂર પડે છે તે જમાલ, મેડો, નરભેગમ, ગરબડ, વગેરે અસંખ્ય માણસોથી સમજાઈ આવે છે. ન્યુમપેરના સંગ્રહ, એજ'ટોની રીતભાત વગેરેનું પણ યથાપ્રસંગ ઉપર્યુક્ત વર્ણન જોયેરી જેમ અને તેમ દેશી રાજ્યનું ચિત્ર રા. ગોવર્ધનરામે આપણી નજર આગળ યથાસ્થિત ખડું કર્યું છે એમ અમે માનીએ છીએ.

અને આ બંધું ચિત્ર તે તો હજી પ્રાકૃત છે, તેનું સંસ્કૃત અને અંગ્રેજ કરીએ ત્યારે શો માયતો થાય ? તેનો જવાબ દેનાર પણ સરસ્વતીચંદ્ર હાજર છે. મુંબઈની સુધારાની લેહેમાં એમ. એ. ડુબોરિસ્ટર થયેલા માણસે રાજ્યતંત્ર જોતાં હેતુક ખાધી છે, વિદ્યાના ગાઢ સંસ્કારે પવિત્રિત મન જરા કચવાયું છે; પણ હોય ! સંસાર એમ જ ચાલે, બુદ્ધિધન શું જોતું કરે છે. એ વિના એને શો રસ્તો કલ્પનાથી છેવટ સમાધાન થયું છે. જ.

મારી જાન આજીનારી સંસારની કઠિન વાતો ઉપર ઘણીવાર આમ જ, જાંચે જાંચે દોરી જતી, આનંદમાં રમાડનારી વિદ્યાની કલ્પનાઓ ચૂરચૂરા થઈ જાય છે. એવું છતાં સત્યનિષ્ઠા અને આત્માર્પણબુદ્ધિમાંથી મનોમાત્રે પણ ન હોય એવા મહાત્મા વિરલ હોય છે, ખલકે નથી જ !

પણ સરસ્વતીચંદ્ર બુદ્ધિધનને મળ્યો કેમ ? એના ધરમાં રહ્યો કેમ ? બુદ્ધિધનના ગામમાં આવવાની વાતનો વિચાર પછી થયો, પણ તે કેમ મળ્યો એને માટે રચનાર કહે છે કે, તે અમુક મહાદેવના સ્થાનમાં મળ્યો; ત્યાં બુદ્ધિધને એની જાત નાત પૂછી અને પોતાને ઘેર હમેશ જમવા નોતર્યો. થોડે દિવસે અંગ્રજી ભણેલો જાણી કામમાં પણ-ન્યુસપેરમાં રાજ્ય સંબંધી આર્ટિકલો લખવામાં-લેવાવા લાગ્યો. કાનો દીકરો એ જાણ્યા વિના અને કેમ આવ્યો છે તે સમજ્યા વિના, ફક્ત દુનિયાનો ખેલ એવા ફરું છું એમ કહેનારને બુદ્ધિધન જેવા તીવ્ર પરીક્ષકે ધરમાં-વિશ્વાસમાં દાખલ કર્યો એટલી તેની તીવ્રતા અમને ન્યૂન જણાય છે, અને બાકીની વૃત્તિ સાથે વિરોધ પેદા કરે છે. રાજ્યકારભારમાં આવી ભૂલ બુદ્ધિધન કરે એમ સંભવતું જ નથી. છતાં એમ થયું છે એ અધટિત છે. સારે જાગ્યે આમ થવાના કાર્ષ્ણ્યોટાં પરિણામ આવતાં નથી પણ આવ્યાં હોત તો બુદ્ધિશાળી તથા જનપરીક્ષક બુદ્ધિધને પોતાની નાદાની વાપરી કહેવાત ! વળી સરસ્વતીચંદ્ર બુદ્ધિધનને ઘેર રહ્યો તેમાં પણ માંદો પડવાથી તેવો પ્રસંગ આવ્યો. આ માંદવાડ પણ જમાલે કરેલા કામમાંથી થયેલા ઝખમનું પરિણામ છે. અહિંયાં જમાલની જે વાત આવી ગઈ છે તે વડે અલકકિશોરીને કાર્ષ્ણ્ય ફલ મળતું નથી, તેમ એ ખનાવ મુખ્ય વસ્તુના ઉદ્ધાપનમાં અવ્યભિચરિત સહાયકારક પણ નથી જ. તો આવા કાર્ષ્ણ્ય સહજ અસંભવિત જેવા પ્રસંગ કરતાં કાર્ષ્ણ્ય બીજો પ્રસંગ આવ્યો હોત તો ઠીક હતું. અમે શકરાયની દીકરીનું અલકકિશોરી તરફ જે હલકાપણું છે તે ભૂલી જતા નથી, પણ આ ખનાવ અમને ધણો માર્મિક, ઉપયુક્ત કે સારી રસમતાવાળો જણાતો નથી.

આ ઠેકાણે આ અંધમાં સમાયેલો પાશ્ચાત્ય સાહિત્યનો નિયમ પૂરે થાય છે. જેવું ખતરું હોય તેવું જ કહી ખતાવવું એ નિયમે લખાતાં સંસારચિત્રમાં આટલે સુધીનું ચિત્ર ખપે તેવું છે. પણ અતઃપર એ રાજ્યખટપટરૂપી અંધકારને વિદ્યુતની પેઠે તેજિત કરી વારંવાર ઝલકે આપનારું આર્ય સાહિત્યના ઉચ્ચીકરણને લક્ષમાં લઈ ચોનેલું ગૃહચિત્ર છે. આર્યગૃહ કેવું હોય છે, તેમાં કેવાં ઓપુરુષ રહે છે, એ સર્વ વાતનું રા. ગોવર્ધનરામે જે ચિત્ર આપ્યું છે તે યથાર્થ, તાદૃશ, તથા રમણીય છે, છતાં જનસ્વભાવને ઉત્તમોત્તમ વૃત્તિઓનાં ઉત્કૃષ્ટ રૂપ ખતાવી ઉચ્ચમાર્ગે દોરવામાં સફલ થાય તેવું છે. સુંખર્ષ

જેવા અંગ્રેજી સુધારામાં પડેલા શહેરના એક શેઠીઆનું ધર લઈ, તેને મુંબઈ સિવાયના, પણ 'સુધારા'ની જરા લેહેક લાગેલી તેવા ગામના કાંઈ બીજા શેઠીઆના ધર સામે મૂક્યું છે. એ એ ધરનાં નાયક અને નાયિકા લક્ષ્મીનંદન અને તેની નવી વહુ તથા વિદ્યાચતુર અને શુભસુંદરી છે. તેમ જ આ એ ધરની સામે શુદ્ધ આર્યરૂપમાં રહેલાં એવાં બીજાં એ શુદ્ધિધન તથા સૌભાગ્યદેવી અને શકરાય તથા તેનાં બીજાનાં ધર દેશી રજવાડામાં બતાવ્યા છે. આર્ય ગૃહસ્થાશ્રમની સારી નરસી ઘણીખરી ખિના આ ચોકડીમાંથી મળી આવે છે.

સરસ્વતીચંદ્ર શુદ્ધિધનને ક્યાંથી મળ્યો એ વિચાર કરવો બાકી છે, સરસ્વતીચંદ્ર એ મુંબઈના ધનાઢય લક્ષ્મીનંદનનો વિદ્વાન પુત્ર છે. સરસ્વતીની મા મરી ગઈ છે, ને એના ઉપર એના બાપની મા-ડોસી-ની ઘણી મમતા છે. બાપ તો નવી વહુ પરણી તેના કબજામાં પડેલો છે, અને તે અભણ, કંકાસિયણ, તથા કુપાત્ર બીજાની પેઠે મારું તારું ઘણું રાખનારી હોવાથી ધરમાં કંકાસ ધાલે છે. ગામમાં શેઠ કહેવાતા, મોટા માન પદવી પામેલા પણ વિદ્યાના સંસ્કારરહિત મુંબઈના શેઠીઆ-લક્ષ્મીનંદન-વિચાર કરી શકતા નથી, છોકરા પર-સરસ્વતી પર અભાવ આવ્યો છે. સરસ્વતી પોતે એમ.એ. ને વળી બરિસ્ટર-એટ-લૉ એટલે બાવાં માબાપ, ને આવી ગરબડ, તેમાં કેમ પોતાનો મિજબ સાચવી શકે ? અંગ્રેજી બણવાથી એક પરિણામ એ જ થાય છે કે આસપાસના સંબંધોથી માથુસ છૂટે થઈ જાય છે, જાણે પરદેશથી ઝાંલી આવ્યો હોય તેવા બની રહે છે, તેમ સરસ્વતીને થયું હતું. બાપના સહજ હિસાબ માગવાથી રીસાઈને નાસી જાય છે, તે રખડતે રખડતે શુદ્ધિધનને જઈ મળે છે. અંગ્રેજી બણતરને આમ એમ લાગે છે. સરસ્વતીચંદ્ર-શુદ્ધિધનને મળેલો તે વેળા તો નવીનચંદ્ર-પણ કાંઈ વિચારવાળું કામ કરતો નથી. સરસ્વતીનો મિત્ર ચંદ્રકાન્ત મિત્રધર્મે તેની શોધ કરે છે, અને લક્ષ્મીનંદન પણ ખરા મનથી પશ્ચાત્તાપ કરી નવી બીને તિરસ્કાર કરી કાઢી મૂકે છે, છતાં રહે, ટેલિગ્રાફ, અને ટપાલ, તથા ન્યુસપેપરના વખતમાં સરસ્વતીની કાંઈ વિશેષ લાભ મેળવી શકતા નથી, વા મેળવવાનો જોઈએ તેવો પ્રયત્ન કરતા નથી, એ તેમની એકદિલીમાં દૂષણ છે. ઉપરાંત વળી સરસ્વતી પોતાની ચનાર બી કુમુદસુંદરી જેની સાથે માઠ પ્રેમમાં લીન છે, તેને વિનાકારણ તણ જાય છે એ પણ તેના અવિચારની પરિસ્થિતિ છે. કદાપિ એમ કલ્પના થાય કે અતિ પ્રેમમાં તેણે એમ ધાર્યું હોય કે મારી પાસે કાંઈ રહ્યું નથી ત્યારે કુમુદને લાવી દુ.ખી શા માટે કરું ? તો તે પણ પ્રેમસ્વરૂપની તેની સમજમાં વિરાધરૂપ થઈ પડે તેવું છે. અંગ્રેજી

લાણતરથી મનની લાગણી ધણી તંગ થઈ ગઈ હોય તેનો તાદશ દાખલો સરસ્વતી છે.

વિદ્યાચતુર સામાન્ય ડેજવણી પામેલો રસત ગૃહસ્થ છે. તેની પત્ની ગુણસુંદરી સુશીલ, સદ્ગુણી પણ ધણીનો રસ ઝીલવાનું ન સમજવાવાળી છે. પણ યોગ્ય ઉપાદાન હોય તેને યથેચ્છ ધડી શકાય છે તેમ વિદ્યાચતુરે ધીમે ધીમે આ કુલીન પત્નીને રસત બનાવી છે, ને તેનાં જ વિદ્યા, રસયતા, સુશીલતા, ક્રોમલતા, મહત્તા, શાલીનતા વગેરે ધણે ઉચ્ચરૂપે કુમુદસુંદરીમાં ખીલી રહ્યાં છે. કુમુદસુંદરીઓ ઘેર ઘેર મળતી નથી. વાંચનારને કદાપિ તેવી અશક્ય લાગતી હશે, પણ અમે સમજશે કે કુમુદસુંદરી ઘેર ઘેર નહિ હોય છતાં કેટલી તાદશ, કેટલી સત્ય કેટલી આપણી આર્થ આરૂપ જ છે, ગુણસુંદરીની જ પુત્રી છે ! આ કુમુદસુંદરીને સરસ્વતી મળેલો છે. બન્ને વચ્ચે કાગળપત્રો પ્રેમભર્યા આવ્યા ગયા છે—હાકરવાદીના નહિ, ગાઢ પ્રેમના જ—છતાં તેવી અબજાને પોતાના અવિચારનો ભોગ કરી સરણ પર્વત દુઃખી કરી નાંખનાર સરસ્વતીચન્દ્રની વિદ્યાને અમે તો એક ભારે ખટો લાગ્યો ગણીશું. એ જ પ્રેમબદ્ધ પ્રેમરૂપ રતિને લખવું કે,

“શર્શો જતાં, પ્રિય રમ્ય વિભાવરી,
થઈ રખે જતી અંધ વિચોગથી;
દિનરૂપે સુભગા બની રહે ગ્રહી,
કર પ્રભાકરના મનમાનોતા.”

એ ધણું જ દૂર અને અવિચારી કહેવાય. એને હવે ક્રિયા પ્રભાકરના કર ‘મનમાનીતા’ થવાના હતા ! દિનરૂપે થવું ને અંધકાર છુપાવેલો એ બને જ કેમ ? એક બીજાની સાથે નાશ થયા વિના દિન ને અંધકાર રહે જ કેમ ? અંધકાર કે દિન બે હોય તે તે જ, પછી અમુક રૂપે એ વાત જ પ્રેમધર્મમાં અસંભવિત, મિથ્યા, અવિચારની, દૂર ! આમ સરસ્વતીચન્દ્રને ચકડોળે ચડાવી દઈ, અંધકારે પોતાની ઉપાડેલી મૂલ કલ્પનાને પ્રતિકૂલ, કેટલાક અંશ દાખલ કરી દીધા બજાય છે. આમ વળી પ્રભાકરના મન-માનતા કર શોધવાની વાત કહ્યા છતાં, પાછો તેને જીવિધનને ઘેર જોઈને ત્યાં રહે છે, તેને તથા પોતાને પતિત થવાના પ્રસંગને મદદ કરે છે, એ પણ એમ. એ આરિસ્ટરનામાં ત્યાગવૃત્તિ અને પ્રેમવૃત્તિ કે પશુવૃત્તિનો વિરોધ અમને સારો લાગતો નથી વિદ્યાચતુરે પણ વગર વિચારે માગું આવતાં બીજા કાર્તને—પ્રમાદધનને—કન્યા પરણાવી દીધી અને કુમુદસુંદરી પણ તે પ્રમાણે મુંઝે મોંઢે પરણી ! પ્રેમ સમજનાર, પ્રેમાસ્પદને જીવનનાર, કુલીન કન્યા છેક આમ ન નમે, પણ આર્થ કન્યાઓની પિતૃવત્સલતાનો એ એક

નમૂનો છે કે બાલા કાંઈ પણ ખોલ્યા વિના તાળે થઈ, તાળે તો થઈ પણ શરીર માત્રથી જ, મન તો હવું ત્યાં રહું.

શુદ્ધિધનતા ધરમાં તેની મા ખરી આર્થ માતાનું સ્વરૂપ છે, તેના જ ગુણ તેના પુત્રની વહુ સૌભાગ્યદેવીમાં ઝળકે છે, અને તે ખરી દેવી તે દેવીરૂપે જ શુદ્ધિધનતા ધરમાં આનંદ, સુખ, શાંતિ અને ધર્મનું સ્થાન છે. આતો પુત્ર પ્રમાદધન છકેલો તથા ધનમદમાં અને અમલમાં અંધ થયા જેવો છે, પણ શુદ્ધ માતાના સરસ્વતી હાથા વડે અંકુશમાં છે. તેમ જ તેની બહેન અલકનંદા, જરા હલકા મિલજની, હલેતી, તથા મગર છતાં, આખર નીતિ ઉપર જઈ ડાહી, સુશીલ, તથા માતાને શોભાવનારી નીવડે છે. કુમુદસુંદરી અને સરસ્વતી પણ એ જ ધરનાં મહેમાન છે. સરસ્વતી જોનાર છે, કુમુદ તો ધરનો બાર વેહેનાર છે. પણ, ઉભયનાં મન, જે ધધો તે કરતાં જણાય છે તેમાં નથી. ધન્ય છે આર્થપત્ની ! આત્મા અન્ય સ્થલે ખાંચ્યો છે, ચિરાધને મરી જાય છે, પણ દેહના પનિથી ક્ષણ પણ દૂર થતી નથી. પણ પ્રેમ ! પ્રેમ ! એને કાણુ અટકાવે ? બલ મન વેગળું જાય, પણ શરીર હાથમાં હોય ત્યાંસુધી મન ફૂદીને પાછું જ પડે. પતિવ્રત ! મન, કર્મ, વાણી સર્વથી, દેહથી, એકશુદ્ધિ, એકનિષ્ઠા તે પતિવ્રત, છતાં માનસિક વ્યભિચારમાં કુમુદ તને નાંખી છે ! તું, કર્તાએ આરંભે જણાવેલા પોતાનો વાર્તાના તંત્રીરૂપ અનિચ્છાપ્રારબ્ધની પૂતળી છે ! તારે ન પરણતું સારું હવું, પરણતા પહેલાં મરી જવું સારું હવું, આપણને કરશે સુલભ ને એવ હતો, પણ માનસિક મનભંગ, કલંકરૂપ છે, તારી કીર્તિને ઝાંખ લગાડે છે. છતાં પણ ધન્ય છે આર્થબાલા ! તેં જ તારું મન સાચવ્યું. યોગી વિના ખીજું કાણુ મનને એક ઠામ ને શરીરને બીજે ઠામ રાખી યથાસ્થિત કરી શકે ? તું તું, તું જ, આર્થપત્ની ! તું, તારું બલ ન ચાલતાં તું સરસ્વતીને મળી, ખોટું કર્યું, પણ પાછી આર્થા તે આર્થા નીવડી ! સરસ્વતી પણ હવે સમજ્યો, ત્યાગ જરાક વાર ખસી ગયો, પ્રેમ પ્રબલ થયો, પણ તે અડગ હતો, વિશુદ્ધ હતો, જાતે જ આવા ક્ષોભનું કારણ હોવાથી દૂર થયો. સરસ્વતી એક કરતાં વધારે વાર ત્રિશોધિત જ હોતો. અલકકિશોરીના અવિનયમાંથી પણ બચ્યો હતો, તે એટલે સુધી કે તે પછી અલકકિશોરી સુધરી ને જરા ઉર્જાહવાપણું કરતી તે પણ ત્રિસરી ગઈ. આ સર્વ પ્રસંગોમાં જે ભાવ અંધકારે વર્ણવ્યા છે, જે વૃત્તિઓની મારામાર અને ગરબડ તેણે યથાર્થ લખવી બતાવી છે તે ધણા ઊંચા પ્રેમમંડકાર વિના કે ખરા આર્થ હૃદય વિના ખીજથી અનુભવાય તેવી નથી. એવાં જ સ્થલમાં અમે લખનારની ચતુરાઈથી રંજન પામ્યા છીએ, અને તેની શક્તિને જોયા પ્રકારની ગણતા થયા છીએ.

શુદ્ધિધનના આવા ઉદાર કુટુંબની સામે મૂલ્ય અમાત્ય શકરાયનું શક-
મતિ કુટુંબ છે. બ્યભિચાર લુચ્ચાર્થ દગલખાણ સર્વ ત્યાં ચાકરથી માંડીને
મોટાં સુધી હાજર છે. શકરાયે બને તેટલું નુકસાન શુદ્ધિધન તરફ આદ્યું
છે, પણ અંતે પરાજય પામી શુદ્ધિધનની ઉદારતામાંથી જ પોતાનો અચાવ
લેવો પડ્યો છે. તેની દીકરી ખલકનંદાએ પણ શુદ્ધિધનની દીકરી ઉપર
ધણી અદેખાઈ કરી દુઃખ દેવા શુક્રિત કરી છે, પણ પરિણામે અલકકિશોરી
અને સૌભાગ્યદેવીના હાથથી જ પોતાનું જીવિત સાચવવા પામી છે. ખલક-
નંદાને ધણી બ્યભિચારી જણાવી તેને ગામના લોક મારતા મારતા
શુદ્ધિધનના ઘર આગળ લાવે છે એમ બતાવ્યું છે તે અમને આર્યશુદ્ધિથી
વિપરીત લાગે છે. એમ બનવું જ કદપના અંધર્મા તે સ્થલે ચાલે છે તેને
વિરુદ્ધ છે, ને વાતના ઉદ્ઘાપનમાં કોઈ રીતે ઉપયુક્ત નથી. આ કુટુંબની
ખરાબ વૃત્તિ સાથે શુદ્ધિધનના કુટુંબની સદ્વૃત્તિઓને સરખાવવાનો બહુ
સારો પ્રસંગ છે, આર્ય શુદ્ધિધન અપકારીને પણ ઉપકાર જ કરે છે, દયા
રાખે છે, ને છેક પાયમાલ કરતો નથી.

આ સર્વ લીલા કુમુદના વિચારોમાં મસ્ત થયેલો પ્રેમમત્ત સરસ્વતી
જોઈ જોઈ ચાકે છે, પણ પ્રેમથી ખસી શકતો નથી. કુમુદના પ્રેમમાં જ
બંધાઈને તેને ને પ્રમાદધનને જોયાં કરે છે; પોતે રોપેલા અવિચારરૂપ ઝાંઝાનાં
દુઃખરૂપ કડવાં ફલ ખાતો ખાતો રુવે છે. એક દિવસ કુમુદનું ગાન સાંભળી
લાન પામે છે, બીજે દિવસ કુમુદના અવાજે પતિત થતો અટકે છે, ત્રીજી
વાર કુમુદની પ્રમાદધન પરની ભક્તિથી ખુશી થાય છે-પણ પ્રમાદની ગણિકાનું
ધર જોઈ પોતાના અવિચારનો પશ્ચાત્તાપ કરે છે. આમ વિષાતો પણ આખરે
પોતાનો મિત્ર-ન્યુસપેપરના આર્ટિકલ પરથી ઓળખી લઈ-રોધવા આવે
છે એમ જાણી શુદ્ધિધનને ત્યાંથી એકાએક નાસી છૂટે છે, આટલે આ વાત
અટકે છે. તે આગળ વધવાનો સંભવ છે, એટલે અમારાથી વખતે કોઈ
પ્રસંગની યોગ્ય તુલના ન કરાઈ હોય તો આ વાત અપૂર્ણ છે એ જ
કારણ છે. પ્રસંગે પ્રસંગ વિચારવા યોગ્ય ઉપદેશ ધણા છે પણ સમગ્રનો
ઉદ્દેશ શો હશે તે પણ હાલ તે જ કારણથી કહી શકતા નથી.

આ રીતે કથાનું ચિત્ર સમાપ્ત થાય છે. કર્તાની શક્તિ તથા ચિત્ર
પાડવાની કલા ખરેખર અપ્રતિમ છે, અને તેનું અવલોકન કોઈ કોઈ સ્થલ
સિવાય સર્વથા અનુભવયુક્ત છે. અંધર્મા સમાયેલી રસગતતા ઊંચા પ્રકારની
છે. ધણા પ્રશ્ન એવા છે કે સામાન્ય શુદ્ધિમાં ઊતરવા પણ કઠિન છે.
ધણાક તો અમે ખતાવી ગયા છીએ. ઊંચી રસગતતા હોવી એ ધણા દીપ્ત-
માળના અવલોકનનું તથા ગાઢ વિદ્યાસંસ્કારનું પરિણામ છે. ને તેની આ

ગ્રંથમાં અમે ધણી જોઈ છે. ફક્ત જમાલની ખિના તથા ખલકનંદાની વાત એ હિલચાલમાં અમને જરા ચાલુ રસની હાનિ જણાઈ તે અમે આગળ પ્રસંગે કહેલું છે. પાત્રચાલન તથા પાત્રની વૃત્તિઓનું આલોપન કરવામાં આ ગ્રંથકારે ધણી સારી રસગતતાનો ઉપયોગ કર્યો છે તે આ ગ્રંથમાં અનુપદ જણાઈ આવે છે. વર્ણન કરવાની શક્તિ પણ ઉત્કૃષ્ટ છે, અર્થાત્ વર્ણ્ય પદાર્થોની તાદશતા ખડો કરવામાં લખનાર નિપુણ જણાય છે.

ભાષા પરત્વે અમારે ધણું કહેવાનું નથી. ગ્રંથની ભાષા મૌઢ તથા શુદ્ધ સંસ્કારવાળી છે, અને વિષયને અનુકૂલ છે. કોઈ કોઈ વાર, પ્રસંગે કરીને યોગ્ય ઠરેલા નહિ એવા નાગરી નાતના, એટલે દેસ્ય શબ્દો વપરાયેલા છે પણ તેમાં અમે કોઈ દોષ સમજતા નથી.

‘પ્રિયવદા’ : આકટોબર-નવેમ્બર, ૧૮૮૭.

કુસુમમાલા^૧

આ લઘુ કાવ્યગ્રંથનું અવલોકન કરતાં અમને ધણો હર્ષ થાય છે; અને આપણા ગૂર્જર મંડળના ‘શ્રેણ્યએટ’ના હાથથી રચાયેલો હોવાથી વિશેષ શુભ આશાની પ્રેરણાથી સંતોષ થીપજે છે. છટાં છટાં કાવ્યકુસુમની માલા રચવામાં જે કારીગરી વપરાઈ છે, તે હાલમાં સર્વને મોહ પમાડનાર પાશ્ચાત્ય રીતિની છે. છતાં સસાર છે, એ વિશેષ ચમત્કૃતિ! પાશ્ચાત્ય દેશમાં કુસુમનાં જાતિ ને રંગ અત્રે પણ ન જોવામાં આવે એવાં આકર્ષક ને લલ-કાદાર નીપજે છે, પણ તેમાં સુગંધ કવચિત જ હોય છે, એમ પાશ્ચાત્ય કાવ્યકુસુમો પણ પ્રાયશઃ રસરૂપસુગંધવર્જિત છતાં કોઈ નવીન રંગરૂપથી જ આકર્ષક હોય છે. આર્યસાહિત્યમાં કાવ્યને આત્મા રસ ગણ્યો છે, તેમ પાશ્ચાત્ય સાહિત્યમાં નથી એમ નહિ, પણ પાશ્ચાત્ય સાહિત્યમાં કેવલ રસ એ જ કાવ્યનું પ્રાણપ્રદ લક્ષણ એમ નિર્ણય નથી. વિશ્વચમત્કૃતિનાં વર્ણન આર્યસાહિત્યમાં ઠામ ઠામ છે, પણ તેમને કાવ્યત્વમાં અપાવનાર કાષ્ઠ રસાશ્રય કાવ્યના અંગમાં તે પડ્યાં હોય છે, તે છે. પાશ્ચાત્ય સાહિત્યમાં તેવાં કાવ્યને સ્વતંત્ર જ કાવ્યત્વ આરોપાયેલું છે. ચમત્કૃતિરૂપ રમણીયતા ક્રિયામાં વિશેષ આવે એ કેવળ સહદયહૃદયવેદ્ય વાત છે. વર્ણનાત્મક કાવ્ય સ્વતંત્ર કાવ્યરૂપ ગણાય ત્યારે તેમાં ચમત્કૃતિઆધાયક કવિની તત્ત્વમયતા

એ જ વિશેષે હોય છે. આમ થવામાં મુખ્ય સાધન અનુભવ અને સ્વાભાવિક પ્રતિક્રિયા એ ઉભય છે. આવા કાવ્યમાં વ્યંગ્યરૂપ જ્ઞાન પાતો જ નથી એમ અમારું કહેવું નથી પણ જે અંશે તે આર્યસાહિત્યના નિયમથી જુદો પડે છે, તે અંશ વિશેષ સ્ફુટ કરતાં કહી તે બેદ જણાય છે. આવી જાતિનાં વર્ણનાત્મક કાવ્યો પાશ્ચાત્ય દેશમાં બહુ જુદી જુદી સુક્તિથી લખાય છે, તે આપણા કહેવાના કવિઓના 'વાકામાંથી પાડું એક' જેવા જ વિષય પર છતાં, પણ કોઈ ખરા કવિત્વનાં ઉપપાદક હોય છે.

જુદા જુદા પ્રકારનાં કાવ્યસ્વરૂપ ધરાતાં છેક ચાલુ સદીના આરંભથી ઈંગ્લેન્ડમાં એવા કવિ ધણા થયા કે જે કેવલ વર્ણનાત્મક કાવ્ય જ લખવા લાગ્યા. તેમાં પણ તેમણે વિશ્વરચના સાથેની પોતાની તન્મયતા એવી જણાવી, અને તૃપ્તિ માંડતે મોટા રાગ સુધી પશુ ઈશ્વરકૃતિ ઉપર એવો ગાઢ અને ઉદાર સમાન પ્રેમભાવ દર્શાવ્યો કે તેમનાં કાવ્ય પ્રથમ વર્ગનાં ગણાવા લાગ્યાં. આટલું જ નહિ પણ તે જ કાવ્ય જનહૃદયની વાસનાઓને બહુ ઉચ્ચ ભાવે પમાડનાર સાધન થયાં, રાજ્યખટપટનાં તોફાનને શામક નીવડ્યાં, અને જનજનની સમાનતાનાં પ્રતિપાદક હોઈ પ્રેમભાવ વધારનાર ઠ્યાં. આવી ઉત્તમ કાવ્યપદ્ધતિનું કાર્ષિક દર્શન કરાવવાનો આ કુસુમભાલા પ્રયત્ન છે.

અંગ્રેજીમાં 'ગોલ્ડન ટ્રેઝરી' નામનો કાવ્યસંગ્રહનો નાનો ગ્રંથ છે, તે નમૂના ઉપર કાવ્યમાલાની રચના છે. આમાંનાં સર્વ કાવ્ય ધણાં સારાં થયાં છે એમ કહેતાં કોઈ બાધ નથી; અને પાશ્ચાત્ય કાવ્યપદ્ધતિનું આપશ્ય-ને દર્શન કરાવવાનો આ પ્રયત્ન સફળ છે, એમ પણ સર્વથા જણાયા વિના રહેવું નથી. કાવ્યતા જુદા જુદા અંશ લઈ તે ઉપર વિવેચન કરી ખૂબ બતાવવા જતાં ધણું લાંબાણ થવાનો પ્રસંગ જાણી તેમ કર્યું નથી, પણ કલ્પના સંબંધમાં એકંદરે અને સર્વને તેનું અવલોકન કરવાની ભક્ષામણ કરીને જ અટકીએ છીએ. જે નિયમોનું અમે કાર્ષિક વિવેચન કરી ગયા તે ક્ષણમાં રાખો, આ કાવ્યકલાપનું અવલોકન કરતાં તેમાંનું સ્વસ્થ સહજ હૃદયગોચર થઈ જશે અને કાવ્યની જે ઉત્તમ ખૂબી છે તે સમજશે.

૨૧. નૃસિંહરાવે ભાષા ધણી મધુરી તથા કાવ્યને ઉચિત માધુર્યવાળી વાપરી છે, પણ તેમાં કેટલોક નવાઈઓ દાખલ કરી દીધી છે. એ પણ એક તેમની કલ્પનાના ચમત્કારનો જ અંશ હોય તેમ જણાય છે. ભાષાના સંબંધમાં વ્યાવહારિક કે લૌકિક અને સંસ્કૃત અથવા સર્વમાન્ય એવા બેદ નિરંતર રહે જ છે. ગ્રંથાદિ સર્વે સર્વમાન્ય સંસ્કારી ભાષાથી જ લખાય છે, છતાં બોલાતું હોય તેવું લખવાનો નિયમ પકડી કેવલ એક ગામ કે

કદાપિ એક નાતની જ રૂઢિ પ્રમાણે શબ્દોની જોડણી કરવી એ અમને તે સપ્રમાણ લાગતું નથી. કાલ્પ, હેવો, ધૂલ્ય, વિશે, ચાં (નહિના અર્થમાં), સુણ્ય, ત્હારે ઇત્યાદિ શબ્દો માટે દેશ્ય વ્યવહાર સિવાય ખીજું સખલ પ્રમાણ અમને તો જણાતું નથી; અને એવા વ્યવહારને અનુસરતો પ્રયોગ કાવ્યાદિમાં લાગ્યે જ અદુષ્ટ હોય. એમ જ હમે, હેને ઇત્યાદિરૂપ પ્રાકૃતદ્વારા તેવાં સિદ્ધ કરી શકાય તેમ છે, છતાં અપ્રયુક્ત હોવાથી અમને અદુષ્ટ લાગતાં નથી. આવા નવીન, પ્રભેદથી ભાષાને કોઈ જાતનો લાભ સમજાતો નથી, ને જ્યાં ભાષાને નવા વિચાર દર્શાવનાર શબ્દોના વધારાથી વધારે સંસ્કારે પહોંચ્યાડવારૂપ, કે સરલ કરવારૂપ, કે કોઈ અર્થને અનુકૂલ કરવારૂપ લાભ નથી, ત્યાં અમે નવીન શબ્દકલ્પના નકામી જ ગણીએ છીએ.

‘ પ્રિયંવદા ’ : જાનેવારી, ૧૮૮૮.

રનેહમુદ્રા^૧

રા. ગોવર્ધનરામના ‘સરસ્વતીચંદ્ર’નું જેણે અવલોકન કર્યું હશે તે એ વિદ્વાનની રસિકતા, બુદ્ધિ, અને અપૂર્વ યોજકશક્તિ વિચારી આશ્ચર્ય પામ્યા વિના રહ્યા નહિ હોય. તેમનો જ રચેલો આ ગ્રંથ ધણી સમયથી અમારી પાસે પડી રહેલો છે, અન્યત્ર પણ તેમ જ પડ્યો હશે, કોઈએ હજી તેના વિશે અભિપ્રાય આપવા પ્રયત્ન કર્યો નથી. સરસ્વતીચંદ્રની અગિળીએ રનેહમુદ્રા કોઈક કડક પડે તેવી છે, છતાં છે તો શુદ્ધ કુંદન અને રત્નજડિત એટલે કોઈ અંશે તેને અનુચિત તો નથી જ; પરંતુ સરસ્વતીની પાકૃત પ્રસાદીવાળાને એ કાવ્ય રચિકર થવું અમને તો અસંભવિત લાગે છે. આ ગ્રંથમાં જે ચમત્કાર સમાયેલો છે તે એક પ્રકારનો નથી કે તેને સહજમાં વાચક સમક્ષ ધરી શકાય. એમાં વસ્તુસંકલના કોઈક જુદા જ વિષયની છે. પદ્યમાં તેને અધીન રહી સાધવા ધારેલો કાવ્યાર્થ વળી તેથી પણ જુદો છે, અર્વાતર પ્રસંગોમાં રહેલા મર્મ એ ઉભયથી વિલક્ષણ છે, અને આખા વિષયમાં રનેહનો કોઈ અપૂર્વ સંસ્કાર, જે અપૂર્વ સાથે અવાચ્ય પણ છે, તે જુદા જ રંગે જામેલો છે. આ ગ્રંથનું બંધારણ છેક પ્રાચીન શૈલી ઉપર નથી, તેમ નથી છેક અર્વાચીન ઉપર. એમાં ઉભયનું મિશ્રણ છે, પણ અર્વાચીન ઉપર કોઈક અધિક વલણ છે. પ્રસંગે પ્રસંગે ભવશૂતિની પેઠે ભાવ ઉભારાઈ જાય છે, પણ એ ભાવનો પ્રવાહ

પાછો શેલીની ભારતીની પેઠે દ્વાર્ધ એવા ઉપરમાં જીતરી પડે છે કે તેનો એક છાંટો પણ આપણે હાથ આવતો નથી ને આપણે તેની ગૂઢતાને લીધે જ તેનાથી મોહ પામતા તેની મિથ્યા શોધમાં જ લાખ્યાં કરીએ છીએ. આમ છતાં કાવ્યપ્રવાહ દ્વાર્ધ રીતે અણુગમે પેદા કરતો નથી.

આખા અંથનો વિષય પ્રેમ સિવાય બીજો નથી, પણ તે પ્રેમ એટલે અમુક સ્ત્રીપુરુષના યોગે ઉત્પન્ન થતી લાગણીઓની ગરબીઓ નહિ, પણ દિવ્ય ઉચ્ચ પ્રેમ જેનો સંસ્કાર લાગવો જ દુર્ધર્ષ અને જેનો અનુભવ થવો આ મર્ત્યલોકમાં પણ અમરત્વ જ. નાયક યદ્યપિ પુરુષરૂપે કદ્યે છે ને તેનો એક મિત્ર તથા સ્ત્રી એમ લીધાં છે તથાપિ તે સર્વમાં અમને તો ઉચ્ચ આત્માર્પણરૂપ દેશપ્રીતિ અને તેને પ્રોત્સાહન કરનાર વત્સલતા, રતિ, પ્રવણતા, ઇત્યાદિ વૃત્તિઓનાં દિવ્ય રૂપક માત્ર જ સમજાય છે. પ્રવાસી પોતે એકલો નીકળે છે ને રતિના અભાવે દુઃખ સહન કરતાં જડમય અને છે પણ તેને પ્રાપ્ત કરી ચેતનવત્ મર્ધ આનંદ છે. એ જ પ્રસંગમાં દેશવાત્સલ્યરૂપ ચોહાના હૃદયમાં પ્રેમોદ્ગાર પરાકાષ્ટાને પામે છે; ને એની સહચરી પણ એ પરાકાષ્ટાના પ્રસંગને પોતે જે જે રીતે સ્વાર્પણ કરી પોતાની જાતિને દુઃખી દેખી પોતાના સહચર સાથે મૂર્છાવશ મર્ધ મૃતપ્રાય થાય છે તથા દીપાવે છે. આ સ્થલનો પ્રસંગ હિંદુ સ્ત્રીઓની અધમતા એ છે; અને તેને જ આપણાં દુઃખમાત્રનું નિદાન દર્શાવવામાં કવિએ બહુ યુક્તિથી કાવ્યાર્થ ગોઠવ્યો છે. કવિએ પુનરુદ્ધાહનો જે નીવેડો આપ્યો છે તે સર્વને રુચે એવો નથી તથાપિ ઠીક છે એમ કહ્યા વિના માલે નહિ, પરંતુ જેણે રનેહના તત્ત્વનું આટલું ગૂઢ પાન કરેલું છે ને જેના પ્રેમનશાના ઉદ્ગાર પ્રાકૃત લોકને ગળે જીતરવા પણ કઠિન છે, તથા સતીત્વનો પવિત્ર મહિમા જેણે મથાર્થ સ્મીતર્યો છે, તેના તરફથી પુનરુદ્ધાહ પ્રસંગે છેક પ્રાકૃત નીતિનો બોધ થાય એ તેના ગૂઢ પ્રેમપાનને શોભતું નથી. પ્રેમની ભૌતિક છાયા સ્ત્રીનું દુઃખ દેખી જીવિતાર્પણ કરી રહેલાં સ્ત્રીપુરુષને તેમનો મિત્ર મળે છે ને તે પછી જે જે કાવ્યના ઉદ્ગાર થયેલા છે તે ખરી કવિત્વશક્તિના નમૂના છે. અહો! પ્રેમનું ઔષધ પ્રેમ જ છે. પ્રેમદીનતા એઈ ઉદાર પ્રેમે જે અર્પણ કર્યું છે, તે પાછો સમાન પ્રેમથી પુનર્જીવન પ્રાપ્ત કરે છે. ને કવિ જેને જૂત કહે છે તે રૂપે બોલે છે. પ્રેમીને બધું વિશ્વ પ્રેમમય લાગે છે. કવિની એમાં જ શક્તિ છે કે તે જે ભાવ પોતાના નાયકને આરોપે છે તે ભાવમાં તેને એવો તન્મય કરે છે કે બધું વિશ્વ તેને તે ભાવમય જણાય છે. હૃદયભૂને જે જે વસ્તુપદાર્થોદિનું અવલોકન કર્યું છે તેમાં ધાર પ્રેમની છાયામાં વિકારી સંસારથી જે જે રાધા પડે છે, જે જે ઉત્કર્ષ

થાય છે, ધર્મકર્મ વ્યવહાર સંસાર આદિથી તેના જે જે રંગ બદલાય છે, તેનું વ્યંગ્ય વર્ણન કવિએ જે યુક્તિ અને અનુભવથી આપ્યું છે તેનું અન્નિયથાર્થ પૃથક્કરણ કરતાં વિસ્તાર વધી પડે એમ છે. આ ભૂતનો પ્રસંગ રાત્રિમાં મૂક્યો છે, ને પછી પ્રભાત થતાં પાછાં સર્વને જીવનયુત કર્યો છે, એમાં આર્યાવર્તની ગત અને વર્તમાન દશા બતાવતાં, ભાવિ, ઉજ્જવલ ભવિષ્યની, બહુ યુક્તિપુરઃસર સૂચના સમાવેલી છે. પ્રેમરતિરૂપ પરમ શ્રીમય ચક્રવાકીને પુનર્યોગથી પૂર્ણ પ્રભા ને આનંદોદલાસમાં ઉરાડી છે. આમ સર્વ રીતે જોતાં આ ગ્રંથમાં સ્નેહનો જ વિષય છે, પણ તેને અંગે કાવ્યચમત્કૃતિ, દેશસુધારણા, સંસાર, ધર્મ, આદિ અનેક વિષયને ચર્ચ્યા છે. પણ સર્વમાં સુખ સર્વમાં આનંદ, સર્વનું નિદાન પ્રેમ પ્રેમ ને પ્રેમ જ બતાવ્યો છે. એ મર્માર્થ ગ્રહણ કરવામાં જ સ્નેહસુદાના નામનું સાર્થક છે; કેમકે એક પક્તિ પણ એવી નથી, જેના પર સ્નેહની મુદ્રા ન હોય.

‘ પ્રિયંવદા ’ : ઓક્ટોબર, ૧૮૮૬.

અમરુશતક^૧

અમરુ કવિની કીર્તિ સંસ્કૃત સાહિત્યમાં સુપ્રસિદ્ધ છે. તેના રચેલા બીજા કોષ્ટ્ર ગ્રંથો જાણવામાં આવ્યા નથી, પરંતુ આ એક શતકથી જ સંસ્કૃતમાં સાહિત્ય સંબંધી ગ્રંથો રચનાર પદ્ધિને એટલી બધી સરલતા ઉદાહરણાદિ પરત્વે થયેલી છે કે એ ગ્રંથ તેના સ્વાભાવિક રસોદાસને લેઈને પ્રસિદ્ધ છતાં વધારે પ્રસિદ્ધિ પામેલો છે. અમરુ કવિની ભાષા પ્રસાદવાળી છે, અને માધુર્ય યદ્યપિ જયદેવ કે જગન્નાથ જેવું નથી તથાપિ પ્રતિભા વધારે ઉન્નત અને અર્થગાંભીર્યવાળી છે. સુરેખ ચિત્ર ઉપજાવવાની શક્તિ અંગ્રેજ કવિ આઉનિંગ્તુ સ્મરણ કરાવે છે. આવી શૃંગારચિત્રમાલા સંસ્કૃત સાહિત્યમાં પ્રથમ પદ્ધતિ પામે એમાં કાંઈ આશ્ચર્ય નથી. આ શતકમાંના કેટલાક શ્લોકો તો સહૃદય રસિક વર્ગને મર્મોદ્દીબોધક, દ્રાવક, રમમય, જણાયા વિના રહે તેવા નથી. જુઓ શ્લોક ૧૩-૨૨-૨૬-૨૭-૪૫-૫૨-૫૬-૬૬-૮૦-૮૨-૮૮-૯૦-૯૫-૯૭-૧૦૨-૧૦૩ છત્યાદિ.

૧ મૂળ સંસ્કૃતમાંથી ભાષાન્તર કરનાર રા. રા. કેશવ હર્ષદ મુવ.

આપો આધિ વડીલને દોષ સગાને જોધ આશુ તણા,
 દૈ-થે આપિયું દાક્ષીને, રવસર્પોને સંતાપ સોપ્યો મહા;
 છે શ્વાસે જ પોંડાય, તેય તજશે એ વ્યાજકાબે દદા ! !
 ચિંતા નાય ! નથી હવે વિરહની વીતી રહી છે વ્યથા ! ૬૭

આમાં 'ચિંતા નાય ! નથી હવે વિરહની વીતી રહી છે વ્યથા' એ નાયિકાકિત કેવી હૃદયદારક, પ્રેમમય, અરે ! " નાય ! " એવા દૂર સંબોધનથી ચોતાની વ્યથા ન જાણનાર પ્રેમાને કેવો માર્મિક ઉપાલંબ આપવાની યુક્તિ રસિક બાધાન્તરકારે પથ, એટલું સંબોધન ભમેરીને, સાધી છે.

આવી આવી પરાદિયે દૂર થયું દષ્ટિતાણું ઘેન, ને,
 બેળો ભાર હરી કરી જ હળવી; શું શું ન કાઢું તમે ?
 હાવાં મંદ દશા વિષે નયો મને મૃત્યુનો ભીતિ સુખે,
 માશે સઘ હો પિયુજી ! દિલ હા ! દુખાય બેઠાં દુખે. ૫૬

શોકને આધીન થઈ ગયેલા ચોતાના પ્રિયતમને, ચોતાને માંદો જાણી એવા વ્યાખ્યાને મિથે કેવો પ્રણયકોપ ધૃષ્ટાગર્ભિત પ્રેમાલાપમાં ખતાવી દીધો છે ! એ જ પ્રકારનો અપર ઉપાલંબ જુઓ.

જરાએ ના જુદું તન અમ હતું આ પ્રથમ હા !
 પછી તું પિયુને થઈ હું હોંણુભાગી પ્રિયતમા ! !
 તમે હાવાં સ્વામી ! ! ! હું પથુ તમ ભાર્યા જ ! ! ! અથવા,
 ઉરે આ ગોઝારું કંઠ્યુ થતું, તેનું જ રૂળ આ. ૮૦

આવાં અનેક ઉદાહરણમાંથી ચોડાંક જોતાં પથુ કવિની રસિકતા સહેજે પ્રતીત થાય છે.

આવું શૃંગારના સુકૃટમણિરૂપ ઉત્તમ શતક તેનું બાધાન્તર રા. રા. કેશવલાલ જેવા સંસ્કૃતર્તુ ઉત્તમ જ્ઞાન ધરાવનારા અને કાવ્યચમત્કાર સમજવા ઉપજાવવાની ઉત્તમ રસિકતાવાળા સાક્ષરને હાથે થયેલું જોઈ અમને પરમ સંતોષ થાય છે. એમનામાં સર્વ કરતાં શોધકશુદ્ધિ બહુ તીવ્ર છે, અને કાવ્ય કરવામાં યાચાર્ય સાધવા માટે જોઈએ તેટલી ધીરતાને એમના હૃદયનો રસપ્રવાહ ચલાવી શકતો નથી એ વધારે સારું છે. આમ હોવાથી વિના પૂર્વકવિકે હૃદયસે હૃદય મિલાઈ બનવાદ કરના શુદ્ધ શાસ્ત્ર મારનાહી નહીં, કવિકા રોષાન્તર રિણત આત્માનો નરશકટ વેના રૂં એવી ભારતેન્દુ શ્રી હરિશ્ચંદ્રની

ઉક્તિને પોતાના સ્વરૂપે લેઈ, રા. ઝવેરીલાલથી માંડી આજ પર્યંતના ભાષાન્તરકારમાત્રની પરિગણના કરતાં, તેમણે “કવિનો અંતર્ગત અભિપ્રાય પ્રકટ” કરવાની પ્રતિજ્ઞા કરી છે તે હીક છે. ભાષાન્તર કરવાની બે શૈલીઓ છે: એક અક્ષરશઃ ભાષાન્તર કરવું અને બીજું અભિપ્રાયનો યોગ્ય યોગ્ય તેવું ભાષાન્તર કરવું. અક્ષરાર્થરૂપ ભાષાન્તર ન્યાય, વ્યાકરણ, તત્ત્વજ્ઞાન, આદિના ગ્રંથોમાં પ્રાધાન્ય પામે છે, સાહિત્યપ્રાય ભાષાન્તર કાવ્યાદિમાં પ્રાધાન્ય ભોગવે છે—જો કે ભાષાન્તરમાત્રમાં ઉભયનું મિશ્રણ તો થાય જ છે. આજ પર્યંત થયેલાં ભાષાન્તરો કયા કયા નિર્ણયો ઉપર ચર્ચાયાં છે એ રા. કેશવલાલે ઉત્થાપેલી ચર્ચામાં ઊતરવાથી વિષયાન્તર થાય, એટલે અત્ર એટલું જ કહેવું ઉચિત છે કે રા. કેશવલાલે સાહિત્યપ્રાય ભાષાન્તરની પદ્ધતિને અનુસરી આ ભાષાન્તર રચ્યું છે તેમાં તે સંપૂર્ણ વિનય પામ્યા છે. મૂલ સંસ્કૃતના પાઠમાં ધણે ઠામે અશુદ્ધતા હશે એમ રા. કેશવલાલના લેખમાંથી સમજાય છે, અને તેમણે શોધકંપ્રુદ્ધિથી જ ને જો સ્થાને સુધારા શોધી લીધા છે, કે પોતાની રસિકતાને આધારે યોગ્યા છે, તે સર્વથા ઔચિત્યાનુસાર છે એમ અમારું માનવું છે. મુદ્રારાક્ષસનું ભાષાન્તર પણ એ જ વિદ્વાને કરેલું છે, ને તેમાં પણ તેમણે પાઠપરિકલ્પના સંબંધે તથા ભાષાન્તર સંબંધે આવા જ ધોરણથી કામ લેઈ સારો વિનય મેળવ્યો છે. ભાષાન્તર આવું સર્વથા સફલ છે તથાપિ આપણી ભાષામાં ભાષાની અપૂર્ણતાને લીધે મૂલની પૂરેપૂરી ખૂંચી નથી આવતી એવા પણ કેટલાક પ્રસંગ નજરે પડે છે.

શ્લોક ૧૧. વિષ્ણુવં પરિવુંવ્ય એનું ભાષાન્તર “અશ્વશૌ ચૂર્મીને” કરેલું છે, તે ઔચિત્ય વિનાનું લાગે છે, કેમકે મુગ્ધા “અશ્વશી” ને ચૂમે એ જ અસંલબ છે, ને મૂલનો અભિપ્રાય તો એકાન્ત મળવાથી મુગ્ધાએ “નિઃસાધ્વસ થઈ વિશ્વાસપૂર્વક, યુગ્મન કર્યું” એટલો જ જણાય છે.

શ્લોક ૧૬. યદુચિત્તં ધૂર્તેન તત્પ્રસ્તુતમ્ તેનું ભાષાન્તર “પૂર્વો શહે ક્રોડ” લાં એમ કર્યું છે લાં ક્રોડ પૂરવાનો અર્થ લાગતો નથી, પણ “ઓ સખિ ! એણે પછી શું કર્યું તેનું મને જ્ઞાન નથી” એવો પ્રેમાતિશય ખતાવવાનો શ્વનિ સમજાય છે.

શ્લોક ૩૭ માં સ્પર્શ સમાતન્વતિ નું ભાષાન્તર “ભેટો થતાં” કર્યું છે તે યથાર્થ રીતે રસાવહ નથી, કેમકે સ્પર્શ થતાં થતાં ધીમે ધીમે માન “ગળવાનો” જે અર્થ તે એથી પ્રતીત થતો નથી. એ જ રીતે શ્લોક ૬૭ માં દુઃખં વિમર્ષં તથા નું ભાષાન્તર “વીતી રહી છે વ્યથા” એ પણ રસાવહ છતાં શિથિલ છે, “વ્યથા બહેંચાઈ જવાથી આડી નથી”.

એવો ધ્વનિ પ્રતીત નથી મતો. એ જ રીતે 'શ્લોક ૪૩' માં "શુદ્ધી" એ પદનો પ્રયોગ એવે સ્થાને થયેલો છે કે જે રતિસુખ તેના ગાંભીર્યની પ્રતીતિ ઊપજતી નથી.

'શ્લોક ૬૮' માં ક્યમવિ નું લાધાન્તર "ક્યમે" એમ કર્યું તે તો ઠીક છે, પણ ટીકામાં લખ્યું છે કે રખેને એક શબ્દ વધારે પડે-ભારે પડે, ને પિયુ વચકાય એવો નાયિકાનો અંતર્ગત ભાવ લક્ષિત છે. અમને એમ લાગે છે કે ક્યમે કરીને "જા" એવું વચન કાઢતાં નાયિકાને ભયને લીધે ક્યમે તે શબ્દ કાઢતો પડ્યા એમ નથી, પણ અતિશય પ્રેમને લીધે તેવો શબ્દ "ક્યમે" કાઢ્યો એમ છે. નાયિકાનો જે સ્થાને કાપ છે તે માત્ર "કીકા-કાપ" છે બાકી પ્રેમમય હૃદયમાં વાસ્તવિક કાપનો અવકાશ જ નથી, અને જ્યારે કાપનો અવકાશ નથી ત્યારે "રખેને વધારે પડશે" એવો વિવેક કરાવનાર ભયનો પણ અવકાશ ક્યાથી હોય? અર્થાત્ "જાઓ" કહેવામાં જીવ પ્રવર્તે જ નહિ એવો પ્રેમ છતાં "જાઓ" કહ્યું તે માત્ર "ક્યમે" જેમ તેમ, એક કૃત્રિમ કાપથી જ, ને એવા ગૂઢ પ્રેમભાવથી કે વાસ્તવિક રીતે આવું કહ્યા છતાં એ પ્રેમાર્દ્ર, પ્રેમખલ્લ, નાયક, જનારા નથી જ, ભલેટો પ્રેમમાં વૃદ્ધિ કરનારો છે. એમ કહેવાથી જશે જ એવું જો હું જાણતી હોત; તો તો આવો "જાઓ" એવા શબ્દનો પ્રયોગ જ ન કરત, એમ "ક્યમે" પદનો ધ્વનિ મૂલ્યમાથી કાઢવો જોઈએ.

'શ્લોક ૮' માં ધૂર્તોડપરાં જુંવતિ એનું લાધાન્તર "રસિયો...શૂમે" એમ કર્યું છે; અને ટીકામાં "નાયક દક્ષિણ છે" એમ લખી સરસ્વતીકંઠા-ભરણીમાં શકં માન્યો છે એવી કુટનોટ આપી છે. અમને તો આ સ્થલે એમ લાગે છે કે સરસ્વતીકંઠાભરણીકાર તેમ રા. કેશવલાલ ઉભયનો તર્ક સારો નથી. અમરુ કવિએ ધૂર્તે પદ પોતાના શ્લોકમાં જ પ્રયોજ્યું છે ને તે અનુસારે જ અર્થનું ઔચિત્ય ધટે છે. પાછળથી આવો માત્ર કીકાના "જા" માટે જ, એ સાથે જોડેલી પ્રિયામાંથી એકની આંખો દાખી દેવા અને એ ન જાણે એવી ધ્રુષ્ટાથી ખીજતે સુખન દેવું—એવું ગૂઢ ત્રિપ્રિય કરવું એ દાક્ષિણ્ય ન કહેવાય, ચોખ્ખું ધૂર્તત્વ જ કહેવાય. દક્ષિણ નાયકની એ નાયિકા એકકાલાવચ્છિન્ન એક જ સ્થાને નાયકની પાસે હોય એ એ સ્વભાવવિરુદ્ધ પણ છે ને કર્તાની રસગ્રતાને શોભતું નથી. દક્ષિણ નાયકનું દાક્ષિણ્ય નાયિકામાત્રને સરખો પ્રેમભાવ ખતાવવામાં રહે છે. તે આવા છલપ્રયોગમાં લેશ પણ સધાતું નથી, કેમકે એક નાયિકાને એક બનાવી ખીજતે રમાડી છે, એટલે પણ ધૂર્તત્વ જ ઉચિત છે.

'શ્લોક ૮૦' માં શૃંગાર સાથે કાંઈક જ્ઞાત રસનો પણ ભાસ પડે છે.

સ્યાદ્વા ન વા સંગમઃ એ ઉક્તિ જ અત્યંત પ્રેમમગ્ન હૃદયમાં અવકાશ પામતી નથી તો હેમેન્દ્ર કવિએ દોષ બતાવ્યો છે તેનો પરિહાર બાષાન્તરકાર “કાવ્યના મર્મમાં લોકો ન બિતર્યાનો અનિષ્ટ પરિણામ છે” એટલું જ કહીને કરે છે તે અમને ઉચિત લાગતું નથી. હેમેન્દ્રે ત્વત્સંગે કરોમિ જગ્ત-મરણોછેદં એવું લખ્યું છે તે આ પ્રસંગમાં અતિ ઉત્તમ છે. શ્લોક ૭૩માં કાલો યાતિ ચલં ચ જીવિતમિતિ ક્ષુણ્ણં મનશ્ચિતયા એ પથ્ય જીવતાદિના ચંચલત્વની ઉક્તિ છે છતાં શૃંગારવિરોધી નથી, પથ્ય આ સ્થાને લંકારે ષટિકાપ્રણાલવિગલત્ પ્રલાદિ ઉક્તિ શૃંગારમાં બહુ જ વિરોધ કરે છે, ને નાયક નાયિકા ઉભયને લાગુ પડી સ્થાયી બાવને જામના જ દેતી નથી.

શ્લોક ૮૦ માં મયાસં પ્રાણાનાં કુલિશકઠિનાનાં કલમિદમ્ એ પદમાંના પ્રાણાનાં નું બાષાન્તર “હરે” થી ક્યું છે અને હર+એ એમ વિમ્બ બતાવી દીકા લખી કે “એ” એ અવ્યય પ્રિયતમની નિષ્કુરતાનો આક્ષેપ કરવા સાથે હૃદયની ગર્હમાં પરિણમે છે. આવો યોજના અમને અનિષ્ટ લાગે છે. આખા શ્લોકનો અમત્કાર પ્રિયતમાનો નિષ્કુરતા બતાવવામાં નહિ પથ્ય તે નિષ્કુરતાનો નિષેધ કરવામાં રહેલો છે. કાંકન એવા જે મારા પ્રાણ્ય આવો દશાપરિણામ થયા છતાં જીવવાની લાલસાથી હજી ટકી રહ્યા છે એ તે પ્રાણ્યનો દોષ છે એમ નાયિકાને કહેવાનો હેતુ છે. આવો ખાનિ છે એટલું જ નહિ, પરંતુ પ્રાણાનાં નું બાષાન્તર “હરે” શબ્દથી ક્યું છે તે સ્ત્રીકારતાં પથ્ય “એ” એવો અવ્યય કાઢીને જે દીકા ચોજી છે તે અવ્યય મૂલમાં છે નહિ.

આવી રીતે કહ્યો કહ્યો બાષાના દોષને લીધે, કહ્યો કહ્યો મતભેદને લીધે, બાષાન્તરમાં ન્યૂનત્વ જેવું લાગે છે, પરંતુ બાષાન્તરકારની ઉચ્ચ રસજ્ઞતા એવી છે કે તેમના હૃદયના સંસ્કારથી બહુક ઠેકાણે મૂલમાં નહિ એવી ખૂબીઓ પથ્ય આવી ગર્હ છે:—

શ્લોક ૮૭ માં “નાથ” પદ જિમેરવાથી જે સ્વારસ્ય ખીદ્યું છે તે તો અમે કહી ચૂક્યા છીએ. શ્લોક ૨૬ માં હેદક્ષા ચરણમાં એક “ખીલતા” એ શબ્દ જિમેરીને બાષાન્તરકારે મૂલના રસને બહુ જ હીપાવ્યો છે. શ્લોક ૫૦ માં “કરલતા સંકલી” એવું શિથિલાશ્લિષ્લૈકદોર્લેલા નું બાષાન્તર કરીને કરલતાના માર્દવમાં બાષાન્તરકારે અતિ ઉત્તમ માધુર્ય જિમેર્યું છે. શ્લોક ૬૬ માં “કંચુકી હરની પરંતુ કરુ” થું આ તૂડું તૂડું કરે” એમાં મૂલના યાન્તિ પદથી બોધિત જે આરાપ તે સારી રીતે બહાર આણવા સારું “તૂડું તૂડું” એમ બાષાન્તરકારે જે પ્રયોજ્યું છે તેથી કંચુકીને ચૈતન્ય ધર્મ મળતાં તેનું તૂટવામાં સ્વાતંત્ર્ય, અને નાયિકાની નિરુપાયતા, એ સ્પષ્ટ

થતાં રસ દ્વિચ્છિત થાય છે, શ્લોક ૬૧ માં “ ન જોહું ન જોહું તે ” એ દ્વિરુક્તિ ભાષાન્તરકારે પોતાના તરફથી જ ચોછ છે, ને તેથી મૂલના રસમાં ઘણી વૃદ્ધિ કરી છે.

ભાષાન્તર બહુ ઉત્તમ છે, ભાષા શુદ્ધ સંસ્કારવાળી છે. હીસ, હીમંતી હેમ ઇત્યાદિ અપ્રસિદ્ધ શબ્દોના પ્રયોગ, તેમ જ પ્રાચીન ટુંગારકાવ્યગત પ્રીતમજી, જીવજીજી, લાલાજી, લાહલી, ઇત્યાદિ શબ્દોના વારંવાર પ્રયોગ, ન થયા હોત તો ઠીક હતું.

અમરુશતક મૂલ સંસ્કૃતમાં પંડિત દુર્ગાપ્રસાદે કાવ્યમાલામાં ટીકા સાથે છપાવેલું છે. અમરુ કવિ સંગ્રહે દુર્ગાપ્રસાદે ત્યાં વિચાર કરેલો છે, તેમાં રા. કેશવલાલે કેટલોક વધારો કર્યો છે. આ ગ્રંથ ઉપર ઘણી ટીકાઓ છે. અણ્ણનવર્મ, વેમમૂપાલ, રુદ્રમહેવ, રવિચન્દ્ર, સૂર્યદાસ, શેષરામ, કૃષ્ણ, એમની કરેલી તથા એક નનામી મળી આઠ ટીકાઓ છે. અણ્ણનદેવની ટીકા દુર્ગાપ્રસાદે છપાવી છે, તેમાં આ શતકના પ્રત્યેક શ્લોક વિષે રસ નાયિકા અલંકારાદિનો સારો વિવેક છે. ભાષાન્તરકારે આ ટીકા તથા વેમમૂપાલની ટીકા વિલોપી, તેમજ પોતાના વિસ્તીર્ણ જ્ઞાનપ્રદેશનો અનુભવ પણ તેમાં સંયોજી જે અતિ ઉત્તમ ટીકા પદ્ધતિ સાથે જોડી છે તે બહુ બોધદાયક અને રસિક છે.

‘સુદર્શન’ : જુન, ૧૮૬૨.

હૃદયવીણા^૧

આ કાવ્યમંત્રક ક્રિયા વર્ગને આનંદ આપશે તે કહી શકાતું નથી. ‘કુસુમમાળા’નાં કુસુમો વિલાયતી કુસુમોના જેવાં રંગની ભલકવાળાં છતાં સુગંધહીન હોઈ આકર્ષક લાગે છે એમ કહ્યા પછી ‘હૃદયવીણા’નાં આલાપો-માં હૃદયને વધારે દ્રાવક અને આલ્સ કરતાં આંતર પરિતોષ ઉપજાવે તેવું સાંભળવાની આશા રાખી હતી. જેમ આ કવિને પરદેશીય એટલે કે સુગંધહીન પણ આલ્સ ભલકવાળાં કુસુમોનો શોખ છે, તેમ તેમની હૃદય-વીણાં પણ પાશ્ચાત્ય સંગીતના આલાપોથી ભરેલી જંજૂાય છે. આ દેશના સંગીતને ટેવાયેલા શ્રવણ જ્યાં સમની આશા રાખે કે રાગમાં સ્વરોના સંવાદથી રસ ઉપજાવે ત્યાં વિદેશીય સંગીત વિષમતા ઉપજાવે છે અર્થવા

વિવાદી સ્વરોના મિશ્રણથી સંગીતની ખૂબી માને છે. એમ જ આ કાવ્યોના સંગ્રહમાં પણ દીકામાં આવે છે. બાહ્યદૃષ્ટિથી કરેલાં વર્ણનો દર્શાવનાર શબ્દસમૂહમાં કાવ્યત્વ આવતું હોય તો તેવા કાવ્યત્વનો આ સંગ્રહ સારો નમૂનો છે. કાવ્યમાં વિશ્વના પદાર્થોના સ્વભાવનું વર્ણન કરવાની શૈલી અયોગ્ય કે અતુચિત નથી, ઘણી કઠિન છે, પરંતુ તેમાંએ કેવલ રેખામિત્ર શબ્દોથી ગણાવી જવામાં કે બે ચાર અલંકારોથી તે ચિત્રને રળિયામણું બનાવવાનો ચત્ન કરવામાં એ ચિત્રની કૃતાર્થતા નથી. ઉત્તમ કવિ તેવા ચિત્રને પણ ભાવવાહી કરી શકે છે. કોઈ ભાવનું પ્રતિબિંબ બનાવી શકે છે, અને જો એ ચિત્ર ગમે તેવા નાના સરખા પણ વસ્તુનો એક ભાગ હોય તો તે ચિત્રમાં તે વસ્તુને પોષક જે ખરનિ હોય તેના સંચાર કરાવી સહુદયોને દ્રાવ ઉપજાવી શકે છે.

આ કાવ્યસમૂહમાં કેટલાક ખંડકાવ્યો છે, તેમને પોતપોતાનું વસ્તુ છે પણ તે વસ્તુના ધ્વનિથી તેમાં આવતાં વર્ણનોને પોષણ મળેલું જણાતું નથી. રાત્રિ, સમુદ્ર, નદી, પર્વત, ચંદા, તારા, બધાં તેનાં તે જ ઠેકાણે ઠેકાણે આવે છે, અને કદપના કે અલંકારનું વૈચિત્ર્ય ત્રત્યેક પ્રસંગે જણાવી ન શકતાં, જુદા જુદા શબ્દોથી પણ તેને તે જ રૂપે વર્ણવાયેલાં મળી આવે છે. કિબહુના, તે તે સ્થાનના વસ્તુનો પણ તે તે વર્ણનને રંગ ભાગતો નથી. આખા આ કાવ્યપ્રવાહનું તત્ત્વ એક શબ્દમાં જ છે એમ કહીએ તો આલે. ‘દિવ્ય’ એ શબ્દમાં કોઈ મોટું કાવ્યત્વ અને વ્યંજકત્વ આપણા આ કવિને લાગ્યું છે, અને ‘કિનારા’, ‘સત્ત્વ’, ‘હુંદરી’, ‘તારા’, ‘વાસ’ ગમે તેને પણ ‘દિવ્ય’ એ વિશેષણ લાગવાથી ઘણું ગૂઢ વ્યંજકત્વ આવી જતું હોય એમ તેઓ માને છે. પણ શબ્દશક્તિનો વિચાર કરતાં સ્પષ્ટ જણાશે કે ‘દિવ્ય’ શબ્દની શક્તિ આપણા ગૂજરાતી વાચકોને હજી અવગત નથી, તેમ સંસ્કૃતમાંએ દિવ્ય એટલે ‘દેવતાસંબંધી’-‘સ્વર્ગનું’ એ કરતાં કોઈ વધારે બળ્ય અર્થ જણાવામાં નથી, આ કવિને તો Divine — ખાસ ઈશ્વરે પ્રેરેલું, મોકલેલું, ઈશ્વરી, એ અર્થ દિવ્ય શબ્દથી ઇષ્ટ છે. અંગ્રેજીમાં Divine child કહીએ તો ‘કાષ્ટર’ એમ હરકોઈ તુરત સમજે અને એ શબ્દોની લાક્ષણિક તથા વ્યંગ્ય મર્યાદા ગ્રહણ થઈ શકે; પણ ગૂજરાતીમાં કે સંસ્કૃતમાં એનો જ તરબૂતો ‘દિવ્ય બાલક’ કહીએ તો કોઈ તેવા અર્થનું ગ્રહણ કરી શકે નહિ એ ખુદલું છે, એ જ રીતે ‘અનંતતાદેવી’ (Infinity) ‘નવજીવન’ (New life) (Life after death), અમરમ્ (Immortal Heaven), અમૃતતત્ત્વસિંધુ (Ocean of Immortality) એવા કેવલ યુરોપીય વાચકથી અંગ્રેજી આકારે સમજી અને

ગણવાને યોગ્ય આપણા શ્રેષ્ઠગોટા જ્યારે ઉત્પત્તિના સત્ય માર્ગને વિચારે મઠે ત્યારે શુભાની જ ઈચ્છા કરતા સર્વ સુખનોને સંતોષ થાય એ સ્વભાવિક છે.

જ્ઞાન અને જ્ઞાનની શક્યતા સર્વદા અસીમ છે, ગમે તેવો જ્ઞાની પણ 'હું જ્ઞાનનો પાર પામ્યો' એમ કહી શકતો નથી, 'આ કરતા બીજા પ્રકારનું જ્ઞાન પણ સંભવતું જ નથી' એમ આગ્રહ કરી શકતો નથી. જીવન્મુક્ત પુરુષોને જ્ઞાનરાશિ ઈશ્વરનો સાક્ષાત્કાર થાય તે પણ અદ્વૈતચિન્તિને વિષે અભિવ્યક્ત જે ચૈતન્ય તેના વિષયરૂપે થયો કહેવાતો નથી. આમ હોવાથી જેનું અંતઃકરણ સર્વદા જ્ઞાન પામવા અને લેવા તત્પર રહે છે તે જ જ્ઞાન પામે છે, એ જ્ઞાન પમાડી શકે છે. કાંઈ ક્ષણે પૂર્વનિશ્ચયને સ્થાને અન્ય નિશ્ચય સ્થાપવાનો પ્રસંગ આવતાં, સત્યના આગળ સ્વાભિમાનનો ભોગ આપવો એ જ જ્ઞાન પામવા બરાબર છે. એમ જ વૃદ્ધિ અને ઉત્પત્તિ સિદ્ધ થાય છે; શાસ્ત્ર અને કલાનો પ્રતિદિવસ વિસ્તાર થાય છે; જનસમાજનું કલ્યાણ થાય છે. અમારા પક્ષનું સમર્થન થયાના ઉલ્લાસમાં આ કહેવાતું નથી, 'અમારો પક્ષ' એવું કાંઈ છે જ નહિ; માત્ર સત્ય ઉપર પ્રીતિ ધારણ કરી, સ્વાભિમાનથી મુક્ત થઈ, ક્ષણ વાર, પૂર્વનિશ્ચયને સ્થાને અન્ય નિશ્ચય સ્વીકારવાની ઉદાર શુદ્ધિથી જ ઉત્પત્તિનો માર્ગ લક્ષમાં આવે છે એના દૃષ્ટાન્તરૂપે, આ લેખના યોજનારને અમે ધન્યવાદ આપીએ છીએ. આટલું કહેવાનો પ્રસંગ તેમણે લખેલી પ્રસ્તાવનાનો આરંભ જોવાથી, તેમ જ મયાં બે ત્રણ વર્ષનો તેમનો વિચારક્રમ જળવાના પરિચયમાંથી, પ્રાપ્ત થાય છે. તેઓ લખે છે :—

“આપણે બધા જાણ્યા વગર અને સમજવાનો યત્ન કર્યા વગર “વિચારોની અવગણના કરવાને પાત્ર છીએ. આપણુ બધાને જ્ઞાનનો સ્નેહ “ક્ષીણ થતાં અમુક વખતે મનની આસપાસ દીવાલો બંધાઈ જાય છે; અને “પછી તેમાં નવાં સત્યો દાખલ થઈ શકતાં નથી. અને તો પણ ધણા “પોતાના મનને ખુલ્લું ધારે છે, તે એટલા માટે કે દીવાલો દૂર થાય તે “પહેલાં દેખાતી નથી. આમ છે તેટલા માટે દરેક નવીન વિષયની સાથે “પ્રસંગ પાડતાં સાવધાન રહેવાની અને પરીક્ષા કરવાની ફરજ છે.”

આનો સિદ્ધાન્ત કહીને તે સિદ્ધાન્ત ઉપર આવવાનો પોતાનો ક્રમ દર્શાવતાં તેઓ લખે છે :

“થોડીએક મુદત પહેલાં એક પ્રસિદ્ધ માસિકમાં અમુક પ્રતિષ્ઠિત “લેખકના એક પુસ્તક ઉપર અવલોકન પૂરું થયું, એ અવલોકન વાંચનારાઓ “જોઈ શક્યા હશે, અને જોઈ શકશે, કે તે શરૂ થયું ત્યારે અંથના મુખ્ય “વિષય સંબંધી લેખકને થોડું જ જ્ઞાન હતું, પરિણામ એ આવ્યું કે લેખક “પોતાના અવલોકનમાં જેમ જેમ આગળ ચાલતો ગયો, તેમ તેમ તેના

“વિચારો ફરતા ગયા, અને પરિણામે તેને સ્પષ્ટ માલૂમ પડ્યું કે તેનો “આરંભ અયોગ્ય અને સાહસિક હતો, અને તેણે ધીરજથી અભ્યાસ કર્યો “હાત તો તેનો લેખ તેને ચોતાને અને વાંચનારાઓને, ઘણો વધારે શિક્ષ-
“ણીય થઈ શકત. આ હકીકત આ સ્થળે આપવાનો હેતુ સ્પષ્ટ છે.”

‘જ્ઞાનસુધા’માં ‘સિદ્ધાન્તસાર’નું અવલોકન આવતું હતું તેને હૃદયેશીને આ લખવું થયું છે

સત્યનો પ્રહ આ લેખકને આ રીતે થતો ગયો છે એટલામાં જ તેના ઉચ્ચ આશયની સમાપ્તિ નથી. જ્ઞાનનો આચાર સાથે જ્યાં અતિ સુદૃઢ સંબંધ છે તેવી નીતિ અને કર્તવ્યની જૂમિકા ઉપર તત્ત્વજ્ઞાનની કસોટી કરવી; અને આ લેખમાં દર્શાવ્યા છે તેવાં પ્રમાણને આધારે તત્ત્વજ્ઞાન અને નીતિના નિશ્ચયોની માન્યતા સ્થાપવી;—એ પદ્ધતિ, આ સમયમાં, આપણા દેશમાં, કેવલ નવી છે. પાશ્ચાત્ય શિક્ષણ લીધેલો કોઈ વિચારવાન યુગ્ય એ પદ્ધતિનો સ્વીકાર કરે તેમાં, પ્રાચીન ઉન્નતિભાવનાને જ ઐયરકારિણી માનવાનો યત્ન કરનાર સર્વ કોઈને સંતોષ થાય એ સ્વાભાવિક છે. સ્વીડન-ખોર્ગે સ્વર્ગ નરક અથવા સ્થૂલ વિશ્વના સૂક્ષ્મ પ્રાતિભાસિક આકારો જોયેલા અને તેમાંથી તેને જે સત્ય સમજાયેલું તે પ્રસિદ્ધ કરવાની તેને ઈશ્વરાજા થયેલી; આવું પ્રસિદ્ધ કરતાં આ લેખક લખે છે કે :—

“ઈશ્વરાજા!—શા માટે આ શબ્દ કોઈને પણ નહિ માનવા લાયક “લાગવે જોઈએ ? શું ફરજની દરેક પ્રેરણા ઈશ્વરાજા નથી ?...એક કોઈ “અમલદાર આપણને આજા કરે તેની માફક તે આજા પ્રથમ જ્ઞાનમાં અને “પછી અંદર પ્રવેશ કરતી નથી;—એ તો આત્મામાં, જેને આપણે “નીતિશુદ્ધિ કહીએ છીએ તેમાં જ પ્રકટ થાય છે.....પણ જ્યાંસુધી એ “રતેહ અને નીતિશુદ્ધિને આપણે ઈશ્વરરૂપ માની શકીએ નહિ, ત્યાંસુધી “આપણે બિલકુલ અધાર્મિક છીએ.”

અર્થાત્ આત્માનુભવવાળા હૃદયનું સ્ફુરણ માત્ર નીતિમય અને તેથી આજારૂપ છે; અને તે આજા ઉપર સર્વસ્વ અર્પવા જેવી શ્રદ્ધા એટલે તેવો પ્રેમ હોય તો જ એ આજાનુસાર આચાર ઊપજી શકે છે. ત્યારે આ પ્રકારે ‘પ્રેમ’ને જ ઈશ્વર ઠરાવી, શ્રદ્ધામાંથી જ જે અર્પણપૂર્વક કર્તવ્યની નીતિ-ભાવના ફલિત થાય છે તેને ઈશ્વરાજા કહેતાં, વ્યક્તિમાત્રને પ્રેમદારા કર્તવ્યપરાયણતાનો ઓષ આપવાની આ પ્રમાણપદ્ધતિ પ્રસિદ્ધ નીતિવાદો અને યુક્તિવિસ્તારોના કરતાં નવી અને જીદી છે. એટલું જ નથી, પણ આવી ઈશ્વરાજા સ્વીડનખોર્ગને થયેલી તેનું પ્રમાણ શું ? એમ પૂછીને તેના ઉત્તરમાં આ લેખક જે લખે છે તે પણ આ નવી પ્રમાણપદ્ધતિના સ્વરૂપને

ટિપ્પણી

પૂ૦ ૪. જ્ઞાનસુધા : ૨૫. સર રમણુભાઈસ ચાલિત માસિક પત્ર (ઇ. સ. ૧૮૮૭-૧૯૧૯); 'સુદર્શન'ની અદ્વૈતવાદી, સંરક્ષક નીતિની સામે તેની દ્વૈતવાદી, સુધારક નીતિ હોઈ એક પત્રો વચ્ચે ધર્મ, સમાજ અને સાહિત્ય પરત્વે ખૂબ વિવાદ થયો હતો. અહીં ઉલ્લેખિત 'સ્વધર્મ-પરધર્મ' વિશેની ચર્ચા 'જ્ઞાનસુધા'ના ઇ. સ. ૧૮૯૫ ના મેથી સપ્ટેમ્બરના અંકોમાં પ્રગટ થયેલી, તે 'ધર્મ' અને સમાજ' નામના રમણુભાઈના લેખસંગ્રહમાં સમાવેશ પામી છે. જુઓ 'ધર્મ' અને સમાજ,' પૃ૦ ૧, પૃ૦ ૨૪૪-૨૬૬.

પૂ૦ ૪. 'સત્યતત્ત્વ ધર્મ પરિપક્વ'માનો મ. ન. દ્વિ.નો લેખ એટલે અહીં મૂકેલ 'આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવના', જુઓ પૃ૦ ૪૩.

પૂ૦ ૫. પ્રાર્થના સમાજ : એની સક્ષિપ્ત માહિતી માટે જુઓ 'ઉપોદ્ધાત'; વિસ્તૃત પરિચય સારુ જુઓ મુબઈ પ્રાર્થનાસમાજપ્રકાશિત દ્વારકાનાથ ગોવિંદ વૈદ્યકૃત 'પ્રાર્થના સમાજના ઇતિહાસ'.

પૂ૦ ૬. વેદાન્ત : સૃષ્ટિના પ્રારંભકાળમાં જે સ્વયંભૂ જ્ઞાનનો આવિર્ભાવ થયો તેને વેદ કહે છે. તેનું શબ્દબ્રહ્મરૂપે જે ઋષિઓને દર્શન થયું તેઓ દ્રષ્ટા કહેવાયા. આ વેદના મૂળ મત્રો ઋક્, યજુર્, સામ અને અથર્વ સહિતના ગોઠવાયા. પછી તે મત્રોની સમજૂતી આપતું સાહિત્ય રચાયું, જેને બ્રાહ્મણ કહે છે. ગુરુપર પરા વડે સાક્ષ્યોલા શબ્દબ્રહ્મરૂપ વેદને શ્રુતિ પણ કહે છે. અર્થવિભાગ વડે આ સાહિત્ય કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાન એમ ત્રણ કાર્ત્ત્ત્વમાં વહેંચાયેલું છે. ત્રિશક વેદના અર્થને સર્મજનવા સારુ વ્યાકરણાદિ છ અંગો, ચાર ઉપવેદો, પુરાણ, ન્યાય અને મીમાંસા આદિ વેદાર્થનું વિવરણ કરનાર સાહિત્ય નજીવાની જરૂર રહે છે.

સહિતા અને બ્રાહ્મણ પછીનો વેદનો અંતર્ભાગ તે વેદાન્ત, તેમાં વેદના શબ્દસમૂહનો અંત એટલે છેડો જ છે એટલું નહિ, પરંતુ વેદનો અર્થસિદ્ધાંત પણ તેમાં સમાયેલો છે. બાહરાણ્યનું 'બ્રહ્મસૂત્ર' જે વેદાન્તસૂત્ર તરીકે પણ ઓળખાય છે તે વેદાન્તનો મુખ્ય ગ્રંથ. એનો ન્યાયાકાળ વિ. સં. પૂ. ૪૦૦ થી ૨૦૦ વર્ષ, એ સૂત્રાત્મક હોઈ તેમાંથી વિવિધ સિદ્ધાંતો (theories) નીકળ્યા છે. 'બ્રહ્મસૂત્ર' માંથી ગદ્યાત્માર્થે કેવલાદ્વૈતનો, શમાનુજે વિશિષ્ટાદ્વૈતનો, વલ્લભાચાર્યે શુદ્ધાદ્વૈતનો અને મધ્વાચાર્યે શુદ્ધાદ્વૈતનો સિદ્ધાંત કલિત કરી બતાવ્યો છે. નિગમાર્કે દ્વૈતાદ્વૈતનો સમન્વય કર્યો. બ્રહ્મસૂત્રમાં વર્ણવેલ આધ્યાત્મવિદ્યાનું વિસ્તૃત પ્રતિપાદન ઉપનિષદોએ કર્યું છે. ઉપનિષદનો મુખ્ય અર્થ બ્રહ્મવિદ્યા અને જોણ અર્થે બ્રહ્મવિદ્યાપ્રતિપાદક ગ્રંથવિશેષ બ્રહ્મનું સ્વરૂપ, જીવ અને જગત સામે તેનો સંબંધ, જહ પ્રાપ્તિના સાધન અને બ્રહ્મસાક્ષાત્કારને આનંદાનુભવ આ ગ્રંથોમાં સંવિસ્તૃત વર્ણવાયેલ છે. ૩૧ ૧૦૮ ઉપનિષદો છે - ૧૦ ઋગ્વેદમાંથી, ૧૯ શુક્લ યજુર્વેદમાંથી, ૩૨ કૃષ્ણ યજુર્વેદમાંથી, ૧૯ સાનવેદમાંથી અને ૩૧ અથર્વ વેદમાંથી. અધારની

ટિપ્પણી

પૃ. ૪. જ્ઞાનસુધા : ૨૫. સર રમણસાહસ ચાલિત માસિક પત્ર (ઇ. સ. ૧૮૮૭-૧૯૧૯); 'સુદર્શન'ની અદ્વૈતવાદી, સંવેદક નીતિની સામે તેની દ્વૈતવાદી, સુધારક નીતિ હોઈ બેઠે પત્રો વચ્ચે ધર્મ, સમાજ અને સાહિત્ય પરત્વે ખૂબ વિવાદ થયો હતો. આહી દૈવેએવ 'સ્વધર્મ-પરધર્મ' વિશેની ચર્ચા 'જ્ઞાનસુધા'ના ઇ. સ. ૧૮૯૬ ના મેથી સપ્ટેમ્બરના અંકોમાં પ્રગટ થયેલી, તે 'ધર્મ' અને સમાજ' નામના રમણસાહસ લેખસંગ્રહમાં સમાવેશ પામી છે. જુઓ 'ધર્મ' અને સમાજ', પૃ. ૧, પૃ. ૨૪૪-૨૬૬.

પૃ. ૪. 'સનાતન ધર્મ' પરિપક્વમાનો મ. ન દ્વિ.નો લેખ એટલે અહીં મૂકેલ 'આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવના'. જુઓ પૃ. ૪૩.

પૃ. ૫. પ્રાર્થના સમાજ : એની સક્ષિપ્ત માહિતી માટે જુઓ 'કૃષ્ણદાસ'; વિકતૃત પરિચય સારુ જુઓ મુંબઈ પ્રાર્થનાસમાજપ્રકાશિત દ્વિતીય ગોવિંદ વૈદ્યકૃત 'પ્રાર્થના સમાજના ઇતિહાસ'.

પૃ. ૬. વેદાન્ત : સૃષ્ટિના પ્રારંભકાળમાં જે સ્વયં જ્ઞાનનો આવિર્ભાવ થયો તેને વેદ કહે છે. તેનું શબ્દશ્લેષ જે ઋષિઓને દર્શન થયું તેઓ દ્રષ્ટા કહેવાયા, આ વેદના મૂળ મત્રો ઋક્, યજુર્, સામ અને અથર્વ સહિતના ગોકવાયા. પછી તે મત્રોની સમજૂતી આપણે સાહિત્ય રચાયું, જેને બ્રાહ્મણ કહે છે શુરુપરપરા વડે સાંભળેલા શબ્દશ્લેષ વેદને શ્રુતિ પણ કહે છે. અર્થવિસ્તાર વડે આ સાહિત્ય કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાન એમ ત્રણ કાર્ત્તમાં વહેંચાયેલું છે. ત્રિકાંડ વેદના અર્થને સમજવા સારુ વ્યાકરણાદિ છ અંગો, ચાર ઉપવેદો, પુરાણ, ન્યાય અને મીમાંસા આદિ વેદાર્થનું વિવરણ કરનાર સાહિત્ય બ્રહ્મવાની જરૂર રહે છે.

સહિતા અને બ્રાહ્મણ પછીનો વેદનો અંતભાગ તે વેદાન્ત, તેમાં વેદના શબ્દસમૂહનો અંત એટલે છેડો જ છે એટલું નહિ, પરંતુ વેદનો અર્થસિદ્ધાંત પણ તેમાં સમાયેલો છે. બાદશાયણનું 'બ્રહ્મસૂત્ર' જે વેદાંતસૂત્ર તરીકે પણ ઓળખાય છે તે વેદાન્તનો મુખ્ય ગ્રંથ. એનો રચનાકાળ વિ. સં. પૂ. ૪૦૦ થી ૨૦૦ વર્ષ. એ સૂત્રાત્મક હોઈ તેમાંથી વિવિધ સિદ્ધાંતો (theories) નીકળ્યા છે. 'બ્રહ્મસૂત્ર'માંથી શક્રાચાર્યે કેવલાદ્વૈતનો, ગમાનુજે વિશિષ્ટાદ્વૈતનો, વલ્લભાચાર્યે શુદ્ધાદ્વૈતનો અને મન્વાચાર્યે શુદ્ધાદ્વૈતનો મિદ્ધાત ક્ષિત કરી બતાવ્યો છે. નિર્માર્કે દ્વૈતાદ્વૈતનો સમન્વય કર્યો. બ્રહ્મસૂત્રમાં વર્ણવેલ આધ્યાત્મવિદ્યાનું વિસ્તૃત પ્રતિપાદન હપનિપદો-એ કર્યું છે. હપનિપદનો મુખ્ય અર્થ બ્રહ્મવિદ્યા અને ગૌણ અર્થ બ્રહ્મવિદ્યાપ્રતિ-પાદક ગ્રંથવિશેષ બ્રહ્મનું સ્વરૂપ, છત્ર અને જગત માટે તેનો સંબંધ, બ્રહ્મ-પ્રાપ્તિના સાધન અને બ્રહ્મસાક્ષાત્કારને આનંદાનુભવ આ ગ્રંથોમાં સંવિસ્તૃત વર્ણવાયેલ છે. કુલ ૧૦૮ હપનિપદો છે ૧૦ ઋગવેદમાથી, ૧૯ શુક્લ યજુર્વેદમાં ૩૨ કૃષ્ણ યજુર્વેદમાથી, ૧૬ સાનવેદમાથી અને ૩૧ અથર્વ વેદમાથી.

વિયોસોફિકલ સોસાયટીએ આસરે ૧૦ હપતિપદો પ્રકટ કર્યા છે. યંત્રાચાર્ય દસ, દેન, કક, પ્રશ, સુવડક, માઝુક, તૈત્તિરીય, ઔતરેય, હારોચ, બૃહદારણ્યક અને નૃસિંહ-પૂર્વતાપની નામના અગિયાર હપતિપદો હપતિ બાબત રચ્યું હશે. વેદાન્તના વિસ્તૃત પરિચય સારુ વાંચો શ્રી. નર્મદાશંકર દેવશંકર મહેતાજી 'હપતિપદ વિચારણા' અને વિદ્યારણ્ય સ્વામીકૃત વેદાન્તમાર અને પંચદશી.

પૃ૦ ૮. દર્યાએચ : ચાહુ મન્વતરના યપિ અગ્નિના પુત્ર દત્ત. તે પત્રમ બ્રહ્મનિષ્ઠ હતા અને બ્રહ્મવિદ્યા પરત્વે એક તરફ તે અલર્ક, પ્રહલાદ, ચક્ર અને સહસ્રાર્જુન ઇ૦ ના શુરુ હતા, તો બીજી તરફ પોતે પૃથ્વી, વાયુ, આકાશ, જળ, અગ્નિ, ચંદ્ર, સૂર્ય, હોસી, અજગર, સમુદ્ર, પતંગ, મધમાખી, હાથી, પારશ્વિ, હરણુ, માછલું, પિંગળા, ટીંટોડી, બાળક, છાકરી, બાણ ઘડનાર, સર્પ, કરાળિયો અને બમરો એમ ચોવીસ શુરુ કરીને દરેકના આચરણ હપતથી ઉપદેશ સહજ કર્યો હતો. એમના વિશે વિસ્તૃત માહિતી માટે જુઓ 'બારતાના સત યુરોપો' (સર્વ સાહિત્ય વર્ષક કાર્યાલય), સાં ૧, પૃ ૧૨.

પૃ૦ ૯. સોક્રેટિસ : (ઇ. સ. પૂ. ૪૯૮-૩૯૯). મહાન ગ્રીક ફિલસૂફ. 'સોક્રાનો' શુરુ. વૈયક્તિક સંપત્તિના જમાનામાં નવીન સમાજવ્યવસ્થા વિશેના તેના નક્ક, ડહાપણબર્યા વિચારો તત્કાલીન રાજ્યસત્તાથી સહન ન થતા એના હપર જીવાનોને અથળે માર્ગ ચઢાવવાનો અને ધર્મદેવતાઓની વિરુદ્ધ પ્રચાર કરવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો અને દેહાવદંડની સજા થઇ. સોક્રેટિસે સિદ્ધાંતને ખાતર આનંદપૂર્વક જર પીધું હશે.

પૃ૦ ૯. વિજ્ઞાતમં જુઓ ચેતાચિતર હપતિપદ.

પૃ૦ ૧૨. કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનનો અધિકારકમ સમજ્યા વગર સાચી જ્ઞાનપ્રાપ્તિ થતી નથી. યજ્ઞયાગાદિ કર્મકાંડ બ્રાહ્મણ સાહિત્યનો, ઉપાસના આરણ્યક સાહિત્યનો અને જ્ઞાન હપતિપદોનો મુખ્ય વિષય છે.

પૃ૦ ૧૩. સત્યકામ જળપાલની વિસ્તૃત કથા માટે જુઓ પૃ૦ ૧૧૦.

પૃ૦ ૧૪ શુકદેવ અને જનક : અહીં શુકદેવ તે કૃષ્ણ દ્વૈપાયન વ્યાસ, કે જેણે કૃષ્ણચરિત્રવર્ણનવાળું ભાગવત રચ્યું કહેવાય છે, તેનો ધૃતાયી નામની અપ્સરાથી થયેલો પુત્ર. વ્યાસને આ પુત્ર શિવના પ્રસાદથી પ્રાપ્ત થયો હતો. એ જન્મથી જ્ઞાની હતો. પરંતુ એનામાં પોતાના જ્ઞાનનું સહેજ ધમક હશે. તેથી વ્યાસે તેને સૌથી પ્રથમ મિથિલા નગરીના રાજ બહુલાચી જનકની પાસે જવાની આજ્ઞા કરી હતી. જનક સાથેની ચર્ચા દરમિયાન શુકદેવના જ્ઞાનનો ધમક ઊતરી નીચ છે. જુઓ દેવી ભાગવત, સ્કંધ ૧, અધ્યાય ૧૪.

પૃ૦ ૧૪. પંચતન્ત્ર : પાંચ પ્રકરણમાં વહેંચેલો ધર્મ તથા નીતિનો હપદેશ કરતી કાલ્પનિક વાર્તાઓનો સંગ્રહ. કાસીથી ભણીને આવતા પંડિતોની વાત માટે જુઓ તત્ર ૫, વાર્તા ૪.

પૃ૦ ૧૪. વેદનો અર્થ કરનારાં શાસ્ત્રોમાં મુખ્ય બ્રાહ્મણ છે. બ્રાહ્મણ એટલે સમજાતી. આ બ્રાહ્મણસાહિત્ય વેદની સહિતાઓ પછી તરત જ અસ્તિત્વમાં

આવેલું, વેદની જુદી જુદી શાખાઓનો અર્થ વિવિધ બ્રાહ્મણો દ્વારા સમજાય છે. અહીં ઉલ્લેખિત વિધિ, નિષેધ અને અર્થવાદની ચર્ચા બ્રાહ્મણસાહિત્યમાં મળે છે.

પૃ. ૧૫. પુરાણ : કાળક્રમે વેદ પછી ઉપનિષદ, રામાયણ, મહાભારત અને પુરાણો રચાયેલા. મહાભારતકારે આ પુરાણોની રચના કરી કહેવાય છે. હિન્દુ ધર્મ-કથાઓનો સંપૂર્ણ સંગ્રહ એમાં મળે છે. કુલ અઠાર પુરાણો. કર્મ, ગરુડ, બૃહ-ન્નારદીય, પદ્ય, બ્રહ્મ, બ્રહ્મવૈવર્ત, અલ્લ ક, ભવિષ્ય, ભાગવત, મત્સ્ય, માર્કંડેય, લિંગ, વામન, વાયુ, વરાહ, વિષ્ણુ, શિવ અને સ્કંદ. કેટલાક વાયુને બદલે અશ્વિ-પુરાણ મૂકે છે તો કેટલાક નરસિંહપુરાણને ઠેરે છે. બધામાં વાયુપુરાણ જૂનું અને ભાગવતપુરાણ શ્રેષ્ઠ વિશેષ માહિતી માટે વાચ્યો દુર્ગાશંકર કે. શાસ્ત્રીરચિત 'પુરાણનિવેચન.'

પૃ. ૧૫. તંત્ર એટલે જેના વડે જ્ઞાનનો વિસ્તાર થાય છે તે શાસ્ત્ર. (તન્યતે વિસ્તાર્યતે જ્ઞાનમનેન ઇતિ તન્ત્રમ્.) તંત્રનો વ્યાપક અર્થ શાસ્ત્ર, સિદ્ધાંત, અનુષ્ઠાન, વિજ્ઞાન કે વિજ્ઞાનવિધિયક ગ્રંથ થાય છે. રાંકરાચાર્ય 'સાખ્ય'ને માટે 'તંત્ર' શબ્દ યોજે છે. મહાભારતમાં ન્યાય, ધર્મશાસ્ત્ર, યોગશાસ્ત્ર ઇત્યાદિ પરત્વે 'તંત્ર' શબ્દ યોજેલો છે. અહીં 'તંત્ર'નો અર્થ જંતરમંત્રવાળા એક વિશિષ્ટ સાધનમાર્ગનો ઉપદેશ દેવ સાહિત્ય, જેને 'આગમ' પણ કહેવામાં આવે છે. કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનના સ્વરૂપનું દર્શન 'નિગમ' અર્થાત્ વેદ કરાવે છે, ત્યારે તેના સાધનભૂત ઉપાયોનું વર્ણન આ તંત્ર અથવા 'આગમ' સાહિત્ય કરે છે. 'આગમ' ત્રણ પ્રકારના: શૈવ, વૈષ્ણવ અને શાક્ત, જે અનુક્રમે ગિરિ, વિષ્ણુ ને ચાક્રિની ઇષ્ટ દેવતાએ ઉપાસના વિહિત કરે છે. દાર્શનિક સિદ્ધાંત અનુસાર ત્રણેને અનુક્રમે અદ્વૈત, દ્વૈત અને દ્વૈતાદ્વૈતપ્રધાન કહી શકાય.

પૃ. ૧૫. સ્મૃતિ : સૂત્રસાહિત્યની રચના પછી સ્મૃતિઓ રચાઈ વેદના વચનો ઉપરથી આ સ્મૃતિઓ ધર્મની ચર્ચા કરે છે. કુટુંબ, સમાજ, રાજ્ય ઇત્યાદિ પરત્વેની વ્યક્તિની ફરતે એમાં સમજાવી છે મનુસ્મૃતિ અને યાજ્ઞવલ્ક્ય સ્મૃતિ મુખ્ય. મનુસ્મૃતિ હિન્દુ સમાજના બધારણનું પવિત્ર શાસ્ત્ર છે. મેક્ષમૂવરના કલા પ્રમાણે 'માનવધર્મ' સૂત્ર નામના હાલ અસ્તિત્વ નહિ ધરાવતા પુસ્તક ઉપરથી મનુસ્મૃતિની રચના થઈ ગણાય છે.

પૃ. ૧૫. પદ્ધર્શનશાસ્ત્ર : તે અનુક્રમે સાખ્ય, યોગ, વૈશેષિક, ન્યાય, મીમાંસા અને વેદાંત. આ પદ્ધર્શનોનું વર્ણન માધવાચાર્ય 'સર્વદર્શનસંગ્રહ'માં આપેલું છે.

પૃ. ૧૮ કબીર : (ધ. સ. ૧૪૦૦-૧૪૮૩). જન્મે મુસલમાન અને ધંધે વણકર હોવા છતાં ઉચ્ચ કોટિના, રહસ્યોચી સરપૂર ભાજનો રચનાર ગાનાર ઉત્તમ હિંદી ભક્ત કવિ રામાનંદના શિષ્ય. કાસીમાં રહીને તેમણે જિંદગીનો મોટો કાળ 'રામ' અને 'રહેમાન'ની એકતા ગાવામાં ગાળ્યો હતો. એમની કવિતામાં હંકયોગ અને સૂરીમતના મિત્રણવાળી ભક્તિ પ્રતીત થાય છે. એમના ચરિત્ર માટે જુઓ નાલીદાસકૃત સદીક ભક્તમાલ, (દ્વિ. આ. ૦), પૃ. ૪૮૫; કવિતાના અભ્યાસ માટે જુઓ ડૉ. રામકુમાર વર્માકૃત 'કબીરકા રહસ્યવાદ.'

પૃ. ૧૮. રામાનુજ : (ઈ. સ. ૧૦૮૭-૧૧૭૭). ઈસવી સતીમા તામિલ પ્રાતર્મા શ્રીવૈષ્ણવ ધર્મનો ગદ્યોળો ફેલાવો થયેલો. તેના આદ્ય પ્રવર્તક શ્રી રંગનાથ મુનિ; પછી ચામુનાચાર્ય અને તેમના પછી રામાનુજનાચાર્ય. 'બ્રહ્મસૂત્ર' ઉપર એમણે 'શ્રીભાષ્ય' રચીને વિશિષ્ટાદ્વૈતને 'રામાનુજ સ પ્રદાય' બનાવ્યો. વેદાધર્મસંગ્રહ, વેદાન્તસાર, વેદાન્તનીષ, ગીતાભાષ્ય ને ગદ્યત્રય એ એમના અન્ય ક્રંતિ.

પૃ. ૧૮. સ્વામીનારાયણ : સ્વામીનારાયણ સ પ્રદાયના મુખ્ય પ્રવર્તક સ્વામી સહજન દેવ (ઈ. સ. ૧૭૮૦-૧૮૭૪). સ પ્રદાયની સ્થાપના ૧૮૫૫ માં રામાનુજ-શિષ્ય રામાનંદજીએ કરેલી. પણ સહજનદે એના કબ્જે તથા કાર્યાવાહકમાં બદોળો પ્રચાર કરીને નીચલા યરના લોકોમાં 'ધર્મશુદ્ધિ'ની પ્રવૃત્તિ કરીને એમાં પ્રાણુ પૂર્યો. કચ્છના ધણા મુખ્ય કણ્ણીઓને તેમણે મુલિમ ધર્મમાંથી હિન્દુ ધર્મ તરફ વાળ્યા હતા. સાદુ જીવન અને સદાચાર એમના ઉપદેશના મુખ્ય વિષય. અહિંસામય મહા, બાળહત્યાનિવેધ, સતીનિવેધ, વહેમખંડન ઇ. એમના સામાજિક સુધારા. તેમના 'પંત્રો' તથા 'શિક્ષાવલી' અર્વા. ગુજ. જેલના જૂનામાં જૂના નમૂના છે. વિશેષ માહિતી માટે વાંચો કિં મહારાષ્ટ્રાકૃત 'સહજનદયચરિત' અને 'મધ્યકાળના સાહિત્ય-પ્રવાહ'નો વિભાગ ૭ મો.

પૃ. ૧૮. રામાનંદ : (ઈ. સ. ૧૩૦૦-૧૪૪૮). રામાનુજ સ પ્રદાય અનુસાર કૃષ્ણકર્મિનો દેશકરમા લક્ષ્મીના ટોળેટોળા સાથે કરીને ફેલાવો કરનાર રામાનુજની શિષ્યપરંપરામાંના મુખ્ય. મૂળ નામ રામદાસ. રહેવાસી પ્રવાગતા. બાર વર્ષની ઉંમરે કાશીમાં શાસ્ત્રાભ્યાસ કરવા ગયા. ત્યાં રાઘવાનંદ સ્વામીએ એમને રામપદન દ્વરંમજ્જની/લીલા આપીને રામાનંદ નામ આપ્યું. ઉત્તમ યોગપ્રાપ્તિ કરીને રામાનંદે થોડા વખતમાં જ ચોતાની યોગ્યતા સિદ્ધ કરી બતાવી. ઈ. સ. સન્યાસીના દંડ ઇ. તે નહિ રાંખતા હોવાથી અન્ય શિષ્યોની દીકા થતા ગુરુની આજ્ઞાથી એમણે ગુરુ સંપ્રદાય સ્થાપ્યો. તે તત્વતા રામાનુજ સંપ્રદાયથી સિત્ત નહોતો. રામાનંદની દીર્ઘ શિષ્યપરંપરાએ ભાગવત ધર્મનો ફેલાવો ઉત્તરોત્તર વ્યાપ્ત રાખ્યો. વિસ્તૃત માહિતી માટે જુઓ નાણીદાસકૃત સતીક લક્ષ્મી, કિં આ. ૦, પૃ. ૨૮૭.

પૃ. ૧૪. શંકરાચાર્ય : (ઈ. સ. ૭૮૮-૮૨૦). મલખારના નાણુદી બ્રાહ્મણ. કર્મકાંડ સામે શુદ્ધ વૈદિક ધર્મની પુનઃ પ્રતિષ્ઠા કરવાને કારણે તેઓ ભગવાન શંકરનો અવતાર મનાયા હતા. આચાર્ય ગૌડપાદના શિષ્ય ગોવિંદ-ભગવતપાદના તેઓ શિષ્ય. ગીતા, ઉપનિષદ અને બ્રહ્મસૂત્રો ઉપર ભાષ્ય રચીને કેવલાદ્વૈતનું સમર્થ પ્રતિષ્ઠા પાદન કર્યું. ઉપરાત, માર્કંડેયકારિકાભાષ્ય, વિષ્ણુસહસ્રનામભાષ્ય, સત્સુત્તતીયભાષ્ય, સોનંદરવલ્લરી, ઉપદેશસાહસ્રી ઇ. અન્ય કૃતિઓ.

તેમની બેસીસ વર્ષની દુઃખી જીવનકારકોઈ પરત્વે નીચેનો શ્લોક પ્રચલિત છે :

અષ્ટવર્ષે ચતુર્વેદી દ્વાદશે સર્વશાસ્ત્રવિત્ ।

લોકે કૃતવાન્ માધ્યે દ્વાત્રિંશે મુનિરશ્વગાત્ ॥

એમના જીવનકાર્ય વિશે વધુ માહિતી માટે જુઓ પૃ. ૧૬૫.

પૃ. ૧૪. મનાશ્રિતઃ જુઓ શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા, અધ્યાય ૬, શ્લોક ૧,

પૃં ૨૬. શ્રી ભગવાન જે સમતાને યોગ કહે છે છં ના સમર્થનમા
જુઓ ભં ગીં, અં ૨, સ્લોં ૪૮.

પૃં ૨૬. માઘાઃ સ્પર્શસ્તું જુઓ ભં ગીં, અં ૨, સ્લોં ૧૪.

પૃં ૨૭. નાયમાત્માં જુઓ કઠોપનિષદ્, વલ્લી ૨, સ્લોં ૨૩; વળી જુઓ
મુંડકોપનિષદ્, વલ્લી ૩, સ્લોં ૨-૩.

પૃં ૨૮. પ્રકૃતિં યાન્તિં જુઓ ભં ગીં, અં ૩, સ્લોં ૩૩.

પૃં ૩૦. અપરા પ્રકૃતિના વર્ણન માટે જુઓ ભં ગીં, અં ૭.

પૃ. ૪૦. 'સિદ્ધાંતસાર': મહિલાલે 'સુધારા'ની સામે સનાતન હિન્દુ ધર્મની
એકતા સ્થાપિત કરવા સારુ આર્યધર્મના આચારભાગના ખુલાસાએ 'પ્રાણુવિનિર્મય'
સ્વધર્મની અને તેનો વિચારભાગના ખુલાસાએ 'સિદ્ધાંતસાર'ની ચોક્કસ કરેલી. તે
પ્રમાણે સપ્ટેમ્બર ૧૮૮૮ થી નવ્યુબારી ૧૮૮૯ દરમિયાન તેમણે એ પુસ્તક રચેલું.
સિંં સાં મેં, ૧૮૮૯મા બર્હાર પડેલું મહિલાલે તેમા તાર્કિક તેમજ ઐતિહાસિક
ધારણે સનાતન હિન્દુ ધર્મનો વિચાર કરીને ફિનિશના અન્ય ધર્મો કરતા તેની
પ્રાચીનતા અને એકતા સિદ્ધ કરવાનો સમર્થ પ્રયાસ કર્યો છે. આ ગ્રંથે તેમને
ફિલસૂફ અને ધર્મવિદ્તા તરીકે સારી પ્રતિષ્ઠા અપાવી હતી. આચાર્ય આનંદશંકર
ધ્રુવને આ પુસ્તકે જ સૌથી પ્રથમ મહિલાલ તરફ આકર્ષ્યા હતા. 'સિદ્ધાંતસાર'નું
અવલોકન મહિલાલે કરેલ છે ૧૮૯૪-૯૫ દરમિયાન 'જ્ઞાનસુધા'મા કર્યું હતું.

પૃં ૪૨. કોપરનીકસ (૧૪૭૩-૧૫૪૩) : મહાન પોલિય ખગોળશાસ્ત્રી.
તેણે ખગોળશાસ્ત્રની નવી પદ્ધતિ નિર્ધારિત મનુષ્યનો વિશ્વ વિશેનો દૃષ્ટિકોણ ફેરવી
નાખ્યો. પૃથ્વી સ્થિર નથી પણ ફરે છે તેની સૌથી પ્રથમ શોધ તેણે કરી. વિશ્વની
બ્રહ્માળામા પૃથ્વીનું સ્થાન કેટલું અલપ છે તે સૌથી પ્રથમ તેણે બતાવ્યું હતું.
આમ વૈજ્ઞાનિક દૃષ્ટિકોણના કાન્તદ્રષ્ટા તરીકે તે ઇતિહાસમા અમર થયેલ છે.

પૃં ૪૩. પૂને, બિયોર્ના (૧૫૪૮-૧૬૦૦). વિખ્યાત ઇટાલિયન-
ફિલસૂફ અને વૈજ્ઞાનિક. એરિસ્ટોટલના સિદ્ધાંત વિરુદ્ધ પ્રતિપાદેલ કોપરનીકસના
મનુષ્યની અલપતા વિશેના સિદ્ધાંત ઉપરથી તેણે સર્વેશ્વરતાવાદ (Pantheism)
ફેલાવ્યો, જેને ક્ષીધે અને દેશનિકાલની સભા કરવામા આવી હતી. પણ તેા તેના
વિચારોને કારણે ૧૬૦૦ ની સાલમા તેને જીવંતો ખાળી નાખવામા આવ્યો હતો.

પૃં ૪૪. ગેલીલિયો, ગેલીલી (૧૫૬૪-૧૬૪૨). ઈટલીનો મહાન ગણિત-
શાસ્ત્રી અને ફિલસૂફ. દૂરગ્રીહ (telescope) નો શોધક. સૂર્યમાળાનું નિરીક્ષણ
કરીને એણે કોપરનીકસના સિદ્ધાંતને ચોક્કસપણે આગળ વધાર્યો. સૂર્યની તેમ જ
પૃથ્વીની ગતિનું માપ કાઢીને તેણે પૃથ્વીને સૂર્યની આસપાસ ફરતી હોવાનું
સિદ્ધ કરી બતાવ્યું. તેણે ગણિત અને પદાર્થશાસ્ત્રના સચુક્ત અભ્યાસને પરિણામે
યંત્રશાસ્ત્રને અલગ વિદ્યા તરીકે સ્થાપીને, ગુરુત્વાકર્ષણનો સિદ્ધાંત શોધનાર
ન્યૂટનને માટે યોગ્ય ભૂમિકા તૈયાર કરી આપી હતી. પોતાના સિદ્ધાંતો બદલ
તેને પણ ઘણું સહન કરવું પડ્યું હતું.

પૃ૦ ૪૨. વેદેસેકસસ (૧૪૯૩-૧૫૪૧) : સોળમી સદીનો યુરોપનો મહાન રસાયનશાસ્ત્રી. તેણે સૌથી પ્રથમ રસાયનશાસ્ત્રનો વૈદિક સારુ ઉપયોગ કરવાનું શીખવ્યું હતું.

પૃ૦ ૪૨. દાદુ : (ઈ. સ. ૧૫૪૪-૧૬૦૩). આ વાંદા અમદાવાદના લોહીરામ નામના નાગર ગૃહસ્થને ત્યાં કોઈ ધોળીના વરદાનથી પ્રકટ થયા હોવાનું તેમના પંથીઓ માને છે. ધંધે પીબારા હતા. પંથીઓ માને છે કે તેમના ગુરુ પરમેશ્વર હતા. ડો. એચ. એચ. વિલસન દાદુની ગુરુપરંપરા રામાનુજ, દેવાનંદ, રાધવાનંદ, રામાનંદ, કળીર, કમાલ, જમાલ, વિમલ, ગુદલુ અને દાદુ એમ જણાવે છે. 'દાદુ વાણી' એ સ પ્રદાયનો પ્રમાણૂકૃત ગ્રંથ. એમાં શુદ્ધ નિર્ગુણ બ્રહ્મની 'રામ' નામથી નિર્ગુણ કૃપાસના ઉપદેશો છે. દાદુનો પરમ સિદ્ધાંત અદ્વૈત વેદાંત છે. એમને જાપન શિષ્યો અને જાપન મહંતસ્થાનો હતા. શિષ્યોમાં 'વિચારસાગર'ના કર્તા નિશ્ચલ-દાસજી અને 'સુદરવિકાસ'વાળા સુંદરદાસજી મુખ્ય. વિરકત, સ્વાનધારી અને નાગા એમ ત્રણ પ્રકારના દાદુપંથી સાધુઓ હોય છે. દાદુજીની સમાધિ નરાણામાં છે. એમના વધુ પરિચય સારુ જુઓ 'મારતના સતપુરુષો' (સ. સા. વ. કાર્યાલય), ભા. ૧, પૃ. ૧૨૭.

પૃ૦ ૪૨. 'સનાતન હિન્દુ ધર્મ' વિશે રમણલાલએ 'જ્ઞાનસુધા'ના ૧૮૯૫ ના એગસ્ટ તથા ઓક્ટોબરના અંકોમાં લખેલ લેખ માટે જુઓ એમનું 'ધર્મ' અને સમાજ', પૃ. ૧, પૃ. ૧૯૮.

પૃ૦ ૪૪. 'હિન્દુધર્મમાં અસંમતિવાદ' એ નામનો કોઈ લેખ, લેખકના નામનિર્દેશ વગર, ૧૮૯૫ ના જુલાઈ માસના 'જ્ઞાનસુધા'માં આવેલો, તેનો અહીં ઉલ્લેખ છે. લેખ ત્રાયતા તે રમણલાલનો હોય એમ લાગતું નથી.

પૃ૦ ૪૮. યો વક્ત્રુઃ ૦ જુઓ ભા. ૦ ગી. ૦, અ. ૧૭, શ્લોક ૩.

પૃ૦ ૪૯. સ્વામી દયાનંદ : (ઈ. સ. ૧૮૨૪-૧૮૮૩). 'આર્યસમાજ'ના સ્થાપક. પૂર્વાશ્રમનું નામ મૂળશકર. જન્મસ્થાન મેરઝી પાસે ૮ કારા. ૧૪ વર્ષની ઉંમરે ચતુર્વેદસહિતા અને અન્ય વૈદિક ગ્રંથો કંઠસ્થ કર્યા હતા. એ જ વર્ષે શિવરાત્રિને પર્વે મંથરાત્રિએ, શિવલિંગને અભિષેક કરતા તેના ઉપર ઉદરગાને ફરતો જોઈને મૂર્તિપૂજા ઉપરથી અંધા બીડી ગઈ. પછી કારા જઈ વિદ્યાસ્થાસ કર્યો ને, આજન્મ શ્રદ્ધાચારી રહીને વૈદિક ધર્મનો પ્રચાર કર્યો. ૧૮૭૫માં ભુવનમાં 'આર્ય સમાજ'ની સ્થાપના કરી. એમનું મુખ્ય કાર્યક્ષેત્ર પંજાબ. વૈદિક ધર્મ અનુસાર શિક્ષણ આપવા ઉપરાંત શુદ્ધિકરણ અને અત્યલેક્ષાર એમની મુખ્ય પ્રવૃત્તિઓ. 'સત્યાર્પ્રકાશ' અને 'ઋગ્વેદાદિભાષ્યભૂમિકા', એમના મુખ્ય ગ્રંથો. એમના જીવનકાર્યના વિસ્તૃત પરિચય સારુ જુઓ સ્વામી સત્યાનંદકૃત 'મીમંસ દયાનંદ પ્રકાશ' (હિંદી) અથવા બ્રિજમોહન શર્માકૃત 'સ્વામી દયાનંદ' (અંગ્રેજી).

પૃ૦ ૪૯. મેડમ બ્લેવેટ્સ્કી : મનુષ્યબલિની ધર્મ ઉપર અક્ષા હટ કરવાને હેતુએ 'ચિયોસોશી' નામની સંસ્થા ૧૮૭૫માં અમેરિકામાં સ્થપાયેલી, તેની હિન્દુસ્તાન ખાતે, મેડમ બ્લેવેટ્સ્કી અને કનલ આલ્ફોલના પ્રયાસથી, મદ્રાસ પાસે અધાર

મુકામે શાખા નીકળી. મેંડમ જલેવેટ્ટકાએ હિન્દુ ધર્મના યોગાદિના રહેલ રહસ્યોને સ્ફુટ કરી બતાવીને ગ્રંથ અધ્યાત્મમંડલ દ્રાવિડોના પ્રયોગો કરવા માંડ્યા હતા. મણિલાલ નજીકાઈ પણ શિયોસોશીના આ ગ્રંથ મરહુમા બેઠાયા હતા. શિયો-સોશીના પ્રચારથી જુવાન શિક્ષિત વર્ગની ધર્મ તરફ જિજ્ઞાસા વધી હતી. ૧૮૯૧ ના મે માસમા આ વિદુષી મહાત્માનો દેહ પડ્યો. વધુ માહિતી માટે જુઓ 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ', પૃ ૮૧—૧૧૮.

પૃ ૪૯. મહારાજ લાઈબ્રેરી કેસ : તા. ૨૫ જાન્યુઆરી ૧૮૬૨ના રોજ મુબઈની સુપ્રિમ કોર્ટ સમક્ષ, સૂરતની મોટી વૈષ્ણવ હંદેલીના મહારાજ જડનાથજી બ્રિજવતજીએ, 'સત્યપ્રકાશ'ના ત્રીજી કરસનદાસ મૂળજી અને તેના પ્રકાશક નાનાલાઈ રુસ્તમજી રાણીના સામે, કરસનદાસે ૧૮૬૦ના ઓક્ટો. ની ૨૧ મી તારીખના 'સ. પ્ર.' મા મહારાજ જડનાથના 'સ્વધર્મવર્ધક' ચોપાનિયાનો જવાબ આપતા 'મહારાજોના પંચ જેવી નકઠાઈ, ખદાઈ, બેહાઈ, હુઆઈ અને ઠગાઈ ખીલ કોઈ બી પંચવાળાઓએ કીધી નથી' ઈં બખાણ કરેલું, તે બાબત રૂ. ૫૦,૦૦૦ નો આબરુનુકસાનીનો મારેલો દાવો. આને અગે ભાટિયામહાજને મહારાજ વિરુદ્ધ સાક્ષી નહિ આપવાનો કરાવ કરતાં 'ભાટિયા કોન્સિપરસી કેસ' થયેલો, જેમા તવ ભાટિયા અગેવાનોને દડ થયેલો. ખૂબ મુશ્કેલીને અંતે, કવિ નર્મદ, ડૉ. સાહ દાજી, મથુરાદાસ લવજી, કાળાભાઈ લલ્લુભાઈ અને ડૉ. ધીરજીરામ જેવા મિત્રોની મદદથી, કરસનદાસને આ કેસમા જીત મળેલી. આ કેસમા કરસનદાસને રૂ. ૧૩,૦૦૦ નો ખર્ચ થયેલો તેમાથી કોર્ટ રૂ. ૧૧,૫૦૦ ખર્ચ પેટે પાછા અપાવેલા. આ વખતે કરસનદાસની ઉમર ૨૮ વર્ષની હતી. આ રસિક મુકદ્દમાની વિશેષ માહિતી માટે જુઓ મ. રૂ. ની લઠકઠક 'હિતમ કષોળ કરસનદાસ મૂળજીનું જીવનચરિત્ર.'

પૃ ૫૦. જોદનાલક્ષણો ધર્મનું આ લક્ષણ 'પૂર્વમીમાસા'માં આપેલું છે: જુઓ નૈમિનિકૃત 'કર્મમીમાસા', અધ્યાય ૧, પાદ ૧, સૂત્ર ૨.

પૃ ૫૪. વ્યતિષ્ઠજતિં જુઓ ભવભૂતિચિન્તિ 'હતરરામચન્દ્રિત્', અક ૬, શ્લોક ૧૨.

પૃ ૫૭. અહુર્મઝ અને અહીર્માન નરથુસ્ત ધર્મના અનુક્રમે 'ઈશ્વર' અને 'સેતાન'ના પર્યાયવાચી રાખેા છે.

પૃ ૫૭. કામ યવ ક્રોધ ઘ્વં જુઓ ભ૦ ગી૦ અ૦ ૩, શ્લો૦ ૩૫.

પૃ ૬૨. યોગશાસ્ત્ર ચાગવલ્લકથ સ્મૃતિ પ્રમાણે યોગશાસ્ત્રના મૂળ પ્રતિપાદક હિરણ્યકલ્પે હતા. એ યોગસૂત્રોના સંશોધક અને પ્રચારક પતંજલિ. યોગસૂત્રની રચનાનો સમય ઇ. સ. પૂ ૨૦૦ વર્ષ અણાચ છે. યોગસૂત્ર અનુસાર 'ધ્યાન'ની વ્યાખ્યા : તત્ર પ્રત્યયૈકતાનતા ધ્યાનમ્ ।

પૃ ૭૦. કવિદ્ ભૂમૌ શાયી૦ જુઓ ભર્તૃહરિદ્વિત 'નિશાતક', શ્લોક ૮૧.

પૃ ૭૧. શ્રેયાન્ સ્વધર્મી૦ જુઓ ભ૦ ગી૦, અ૦ ૩, શ્લો૦ ૩૫.

પૃ ૭૧. તસ્માત્ શાસ્ત્રં જુઓ ભ૦ ગી૦, અ૦ ૧૬, શ્લો૦ ૨૪.

પૃ૦ ૭૨. ડૉ. હેનરી સોનવિક : ગઈ સદીનો અંગ્રેજ તત્ત્વચિંતક.

પૃ૦ ૮૦. કાર્પેન્ટરનો જુઓ ૬૦ ગ્રી૦, અં ૨, શ્લો ૭.

પૃ૦ ૮૨. હર્બર્ટ સ્પેન્સર : (ઇ. સ. ૧૮૨૦-૧૯૦૩). હાર્વિનના ઉત્કૃષ્ટિવાદના સિદ્ધાંતને સર્વગમ્ય બનાવનાર અંગ્રેજ ફિલસૂફોમાંનો એક; ઉત્કૃષ્ટિના સિદ્ધાંત અનુસાર તેણે જ્ઞાનની સર્વ શાખાઓનું એકીકરણ કરવાનો સમર્થ પ્રયત્ન કર્યો હતો. એણે ફિલસૂફી, જીવવિજ્ઞાન, મનોવિજ્ઞાન, શિક્ષણ, સમાજવિદ્યા ને નીતિશાસ્ત્રોના મૂળભૂત તત્ત્વોનું પ્રતિપાદન કરતાં અનેક ગ્રંથો રચ્યા છે. ' પ્રોગ્રામ ઓફ એ સીસ્ટમ ઓફ સિન્થેટિક ફિલોસોફી ' તેમ જ ' ધ ગ્રેન વર્સસ ધ સ્ટેટ ' એની કૃતિઓ કૃતિઓ મહત્વ.

પૃ૦ ૮૧. હેગલ : (૧૭૭૦-૧૮૩૧). આપુ' નામ જ્યોર્જ વિલિયમ ફિલિપ હેગલ. વતન સ્ટુગાર્ટ, જર્મની. ત્રેવીસ વર્ષની ઉંમરે ટુબિન્જન હોલેનમીથી ધર્મશાસ્ત્રના વિષયમાં પીએચ. ડી. ની ડીગ્રી લઇને બહાર પડ્યો. નિર્મસનનું જીવન લખ્યું. નીતિના કરતાં કેક વિશેષ સર્વ નિસસના જીવનમાં દેખાયું. પરિણામે સ્વૂળ દેહથી પર એવી આત્મશક્તિનું પ્રતિપાદન કર્યું. તેણે ચેતન્યનો વારંતવ જગત સાથે ચેતના, આત્મચેતના, તર્ક, આત્મો, ધર્મ અને કેવલ જ્ઞાન એમ છ વિભાગ પાડીને સંબધ દર્શાવવાનો પ્રયત્ન કર્યો. ચેતના, પ્રકૃતિ અને ચિત્ત વિશેના એનાં પ્રતિપાદનો તેના તત્ત્વચિંતનના મુખ્ય અશરૂખ છે. કળા, ધર્મ અને ફિલસૂફી વચ્ચેનો આત્મ સંબધ એરિસ્ટોટલ પછી હેગલે જ સ્ફુટ કરી બતાવ્યો. હેગલે પશ્ચિમના તત્ત્વચિંતનમાં મહાન કાંતિ આણી છે.

પૃ૦ ૮૩. ખેન્થમ, જેરમી. (૧૭૪૮-૧૮૩૨). ' હપથોગિતાવાદ ' તથા ' તત્ત્વલક્ષી હકામવાદ ' નો પુરસ્કર્તા અંગ્રેજ ફિલસૂફ. તેણે, ' ધણાનું ધણું હિત ' એ સારાનરસોની આપસપ સિદ્ધાંતનું ' એ ડ્રેગમેન્ટ એન ગવર્નમેન્ટ ' નામની પુસ્તિકામાં, સૌથી પ્રથમ પ્રતિપાદન કર્યું. એ જ સિદ્ધાંતને તેણે હંતરેહતર નીતિશાસ્ત્રમાં અને ધાર્મશાસ્ત્રમાં પ્રધાનપદ અપાવ્યું.

પૃ૦ ૮૩. મિલ મિતાપુત્ર. (અનુક્રમે ૧૭૭૩-૧૮૩૬ અને ૧૮૦૬-૧૮૭૩), ખેન્થમના હપથોગિતાવાદના સિદ્ધાંતને તેના શિષ્યો મિલ મિતાપુત્રે આગળ મપાવ્યો. આ સિદ્ધાંત આગળીસમી સદીના હત્તરાર્ધ પર્યંત સુરોપમાં એટલો વિશાળ પ્રમાણમાં ફેલાઈ ચૂક્યો કે મોટા ભાગની પ્રજા હપથોગિતાની દૃષ્ટિએ જ પ્રત્યેક વસ્તુનું મૂલ્ય આંકવા લાગી.

પૃ૦ ૮૪. પુન્ડિ અને હુદય : આ લેખની સાથે, આઠ વર્ષ પાદ ' સુદર્શન ' માં જ આવ્યાર્થ આનંદશંકરે એ જ મથાળાનો લેખ લખ્યો હતો, તે વાંચો. જુઓ ' આપણો ધર્મ ' (ત્રીજી આવૃત્તિ), પૃ. ૩૬.

પૃ૦ ૧૦૯. રન્ડિન : (૧૮૧૯-૧૯૦૦). ગઈ સદીનો ઇંગ્લેન્ડનો હત્તમ કલાવિદ અને નીતિશાસ્ત્રી. એણે જ સૌથી પ્રથમ કળા અને નીતિના અવિરોધસંગત પરસ્પર અસંદિગ્ધ હિમાયત કરી. રન્ડિને પોતાના ' સેવન બેગ્સ ઓફ આર્ટિસ્ટવર ' નામના પુસ્તકમાં ત્યાગ, સત્ય, શક્તિ, સોન્દર્ય, જીવન, સ્મૃતિ અને નિષ્ઠાની કલાના સાત

મુખ્ય અંગરૂપે ગણના કરી છે. કળાની સાથે ઉદ્યોગનું પણ એણે એટલું જ મહત્વ આપ્યું છે. રસિકનનાં આ વિચારોએ ગાંધીજી ઉપર સારી અસર કરેલી. ગાંધીજીએ તેના ‘અનુ ધિસ લાસ્ટ’નું ‘સર્વોદય’ નામે ભાષાંતર કર્યું છે.

પૃ૦ ૧૧૦. અધ્યારોપાપવાદન્યાય : વસ્તુમાં અવશ્યતે આરોપ તે અધ્યારોપ. આ અધ્યારોપનો અપવાદ એટલે વસ્તુનું એકત્વ. જુઓ—

અધ્યારોપકમેરેવ નાનાત્વં સ્યાત્તયોર્દ્વયોઃ ।

અપવાદે તુ તજ્ઞાસ્તિ તદૈક્યં પારમાર્થિકમ્ ॥

—શંકરાચાર્યચિત્ત ‘વેદાન્ત સંજ્ઞાવલી’, શ્લોક ૪.

પૃ૦ ૧૨૮. જેસેડે મેંઝીની (૧૮૦૫—૧૮૭૨). ઈટલીનો વિખ્યાત ચિંતક અને દેશભક્ત. તેણે રચેલ સ્વાતંત્ર્યલક્ષી સાહિત્યે ઈટલીના જુવાનોને રાષ્ટ્રવાદની દીક્ષા આપી. એના ‘જુવાન ઈટલી’ નામના પુસ્તકે દેશમાં મહાન ક્રાંતિ આણીને લોકશાહી રાજ્યનો આદર્શ સ્થાપ્યો. રાજાશાહીના આ કટ્ટર દુશ્મનને તેના શિક્ષાંતોને કારણે બિંગ્લીનો મોટો ભાગ દેશનિકાલ ને નેલની સળચો સહન કરવી પડી હતી.

પૃ૦ ૧૩૨. વિદ્યારણ્યસ્વામી : (૧૪ મી સદી). ‘સર્વદર્શનસંગ્રહ’ના કર્તા માધ્વાચાર્ય સંન્યાસ લઇને શ્રંગેરી મઠ પર રહ્યા, તે પછી તે ‘વિદ્યારણ્યસ્વામી’ તરીકે ઓળખાયા. એમની ‘પંચદર્શી’ વેદાન્તદર્શનનો અતિ મૂલ્યવાન ગ્રંથ છે. વિવરણપ્રમેયસંગ્રહ, અનુભૂતિપ્રકાશ, જીવનમુક્તિવિવેક, બૃહદારણ્યક-વાર્તિકસાર ઇત્યાદિ એમના અન્ય ગ્રંથો છે.

પૃ૦ ૨૩૬. અસ્ત્યજ્ઞાનમય એટલે ગીતા, કૃષ્ણનિષદ અને અક્ષરસૂત્ર.

પૃ૦ ૧૩૩. ગૌડપાદાચાર્યનું નામ અદ્વૈત વેદાન્તના હતિહાસમાં તેમણે રાજ કરેલા ‘માયાવાદ’થી અમર થઈ ગયું છે. માવદ્વય ઉપનિષદ ઉપર તેમણે રચેલી કારિકા અદ્વૈત વેદાન્તમાં ઉપનિષદો પછી બીજો નંબર આવે છે. વધુ વીગત માટે જુઓ કાસગુપ્તકૃત ‘હિસ્ટરી ઓફ હિન્દુયન ફિલોસોફી’, ભાગ ૧.

પૃ૦ ૧૩૪. વલ્લભાચાર્ય : (ઇ. સ. ૧૪૭૯). ‘પુષ્ટિસંપ્રદાય’ યાને ‘શુદ્ધાદ્વૈત શિક્ષાંત’ના પ્રતિપાદક આચાર્ય. વિજયનગરાધીશ શ્રીકૃષ્ણરાયના દરબારમાં દ્વૈતમતના આચાર્ય વ્યાસતીર્થના પ્રમુખપદે ગાઠવાયેલ વિવાદસભામાં તેમણે અદ્વૈતવાદીઓને હરાવીને પોતાની વિદ્વત્તાને પરિચય કરાવેલા. નિમ્બાર્કમતના આચાર્ય કેરાવ કાર્શ્મરી તથા ચૈતન્ય મહાપ્રભુ સાથે તેમને ઘનિષ્ઠ સંબંધ હોવાનું મનાય છે. મુખ્ય ગ્રંથો : બ્રહ્મસૂત્રભાષ્ય (આણ્ડાભ્ય), તરવદીપનિબંધ, સુબોધિની, ભાગવત-સૂક્ષ્મટીકા, પૂર્વમીમાંસાભાષ્ય ઇત્દ. એમના મત પ્રમાણે બ્રહ્મ માયાથી અલિપ્ત હોઈ નિતાન્ત શુદ્ધ છે અને આ માયાસંબંધરહિત બ્રહ્મ જ એક અદ્વૈત તરવ છે. આનું નામ જ શુદ્ધાદ્વૈત. વિશેષ માહિતી માટે જુઓ વ્રજનાથ ચર્માકૃત ‘વલ્લભાચાર્ય’ ઓર ઉત્તકા સિદ્ધિ ત.’

પૃ૦ ૧૫૦. કથા સુણી સુણીં જુઓ બૃહદ્ કાવ્યદોહન, પૃ૦ ૧; અપ્પ હર્યા, હર્યા ૬૨૩.

પૃ૦ ૧૫૧. કિં લેદૈઃ૦ જુઓ ભર્તૃહરિરચિત 'વૈરાગ્યસત્ક' શ્લોક ૭૮.

પૃ૦ ૧૫૨. જઠરપિઠરી૦ જુઓ ભર્તૃહરિરચિત 'સત્યચતુષ્ઠયસંગ્રહ', પ્રાસ્તાવિક શ્લોકસંગ્રહ, શ્લોક ૨.

પૃ૦ ૧૫૨. દિપનોહાર : (૧૬૩૨). સત્તરમી સદીનો યુરોપનો મહાન તત્ત્વવેત્તા યુરોપના આદ્ય તત્ત્વચિંતક ડેકાર્ટે આત્મ-અનાત્મ તત્ત્વોને પરસ્પર ભિન્ન પાડી બતાવ્યાં. પરંતુ તે બેનો અલેક્ષ એ સાધી રાક્યો નહિ. રિબોનાઝાએ આ અલેક્ષ સાધવાનો પ્રથમ પ્રયત્ન કર્યો. એણે આત્મ-અનાત્મને, ચિત્ અને જડને પરસ્પર ભિન્ન પદાર્થો ન માનતાં એક જ 'સામાન્ય સત્' પદાર્થના વિદ્યાર્થે-વિવર્તો માન્યા. નેકે આને ક્ષીધે એક તરફ 'સામાન્ય સત્' અને બીજી તરફ આત્મ-અનાત્મનું નેકડું એમ બે ભિન્ન પદાર્થો તો રહ્યા જ. પરંતુ પાશ્ચાત્ય તત્ત્વજ્ઞાનને વિવેકની ભૂમિકામાંથી અલેક્ષ તરફ પહોંચી પગલું ભરાવીને રિબોનાઝાએ મહાન સેવા કરી છે. (જુઓ 'આપણો ધર્મ', પૃ૦ ૧૨૮).

પૃ૦ ૧૫૨. કેન્ટ : (૧૭૨૪-૧૮૦૪). અઠારમી સદીનો યુરોપનો મહાન તત્ત્વચિંતક. ધર્મ, નીતિશાસ્ત્ર, અધ્યાત્મવિદ્યા અને પદાર્થવિદ્યાનો પરસ્પર સંબંધ વિચારીને એણે જગત-અનાત્મા-નું સ્વરૂપ આત્માથી બંધાયેલું છે. એણે લગભગ અદ્વૈત સિદ્ધ કરી બતાવ્યું અને આમ રિબોનાઝાએ અધૂરા મૂકેલા વિચારને અલેક્ષની ભૂમિકા ઉપર આગળ ધપાવ્યો. (જુઓ 'આપણો ધર્મ', પૃ૦ ૧૩૦-૧૩૧).

પૃ૦ ૧૫૨. ડેકાર્ટનોહાર : (૧૭૮૮-૧૮૬૦). ગઢસદીનો મહાન જર્મન ફિલસૂફ. કેન્ટનો પરમ અનુયાયી. અર્વાચીન જર્મન તત્ત્વવિચારને એણે ધડથો છે. તેના ઉપર હિન્દુ ધર્મશાસ્ત્રીની કોડી અસર થઈ હતી. એની જગત અને આત્માના અલેક્ષ સંબંધી વિચારએણે ઉપનિષદોના પરિશીલને ધડાયેલ હતી. તેણે પોતે જ એ કબૂલ કર્યું છે: "મારા વિચારોની ખિલવણીમાં આ વિશ્વનું પ્રત્યક્ષ જ્ઞાન, કેન્ટના ગ્રંથો, અને હિન્દુઓના પવિત્ર શાસ્ત્રો અને પ્લેટોના શ્રેયોએ મોટા ઉપકાર કર્યો છે..."

પૃ૦ ૧૫૪. આરુણિય સ્વેતકેતુની વાર્તા માટે જુઓ જાદોગ્યાપનિષદ, અં ૬, ખં ૧. આરુણિય સ્વેતકેતુ ગૌતમકુલોત્પન્ન આરુણિય ઋષિનો પૌત્ર; સામવેદના જાદોગ્ય ઉપનિષદના પ્રધાન વિચારક, 'તત્ત્વમસિ' એ મહાવાક્યના સિદ્ધાંતના પ્રસ્થાપક કુતર્ષિ ઉદાસક આરુણિયે પુત્ર; નચિકેતાનો મોટો ભાઈ. પાછળથી તે મહાપ્રતાપી વેદાચાર્ય થયેલા. દેહોત્પત્તિને લગતી પંગાસિવિદ્યા તથા હૃતમ પ્રત્નની હર્ત્પત્તિને લગતી શ્રીમંથવંશોનો તે નજીકાર હતો. વાતસાયન કામસૂત્રનો પ્રથમ સંક્ષેપ તેણે કર્યો. મુદ્ધ વિવાહવિધિ, મદ્યપાનનિષેધ, અવસ્થા અને ગર્યા સ્ત્રીનો વિવેક, છંદો સામાજિક અવસ્થાના નિયમો પણ તેણે રચેલા.

પૃ૦ ૧૫૬ જહત, અજહત તથા જહદજહત લક્ષણા : જેમાં સખ્ત 'સ'પૂર્ણ રીતે મુખ્યાર્થ તણે અને તેની સાથે સંબંધાયેલ અન્ન અર્ગને સૂચવે તેને જહત લક્ષણા કહે છે. 'ગામનાં ઘરે ઘર રહે છે' એમાં 'ઘર' શબ્દનો મુખ્યાર્થ પૂરે પૂરો તજવો પડે છે ને તેને પદ્યે 'ઘરમાં રહેલ માણસો' એવા બીજો અર્થ

સુચવાય છે. જેમાં મુખ્યાર્થને તત્ત્વા વગર શબ્દ ખીજે વધારાનો અર્થ સૂચવે તેને અજઙ્ઘત્ લક્ષણ કહે છે. 'કાગડાથી દહીં સાયવો' એમાં 'કાગડા' શબ્દથી તેના મુખ્યાર્થ—કાગડા—ઉપરથી 'દહીં ઉપર તરાપ મારનાર સર્વ પક્ષી' એમ ખીજે વધારાનો અર્થ સૂચવવામાં આવ્યો છે. જહંજહત્ લક્ષણ, જેને ભાગલક્ષણ કે ભાગલાગલક્ષણ પણ કહે છે તેમાં, મુખ્ય અર્થનો અંશતઃ ત્યાગ થાય છે, પણ ખીજે કોઈ નવીન અર્થ સુચવાતો નથી. 'તે આ દેવદત્ત'માં જે દેવદત્તનું એકલ બતાવવા સારું 'તે' અને 'આ'ના અંશભૂત દેવદત્તની 'તે' વખતની વિશિષ્ટતા' અને 'આ' વખતની વિશિષ્ટતા' છાંડી દેવી પડે છે. લક્ષણનો આ ત્રીજો પ્રકાર મમ્મટના 'કાવ્યપ્રકાર'માં કે વિશ્વનાથના 'સાહિત્યદર્પણ'માં લેવા મળતો નથી, એનો ઉપયોગ વિશેષતઃ વેદાન્તીઓએ 'તત્ત્વમસિ'ના મહાવાક્યમાં અભિપ્રેત કેવલાદ્વૈતાના સિદ્ધાંતને સમજાવવા માટે કર્યો છે.

પૃ૦ ૧૬૦. સ્વત્યકામ જાખાલ : જુઓ છાંદોગ્ય ઉપનિષદ, પ્ર૦ ૪, ખં ૪, શ્લો ૯.

પૃ૦ ૧૬૬. મિહણુ કેરું દૂધ : જુઓ દયારામકૃત કાવ્યસંગ્રહ, નીતિ-સક્તિના પદો, પૃ૦ ૨૫૨-૨૫૩.

પૃ૦ ૧૭૧. આર્કેટ : (૧૮૨૪-૧૮૬૩). ઓગણીસમી સદીનો વિખ્યાત ફ્રેન્ચ દાક્તર; માનસરોગનો મહાન ચિકિત્સક. વાઈ (hysteria) ના રોગનો 'હિપ્નોઝિઝમ' સાથે સંબંધ જોડીને તેના ઉપર તેણે અનેક વિચારપ્રેરક લેખો લખ્યા હતા.

પૃ૦ ૧૭૬. યિથોસોરી કલ સોસાઈટી : એના વિસ્તૃત પરિચય સારું વાંચો મ. ન. દ્વિ. કૃત 'યિથોસોરી' નામનો લેખ. જુઓ 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ', પૃ૦ ૮૧-૧૧૬.

પૃ૦ ૨૨૨. ઓગુસ્ત કૉમ્ત : (૧૭૬૮-૧૮૫૪). નિરીશ્વરવાદ (Positivism) નો પ્રવર્તક ફ્રેન્ચ ફિલસૂફ. એણે મનુષ્યવિચારની આધિર્દૈવિક (Theological) આધ્યાત્મિક (Metaphysical) અને આધિર્ભૌતિક (Positive) એવી ત્રણ ભૂમિકાઓ પાડી બતાવી હતી, અને દર્શનને સ્થાને માનવજાતિની અસંખ્ય ભાવિ પેઢીઓની પરંપરાને લક્ષમાં રાખીને સમાજવિદ્યાનો પુરસ્કાર કર્યો. પાશ્ચાત્ય તરવજ્ઞાનને કૉમ્તે પહેલી બે ભૂમિકા ઉપરથી ત્રીજી ઉપર લાવીને મૂક્યું હતું.

પૃ૦ ૨૨૩. 'નારીપ્રતિષ્ઠા'નું ત્રીજું પ્રકરણ : જુઓ મ. ન. દ્વિ. કૃત 'નારીપ્રતિષ્ઠા' (ખીજી આવૃત્તિ), પૃ૦ ૫૦-૬૨. 'નારીપ્રતિષ્ઠા'ની રચના મણિલાલે સને ૧૮૮૨માં મુંબઈમાં 'ગુજરાતી સોશિયલ યુનિયન'માં વિધવાવિવાહ વિશે ચલાવેલી ચર્ચાને પરિણામે થઈ હતી. એની પ્રસિદ્ધિસાથ ૧૮૮૫.

પૃ૦ ૨૨૫. ખાણુ પ્રતાપચંદ્ર મજસુદાર. ઓગણીસમી સદીના હત્તરાઈમાં થઈ ગયેલ સૂત્ર બ્રહ્મોસમાજ બંગાળી લેખક. ફ્રેડેરિક એન્ડ પ્રોએસ એન્ડ કી બ્રહ્મોસમાજ નામનું એમનું પુસ્તક (૧૮૮૨) તે વિષય ઉપર પ્રમાણભૂત ગણાય છે.

પૃ૦ ૨૩૩. બક્ષલ : (૧૮૨૧-૧૮૬૨). 'હિસ્ટરી ઓફ સિવિલિઝેશન ઇન ઇન્ડિયા' નામના મહાઅંકનો કર્તા. એણે કોઈ નવીન ઇતિહાસપંથની શોધી નથી, પરંતુ

ઈતિહાસનિપજી પરત્વે વૈજ્ઞાનિક પદ્ધતિનો ઉપયોગ થઈ શકે એવી માન્યતા પ્રચલિત કરી હતી. એનો રથેલો ઇતિહાસ મનુષ્યસંસ્કૃતિના વિકાસની રીત્સાત્મિક રૂપરેખા આપે છે. અંધ એમુક અંશે અમૂરો રહેલો. બહુલતા મરજી બાદ એક દશકામાં જ એટલું પુસ્તક ભુલાઈ ગયેલું.

પૃ૦ ૨૩૬. ઇરસનદાસ મૂળજી : (૧૮૩૨-૧૮૭૧). નર્મદયુગના મુખ્ય સુધારકોમાંના એક. મૂળ વતન સૌરાષ્ટ્રમાં મહુવા પાસે વડાવા, પણ હજારેલા મુંબઈમાં. દાદાભાઈ નવરોજી અને દાદાજી ભાઈ દાજીનાં ભાષણોથી સુધારાની પ્રેરણા લીધી. ૨૧ વર્ષની વયે 'વિધવાપુનર્લેશ' હપર ઇનામી નિર્બંધ લખ્યા તેથી તેમના પાલક માતાએ ધરમાંથી કાઢી મૂક્યા. અભ્યાસ તજ્યા બાદ 'બુધ્ધિવર્ધક સભા'માં જોડાયા. ૧૮૫૫માં 'સત્યપ્રકાશ' કાઢ્યું. તેમાં વૈષ્ણવ ધર્મગુરૂઓ અને તેમના આચાર્યો વિશે કડક લખાણો કરીને વૈષ્ણવોમાં સુધારાનું મોજું જોડ્યો. ફેલાવવા જતા 'મહારાજ લાઇબ્રેરી કેસ' ચલ્યો, જેને કારણે તેમને ખૂબ સહન કરવું પડેલું. 'ઇંગ્લંડનો ઇતિહાસ', 'વેદધર્મ', 'નીતિવચન', 'સંસારશુભ' અને 'કુટુંબમિત્ર' એ એમની સાહિત્યકૃતિઓ. એમના જીવનકૃતિમાં માટે જુઓ મ. ર. નીલકંઠેત 'ઉત્તમ કવિ'ન કરસનદાસ મૂળજી.

પૃ૦ ૨૩૬. મહીપતરામ રૂપરામ નીલકંઠ : (૧૮૨૯-૧૮૯૧). નર્મદના પ્રથમ કાઠિના સુધારક મિત્ર. ૧૮૬૦માં એમણે ગુજરાત ખાતેથી પહેલવહેલું પરદેશગમન કરીને તેનો સુધારો કાબલ કરેલો અમદાવાદમાં 'પ્રાર્થના સમાજ' સ્થાપવામાં ભાળાનાથ સારાભાઈ જોડે તેઓ પણ ખરા. સીકેળવણી, બાળલક્ષનિયંધ, ઈત્યાદિ સુધારક પ્રવૃત્તિઓમાં તેઓ આગળ પડતો ભાગ લેતા, કેળવણી ખાતામાં નાની નોકરીથી શરૂ કરીને અંતે અમદાવાદની પ્રે. સ. ટ્રેનિંગ કોલેજના પ્રિન્સિપાલપદ સુધી પહોંચેલા. ૧૮૮૨માં સરકારે તેમને સી. આઈ. ઇ. નો ખિતાબ આપેલો. 'દુર્ગાશમ ચરિત્ર', 'કરસનદાસ ચરિત્ર', 'ભવાઈ સંગ્રહ', 'સંધરા જેસંગ', 'વનરાજ આપરો', 'સાસુ-વહુની લડાઈ' ઇત્યાદિ તેમની સાહિત્યકૃતિઓ. વિશેષ માહિતી માટે જુઓ ન. ભો. ડી. કૃત 'કમરજીમુકુર', તથા 'અંધ અને અંધકાર', પૃ૦ ૮, પૃ૦ ૧૪૬-૧૪૮.

પૃ૦ ૨૩૭. શિબિ : સોમવંશના મહામતી રાજના આર પુત્રોમાંનો જ્યેષ્ઠ. એ મહાન ત્યાગી અને દાનેશ્વરી ગણાતો. બ્રહ્મદેવે એકવાર બ્રાહ્મણનું રૂપ લઈને શિબિની પાસે જઈ તેના પુત્રનું માંસ વિક્રામાં માગેલું, જે રાજાએ આપતાં બ્રહ્મદેવ તેના હપર પ્રસન્ન થયેલ. ઈન્દ્ર તથા અગ્નિએ પણ અનુક્રમે હોલા અને બાળનાં રૂપ લઈને રાજાની પરીક્ષા કરેલી. રાજાએ હોલાના વજન બરાબર પોતાના શરીરમાંથી માંસ કાઢીને બાળની કુધાને તૃપ્ત કરવા જતા બેઠે દેવો તેના હપર પ્રસન્ન થયેલા અને શ્રીદે દોહમાં તેની કીર્તિ પ્રસરેલી.

પૃ૦ ૨૪૭. આર્વાક = ખાઈપીને મોજી હડાવવામાં આવતું માનતો નાસ્તિક (અર્થ=ભોજન કરવું); પુણ્ય, પાપ ઇત્યાદિ વસ્તુના ગુણધર્મોને ચૂંટ કરી જનાર તે આર્વાક અને આ જીવનનાં શુભનો માર્ગ બતાવનારી ચાંદે વાંકે બોલનાર તે પણ આર્વાક. નેદધર્મની સામે નાસ્તિક મત ફેલાવવા સારું આ વાદની સ્થાપના કરનાર

બૃહસ્પતિ હતા. 'બૃહસ્પત્ય સૂત્ર' એ ત્ર્યંબકચાદનો મુખ્ય ગ્રંથ. એનો મુખ્ય સિદ્ધાંત ઇન્દ્રના અસ્તિત્વનો વિચાર કર્યા વગર આ પૃથ્વી ઉપરનું સારામા સારું સુખ ભોગવવું તે છે.

પૃ૦ ૨૬૫. પ્રો. હફ્સલી : ચોમસ હેનરી, (૧૮૨૫-૧૮૬૫). મહાન અંગ્રેજી જીવવિજ્ઞાનશાસ્ત્રી. જૈતન્યના વિકાસને નીતિવિકાસ નેડે સંબંધ નથી, પણ નીતિની ભાવના અંતઃપ્રેરિત છે એવું એણે પ્રતિપાદન કર્યું હતું. નીતિશાસ્ત્ર તથા ધર્મશાસ્ત્રનો વિચાર કરતાં તે નીતિ અને કાયદાને મનુષ્યના જીવવા માટેના પ્રયાસ ઉપરના નિયમન તરીકે ઓળખાવે છે. હાર્વિનના ઉત્ક્રાંતિવાદનો તેણે શરતી સ્વીકાર કરેલો. એના મત મુજબ મનુષ્ય નીતિ અસ્તિત્વના પ્રયાસને બદલે હવે આનંદ માટે પ્રયાસ કરે છે.

પૃ૦ ૨૮૩. કિં તાત્ત્વજ્ઞતિનાં: જુઓ 'અસિદ્ધાન્તશાસ્ત્ર', 'અં ૫' શ્લો ૯.

પૃ૦ ૨૮૭. માર્ટિન હ્યુથર : (૧૪૮૩-૧૫૪૬). પોપની સત્તા સામે યુરોપમાં સૌથી પ્રથમ બળવો જગાવીને પ્રોટેસ્ટન્ટ પંથ સ્થાપનાર મહાન જર્મન ધર્મ-સુધારક. ધર્મશિક્ષક અને કાનૂનકારી ચોખ્ખા તરીકે એકસાથે કામ કરીને તેણે યુરોપમાં ધર્મનિઃશ્રુતિ અને લોકનિઃશ્રુતિ સાથેસાથ આણી. એની આ મહાન પદ્ધતિ ઇતિહાસમાં 'રિફોર્મેશન' તરીકે ઓળખાય છે.

પૃ૦ ૨૯૦. આર્લ્સ માટેલ્સ : (ઈ. સ. ૧૮૮-૧૪૪૨). ઓસ્ટ્રેરિયા અને ન્યુસિડિયાનો અધિષ્ઠાતા શાસક. તેણે પિપિન્સ પાસેથી રાજ્યસત્તા હાનવી લઈને સ્વબળથી રાજ્યની સીમા ખૂબ વધારીને, યુરોપસભામાં પોતાનું વર્ચસ્વ જમાવેલું, એના વહીવટ દરમિયાન ઇમ્પેરાયોના જૂવ રચાયાં હોઈ ક્રિસ્ટલ પદ્ધતિનાં ખીજ રોપાયેલાં.

પૃ૦ ૨૯૬. લૌકિકાનાં દ્વિ સાધૂનાં: જુઓ ભવપૂતિકૃત 'હત્તરામ-ચરિત્ર', અં ૧, શ્લો ૧.

પૃ૦ ૩૦૩. શું સંસ્કૃતથીં જુઓ બૃહત્ કા. દો. પુ ૧, અખાના ૭૫, ૭૫મા ૨૦૫-૨૦૬.

પૃ. ૩૦૩. નરસિંહ મીરાં, ૪૦ વિશે માહિતી સાડે વાંચો દિ. બ. કૃષ્ણલાલ મો. ઝવેરીકૃત 'ગુજરાતી સાહિત્યના માર્ગસૂચક સ્તંભો,' અથવા જુઓ વિજયરાય ક. વૈદ્યકૃત 'ગુજરાતી સાહિત્યની રૂપરેખા', પૃ. ૩૧-૮૯.

પૃ૦ ૩૦૪. ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી : હવે ગુજરાત વિદ્યાસભા. સ્થાપના સને ૧૮૪૮. વિસ્તૃત ઇતિહાસ માટે વાંચો સ્વ. હીરાલાલ ત્રિ. પારેખકૃત 'ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીનો ઇતિહાસ,' ભાગ ૧-૨-૩.

પૃ૦ ૩૦૪. ૧ા. બ. લાલશંકર ઉમિયાશંકર (૧૮૪૫-૧૯૧૨). ગુજરાતમાં 'અંકજ્ઞાપિત'ના કર્તા, સફળ સુધારક અને કેળવણીકાર તથા કર્તવ્યનિષ્ઠ તરીકે યાદગાર; દક્ષિણમાં તેઓ મુનસફ હતા ત્યારે વિધવાઓનાં

રક્ષા માટે કેટલેક ક્ષણે આશયો બધાઓ હોય, જેમણે પંદરપુર અનાયઆશ્રમ અધ્યાપિ આદ્ય છે. ગુજરાત સંસારસુધારા સમાજ, વિધવાશ્રમ તેમજ દીવાળીબાઈ કન્યાશાળા, અંત્યજ્ઞશાળા, અંગ્રેજી નિશાળ વગેરે સંસ્થાઓ તેમજ અમદાવાદમાં સ્થાપેલી. ગુજ. વર્ના. સો., અબ્દુલમને ઇસ્લામ, બોળાનાથ લેડિઝ ઇન્સ્ટિ., સો. બ. રાજ્યોડલાલ ખાડિયા કન્યાશાળા, મહીપતરામ અનાયાશ્રમ, ઇત્યાદિ અનેક સંસ્થાઓના તેઓ સ્તંભરૂપ હતા. 'સાચા કાર્યવીર' તરીકે તેઓ જીવી ગયા હતા. તેમના જીવનકાર્યની વિસ્તૃત માહિતી માટે જુઓ 'અથ અને અથકાર', પૃં ૮, પૃં ૧૭૦-૧૭૬.

પૃં ૩૦૪. કમળાશંકર પ્રાણુશંકર નિવેદી : (૧૮૫૭-૧૯૨૫). દુર્ગાશ્રમ સહેતાજી, પ્રિ. વડંજવર્ધ તથા ડૉ. ભાંડારકરના શિષ્ય, ૧૮૭૮માં બી. એ. થયા. સામળદાસ કોલેજ તથા એલ્ફિ. કોલેજના સંસ્કૃતના પ્રોફેસર. યુનિવર્સિટીના ફેલો તથા સંસ્કૃતના પરીક્ષક. અમદાવાદ પ્રે. શ. ટ્રેનિંગ કોલેજના વાઇસ પ્રિન્સિપાલ, સંસ્કૃત ભાષાના વિદ્વાન તરીકે દેશભરમાં ખ્યાતિ પામેલા. ગુજરાતી ભાષાના વૈયાકરણી. ૧૯૨૪ માં ભરાયેલ સાતમી સાહિત્ય પરિષદના પ્રમુખ. સંસ્કૃત પાઠ્યપુસ્તકો ને ગુજરાતી વ્યાકરણો ઉપરાંત 'ઇંગ્લેન્ડનો દુકાં ઇતિહાસ', 'અનુભવવિનોદ', 'સાહિત્ય-મંજરી', 'શાકરભાષ્ય'નો અનુવાદ, 'કાવ્ય-સાહિત્ય-મીમાંસા' ઇત્યાદિ એમની સાહિત્યકૃતિઓ. સંસ્કૃત ગ્રંથોમાં 'ભટ્ટકાવ્ય' 'પદ્મસાપાત્ર દ્વિધા' ઇં નું સંપાદન પણ કરેલું. વધુ માહિતી માટે જુઓ 'અથ અને અથકાર', પૃં ૪, પૃં ૬૪-૧૧૪.

પૃં ૩૦૪. રમણભાઈ મહીપતરામ નીલકંઠ : (૧૮૬૮-૧૯૨૮). સુધારક પિતાના સુધારક પુત્ર; 'રાઈનો પર્વત', 'ભદ્રંભદ્ર', 'હવિતા અને સાહિત્ય'ના ચાર ભાગ, 'ધર્મ' અને સમાજ'ના બે ભાગ, 'હાસ્યમિત્ર' ઇં ના કર્તા; ઉત્તમ નાટ્યકાર, સમર્થ વિવેચક, સફળ હાસ્યકાર, સારા કવિ, અચ્છૂળી સમાજસુધારક, ધર્મ-નિષ્ઠ પ્રાર્થનાસમાજ, બાહોરા વગીહ, ગુજરાતમાં સ્ત્રીકેળવણીના પ્રસ્થાપકો, અમદાવાદ સ્યુનિ. ના કાર્યદક્ષ પ્રમુખ, 'જ્ઞાનસુધા'ના ત્રી-એમ વિવિધ રીતે પ્રસિદ્ધિ પામેલ આ મહાપુરુષના વિસ્તૃત પરિચય સાદે વાંચો સુશ્રુત નીલકંઠસંપાદિત 'સ્વ. સર રમણભાઈ.'

પૃં ૩૦૫. છોટાલાલ નરસેરામ ભટ્ટ : (૧૮૫૦-૧૯૪૧). નૃસિંહાચાર્ય-સ્થાપિત 'ત્રિયસ્સાધક અધિકારી મંડળ' ના સભ્ય; વડોદરા રાજ્યમાં ગુજરાતી શાળાના મુખ્ય સિદ્ધક તરીકે નિવૃત્ત થયેલ. 'કેળવણી' માસિકના ત્રણ; સંસ્કૃત કાવ્ય, વ્યાકરણ, વૈદક, પુરાણ ઇં ના અભ્યાસી; 'પ્રાચીન કાવ્યમાળા'માં પ્રગટ થયેલ પુસ્તકો ઉપર દીકા લખવાનું કામ તે કરતા. પ્રેમાનંદના નાટકોના કર્તૃત્વ પરત્વે તેમનું નામ ખાસ જોવાય છે. એમણે કુલે ૪૮ ગ્રંથો રચ્યા છે, જેમાં ૧૮ સ્વતંત્ર છે, અને તેમાં 'કામચાંદ' 'વસંતરાજ' ઇત્યાદિ મુખ્ય છે. વિશેષ માહિતી માટે જુઓ 'અથ અને અથકાર', પૃં ૧, પૃં ૭૦-૭૧.

પૃં ૩૦૬. નરસિંહરાવ ભોળાનાથ : (૧૮૫૯-૧૯૩૭). સાક્ષરયુગના અગ્રગણ્ય વિદ્વાન. કવિ, ભાષાશાસ્ત્રી, વિવેચક, સ્મૃતિચિત્રકાર નરસિંહરાવના સાહિત્ય-

લક્ષી પરિચય સારુ વાંચી દિ. બ. ક્ર. ૩૦ એવરીકૃત 'ગુજરાતી સાહિત્યના વધુ માર્ગસૂચક સ્તંભો, અથવા વિ. ૬૦ વૈદ્યકૃત 'ગુજરાતી સાહિત્યની રૂપરેખા', પૃ. ૨૦૬-૨૧૩.

પૃ. ૨૦૬. ગોવર્ધનરામ ત્રિપાઠી: (૧૮૫૫-૧૯૦૮). જગપ્રસિદ્ધ નવલકથા 'સરસ્વતીચંદ્ર'ના કર્તા. સાચા સાક્ષરને આદર્શ સિદ્ધ કરી બતાવનાર ગુજરાતી સાહિત્ય-કાર. તેમનાં જીવનમાર્ગના યથાર્થ પરિચય માટે વાંચી કાળિલાલ છ. પંડ્યાકૃત 'શ્રીયુત ગોવર્ધનરામ,' અને 'વસંત'નો ગોવર્ધન સ્મારક અંક.

પૃ. ૩૦૬. ત્રિભુવનદાસ કલ્યાણદાસ જનજનર: મહિલાલતા મિત્ર, વડોદરાના 'કલાલવર્ણના' સ્થાપક ને અમુક વખત વડોદરા કોલેજના રસાયનશાસ્ત્રના પ્રોફેસર. ગુજરાતના ગયા જમાનાના ઉત્તમ સ્વદેશભિમાની રસાયનશાસ્ત્રી.

પૃ. ૩૦૬. કેશવલાલ છ. કુવ: (૧૮૫૩-૧૯૪૦). મહિલાલ તથા ન. ભો. દી. ના સહાધ્યાયી. એમના ભાઈ હરિ હર્ષદ કુવે સાહિત્યના સંસ્કાર રેડેલ; ૧૮૮૨ માં ગણિત શાષ્ટ્ર બી. એ. થયેલ. ડૉ. ભાંડારકારના પ્રિય શિષ્ય. ભાષાશાસ્ત્ર, કાવ્ય-શાસ્ત્ર અને રસશાસ્ત્રના ઊંડા અભ્યાસી. સંસ્કૃત કાવ્યોના રસિક મીમાંસક. ગુજરાતી ભાષામાં તેમણે 'ગીતગોવિંદ' 'અમરુશતક' 'વિક્રમોર્વશીયમ્' 'સુદાસનસમ્' ઇત્યાદિ કાવ્યનાટકોના ભાવવાહી અનુવાદો આપીને તેમણે કદાચ અનુવાદને આદર્શ સ્થાપ્યા. બીજા સાહિત્ય પરિષદના તેઓ પ્રમુખ હતા. પ્રાચીન ગુર્જર કાવ્યોનાં સુંદર સંપાદનો પણ તેમણે કરેલ છે. 'પદ્યરચનાના પ્રકારો' અને 'સાહિત્ય અને વિવેચન' એમની અન્ય કૃતિઓ. એમના વિશે વધુ માહિતી વિ. ૬૦ વૈદ્યકૃત 'ગુજરાતી સાહિત્યની રૂપરેખા', પ્ર. ૩૧, પૃ. ૨૬૪-૨૬૮ ઉપર મળશે.

પૃ. ૩૦૮. હોપ : થિયોડોર સી. ૧૮૫૮ માં ઉત્તર ગુજરાતના એન્યુકેશનલ ઇન્સ્પેક્ટર, જેમણે મહીપતરામ, દલપતરામ, ભોળીલાલ પ્રાણવલ્લભદાસ, મોહનલાલ નણુજીરાદાસ, મયારામ શંભુનાથ અને પ્રાણલાલ મયુરાંદાસની સમિતિની સહાયથી 'પહેલાથી સાત ધોરણ સુધીની ગુજરાતી વાચનમાળા સૌથી પ્રથમ તૈયાર કરાવી અને ગુજરાતી ભાષાને એકસરખી લખવા મટિની પ્રથમ યોજના તૈયાર કરી.

પૃ. ૩૦૮. ટેલર, જોસફ વાન સોરમન, સરકારે આપેલ રૂ. ૫૦૦) ના પારિ-તોષિકમાં એટલા બીજા બેમરીને રૂ. ૧૦૦૦) ના પારિતોષિકથી ગુજરાત વર્તિક્યુલર સોસાયટીએ રૂ. ૨૬૪ પામે ગુજરાતી ભાષાનું વ્યાકરણ લખાવ્યું (૧૮૬૭), જે ગુજરાતી ભાષાના એક પ્રમાણભૂત વ્યાકરણ તરીકે વર્ષો સુધી ગણાયેલું. શાસ્ત્રી મનલાલ કાળીદાસની સહાયથી એમણે 'ધાતુસંગ્રહ' પણ તૈયાર કર્યો.

પૃ. ૩૦૮. હરગોવિનદાસ કાંટાવાળા: (૧૮૪૯-૧૯૩૧). 'અધેરી નગરીને ગર્હવસેન', 'પાણીપત', 'દેશી કારીગરીને હતોજન', 'જે બહેનો', 'સંતારસુધારો' 'કેળવણીનું શાસ્ત્ર અને કળા' ઈ. પુસ્તકોના કર્તા. પ્રાચીન કાવ્યસંપાદન પદ્ધતિ એમણે કરેલી સેવા સામાન્ય રીતે મોખરે આવે છે. છતાં સૌથી વિશેષ સ્થાયી ગૌરવ આપે એવી સેવા તેો સાદી, રૂઢ, તળપદી ભાષાના હિમાયતી લેખક તરીકેની છે.

પૃ. ૩૦૮. શાસ્ત્રી વજલાલ કાળીદાસ: (૧૮૨૫-૧૮૯૩). 'જેઠમ તાણી'ના કર્તા છાયાલાલ શાસ્ત્રીના નાના ભાઈ. અમદાવાદના જૈન મંદિરમાં શિક્ષાશુરૂ નિમાતાં

માલી ને આર્ધમાગધીનો અવધાસ કર્યો, અમદાવાદની 'ધર્મસભા'ના મંત્રી; દલપત-રામની ગેરહાજરીમાં શુ. વ. સો. ના આસિ. સેક્રેટરી; 'ધર્મપ્રધાસ'ના મંત્રી; દેસરના ગુજરાતી શિક્ષક; 'રસગંગા', 'હત્સર્ગગાળા', અને 'ગુજરાતી બાળાનો ઇતિહાસ' તે એમની પ્રકટ કૃતિઓ. વિશેષ આદિતી માટે વાંચી 'રસગંગા'નો સ્વ. ચંદ્રલાલ શાસ્ત્રીએ લખેલા ઉપોદ્ધાત.

પૃં ૩૦૯. મનઃસુખરામ સુ. ત્રિપાઠી : (૧૮૪૦-૧૯૦૭). નરિયાદના વડ-નગરા નાગર બ્રાહ્મણ. મુંબઈની 'ધર્મસ સભા'ના સ્થાપક, ને 'સુદ્ધિવર્ધક સભા'ના અગ્રગણ્ય સભ્ય. જૂનાગઢ, હડર, કચ્છ, ભાવનગર વગેરે દેશી રાજ્યોના મુંબઈ ખાતેના એજન્ટ. સૌરાષ્ટ્રનાં દેશી રાજ્યોમાં એ વખતે જળરુ વર્ચસ્વ ધરાવતા હોય તેઓ દિવાનોના સદા ગણાતા. સંસ્કૃતમય ગુજરાતીના જળરા પક્ષપાતી લેખક. વેદાન્તના આરંભ અવધાસી. 'અસ્તોદય', 'ધર્મસ જીવનચરિત્ર', 'હત્તર જયકુમારી', 'વેદાન્તવિચાર', 'વિચારસાગર' ઇ. એમની સાહિત્યકૃતિઓ. ગો. મા. ત્રિ. અને મ. ન. દિ. ના સુરખી. ગો. મા. ત્રિ. ઉપર તેમની ભાષા, વિદ્વતા ને પ્રાચીનપૂતના સંસ્કાર પડેલા.

પૃં ૩૧૦. 'માલતીમાધવ' : ઇસવીસનના આઠમા સદામાં થયેલ કવિ ભાષ્યભૂતિનું પહેલું નાટક.

પૃં ૩૧૬-૩૧૦. નાટ્ય મિશ્રસ્વેં જુઓ "માલવિકાગ્નિમિત્રમ્", અં ૧, સ્ત્રો ૪.

પૃં ૩૨૧. રણુછોડભાઈ ઉદયરામ : (૧૮૩૭-૧૯૨૩). ૬૦-૬૫ વર્ષ પર્ધન્ત એકધારી સાહિત્યસેવા કરીને ઉત્તમ નાટકો આપનાર ગુજરાતી લેખક. રૂઝનેક નાટ્ય-કૃતિઓ પૈકી 'જયકુમારી' ને 'લલિતાકુંભદર્શક' મુખ્ય. એમણે ભાષા કરતાં જુદા જ પ્રકારનાં, નવીન પદ્ધતિનાં નાટકો સૌથી પ્રથમ આપ્યાં. ગુજરાતી રંગમુખિ ને નાટકસાહિત્ય એકના વિહારમાં એમનો અવિસ્મરણીય ફાળો. તેઓ ચોથી સાહિત્ય પરિષદના પ્રમુખ હતા. વધુ માહિતી માટે જુઓ 'અંથ અને અંથકાર', પૃં ૮, પૃં ૧૫૬-૧૬૩.

પૃં ૩૨૬. દો. જહોનસન : (૧૭૦૯-૧૭૮૪). અઠારમા સદાનો ઇંગ્લંડનો મહાન લેખક. એનો કદરૂપો દેખાવ, આખાખાલાપણું, વિચિત્ર ટેવો, વાતોડિયો સ્વભાવ અને બરહટ ભાષાને કારણે વ્યક્તિ તેમ જ વિદ્વાન બેઠે રીતે એ નિરાણો તરી આવે છે. શેક્સપિયરનાં નાટકોનું સંપાદન (૧૭૬૫), કવિચરિત્ર (૧૭૭૬-૮૧) અને અંગ્રેજી ભાષાનો અપ્પેન્ડિક્સ (૧૭૫૫) એની સ્મરણીય કૃતિઓ.

પૃં ૩૨૬. ડેનીસ : જહોન (૧૬૫૭-૧૭૩૬). જહોનસનની જગતી અવસ્થા ફરમિયાન તીખાં પણ સમર્થ વિવેચનો વડે પ્રસિદ્ધ થયેલ અંગ્રેજ વિવેચક. 'ધી ઓર્ગનિઝ્ડ ઓફ કીટીસીઝમ ઇન પોએટ્રી' (૧૭૦૪) તેનું ઉત્તમ પુસ્તક છે.

પૃં ૩૨૮. રા. ખ. મોહનલાલ રણુછોડદાસ : (૧૮૨૮-૧). બરૂચના વતની દિ. ખ. કૃષ્ણલાલ ઝવેરીના પિતાશ્રી. ખી.એ. માં નિષ્ફળ થતાં અભ્યાસ છોડી દીધેલો. જુ. વ. સભાના પ્રથમપહેલા મંત્રી; વિજ્ઞાનના પ્રયોગો શરૂ મુંબઈમાં નીકળેલ 'વહેવાર ઉપયોગી જ્ઞાન પ્રસારક મંડળી'ના 'સરનશીન'. હોંષ સાહેબને વાચનમાળા

તૈયાર કરવામાં મદદ કરનાર સમિતિના સભ્ય. સરકારી કેળવણી ખાતામાં નોકરી દરમિયાન જીકેળવણી તથા સામાન્ય કેળવણીનો ગુજરાત ખાતે તેમણે સારો પ્રસાર કર્યો. ૧૮૯૮માં તેમણે રેવીસફ્ટ ઇન્સ્ટીટ્યુટના ઇન્સ્ટ્રક્ટર તરીકે સ્થાપના કરેલું. 'દેશાચાર્ય', 'રસાયનશાસ્ત્ર' 'ચોરાસી વૈષ્ણવની વાર્તા' ઇ. એમની અન્ય કૃતિઓ. વધુ વીગતો માટે જુઓ 'સ. ખ. મોહનલાલ રણછોડલાલનું આત્મકથન', 'શ્રંથ અને શ્રંથકાર', પૃ. ૪, પૃ. ૨૭-૬૧.

પૃ. ૩૨૮. ગીરધરલાલ, નગીનદાસ વગેરે સાત જાણી ટાળી નર્મદસ્થાપિત 'દ્વારિયા' નામના ખાસિક પત્રનું સંચાલન કરતી હતી અને તેમાં જોડીલા ને નીડર લેખો લખતી હતી. એની વિશેષ વીગતો માટે જુઓ વિજયરાય ક. વૈદ્યકૃત 'લીલાં સૂકાં પાન.'

પૃ. ૩૩૫. ન્યુટન, આઇઝેક: (૧૬૪૨-૧૭૨૭). ખગોળ, ભૌતિક અને ગણિત શાસ્ત્રોનો વેત્તાં મહાન અંગ્રેજ વૈજ્ઞાનિક, જેણે પ્રકાશના વિકિરણના સિદ્ધાંત ઉપર મોટાં દૂરબીનો, અવાજનાં ઝોન-ઓનો સિદ્ધાંત અને ગુરુત્વાકર્ષણના સિદ્ધાંતની શોધ કરેલી. 'પ્રિન્સિપિયા' તેનું મુખ્ય પુસ્તક. એના જમાનાએ તેને સરનો ઇલાખ, રોયલ સોસાયટીનું પ્રમુખપદ ને પેરિસની એકેડેમી ઓફ સાયન્સનું સભ્યપદ આપીને એની ઠીક કદર હતી. તેમ છતાં એ તો પોતાને નમ્રપણે 'દરિયાકાંઠે રમતા બાળક જેવો' જાણાવે છે.

પૃ. ૩૪૦. ગંગાદાસ કિશોરદાસ: બુદ્ધિવર્ધક સલાના અગ્રગણ્ય સભ્ય 'મહારાજ લાઇબ્રેરી કેસ' વખતે જી. વ. સલાની નિષ્ક્રિયતા પર પ્રહાર કરતાં નર્મદે લખ્યું છે કે 'શું સલા બુદ્ધિવર્ધકી ગઈ સંતાઈ? કહાં છે તે ગંગાદાસ મોખરે લાઈ?'

પૃ. ૩૪૦. નાનાભાઈ રાણીના : જી. વ. સલાના અગ્રગણ્ય સભ્ય, કરસનદાસ મૂળજીના 'સત્યપ્રકાશ'ના મુદ્રક-પ્રકાશક. પહેલા અંગ્રેજ-ગુજરાતી શબ્દકોશના કર્તા.

પૃ. ૩૪૦. દા. ભાઈ દા. : 'મહારાજ લાઇબ્રેરી કેસ'માં અતિ અગત્યની સાક્ષી આપનાર નીડર સુધારક. ભાટિયાઓની ધરાકી તટવાની પરવા કર્યા વગર તેમણે કરસનદાસની તરફેણમાં જુઓની આપી હતી. આ તેમજ ઉપલા બે સુધારકો વિશે વધુ માહિતી વિ. ૬૦ વૈદ્યકૃત 'લીલાંસૂકાં પાન' તેમજ ૨૬૦ નવલરામ ત્રિવેદીકૃત 'સમાજસુધારાનું રેખાદર્શન'માં મળશે.

પૃ. ૩૪૨. સુર ગોકુળજી ઝાલા : આગણીસમી સહીના ઉત્તરાર્ધના બાહોશ સૌરાષ્ટ્રી રાજપુરુષ. આ વેદાન્તપ્રિય, વિદ્યાવ્યાસંગી પુરુષનું જીવનચરિત્ર તેમના સમાનધર્મી મન:સુખરામ ત્રિપાઠીએ લખ્યું છે.

પૃ. ૩૫૦. વાક્ય રસાત્મક કાવ્યમ્ : આ બ્યાખ્યા વિશ્વનાથની છે. જુઓ 'સાહિત્યદર્પણ', ૧, ૩.

પૃ. ૩૫૦. અભિધા, લક્ષણ, વ્યંજના : શબ્દમાં અનેક અર્થ ઉપન-વવાની શક્તિ હોય છે. આ શક્તિને કાવ્યશાસ્ત્રની પરિભાષામાં વૃત્તિ, વ્યાપાર કે શબ્દશક્તિ કહે છે આ શક્તિને લીધે શબ્દ ત્રણ અર્થ આપી શકે છે : વાચ્ય, જ્ય અર્થ ઉપજવનારી શક્તિને અનુક્રમે અભિધા, લક્ષણ

અર્થના કહે છે. અમુક શબ્દમાથી અમુક અર્થ થવો જોઈએ એવી અનાદિકાળથી ચાલતી ધ્વજા તે સંકેત. આ સંકેત વડે શબ્દમાથી જે અર્થ નીકળે તેને વાચ્યાર્થ કહે છે. એ અર્થ બંધ ન થયે તે એની સાથે બંધાયેલો બીજો અર્થ દ્વિતી પ્રયોજન વડે લેવો પડે તેને લક્ષ્યાર્થ કહેવાય અને જે અર્થ છોડા દોષ, દ્વિતી સૂચિત હોય તે અર્થવાચ્ય, 'ગંગામા એ રનાન કરે છે' એમાં 'ગંગા' મુખ્યાર્થ કે વાચ્યાર્થમાં છે; 'ગંગા ઉપર લાવવાઈને ઝૂંપડું છે' એમાં 'ગંગા' લક્ષ્યાર્થમાં છે અને એ વાક્યમાંથી 'ઝૂંપડું ઠંડું' અને 'પવિત્ર' એવો અર્થ નીકળે છે તે અર્થવાચ્ય છે.

પૃ૦ ૩૫૦. શબ્દચિન્તન : જુઓ મરમટકૃત 'કાવ્યપ્રકાશ', ઉદાસ ૧, કારિકા ૫.

પૃ૦ ૩૫૫. કાલિદાસ : આશરે આઠમા સૈકામાં થઈ ગયેલ ભારતનો એક કવિ. 'રઘુવંશ' અને 'કુમારસંભવ' તેનાં બે મહાકાવ્યો. ને 'માલવિકાગ્નિમિત્ર' 'વિક્રમોર્વશીય' અને 'અભિજ્ઞાનશાકુંતલ' તેનાં ત્રણ નાટકો. આ સિવાય 'મૈઘદૂત' 'ઋતુસંહાર' અને 'શ્રુતબોધ' પણ તેણે રચેલ છે. 'શાકુંતલે' કાલિદાસને જગતભરમાં કીર્તિ આપાવી છે.

પૃ૦ ૩૫૫. શૂદ્રક : છઠ્ઠા સૈકાની આસપાસ રચાયેલ ઉત્તમ સંસ્કૃત નાટક 'મુચ્છકટિક'ના કર્તા તરીકે શૂદ્રક રાજ ગણાય છે તે.

પૃ૦ ૩૫૫. જયદેવ : સુપ્રસિદ્ધ સંસ્કૃત સંગીતકાવ્ય 'ગીતગોવિંદ'નો કર્તા. બંગાળનો વતની. સમય ઇસુનો બારમો સૈકા. એની વાણીમાં અદ્ભુત મીઠાશ હોવાને લીધે 'પૂર્વ' અને 'પશ્ચિમના અનેક કવિઓ અને વિવેચકોએ તેનાં મુક્ત કંઠે વખાણ કર્યો હતાં.

પૃ૦ ૩૫૫. દયારામભાઈ : (૧૭૭૬-૧૮૫૨). મધ્યકાલીન ગુજરાતી સાહિત્યનો છેલ્લો તારક. મીરાં તથા નરસિંહની માફક તેણે કૃષ્ણભક્તિનાં ભાવપ્રસાર પદો રચ્યાં છે. પરંતુ તેની કીર્તિ અમર રહી છે તે એની કામળ, શૃંગારિક ભક્તિભાવવાળી ગરબીઓને લીધે. વધુ માહિતી માટે જુઓ રાંકરપ્રસાદ છે. રાવજીવ 'દયારામચરિત્ર'.

પૃ૦ ૩૬૫. સુદર્શન, એપ્રિલ ૧૮૯૮ : પોતાના પ્રિય વચસ્થ બાળારાંકરની મૃત્યુનોંધ લેનાર મણિલાલ પણ એ જ વર્ષના ઓક્ટોબરની ૩૭ તારીખે મૃત્યુ પામેલા તે માદ રાખવા નેહું છે.

પૃ૦ ૩૬૬. ભોજરાજ : અગિયારમા શતકના મધ્ય ભાગમાં થઈ ગયેલ ધારાનગરીનો રાજ માલવપતિ ભોજ, જે તેની અનન્ય વિદ્યાપ્રિયતાને કારણે ઇતિહાસમાં અમર થઈ ગયા છે.

પૃ૦ ૩૬૭. ઉત્પત્ત્યત્તે મમ્ : જુઓ 'માલતીમાલવ'ની પ્રસ્તાવનામાં કવિ ભવભૂતિનું વચન.

પૃ૦ ૩૬૯. રતનાવલી : ત્રીદર્પે રચ્યું હોવાનું સાતમા સૈકાના પૂર્વાર્ધનું નાટક. એમાં વત્કાલીન રાજદરબાર અને વ્યંત-પુરના જીવનનો ચિતાર આપવામાં આવ્યો છે. કાલિદાસના 'માલવિકાગ્નિમિત્ર' ઉપરથી તેના કવિને આ નાટકનું વસ્તુ સૂચ્યું હોય એમ મનાય છે.

પૃ૦ ૩૭૦. કપિલ : સાંખ્યદર્શનના પ્રણેતા. ઉપનિષદના સિદ્ધાંતો ઉપર સૌથી પહેલું વિવેચન તેમણે કરેલું અને તેમથી પુરુષ અને પ્રકૃતિના પરસ્પર સંબંધનું સમ્યક્ જ્ઞાન અર્થાત્ સાંખ્ય કવિત કરવાનો સ્વતંત્ર પ્રયાસ કરેલો તેથી તેઓ 'આદિ વિદ્વાન' કહેવાયા. 'તત્ત્વસમાસ' અને 'સાંખ્યસમાસ' તેમના મુખ્ય ગ્રંથો.

પૃ૦ ૩૭૦. બેકન, ફ્રાન્સિસ : (૧૫૬૧-૧૬૨૬). ઈંગ્લંડમાં એલિઝાબેથ યુગનો મહાન વિચારક ને તત્ત્વજ્ઞ અર્વાચીન જગતના તાર્કિક તથા વૈજ્ઞાનિક વિકાસ અર્થે સૌથી પ્રથમ ભૂમિકા તેણે તૈયાર કરેલી. તેના નિબંધો લેખકની ગંભીર, પર્યેષક બુદ્ધિશક્તિ અને સીધી, સંક્ષિપ્ત ને સૂત્રાત્મક શૈલીને કારણે અંગ્રેજી સાહિત્યમાં ચિરંજીવ સ્થાન પામ્યા છે. તત્ત્વવિચારમાં તેણે શ્રદ્ધા અને તર્કના પ્રદેશ વચ્ચે વિવેક કરવાનો આગ્રહ કર્યો હતો. 'ધિ એડવાન્સમેન્ટ ઓફ લર્નિંગ' અને 'ધ ન્યુ એટલાન્ટિકસ' એ બે તેના મુખ્ય ગ્રંથો છે.

પૃ૦ ૩૭૦. ભાષ : ગુજરાતનો પહેલો સંસ્કૃત કવિ. સમય સામાન્યતઃ ઈસુનો નવમો કે દશમો સૈકા. જોકાળીના મત પ્રમાણે છઠ્ઠો સૈકા. 'શિશુપાલવધ' નામના મહાકાવ્યનો રચનાર.

પૃ૦ ૩૭૦. કિરાતિ : 'કિરાતાર્જુનીયમ્' નામના સંસ્કૃત મહાકાવ્યનો સર્જક. સમય ઈસુનો છઠ્ઠો સૈકા. 'મહાભારત'માં આવી ગયેલ કિરાતવેળી શિવ અને અર્જુન વચ્ચેની લડાઈનો પ્રસંગ તેણે કિરાતાઠ મા વિસ્તારથી વર્ણવેલ છે.

પૃ૦ ૩૭૦. પોપ, અલેક્ઝાન્ડર : (૧૬૮૮-૧૭૪૪). સુપ્રસિદ્ધ અંગ્રેજ કવિ. પ્રાસાદિક પદ્યરચના અને સચોટ કટાક્ષ તેની કવિતાના મુખ્ય ગુણો. એણે ઐતિહાસિક વસ્તુ તરફ જમાનાનું ધ્યાન દોરીને અંગ્રેજી સાહિત્યને શિષ્ટતા (Classicism) તરફ વાળવાનો સમર્થ પ્રયાસ કર્યો હતો. પોપની 'એન એસ એન ક્રિટિસિઝમ', 'એસે ઓન મેન' 'ધ રેપ ઓફ ધી લોક' 'ડનિસચડ' તેમજ અન્ય કટાક્ષ-કૃતિઓ અંગ્રેજી સાહિત્યમાં તેની લાક્ષણિક નિરૂપણરીતિને કારણે ચિરંજીવ સ્થાન પામેલ છે.

પૃ૦ ૩૭૦. ડાયડન, જહોન : (૧૬૩૧-૧૭૦૦). અલેક્ઝાન્ડર પોપનો સમર્થ પુરોગામી. તીર્થ અને તેજસ્વી કટાક્ષવેળો તથા કટાક્ષકથાઓ રચીને તેણે ઉત્તમ કટાક્ષકાર તરીકે અંગ્રેજી સાહિત્યમાં નામના કાઢી હતી. એના જમાનાના સક્તિશાળી નાટ્યકાર તરીકે પણ તેને સારી ખ્યાતિ મળી હતી. 'ધ ક્લિન્ડયન કવીન' 'ઝૈરમ-ઝેમ' અને 'ધી ક્રેકવેસ્ટ ઓફ એનાડા' ડાયડનના વખતીયેલાં નાટકો. 'એલેક્ઝાન્ડર્સ ક્રિસ્ટ' અને 'એ સોગ ફોર સેલ્સિયાસ ડે' નામના કાવ્યો પણ લોકપ્રિય ગયેલ. આ સિવાય વિવેચનો પણ તેણે લખેલ છે.

પૃ૦ ૩૭૬. 'ગુજરાત શાળાપત્ર' : અમદાવાદની ગ્રેટ ટ્રેનિંગ કોલેજનું સંતાવાર મુખપત્ર. નવલરામ લક્ષ્મીરામ જ્યારે સુરની હાઈસ્કૂલમાંથી બદલાઈને અમદાવાદની ગ્રેડ ૨૦ ટ્રેનિંગ કોલેજના વાઈસ પ્રિન્સિપાલ નિમણા ત્યારથી એક-ધારાં અઠાર વરસ તેમણે આ પત્ર ચલાવેલું. એમ મુખ્યત્વે કેળવણી તથા શિક્ષણ-શાસ્ત્રને લગતા પ્રશ્નો ચર્ચાતા. નવલરામની ધણીખરી લેખનપદ્ધતિ આ પત્રના સંચાલન અંગે જ ચર્ચેલી, તેથી નવલરામના નામ જોડે એનો સબધ અવિરલેખ્ય છે.

પૃ૦ ૩૭૬. આપરિતોષાવૃ ૦ જુઓ 'અભિજ્ઞાનસાકુંતલમ્', અંક ૧, સ્થાન ૨.

પૃ૦ ૩૮૧. કાન્તાસમ્મિત ૦ મમ્મટ વર્ણવેલ કાવ્યપ્રયોજનનો એક અંશ.
આખું પ્રયોજન નીચે પ્રમાણે:

કાવ્યં યશસેઽર્થકૃતે વ્યવહારવિદે શિવેતરક્ષતયે ।

કાન્તાસમ્મિતતથોપદેશયુજે સઘઃ પરનિર્વૃતયે ॥

જુઓ 'કાવ્યપ્રકાશ', ઉલ્લાસ ૧, કારિકા ૨.

પૃ૦ ૩૮૨. 'કરણુલેખો' : પહેલી ગુજરાતી મૌલિક નવલકથા. રચનાસાલ ૧૮૬૩, પ્રગટ સાલ ૧૮૬૬. અંગ્રેજી ગાયા તથા વાર્તાના જેવા ગુજરાતીમાં પુસ્તકો તૈયાર કરવાની એજ્યુકેશનલ ઈન્સ્ટિટ્યુટર રસેલ સાહેબની સૂચનાથી શ્રી નંદરા'કર વ્રજભાઈ કર મહેતાએ એની રચના કરી હતી. એમાં ગુજરાતના છેલ્લા વાઘેલા રાજા કરણુદેવના પતનનું આલેખન કરતાં કરતાં લેખક સાથે સાથે સમકાલીન જીવનનાં તાદરશ ચિત્રો ઊભાં કર્યાં છે. આ કૃતિએ લેખકને ગુજરાતી નવલકથાના ક્ષતિહાસમાં અવિચલ સ્થાન અપાવ્યું છે.

પૃ૦ ૩૯૦. જગન્નાથ : મુસ્લિમ-સાહજીવી સાથે લગ્ન કરનાર સત્તરમા શતકનો રસિક સંસ્કૃત કવિ ને રસયાત્રી.

પૃ૦ ૩૯૦ પ્રાઉનિય, રોબર્ટ. (૧૮૧૨-૧૮૮૯). વિક્ટોરિયન યુગના કવિ-એમાં સૌથી વિશેષ યુદ્ધિશાળી અને ખડતલ ગણાયેલ અંગ્રેજ કવિ. એની જીવનદષ્ટિ આશાથી ચમકતી અને ચર્મગ્રાહી હોય છે. એની રૌદ્રીમાં જોમ, ખરખરપણું, અને ગંભીર વિચારપ્રધાનતા રહેલ છે. દનિસનના આ સમકાલીન કવિમાં દનિસન કરતાં જુદા જ શુભો-જેવા કે મસ્તી, પ્રણાલિકાસંગ, જુસ્સો, તીવ્રણુ યુદ્ધિશક્તિ ઇ-હોવા છતાં એનું સ્થાન યુગપ્રતિનિધિ કવિ તરીકે દેનીસનની સાથે છે. તેના કાવ્યસંગ્રહ 'મેન એન્ડ વીમેન' તેની કીર્તિને અંગ્રેજી સાહિત્યમાં ચિરંજીવ બનાવી છે.

પૃ૦ ૩૯૫. ઝવેરીલાલ ઉમિયારાંકર ચારિત્રક : (૧૮૩૬-૧૮૨૫ ?). પહેલા શિક્ષ ગુજરાતી અનુવાદક. 'મનસ્મૃતિ' તથા 'સાકુંતલ'ના તેમણે સાધારણુ સારા અનુવાદોં કરેલ. નાનાભાઈ રાણીનાના અંગ્રેજી-ગુજરાતી શબ્દકોશની ખીજ આકૃત્તિના સહકારી.

પૃ૦ ૩૯૫. 'સુદ્રાશકેસ' : આશરે ઇ. સ. ૬૦૦માં વિશાખદત્તે રચેલું, માણુક્યની રાજ્યખટપટ વર્ણવેલ સાત અંકી નાટક. તેનું સુંદર ગુજરાતી ભાષાંતર કે. હ. કુવે 'મેળની સુદ્રિશ' નામે કર્યું હતું.

પૃ૦ ૪૯૭. દેમેન્દ્ર : અગિયારમી સદીમાં થઈ ગયેલ 'ભારતમંજરી' તથા 'બૃહતકથામંજરી'નો કર્તા.

પૃ૦ ૪૦૨. બનિયન, જહોન (૧૬૨૮-૧૬૮૮). બાઇબલમાંથી પ્રેરણા લઈને ધાર્મિક રૂપકકથાઓ લખનાર અંગ્રેજ લેખક. ૧૬૭૮માં રચેલ 'ધ પિલ્ગ્રિમ્સ પ્રોગ્રેસ ફ્રોમ ધીસ વર્લ્ડ' ટુ ધેટ વીય ઇઝ ટુ ડેમ' નામની રૂપકકથાએ તેને અપૂર્વ કીર્તિ અપાવેલી. એની આ રૂપકકથાની અસર અંગ્રેજી વાસ્તવવાદી સાહિત્ય ઉપર પૂર્ણ થયેલી ગણાય છે.

પૃ૦ ૪૦૨. વલ્લભ મેવાડોઃ (૧૭૦૦ની આસપાસ). આનંદનો, રાણુગારનો, ધનુષધારીનો, કાળિકાળનો, ચોસક ભેગણીનો, મહાકાળીનો ને બહુચરાણનો એમ વિવિધ ઐતિહાસિક અને સામાજિક અરખાઓ રચીને ખૂબ લોકપ્રિય થયેલ કવિ. એના ચરિત માટે જુઓ જૂનું 'નર્મગદ્ય' (૧૮૬૫), પૃ૦ ૪૬૫.

પૃ૦ ૪૦૪. 'સિદ્ધાંતસાર'નું અવલોકન 'જ્ઞાનસુધા'માં કવિ કાન્તે ૧૮૯૪ ના માર્ચથી રાફ કરીને ડિસેમ્બર ૧૮૯૫ સુધી પત્રરૂપે કરેલું. મણિલાલને આ વખત દરમિયાન (જુન '૯૫માં) વડોદરામાં કાન્ત સાથે મુલાકાત થઈ ને તેના પરિણામે કાન્તના વિચાર ફેરવાયેલા. સિદ્ધાંત સાં ના અવલોકનના સરખાતના ૮ પત્રો પ્રહારાત્મક હતા. ૯મો પત્ર, કાન્તાનો કાન્ત ઉપરનો, જુલાઈ '૯૫ના 'જ્ઞાનસુધા'માં પ્રગટ થયેલો, જેમાં સ્પષ્ટપણે કાન્તના સુધારક વિચારોનું ખંડન હતું. રમણલાલને આથી નવાઈ લાગે છે, ને પછી પત્ર ૧૦-૧૧-૧૨ પ્રગટ થતા વચ્ચે તેમ તેમ તેમણે સ્વપક્ષનું ખંડન કરતા કાન્તની ટીકા પણ કરી. પછી તો 'સિદ્ધાંત સાં નું અવલોકન' પુસ્તકાકારે પણ પ્રગટ થયું હતું.

શબ્દસૂચિ

[વ્યક્તિઓ અને કૃતિઓનાં નામો ઉપરાંત પુસ્તકોનાં કેટલાક અગત્યના શબ્દો અહીં લીધા છે. વ્યક્તિઓનાં નામોનો પહેલો અક્ષર બીડો કર્યો છે.]

અક્ષરધામ ૧૧૨

અક્ષોહિણી ૧૪૧

અમ્બો ૧૫૩, ૩૦૩, ૩૨૮, ૩૫૪

અમ્બિ ૧૭, ૩૦, ૭૫, ૭૮, ૧૧૨,
૧૧૩ ૩૬૩

ઝંભા ૧૬૧, ૧૬૪

અધટિલધટનાપટીયસી ૩૭૨

અનહન લક્ષણા ૧૫૬

અભિમાદિ અષ્ટ સિદ્ધિ ૧૮૫

અઠ ૪૪

અદ્વૈત ૧૦૬-૧૧૦, ૧૧૩-૧૧૪,
૧૧૬-૧૨૦, ૧૨૩-૧૨૬,
૧૩૫, ૧૩૭, ૧૬૬, ૧૭૩,
૧૮૬, ૨૫૯, ૨૬૧, ૨૬૬,
૩૩૩, ૩૩૫, ૪૦૭

અપરિભાષા ૧૧૦

અશાસ્ત્ર ૧૧૨, ૧૧૪

અધિકાર ૩-૧૪, ૨૦-૨૧, ૨૯, ૪૫,
૫૧, ૬૯, ૭૧, ૭૫, ૮૭,
૧૦૭, ૧૪૨-૧૪૩, ૧૫૫,
૧૬૧-૧૬૪, ૧૬૮-૧૬૯,
૧૮૭-૧૮૮, ૧૯૧, ૨૪૦,
૨૫૨, ૨૫૪-૨૫૬, ૨૫૮-૨૫૯,
૨૮૧, ૨૮૪, ૨૮૭, ૨૯૧, ૪૦૬

ઝંઝ, ૧૨-૧૪

આધિપાત્ર ૧૧૧, ૧૧૪, ૧૬૧, ૧૬૯

‘અધ્યાત્મ મંડલ’ ૧૭૯-૧૮૦

અધ્યાસોપ ૧૧૦

અધ્યાસોપાપવાદ ૧૨૬

અધ્યાસોપાપવાદન્યાય ૧૧૦

અધ્યાસ ૧૮૩

અનન્તવાન્ થઈ ૧૬૧

અનુક્રાંત ૩૦૭

અનુનાસિક ૩૦૪, ૩૦૬

અનુમધ્યવૃદ્ધય ૩૬૬, ૩૭૧-૩૭૨

અપભ્રંશ ૩૦૩, ૩૦૭, ૩૨૭

‘અપરોક્ષાનુભૂતિ’ ૫૮

અક્રુણામાન ૬૪

અભિધા ૩૫૦, ૩૭૬

અભિમન્યુ ૬૪

‘અભિમન્યુ અને ઉત્તરા’ ૪૦૨

અલેહ ૫૩, ૫૫, ૬૩, ૬૧-૬૩,
૧૧૦-૧૧૧, ૧૨૩-૧૨૬, ૧૩૭,
૧૫૧-૧૫૩, ૧૫૮-૧૬૦, ૧૬૩,
૧૬૨, ૨૪૦-૨૪૧, ૨૫૨, ૨૫૫,
૨૬૧, ૨૬૭, ૨૮૫, ૩૩૫-૩૩૬

અમદાવાદ ૩૨૭-૩૩૦, ૩૪૬, ૩૫૬

અમદાવાદી ૩૨૮

ઝંઝ ૩૩૦

અમરુ કવિ ૩૬૩, ૩૬૮

‘અમરુરાતક’ ૩૬૩, ૩૬૮

અમેરિકા ૧૦૬, ૧૭૧, ૧૭૬, ૨૪૮,
૨૮૫, ૨૮૮, ૨૬૨-૨૬૩

અરબસ્તાન ૨૪૭, ૨૮૫

અરબી (ભાષા) ૩૦૭, ૩૦૯, ૩૧૨,
૩૬૪

અર્જુન ૨૪, ૫૭, ૮૦-૮૨, ૧૨૬,
૧૩૮, ૧૪૨-૧૪૬, ૧૪૬, ૨૩૯

અર્જુનવર્મ ૩૬૮

ઉપનિષદ્ ૯, ૪૨-૪૪, ૫૧, ૧૨૬,
૧૪૧, ૧૪૩, ૧૫૧-૧૫૨, ૧૬૬,
૧૮૬-૧૮૭, ૨૫૭

ઉપરતિ ૧૫૦

ઉપરમ ૧૯૧

ઉપાદેય ૧૪૪

ઉપાસના ૧૨, ૩૧, ૬૩, ૧૮૧,
૧૮૭, ૨૦૧

ઉર્દૂ ૩૦૩, ૩૦૭, ૩૦૯, ૩૭૭

ઋષભ ૧૬૧-૧૬૩

એકાધિકરણ ૧૫૮

એકેશ્વર ૩૪૦

‘એતન્નિન’ ૨૫૨

એલેક્ઝાન્ડર કિલોહ જોખર્સ
જુઓ જોખર્સ

એશિયા ૨૮૪

એથર્સ ૧૧૨-૧૧૩

એગ્રસ્ત કૌસ્ત ૨૨૨, ૨૨૪
(એગ્રસ્ત કોસ્તી).

એરિસા ૨૯૦

‘એરીએન્ડીસ્ટો’ ૧૭૮

એલેક્ઝાં, કનૈલ ૨૨૯, ૩૪૬

એલમાઓ ૨૮૫

એસ્ટ્રેલિયા જુઓ આસ્ટ્રેલિયા

એરિંગલેબ ૨૭૧

‘હલ્વલ્લી’ ૨૭

‘હટાપનિષદ્’ ૧૪૪

હમિલ ૩૭૦

હમિલવસ્તુના મહાનોબ ૧૬૭,
૨૮૫

■ ના રાજકુમાર ૨૯૧

હબીર ૧૮, ૪૨

હમળાચંદ્ર ખાલુચંદ્ર ૩૦૪

‘હરણેલો’ ૩૩૦, ૩૮૦

હરસનદાસ મુળજી ૩૨૮, ૩૩૦,
૩૪૦-૩૪૧, ૩૪૬

હર્ષ ૧૨૯

હલા ૨૪૧, ૨૬૯, ૨૮૪-૨૮૫, ૨૮૭

હલાલવન ૩૦૬

હલિયુડ ૧૦-૧૧

હલપકો ૯૯

હલપમલવાદિ ૧૧૨

હેવિ જુઓ નર્મદાશંકર

હવિ ૭૬, ૯૮, ૩૦૩, ૩૧૬-૩૧૯,
૩૨૨, ૩૨૫-૩૨૬, ૩૨૯-૩૩૦,

૩૩૩, ૩૪૦, ૩૫૩, ૩૫૭-૩૫૮,

૩૬૨, ૩૬૫, ૩૬૭, ૩૭૦, ૩૭૭-

૩૭૯, ૩૮૯, ૩૯૩, ૩૯૬-૪૦૦

હવિતા ૯૮, ૩૧૧, ૩૧૫, ૩૧૭-૩૧૮,
૩૨૭-૩૨૮, ૩૪૦, ૩૫૭-૩૫૮,

૩૭૭, ૪૦૩

— હવેશ્વર જુઓ હલપતરામ

હરથપ ૨૦૦

હેબરલેન્ડ ૧૭૨

હાલપર ૩૫૫

હાલિયાવાલ ૨૯૦

હાલિયાવાલી ૨૩૪

હાલંબરી ૩૭૧, ૩૮૧-૩૮૨

‘હાલંબરી’ ૩૩૭

હાળા ૧૯

‘હામરોન’ ૨૧૬

હાઈલમલાવ ૧૧૪, ૧૪૩-૧૪૪

હાઈકારથ ૧૨૭, ૨૩૦

હાલિદાસ ૩૧૯, ૩૩૫, ૩૫૫, ૩૬૬,
૩૭૦, ૩૭૬

હાલ્ ૧૫૮-૧૫૯, ૨૬૧, ૩૧૨,

૩૧૫-૩૧૭, ૩૧૯, ૩૨૮-૩૩૦,

૩૩૩, ૩૪૦, ૩૪૯-૩૫૧, ૩૫૩

-૩૫૭, ૩૬૦, ૩૬૬, ૩૭૦-૩૭૨,

૩૭૮, ૩૮૧, ૩૮૯-૩૯૧, ૩૯૯,

૪૦૧-૪૦૩

‘હાન્ધેલોન’ ૩૫૪

હાન્ધાલંકાર ૨૧૪

હાચી ૧૪

કુપ્લેખાન ૨૪૭
કુમારપાલ ૨૩૪-૨૩૫
કુમુદસુંદરી ૩૮૫-૩૮૮
કુત્તન ૧૫૨
કુસ, પ્રો. ૨૪૭-૨૪૯
'કુસુમસાલા' ૩૮૯-૩૯૦, ૩૯૮
કૃષ્ણ ૩૯૮
કૃષ્ણ ભગવાન જુઓ શ્રીકૃષ્ણ
કેન્ડ ૧૫૧, ૩૭૦
કેમ્લીસ્ટો ૧૨૧
કેવલાદિત ૧૪૧, ૧૬૬
કેશવચંદ્ર સેન ૨૨૯
કેશવલાલ કુવ ૩૦૬, ૩૩૮, ૩૬૩-૩૬૬
કેળવણી ૧૧, ૪૦, ૭૧, ૭૭, ૨૨૫-૨૨૬, ૨૩૧, ૨૩૪, ૨૩૯, ૨૪૧, ૨૬૮-૨૭૦, ૨૭૭, ૨૯૭, ૩૪૪
કેશિજ ૭૨
કેવલ્ય ૧૮૦
કેહણી ૨૩૪
કેન્વેન્શન ૨૬૨, ૨૯૪
કેન્સ્ટિટ્યુશન ૨૮૭
કેપ્ટેનશીપ ૪૧
કેલેન્ડર ૪૦
કેપ્ટેન ૨૪૧, ૨૯૨-૨૯૪
કેરવા ૬૪
કમમાર્ગ ૧૧૨-૧૧૩
કેમ્પ ૪૬, ૧૦૦, ૨૪૮, ૨૮૭, ૩૯૯
ક્રિશ્ચિયન ૧૦૭, ૧૨૧, ૧૭૮, ૨૮૫-૨૮૬, ૩૪૦, ૪૦૦
○ ધર્મ ૧૮, ૫૭, ૧૦૬, ૨૪૦, ૨૫૨, ૨૮૪, ૨૮૬-૨૯૦, ૨૯૨, ૪૦૦-૪૦૧

ક્રિસ્તમસ ૨૯૨

'ક્રિષ્ણાંત કવિ' ૩૬૫, ૩૭૬

કુદ લેખકો ૩૩૨

ક્ષેમ ૧૯૯
ક્ષેમેન્દ્ર ૩૯૭
ખગોળ ૨૯, ૨૭૦
ખલકનદી ૩૮૮-૩૮૯
ખંડકાવ્ય ૩૭૭
ગણિત ૨૦૩
મધ ૩૧૬, ૩૧૮, ૩૨૮, ૩૩૦-૩૩૧, ૩૩૩, ૩૫૧-૩૫૨, ૩૮૧
ગરબા ૩૭૮
ગરબીઓ ૩૯૧
'ગર્ધવસેન, અધેરી નગરીનો' ૩૩૦, ૩૩૪
ગંગાદાસ ૩૪૦
ગામઠી નિશાળ ૨૬૯, ૨૭૩
ગાંધાર ૧૫૯
ગીરધરલાલ ૩૨૮, ૩૩૦, ૩૪૦, ૩૪૬
'ગુજરાત શાળાપત્ર' ૨૬૮, ૩૭૬
'ગુજરાતી' ૩૦૫-૩૦૬
ગુણસુંદરી ૩૮૫-૩૮૬
ગુણાતીત ૨૬, ૧૪૦
ગુરુ (Church) ૨૮૧
ગુજરાત ૧૦૬, ૨૩૪-૨૩૫, ૨૪૧, ૨૫૮, ૩૦૦, ૩૦૩, ૩૧૪-૩૧૫, ૩૨૧, ૩૩૩-૩૩૪, ૩૩૮, ૩૪૦, ૩૪૯, ૩૫૧-૩૫૬, ૩૬૪, ૩૭૮-૩૭૯
ગુજરાતનો ઇતિહાસ ૩૨૭
'ગુજરાતના લેખકો' ૩૨૬
ગુજરાતના લોકો ૨૩૩-૨૩૪
ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી ૩૦૪-૩૦૫, ૩૧૧, ૩૨૭, ૩૪૬, ૩૫૪, ૩૫૬
ગુજરાતી કેળવણી ૨૬૬
ગુજરાતી કોલેજ ૩૩૫
ગુજરાતી નાટકો ૩૨૧
ગુજરાતી પુસ્તકો ૩૧૦

ગૂંચાતી વાપા ૧૭૯, ૩૦૧, ૩૦૩
 -૩૦૫, ૩૦૭-૩૦૯, ૩૨૬, ૩૨૯,
 ૩૩૫-૩૩૬, ૩૪૦, ૩૬૪, ૪૦૧
 ગૂંચાતી વાચનમાળા ૩૦૫, ૩૫૪
 ગૂંચાતી લિપિ ૩૩૪
 ગૂંચર નાટકકાર ૩૩૧
 ગૂંચર સાહિત્ય ૩૨૮, ૩૫૪, ૩૫૬,
 ૩૫૬-૩૬૦, ૩૬૪
 ગૃહસ્થાશ્રમ ૨૦૦-૨૦૩, ૨૦૫,
 ૩૮૩, ૩૮૫
 ગૃહિણી ૧૬૯, ૨૧૪, ૨૭૧
 ગૃહીલિપિ ૪૧, ૩૭૦
 ગોકુલ ૧૭
 ગોકુલજી બાલા, સુશ ૩૪૧
 ગામીમંદન ૧૯
 ગાલિક, ૧૧૨, ૩૩૩-૩૩૪
 'ગાલકન ટ્રેડરી' ૩૬૦
 ગાવધન (મઠ) ૧૬૫
 ગાવધનરામ ૩૦૬, ૩૩૮, ૩૮૧,
 ૩૮૩-૩૮૪, ૩૯૧
 ગાંડપાદાદિ ૧૩૩
 ગ્રીક ૩૫૫
 ગ્રેન્યુએટ ૨૬૯, ૩૩૮, ૩૮૯, ૪૦૩
 -૪૦૪, ૪૦૬
 ઘટ ૯૮
 'ઘર' ૭૭-૭૮, ૧૬૭, ૧૬૯, ૩૪૨
 ઘૂડ ૯૬
 ઘડચૂડ ૬૪
 ઘણું કલા ૧૬૨, ૧૬૪
 ઘમત્કારવાદીઓ ૧૭૦
 ચરોતરિયા ૩૨૮
 ચાંદ ૩૧૬
 ચંદ્ર કલા ૧૬૧, ૧૬૪
 ચંદ્રકાન્ત ૩૮૫
 'ચંદ્રાવલી નાટિકા' ૩૬૪
 ચાઈનીઝ ટેઆઈસ્ટો ૧૨૧
 ચારુદત્ત ૩૬૫

ચાકોટ ૧૭૧
 ચાલર્સ માટેલ ૨૯૦
 ચામીક ૨૪૭, ૩૪૩
 ચિત્રભાવન ૨૪૪
 ચિત્રશૃદ્ધિ ૧૮૮, ૨૦૧
 ચીન ૧૬૮, ૨૪૭, ૨૮૫, ૨૮૯
 ચેતન ૧૧૬-૧૧૭, ૧૧૯
 ચેતન્ય ૧૧૬-૧૧૭, ૧૧૯-૧૨૨, ૧૩૨,
 ૧૪૮, ૧૬૪, ૧૭૭, ૧૮૪, ૨૪૬,
 ૨૪૮-૨૪૯, ૩૯૭, ૪૦૪
 ંવાદ ૧૭૭, ૧૯૮,
 ૨૪૭-૨૪૯
 ચોહાણ ૨૦
 છમનલાલ પંડ્યા ૩૩૮
 છન્દ:શાસ્ત્ર ૩૧૫-૩૧૬
 છાપખાનાં ૧૬૯
 'છાંદોચોપનિષદ' ૧૫૫, ૧૬૦
 છોટાલાલ નરસેરામ ૩૦૪-૩૦૫
 જગન્નાથ ૩૬૩
 જડવાદ ૧૭૦, ૧૭૭, ૨૪૭-૨૪૮
 જડવાદી ૧૧૩, ૧૧૭, ૧૭૮, ૨૪૭
 -૨૪૮
 જનક ૧૩, ૧૨૯
 જનતા (Humanity) ૨૬૧
 જખાલા ૧૬૦
 જમાલ ૩૮૩, ૩૮૯
 જયદેવ ૩૫૫, ૩૯૩
 જયશ્રુત ૫૭
 જર્મન (ભાષા) ૩૧૨, ૩૫૫
 જર્મની ૨૪૭
 જર્મનિસ ૩૬૬
 જહત્ત લક્ષણા ૧૫૯
 જહનજહત્ત લક્ષણા ૧૫૯
 જાપાન ૧૬૮, ૧૭૯, ૨૮૫
 જાહેરખબરો ૩૨૬
 જીવનમુક્તિ ૫૫, ૧૧૪
 જેરુસાલેમ ૨૮૭

શબ્દસૂચિ

નૈન કવિઓ ૩૨૭
 નૈન ધર્મ ૨૩૫
 નૈનો ૨૩
 નેહણી ૩૦૪-૩૦૮
 નેસેફ મેઝીની ૧૨૮
 ન્યોતિય (શાસ્ત્ર) ૧૫૧
 ન્યોતિયૂ (મઠ) ૧૬૫
 ન્યોતિમાન પ્રાણ ૧૬૧, ૧૬૪
 જહોનસન, હાં ૩૨૬, ૩૫૨, ૩૬૭
 જ્ઞાનકલા ૧૧૪
 જ્ઞાનદષ્ટિ ૧૧૪
 'જ્ઞાનમ જૂથો' ૩૦૬
 'જ્ઞાનસુધા' ૪૨, ૪૪-૪૬, ૪૦૫
 ઝવેરીલાલ ૩૨૮, ૩૩૧, ૩૬૫
 ઝધીસખાન ૨૪૭
 ઝાલાવાડી ૨૩૪
 ટીકા ૩૬૮, ૩૭૦
 ટીકાકાર ૩૬૬-૩૬૯
 ટીપ્પટ ૧૬૮, ૨૮૫, ૨૯૨-૨૯૩
 ટેનીસન ૩૫૫
 ટેલર ૩૦૮
 ટ્રેનિંગ કોલેજ ૨૭૩
 ડેનીસ ૩૨૬
 દ્વાયડન ૩૭૦
 તટસ્થેશ્વર ૧૧૩, ૧૨૨, ૧૨૫, ૧૭૩
 ૦વાદ ૧૨૨
 ૦વાદી ૧૧૩, ૧૨૧
 'તરુવમસિ' ૧૫૫, ૧૬૦
 તમસ ૨૬, ૫૭
 'તળપદી ભાષા' ૩૩૪
 'તંત્ર' ૧૫
 તંત્રવિદ્યા ૧૭૮, ૨૪૮
 તાતાર ૨૮૯
 'તાર્તિવક જીવન' ૧૧
 તારતમ્યસિસુક્ષ્મા ૧૨૫
 તારામતી ૩૮૧
 તાત્રિકા ૨૩

તિતિક્ષા ૧૫૦, ૧૯૧-૧૯૨
 તુર્કસ્તાન ૨૪૭
 વૃષ્ણા ૫૬-૫૮
 તેલંગ, ઓનં મિં ૨૨૯
 ત્રિભુવનદાસ ગજગર ૩૦૬
 'ચિયોસોશી' ૨૨૮
 'ચિયોસોશીકલ સોસાયટી' ૧૭૮,
 ૨૪૧, ૨૯૨, ૨૯૪
 'ચિયોસોશીસ્ટ' ૨૯૪
 દક્ષિણા દિફ કલા ૧૬૧
 દક્ષિણાંગ (Better half) ૨૦૨
 દક્ષિણી ૨૩૪-૨૩૫
 દત્તાત્રેય ૮
 દમ ૧૯૧
 દમયંતી ૩૮૧
 દયાનંદ સ્વામી ૪૯, ૧૦૫, ૨૨૯
 ૩૪૬
 દયારામ ૧૬૬, ૩૫૪-૩૫૫
 દયાર્દ્રસર્વશક્તિમતા ૧૨૫
 'દલપતકાવ્ય' ૩૩૦, ૩૫૫
 દલપતરામ ૩૧૫, ૩૨૮, ૩૪૯,
 ૩૫૧, ૩૫૩-૩૬૩, ૩૬૫
 દલપતશાહી ૩૫૫-૩૫૬, ૩૫૯,
 ૩૬૪
 'દશરૂપક' ૩૧૮, ૩૨૪
 દાફ ૪૨
 'દાડીઓ' ૩૪૦, ૩૫૫
 દિલ્હીની ગાદી ૨૯૦
 દીતિ ૨૦૦
 દુર્ગાપ્રસાદ, પડિત ૩૯૮
 દુષ્યંત. ૨૮૩
 દરશ ૧૧૬-૧૧૭
 ૦ કાવ્ય, ૩૮૧
 'દેવીદાસરાજનીતિ' ૩૬૪
 દેશદ્રોહ ૭૮
 દેશદ્રોહી ૭૮
 દેશસ્થ ૨૩૪

હેશાધિમાન ૨૬૬, ૩૦૧
 દ્વૈતા ૧૧૬-૧૧૭, ૧૧૯
 દ્વૈતપદી ૩૮૧
 દ્વૈત ૧૧૧-૧૧૨, ૧૧૪, ૧૧૮
 દ્વૈત-દ્વૈતાવાદ ૧૧૨
 ધર્મ ૩૮૧
 ધર્મ ૩૮-૪૬, ૪૯-૫૧, ૫૬, ૬૧-
 ૬૨, ૭૫-૭૬, ૮૦, ૮૨-૮૩,
 ૯૯-૧૦૨, ૧૦૫-૧૦૭, ૧૧૫,
 ૧૧૭, ૧૧૯-૧૨૦, ૧૨૩, ૧૪૩
 -૧૪૪, ૧૪૭-૧૪૮, ૧૫૦, ૧૫૨,
 ૧૫૪, ૧૬૮, ૧૭૭-૧૭૮, ૧૯૮-
 ૧૯૯, ૨૦૧, ૨૦૪, ૨૦૬, ૨૦૮,
 ૨૧૧-૨૧૨, ૨૧૫, ૨૧૭, ૨૨૬,
 ૨૩૧, ૨૩૫, ૨૩૭-૨૪૩, ૨૪૯,
 ૨૫૫-૨૫૬, ૨૫૯, ૨૬૪, ૨૬૭,
 ૨૭૦, ૨૮૨-૨૮૦, ૨૯૨-૨૯૩,
 ૩૦૨, ૩૧૩, ૩૪૦-૩૪૩, ૩૪૫-
 ૩૪૭, ૩૫૩, ૩૫૭, ૩૬૩, ૪૦૧
 ધર્મમાર્ગ ૧૧૩, ૨૦૬
 ધર્મલક્ષણ ૩૯
 'ધર્મવિચાર' ૩૪૮
 ધર્મવિચાર ૪૦, ૮૯, ૧૦૭, ૩૫૯
 ધર્મશાસ્ત્ર ૧૨૨
 ધર્માદાય ૫૨
 ધ્યાન ૬૨
 નગીનકાંસ ૩૨૮, ૩૪૦, ૩૪૬-૩૪૭
 નચિકેતા ૧૪૪
 નટ ૩૨૨-૩૨૫
 નડિયાદ ૩૩
 'નડિયાદ ડિબેટિંગ સોસાયટી' ૨૩૨
 નરભેરામ ૩૮૩
 નરસિંહ ૩૦૩, ૩૨૮
 નરસિંહરાવ ૩૦૬, ૩૩૬-૩૩૯, ૩૬૦
 'નર્મકવિતા' ૩૩૦
 'નર્મકોશ' ૩૫૧
 'નર્મગદ્ય' ૩૩૦

નર્મકોશી ૩૫૫-૩૫૬, ૩૫૯
 નર્મકોશી ૪૨ ૨૩૬, ૨૪૧, ૨૬૨,
 ૩૦૪-૩૦૬, ૩૦૯, ૩૧૫, ૩૨૮,
 ૩૩૨, ૩૩૭, ૩૩૯-૩૫૩, ૩૫૫-
 ૩૫૮, ૩૬૦, ૩૬૩, ૩૭૭
 નલ ૩૮૧
 નવલ ૩૮૧-૩૮૨
 નવલગીત ૩૩૧, ૩૭૬, ૩૭૮-૩૭૯
 નવીનચંદ્ર ૩૮૫
 નાટક ૩૧૧, ૩૧૮-૩૨૫, ૩૨૭,
 ૩૩૦, ૩૩૩, ૩૫૨, ૩૭૨, ૩૭૮,
 ૩૮૧, ૩૯૮, ૪૦૦, ૪૦૩
 નાટકકાર ૩૧૯, ૩૨૩-૩૨૫
 નાટકચૂડ ૩૨૦
 નાટકશાળા ૩૬૬
 નાટ્યશાસ્ત્ર ૩૭૨
 નાનાલાલ સેતમજી ૩૪૦
 નામરૂપવિભાગલક્ષણા ૧૧૧-૧૧૨
 નારદ ૧૨૯
 'નારીપ્રતિષ્ઠા' ૨૨૦, ૨૨૨-૨૨૩,
 ૨૨૬
 નાસ્તિક ૧૪૮, ૧૭૮, ૨૩૧, ૩૪૩
 નિબંધ ૩૧૯, ૩૩૩, ૩૭૮-૩૭૯
 નિબંધકાર ૩૭૬-૩૮૦
 'નિબંધ રીતિ' ૩૭૮
 નિમિત્તોપાદાન ૧૧૪
 નિર્વિકલ્પ ૧૫૦, ૧૬૩
 નિવૃત્તિ ૮૬-૮૭, ૧૩૦-૧૩૧,
 ૧૩૬, ૧૮૩
 નિવૃત્તિમાર્ગ ૧૩૧
 વિશાળો ૪૦, ૨૬૯-૨૭૦
 નિષેધ ૧૪-૧૫, ૭૧
 'નીતિપદ્ધતિ' ૭૨
 (Methods of Ethics)
 'નીતિમાળા' ૨૧૬-૨૧૭
 નૈયાયિકા ૧૫૮
 નૈયકર્મ ૧૩૮
 • સિદ્ધિ ૧૩૬

‘नोवेस’ ३८२
 न्याय (शास्त्र) ४, ११, १५, ३१,
 १४०, १५१, १५६, ३३४, ३६५
 न्यायवैशेषिक २८
 न्युयोंक २४७
 न्युटन ३३५
 पतञ्जलि १८५
 पदार्थविज्ञान २६, ६०-६२, ६४,
 ६८, ११३, १२२, १२४, १५५,
 १७१, २६१
 पदार्थविद्या १२५
 पद्य ३१६, ३१६, ३३१, ३८१
 परमिडोपलवित्व ८७-८८
 परमिडोपलवी १४६
 परमतत्त्व ७७, १५३
 परमात्मा ११७-११८, १७८, २३३
 परमार्थ १२, ८५-८६, ६२, १०३,
 १०७, १२४-१२६, १३४, १४२,
 २३७
 . ० विचार १३५
 परशुराम १२६
 ‘परहितवाह’ ८६-६०, ६२, ६४
 पराशर ३४६
 ‘पञ्चतन्त्र’ १४
 ‘पञ्चदशी’ ८१
 पाणिनीय ३७०
 पापपुण्यकल्पना ११३
 पारसी १६, २६२-२६३, ३४६
 पारिस १७१, २८५
 ‘पार्लामेन्ट ग्रेमार्क रीविजियन्स’ ४६
 पाश्चात्य नडवाद ६५
 पांडवो ६४
 पिण्डपोषणवाह ६०
 पिण्डब्रह्मांड १२४-१२५, १७३
 पिण्डब्रह्मांडादि ६२
 ‘पिदिग्रन्थ प्रोप्रेस’ ४०१
 ‘पिंगल’ ३१६, ३४६

पुनर्लब्ध ६१
 पुनर्लब्ध २१६, २२२ २२८, २३८,
 ३२६, ३४०, ३४४-३४५, ३४७
 ‘पुत्राणु’ १५, १८, २३, ३६, ४२,
 ४६, ५१, ११२, १४२, १४७,
 २८५, ३२१, ३८१
 पृथिवी कला १६१, १६३
 पृथु १२६
 पेशीन २४७, २८५
 पेशेसेल्सस ४१
 पेशावर २६०
 ‘पोलिटिक् पोलिटी’ २२२
 पोप ४१, २८७, ३७०
 पोपटिकल नस्टिस ३७३
 प्रकाशवान् ब्रह्म १६१, १६३
 प्रकृति ३-५, २८-३२, ४८, ६८, ८३-
 ८४, ८७-८८, १०३, १४५, १६७-
 १६८, २३३-२३५, २३८-२३९,
 २५२, २७४, २८६, ३१५-३१८,
 ३२०, ३३६, ३४३, ३७१
 प्रकृति (Commons) २८१, ३२३
 प्रलसत्ताह २६१
 प्रतापयन्त्र भगभुंदार २२५
 प्रतीची हिंदू कला १६१
 प्रत्यक्षोपलब्ध १११
 प्रमाता १६२-१६३
 प्रमादधन ३८६-३८८
 प्रवृत्ति ३, ३३-३७, ७६, ८६-८७,
 ८६, ११२, १२४, १२६-१३०,
 १३५, १५२, १८३, १६०,
 २३०-२३१, २६२-२६३, २६६,
 २८४, ३१६
 ० मार्ग ३८
 ‘प्रस्थानत्रय’ १३३-१३४, १४०
 प्राकृत (भाषा) २६८, ३०३, ३०७-
 ३०८, ३२७, ३६१
 प्राची हिंदू कला १६१

દેશાભિમાન ૨૬૬, ૩૦૧

દેશી ૧૧૬-૧૧૭, ૧૧૯

દ્રોણી ૩૮૧

દ્વિત ૧૧૧-૧૧૨, ૧૧૪, ૧૧૮

દ્વિત-દ્વિતાશય ૧૧૨

ધર્મ ૩૮૧

ધર્મ ૩૮-૪૬, ૪૯-૫૧, ૫૬, ૬૧-

૬૨, ૭૫-૭૬, ૮૦, ૮૨-૮૩,

૯૬-૧૦૨, ૧૦૫-૧૦૭, ૧૧૫,

૧૧૭, ૧૧૯-૧૨૦, ૧૨૩, ૧૪૩

-૧૪૪, ૧૪૭-૧૪૮, ૧૫૦, ૧૫૨,

૧૫૪, ૧૬૮, ૧૭૭-૧૭૮, ૧૯૮-

૧૯૯, ૨૦૧, ૨૦૪, ૨૦૬, ૨૦૮,

૨૧૧-૨૧૨, ૨૧૫, ૨૧૭, ૨૨૬,

૨૩૧, ૨૩૫, ૨૩૭-૨૪૩, ૨૪૯,

૨૫૫-૨૫૬, ૨૫૯, ૨૬૪, ૨૬૭,

૨૭૦, ૨૮૨-૨૯૦, ૨૯૨-૨૯૩,

૩૦૨, ૩૧૩, ૩૪૦-૩૪૩, ૩૪૫-

૩૪૭, ૩૫૩, ૩૫૭, ૩૯૩, ૪૦૧

ધર્મમાર્ગ ૧૧૩, ૨૦૬

ધર્મલક્ષણ ૩૯

‘ધર્મવિચાર’ ૩૪૮

ધર્મવિચાર ૪૦, ૮૯, ૧૦૭, ૩૫૯

ધર્મશાસ્ત્ર ૧૨૨

ધર્માદાય ૫૨

ધ્યાન ૬૨

નગીનદાસ ૩૨૮, ૩૪૦, ૩૪૬-૩૪૭

નચિકેતા ૧૪૪

નટ ૩૨૨-૩૨૫

નડિયાદ ૩૩

‘નડિયાદ ડિબેટિંગ સોસાયટી’ ૨૩૨

નરભેરામ ૩૮૩

નરસિંહ ૩૦૩, ૩૨૮

નરસિંહરાવ ૩૦૬, ૩૩૮-૩૩૯, ૩૬૦

‘નર્મકવિતા’ ૩૩૦

‘નર્મકાશ’ ૩૫૧

‘નર્મગદ્ય’ ૩૩૦

નર્મકશાસ્ત્રી ૩૫૫-૩૫૬, ૩૫૯

નર્મકાશ કંર ૨૩૬, ૨૪૧, ૨૬૨,

૩૦૪-૩૦૬, ૩૦૯, ૩૧૫, ૩૨૮,

૩૩૨, ૩૩૭, ૩૩૯-૩૫૩, ૩૫૫-

૩૫૮, ૩૬૦, ૩૬૩, ૩૭૭

નલ ૩૮૧

નવલ ૩૮૧-૩૮૨

નવલરામ ૩૩૧, ૩૭૬, ૩૭૮-૩૭૯

નવીનચંદ્ર ૩૮૫

નાટક ૩૧૧, ૩૧૮-૩૨૫, ૩૨૭,

૩૩૦, ૩૩૩, ૩૫૨, ૩૭૨, ૩૭૮,

૩૮૧, ૩૯૮, ૪૦૦, ૪૦૩

નાટકકાર ૩૧૯, ૩૨૩-૩૨૫

નાટકગૃહ ૩૨૦

નાટકશાળા ૩૬૬

નાટ્યશાસ્ત્ર ૩૭૨

નાનાભાઈ વેસ્તમળ ૩૪૦

નામરૂપવિભાગકલ્પના ૧૧૧-૧૧૨

નારદ ૧૨૯

‘નારીપ્રતિષ્ઠા’ ૨૨૦, ૨૨૨-૨૨૩, ૨૨૬

નાસ્તિક ૧૪૮, ૧૭૮, ૨૩૧, ૩૪૩

નિબંધ ૩૧૯, ૩૩૩, ૩૭૮-૩૭૯

‘નિબંધકાર ૩૭૯-૩૮૦

‘નિબંધ રીતિ’ ૩૭૮

નિમિત્તોપાદાન ૧૧૪

નિર્વિકલ્પ ૧૫૦, ૧૯૩

નિવૃત્તિ ૮૬-૮૭, ૧૩૦-૧૩૧,

૧૩૬, ૧૮૩

નિવૃત્તિમાર્ગ ૧૩૧

નિશાળો ૪૦, ૨૬૯-૨૭૦

નિષેધ ૧૪-૧૫, ૭૧

‘નીતિપદ્ધતિ’ ૭૨

(Methods of Ethics)

‘નીતિમાળા’ ૨૧૬-૨૧૭

નૈયાયિકા ૧૫૮

નૈષ્કર્મ્ય ૧૩૮

• સિદ્ધિ ૧૩૮

'नोवेस' ३८२
 न्याय (शास्त्र) ४, ११, १५, ३१,
 १४०, १५१, १५६, ३३४, ३६५
 न्यायवैशेषिक २८
 न्युयैक २४७
 न्युटन ३३५
 पतञ्जलि १८५
 पदार्थविज्ञान २६, ६०-६२, ६४,
 ६८, ११३, १२२, १२४, १५५,
 १७१, २६१
 पदार्थविद्या १२५
 पद्य ३१६, ३१८, ३३१, ३८१
 परमि डोपणवित्त ८७-८८
 परमिडोपणवित्त १४६
 परमतत्त्व ७७, १५३
 परमाणु ११७-११८, १७८, २३३
 परमाणु १२, ८५-८६, ६२, १०३,
 १०७, १२४-१२६, १३४, १४२,
 २३७
 ० विचार १३५
 परशुराम १२६
 'परहितवाह' ८६-८७, ८२, ८४
 पराशर ३४६
 'पथत' १४
 'पथदर्श' ८१
 पाणिनीय ३७०
 पापपुण्यकल्पना ११३
 पारसी १६, २६२-२६३, ३४६
 पारिस १७१, २८५
 'पार्लामेन्ट ओफ़ रीसिलियन्स' ४६
 पाश्चात्य जडवाह ६५
 पांडवो ६४
 पिण्डपोषणवाह ६०
 पिण्डव्यवहार १२४-१२५, १७३
 पिण्डव्यवहारवाह ६२
 'पिदिम' ४०१
 'पिमल'

पुनर्जन्म ६१
 पुनर्जन्म २१६, २२२ २२८, २३८,
 ३२६, ३४०, ३४४-३४५, ३४७
 'पुराण' १५, १८, २३, ३६, ४२,
 ४६, ५१, ११२, १४२, १४७,
 २८५, ३२१, ३८१
 पृथिवी कला १६१, १६३
 पृथु १२६
 पेशीन २४७, २८५
 पेशीसेलस ४१
 पेशावर २६०
 'पेसिटिव पेशिटी' २२२
 पेश ४१, २८७, ३७०
 पेयटिकल लस्ति ३७३
 प्रकाशवान् व्यह १६१, १६३
 प्रकृति ३-५, २८-३२, ४८, ६८, ८३-
 ८४, ८७-८८, १०३, १४५, १८७-
 १८८, २३३-२३५, २३८-२३९,
 २५२, २७४, २८६, ३१५-३१८,
 ३२०, ३३६, ३४३, ३७१
 प्रकृति (Commons) २८१, ३२३
 प्रत्यक्षता २६१
 अतापयद्र भनमुंहार २२५
 प्रतीया दिह कला १६१
 प्रत्यक्षोपण्य १११
 प्रमाता १६२-१६३
 प्रमादधन ३८६-३८८
 प्रवृत्ति ३, ३३-३७, ७६, ८६-८७,
 ८६, ११२, १२४, १२६-१३०,
 १३५, १५२, १८३, १६०,
 २३०-२३१, २६२-२६३, २६६,
 २८४, ३१६
 ० मार्ज ३८
 'प्रस्थानत्रय' १३३-१३४, १४०
 प्राकृत (भाषा) २६८, ३८३, ३
 ३०८, ३२७, ३६२
 प्राची दिह कला १६१

પ્રાચીન કળવણી ૨૬૯
 પ્રાણ કલા ૧૬૨
 પ્રાણલાસ મધુસૂદાસ ૩૪૧
 'પ્રાણવિનિમય' ૧૫૩-૧૫૪, ૧૭૧,
 ૧૭૪-૧૭૬, ૨૬૬
 પ્રાણીશાસ્ત્ર ૧૯૭
 પ્રારબ્ધાદિભ્યવસ્થા ૨૬૫
 'પ્રાર્થનાસમાજ' ૫-૬, ૧૨૧, ૨૭૦
 'પ્રિયવંશ' ૨૧૭, ૨૩૧
 પ્રેક્ષકો ૩૨૨-૩૨૫
 પ્રેતવિદ્યા ૨૪૮
 પ્રેતાવાહન ૧૭૩, ૨૬૫-૨૬૬
 પ્રેમ ૫૩-૫૬, ૧૧૧, ૧૨૬, ૧૪૪
 -૧૪૬, ૧૯૯-૨૦૦, ૨૧૯, ૨૨૪,
 ૨૫૫, ૨૭૩, ૨૮૨, ૩૭૬-૩૭૭,
 ૩૮૭, ૩૯૨-૩૯૩, ૪૦૫, ૪૦૭
 પ્રેમાનંદ ૩૦૩, ૩૨૮, ૩૫૪
 પ્રેમજ્ઞાપ્તિ ૨૭૩-૨૭૪,
 પ્રોટોકોલ પંથ ૨૮૭
 ફલામિસ મિ ૧૩૬, ૧૪૫-૧૪૬
 ઋણિત ૬૮-૭૦, ૮૧, ૪૦૭
 ફારસ ૩૨૦, ૩૨૩
 ફારસી (ભાષા) ૩૦૧, ૩૦૩, ૩૦૭,
 ૩૦૯-૩૧૨, ૩૩૫, ૩૩૭, ૩૬૪,
 ૩૭૭, ૨૮૦
 ઋમય ભાષા, ૩૮૦
 ફિલસૂફો ૭૬, ૧૭૬, ૨૩૩, ૨૭૦
 'ફલમણિ' ૪૦૨
 ફેસન ૪૧
 ફોર્મસ ૩૨૭, ૩૪૯, ૩૫૪, ૩૫૬
 -૮૫૭
 ઋફંડ ૩૧૨
 'ફ્યુડલ' પદ્ધતિ ૨૯૦
 ફાસ ૨૨૪, ૨૮૮-૨૯૦, ૩૮૨
 ફામિસનો ૧૦૬
 ફેચ (ભાષા) ૩૧૨, ૩૫૫
 ફેચ રેવોલ્યુશન ૨૪૮, ૨૬૩

બ્રહ્મ ૨૩૩
 'બત્રીસ પુતળીની વાર્તા' ૨૧૬
 બનિયન ૪૦૧
 બાઈબલના હિમાચરી ૨૮૭
 બાણ ૩૩૭, ૩૪૯
 બામરન ૩૫૫
 બાલગ્ન ૨૨૬
 બાલાસ ૪૧ ૩૩૮, ૩૬૪-૩૬૫
 બાઈન્સશીલ્ડ, લોર્ડ ૭૩
 બુદ્ધ ૮૫, ૧૦૦, ૧૬૭-૧૬૮, ૨૪૮,
 ૨૯૧, ૩૭૦
 બુદ્ધિધન ૩૮૩-૩૮૫, ૩૮૭-૩૮૮
 'બુદ્ધિધર્મ' ૩૫૫
 'બુદ્ધિધર્મ' ૩૪૦, ૩૫૫
 'બુદ્ધિધર્મ' કન્યાશાળા ૩૪૨
 'બુદ્ધિધર્મ' સભા ૩૨૮, ૩૪૧,
 ૩૫૫
 બેકન ૩૭૦
 બેન્ચમ ૯૬
 બૌદ્ધ ૧૦૬, ૧૨૧, ૧૬૮, ૨૫૨,
 ૨૮૫-૨૮૬, ૨૮૯-૨૯૦
 ઋ સામાન્ય ૨૮૫
 બાલ ૯, ૫૩-૫૫, ૧૦૭, ૧૧૦,
 ૧૧૪, ૧૩૨, ૧૪૬, ૧૫૦, ૧૫૨,
 ૧૬૧-૧૬૪, ૧૮૦, ૨૦૧, ૨૫૫
 બાલદેશ ૨૬૨-૨૬૩
 બાલપુત્રા ૪૪
 બાલા ૧૭
 બાલાત્માલેહાનુભવ ૧૧૧
 બાલાનંદસહોદર ૧૩૨
 બાલાર્પણ ૧૪૫
 બાલાઈ ૭૮, ૯૧, ૯૩, ૧૨૫, ૧૩૨,
 ૧૭૩, ૧૮૫
 બાઈનિંગ ૩૯૩
 બાલાણુ સામાન્ય ૨૮૫
 બૂનો ૪૧
 'બ્રેક' ૨૫૨

પ્લેવેટ્રી મેડમ ૪૬, ૩૪૬
 'લગવદ્ગીતા, કીમદ્' ૨૦, ૨૬,
 ૨૮, ૩૦-૩૧, ૪૩, ૪૬, ૮૦-૮૧,
 ૮૭, ૧૩૧, ૧૩૮, ૧૪૧-૧૪૨,
 ૧૪૪, ૧૪૬-૧૪૭, ૧૬૦, ૨૦૧,
 ૨૧૦, ૨૧૬-૨૧૭, ૨૩૯

ભરતખંડ ૨૮૫

ભરતજી ૨૦૮

'ભરતસૂત્ર' ૩૧૮, ૩૨૪, ૩૭૨

ભતૃહરિ ૭૦, ૮૩, ૧૫૧

ભવભૂતિ ૫૪, ૨૬૬, ૩૬૭, ૩૭૦
 ૩૭૬, ૩૯૧

ભવાઈ ૩૭૮

ભાઈ દાજી ૩૪૦

ભારતવર્ષ ૨૫૨

'ભારતીભૂખણ' ૩૬૪

ભારતિ ૩૭૦

ભાસજી ૩૦૩, ૩૨૮, ૩૫૪

ભાષા ૨૬૭-૩૦૩, ૩૦૬-૩૦૭, ૩૧૦-

૩૧૧, ૩૧૫, ૩૧૬, ૩૨૬-૩૨૭,

૩૨૬-૩૩૨, ૩૩૪-૩૩૫, ૩૩૭,

૩૫૪, ૩૬૦, ૩૭૮-૩૮૦, ૩૮૬-

૩૯૧, ૩૯૩, ૩૯૫, ૩૯૭-

૩૯૮, ૪૦૩

ભીષ્મ ૧૪૩

ભૂગોલ ૪૩-૪૫, ૧૨૨, ૨૦૩, ૨૭૦

ભૂસીમા ૨૮૫

ભૂપસિંહ ૩૮૩

ભૂમિતિ ૨૭૦

ભૂલેશ્વર ૩૪૬

ભૂસ્તર ૧૧૨

ભોજ ૩૫૪, ૩૫૬, ૩૬૬

ભૌતિક ૧૧૩, ૩૧૯, ૩૯૨

મણિશકર ભટ્ટ ૩૩૮, ૪૦૩

મતાંતર ૧૮-૨૨, ૩૬૮

'મત્સ્યગદા ચ્યને શાન્તનુ' ૪૦૨

મદ્ધ ૧૬૧-૧૬૨, ૧૬૪

મધ્યકાલિના કવિઓ ૩૨૮

મનઃ કલા ૧૬૨

મનઃસુખરામ ૩૦૬, ૩૨૮, ૩૩૧

૩૩૨, ૩૪૧

મનુ ૨૨૩, ૨૪૧, ૩૪૬, ૩૪૯

'મનુસ્મૃતિ' ૩૩૧

મનોબલ ૭૭, ૧૭૦-૧૭૩, ૧૮૭,

૨૬૫

મરેઠા ૨૩૪, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૯૦

મરેઠી (ભાષા) ૩૦૭, ૩૩૫, ૩૭૮

મદિલનાથ ૩૬૬

મહંમદ યેગંબર ૪૬, ૧૦૦, ૨૪૮,

૨૮૪

મહાભારત ૨૩૪

બોના સંગ્રામ ૨૮૫

'મહાશાળ લાઇબ્રેરી કેસ', ૪૬, ૩૪૨,

૩૫૬

મહીપતરામ, ૨૩૬, ૩૨૮, ૩૪૧

માધ ૩૭૦

માધવલાલ હરિલાલ ૩૦૪, ૩૦૯

માધવાચાર્ય, ૧૬૫

માયા ૨૮, ૯૭

'માલતીમાધવ' ૩૧૦, ૩૬૭, ૩૭૦

'માલતિકાગ્નિમિત્ર' ૩૬૬

મિલ ૯૩

મિલ્ટન ૩૫૫

મીમાસકો ૧૫૮

મીમાસા ૨૮, ૫૦, ૧૫૧, ૧૫૬

મીરા ૧૦૩

'મીસ્ટરીઝ' ૪૦૦

મુક્તિકોજાવાળા ૪૦૦

'મુશ્ક' ૨૭

'મુદ્રારાક્ષસ' ૩૬૫

મુસવમાન ૧૯, ૪૧, ૪૬, ૫૭, ૧૦૬-

૧૦૭, ૧૨૧, ૨૨૧, ૨૩૫, ૨૩૭,

૨૮૭, ૨૮૯, ૨૯૨-૨૯૩

મુસા યેગંબર ૧૮

સુંબઘ ૧૭૨, ૨૭૦, ૨૪૨, ૩૧૨,
૩૨૨, ૩૨૭-૩૩૦, ૩૪૦-૩૪૧,
૩૫૧, ૩૫૫-૩૫૬, ૩૫૯, ૩૮૭-
૩૮૫

૦ ઈલાકા ૨૫૮, ૩૭૮

૦ યુનિવર્સિટી ૭૨

મૂલરાજ ૨૩૪

‘મૃત્યુક્રંતિક’ ૩૬૪-૩૬૫

મેક્સમ્યુલર ૨૯૭

મેરુ ૧૪૭

મેરુલા ૩૮૩

‘મેસ્મેરિક’ ૧૫૩

‘મેસ્મેરિકમ’ ૧૫૨, ૧૭૧, ૨૪૮-
૨૪૯

મેહનલાલ વલ્લુભાઈલાલ ૩૨૮

‘મથાર્ય પક્ષ’ ૩૩૨-૩૩૩, ૩૩૭

ચમ ૧૪૪

ચમ્પના ૧૮

ચંન્નવિધા ૨૯

ચાક્ષુષકથ ૨૨૪

ચુકિત (Reason) ૫, ૨૪, ૩૯,
૪૮, ૫૨, ૬૪, ૧૦૯, ૧૫૧,
૧૬૮, ૨૬૨, ૨૦૩, ૩૨૦

ચુકિલિટરિમન ૩૪૩

ચુકિલિટર ૨૩૭

યુનિવર્સિટી ૧૭૯, ૨૬૯, ૩૨૭

યુરોપ ૪૧, ૪૬, ૧૦૬, ૧૫૧, ૧૭૧,
૧૭૯, ૨૪૦, ૨૪૪, ૨૪૮, ૨૬૬,
૨૮૪, ૨૮૮-૨૮૯, ૨૯૨-૨૯૩

યુરોપિયન રીતરિવાજ ૨૩૪

યુરોપિયન લોક ૨૯૨

ચાગ (સાત્ર) ૧૦, ૧૫-૧૬, ૨૩,
૨૬, ૨૮, ૪૦, ૬૨, ૯૬, ૯૮,
૧૩૮, ૧૪૧, ૧૭૮, ૧૮૫-૧૮૬,
૨૬૬

ચાગલેમ ૧૪૭, ૨૫૧

‘ચાગવાસિષ્ઠ’ ૨૬, ૬૨, ૮૧

ચેતાચય ૯૪, ૧૭૧

ચેત્ ૨૯, ૫૭

ચલ્લુભાઈલાલ ઉદયરામ ૩૨૩, ૩૨૮,
૩૩૧

‘ચત્તાવલી’ ૩૬૯

ચમલુભાઈ ૩૦૪, ૩૩૮

ચમલુરેતી ૧૯

ચવિથાં ૩૯૮

‘ચશિયન સ્પાઈ’ ૨૯૨

ચસ ૩૫૦-૩૫૧, ૩૭૭, ૩૭૬, ૩૮૧,
૩૮૯, ૩૯૬, ૩૯૮

ચસાચલુ (સાત્ર) ૨૯, ૧૨૨, ૧૮૭,
૨૭૦, ૩૩૩

ચસિન ૧૦૯

‘ચાત્તમાર્તિક’ ૩૬૬

‘ચાત્તયોગ’ ૨૮, ૧૮૫, ૨૬૫, ૨૯૧

ચાત્તચાત ૨૯૦

ચાત (State) ૨૮૧

ચાઈલો ૨૯૦

ચામ ૨૪, ૨૭, ૧૦૩, ૧૨૯, ૨૩૭,
૨૮૨, ૨૬૭, ૨૮૧

ચામકૃષ્ણ ૮૫

ચામમેહનરાય ૨૨૯

ચામાનંદ ૧૮

ચામાનુજ ૧૮, ૧૩૪

૦ ચંન્નલાય ૧૩૪

‘ચામાચલુ’ ૨૩૪

ચાસમાલા ૩૫૩, ૩૫૬

‘ચિત્તોર્ગચાત’ ૨૮૭

‘ચિત્તિલિટક પક્ષ’ ૩૭૧

ચુદ્ર ૧૭

ચુદ્રમહેવ ૩૯૮

ચેત્તીકુશીચેનો ૨૪૭

ચેમનું સાત્રાન્ય ૨૮૪

‘ચેમાન્સ’ ૩૮૨

લક્ષ્મી ૧૫૮-૧૫૯, ૩૫૦, ૩૭૬

લક્ષ્મીનંદન ૩૮૫

‘સગનસ્નેહ અને તેનાં વિશુદ્ધ સુખો’

૪૦૩

‘સલિતાદુઃખદર્શક’ ૩૨૧

સાંકા ૧૬૮, ૨૮૫

સાક્ષાગ્રહ ૬૪

સાટિન (ભાષા) ૩૫૫

સાલશાંકર ઉમિયારાંકર ૩૦૪, ૩૦૬-

૩૦૮, ૩૨૮

સાલ સમુદ્ર ૧૯

સેખકો ૩૦૦-૩૦૨, ૩૧૧, ૩૧૩,

૩૧૯, ૩૨૬-૩૨૭, ૩૨૯, ૩૩૮,

૩૭૫

સેખનપદ્ધતિ ૩૦૦, ૩૦૬, ૩૩૨-૩૩૩

સૂચક, માર્ટિન ૧૦૦, ૨૮૭

વડોદરા ૩૦૪, ૩૦૬

વટવાણ ૩૨૮

વશિષ્ઠવૃત્તિ ૧૫૧-૧૫૨, ૧૫૫

વદતોવ્યાધાત ૧૨૬

‘વનરાજ ચાવડો’ ૩૩૦, ૩૩૪

‘વન્સમોર’ ૩૨૨

વર્ણસવર્થ ૩૭૦

‘વર્તમાન માટકો’ ૩૨૧-૩૨૫

વર્તમાનપત્રો ૪૫, ૩૨૬, ૩૩૭, ૩૭૬

વર્નાક્યુલર ૩૨૭

વલ્લભ બ્રહ્મ ૪૭૨

વલ્લભભાષ્યાર્થ ૧૩૪, ૨૨૯

વસિષ્ઠ ૨૪, ૧૦૩-૧૦૪, ૧૨૯

વસુદેવ ૧૮

વાચોયુક્તિ ૧૩૫

વાચ્યાર્થ ૩૧૫, ૩૭૯, ૪૦૧

વાચમાર્ગ ૧૭૫

ના હિમાચલીઓ ૩૧૮

વાલ્મીકિ ૧૨૯

વિચાર ૨૧-૨૨, ૨૬૭-૩૦૦, ૩૦૨-

૩૦૩, ૩૧૦-૩૧૧, ૩૨૧, ૩૩૦,

૩૩૩, ૩૩૮, ૩૫૭-૩૫૮, ૩૭૪,

૩૭૮-૩૮૦, ૩૯૧

વિચારનિમજ્જન ૭૧

વિજ્ઞાન ૨૬, ૧૫૫, ૧૮૫

‘વિજ્ઞાનવિદ્યાસ’ ૩૭૬

વિદ્યા ૨૬૯, ૨૮૪-૨૮૫, ૨૮૭, ૩૪૧,

૩૮૪, ૩૮૬

વિદ્યાચતુર ૩૮૫-૩૮૬

વિદ્યારૂપ સ્વામી ૧૩૨

વિદ્યુત્ કલા ૧૬૧, ૧૬૪

વિધાયક ૧૭૬

વિધિ ૧૪-૧૫, ૭૧, ૧૮૭

વિધેય ૧૭૬

વિલામત ૨૩૮, ૩૪૧, ૩૬૫, ૩૯૦

ના સુધારો ૩૪૦

વિલાયતી ફ્રેંચન ૨૧૬

વિલિયમ હોમલ્ટન, સર ૯૨

વિલ્સન, હોરેસ હેમન ૩૨૮, ૩૫૫,

૩૫૭

વિવેક ૨૮, ૪૮, ૫૦, ૮૬, ૮૮-૮૯,

૯૮, ૧૮૦, ૧૮૬, ૧૮૯-૧૯૦,

૧૯૨, ૧૯૭, ૨૧૬, ૨૬૯-૨૭૦,

૩૨૧, ૩૨૭, ૩૭૦

વિવેચક વર્ગ ૩૩૧-૩૩૨, ૩૩૭

વિચિષ્ટાદ્વૈત ૧૪૧

નાળા ૧૬૮

વિચ્છાદ્વૈત ૧૪૧

‘વિચ્છર્મા પુરાણ’ ૨૪૨

વિચ્ચક ૩૪

વિષ્ણુ ૧૭-૧૮, ૨૬૫

વેદ ૧૪-૧૫, ૪૩-૪૬, ૫૦-૫૧,

૧૨૬, ૧૨૮, ૧૪૭, ૧૫૧-૧૫૨,

૧૬૬, ૧૬૮, ૧૮૬-૧૮૭, ૨૪૨,

૨૫૭, ૨૮૫-૨૮૬, ૨૯૦, ૩૦૧,

૩૮૧

વેદાન્ત ૬, ૧૫, ૨૩, ૨૫, ૨૮, ૩૧,

૫૩-૫૪, ૬૭, ૮૧, ૮૯, ૯૬,

૧૧૧, ૧૨૨, ૧૨૮-૧૩૪, ૧૩૮,

૧૪૧, ૧૪૮, ૧૫૦, ૧૫૩, ૧૫૭

-૧૫૯, ૧૬૬, ૧૬૮-૧૬૯,

૧૮૬-૧૮૮, ૧૯૩, ૨૯૧, ૩૭૬

'વેદાન્તભાષ્ય' ૩૭૦
 લેખભૂપાલ ૩૯૮
 લેલેલ ૯૩
 લેકુંડ ૧૧૨, ૧૮૦
 લેયાકરણ ૧૫૮
 લેશિક ૧૪૦
 લેખાવ ૪૨, ૨૨૧, ૩૪૨
 લોરન હોરિટ્ઝ ૨૭૧
 ભાષિ ૬૫-૬૬, ૭૫, ૧૦૩, ૧૧૧,
 ૧૧૪, ૧૩૫, ૧૩૭-૧૪૦, ૧૪૫,
 ૧૫૬, ૧૬૪, ૨૫૧, ૨૬૧, ૨૮૧
 ભાવ ૧૩૧
 ભાષ્ય કાભ્ય ૩૫૦, ૩૬૦
 ભાષ્યના ૩૫૦, ૩૭૬
 ભાષ્યરૂ ૧૫૧, ૧૫૮-૧૫૯, ૧૮૬,
 ૩૦૭, ૩૦૮, ૩૧૬, ૩૨૬, ૩૭૦,
 ૩૭૬, ૩૯૫
 ભાવહારિક લેખકો ૩૨૯-૩૩૦, ૩૩૨
 -૩૩૩, ૩૩૬-૩૩૭
 ભાસ ૧૨૬, ૩૧૬, ૩૪૬
 'ભાસસ્તૂત' ૩૭૦
 ભજલાલ શાસ્ત્રી ૩૦૮
 શક્તિ ૧૭-૧૮, ૨૬, ૩૧, ૬૮
 શક્તિય ૩૮૪-૩૮૫, ૩૮૮
 'શબ્દકોષ' ૩૦૧, ૩૦૩-૩૦૫, ૩૦૮
 શબ્દમંથરાણ ૧૧૪
 શબ્દશક્તિ ૨૯૯, ૩૧૧, ૪૦૦-૪૦૨
 શબ્દાદિ પદ્ધતિ ૧૮૬-૧૯૨
 શબ્દ જુઓ શબ્દમાયા
 'શબ્દરૂપિણી' ૧૬૫
 શાકશાસ્ત્ર ૨૪, ૩૧, ૫૮, ૬૨,
 ૧૨૬, ૧૫૧, ૧૬૫-૧૬૬, ૧૬૮-
 ૧૬૯, ૨૦૧, ૩૩૫, ૩૪૬, ૩૬૬,
 ૩૭૦, ૩૭૬
 શાકિ ૪૨
 શાકિય ૩૦૩, ૩૨૮, ૩૫૪
 શાકિ (મઃ) ૧૬૫

શારીર વિદ્યા ૨૧૨
 શાસ્ત્ર (Philosophy and His-
 tory) ૫
 'શાંકરભાષ્ય' ૧૩૩
 શિક્ષણક્રમ ૨૭૨
 'શિક્ષણવિચાર' ૨૬૮-૨૭૩
 શિક્ષણાગ્રણીઓ ૨૭૧
 શિખાસુત્રાદિ ૧૩૧
 શિખિ ૨૩૭
 શિલ્પ ૨૬૯
 શિવ ૧૭-૧૮, ૨૯, ૩૧
 શિવાજી ૬૪, ૨૩૭, ૩૦૧
 શુકદેવ ૧૩, ૧૨૬, ૧૮૮
 'શુકળહોતેરી' ૨૧૬
 શુકળાન ૧૩૦, ૧૩૪, ૧૩૬
 શુકળેશ્વર ૧૪૭, ૧૫૯
 શુદ્ધ ૩૫૫, ૩૬૪
 શુભેરી (મઃ) ૧૬૫
 શિક્ષાપિયર ૩૫૫
 શેલી ૩૫૫, ૩૫૬, ૩૭૦, ૩૯૨
 શેષરામ ૩૯૮
 શેલી ૩૦૪, ૩૩૮, ૩૬૫, ૩૬૧,
 ૩૯૫, ૩૯૯
 શેવ ૪૨
 અવણ, મનન, નિદિધાસન ૧૫૦,
 ૧૯૩
 અભ્ય કાભ્ય ૩૮૧
 શ્રીકૃષ્ણ ૧૮, ૨૦, ૨૪, ૨૬, ૪૮,
 ૫૭, ૮૦-૮૨, ૮૭-૮૮, ૧૨૬,
 ૧૩૮, ૧૪૧, ૨૩૭, ૨૩૯, ૨૪૭
 શ્રીકૃષ્ણાવતાર ૧૭
 'શ્રીમદ્દશાગવત' ૮, ૧૦, ૧૬-૧૭,
 ૨૦૮, ૨૭૫
 શ્રુતિ ૨૩, ૩૬, ૪૨, ૧૮૧, ૨૫૦
 શ્રેય ૧૪૪, ૨૦૦, ૨૪૯, ૨૫૮, ૨૮૫
 શ્રોત્ર કલા ૧૬૨
 સત્ ૧૧૨, ૧૨૪, ૧૩૨, ૧૫૬, ૧૫૯

मंत्र २६, ५७
 सत्यकाम ज्ञानाक्ष १३, १६०-१६५
 'सत्यवक्ता' ३५२
 'सनातन धर्म परिषद्' ४, ४७
 'सनातन हिन्दू धर्म' ४२, ४७
 सन्निधि ३८०
 समता २६, २६, ११४, १४४, १५८
 समदर्शी १५८
 समष्टि ६५-६६, ७४, १०३-१०४,
 १११, ११४, १३६, १३६, १४२,
 १५४, १५६, १६४, २५०-२५१,
 २५४, २५६, २८१, २८४
 ०६६ ६८, ७०-७१, २५६
 ०६६ १३१, १४३-१४६,
 २६०-२६१, ४०७
 समाधि २५, ६२, ११८, १५३, १७३
 ०६६ १३०
 'समाधायक' ३०६
 समित् १६०-१६१
 समुद्र क्षमा १६१, १६३
 स्याद्यज्ञ ३०६
 सरस्वती २७७
 'सरस्वतीक्षेत्राक्षर' ३६६
 सरस्वतीयद्र ३८३-३८८, ३६१
 'सरस्वतीयद्र' भाग १ ३८१, ३६१
 'सक्यलेटींग वायव्येरी' ३१०
 'सर्वसंयुक्त' (Cyclopedia) ३६४
 संगीत ३७, ३०६, ३१८, ३३३, ३६५,
 ४०३
 संज्ञा २६८, ३०६, ३५१
 संन्यास ५६, १३१, १३६, १४१,
 १६०, २०१
 संप्रदाय ४२, ४६, ५१, १४१, १४६,
 १५४, २३५, २४२
 संवृद्धि (Progress) १३५-१३६
 'संसारचित्र' ३८२
 'संसारदुःखार्थक नाटक' २१६

संस्कार २००, २१५, २५२, ३३७,
 ३७६-३७७, ३६१, ३६७
 संस्कृत (भाषा) ४८, २४२, २६८,
 ३०१-३०३, ३०७-३०८, ३१०-
 ३१२, ३२७-३२८, ३३१-३३२,
 ३३५, ३३७, ३५५, ३८०, ३८३
 संस्कृतमय भाषा शुद्धि संस्कृतमय
 वाणी
 संस्कृतमय वाणी ३०१, ३३२, ३३७,
 ३८०
 'संक्षिप्ता' १८६
 साधनयुक्त १८६, १८२
 साधनमेव ५१
 साधनमेव ५१
 सामत ३६
 सामाज्यमुक्ति ११३
 सायन्स ८
 सायन्सिस्टो ६, १७६
 सावित्री १७
 साहित्य २३६, २४१, २६०-२६१,
 २८७, ३०४, ३१३, ३२६, ३५६
 -३६०, ३८०, ३८६, ३६३
 'साहित्यदर्पण' ३१८, ३२४
 साहित्यशास्त्रवाणा २६८
 'साहित्यसिद्धि' ३६४
 साधन २८, ३१, १४०, १५१, १७८,
 १८०
 सिद्धि २५८, २६०
 सिद्धिज्ञान २३४
 सिद्धसंकल्प ११४, १३८
 'सिद्धांतसार' ४०, ४२
 ०००० व्यवहार ४०५
 सिद्धान्त १६६, २६३
 सीता ३८१
 'सुदर्शन' ५
 'सुदर्शन गद्यावलि' ३३६

સુધારાવાળા ૪૯, ૧૭૫, ૨૨૦, ૨૨૭
-૨૨૮, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૪૫, ૨૪૬,
૩૪૨-૩૪૩

સુધારો ૮, ૪૧, ૪૯, ૨૨૭, ૨૨૯,
૨૪૧, ૨૪૩, ૨૪૫, ૨૪૯-૨૫૦,
૨૬૧, ૨૮૬, ૨૯૩, ૩૩૯-૩૪૦,
૩૪૨-૩૪૯, ૩૫૭-૩૫૯, ૩૬૪,
૩૭૦, ૩૮૩, ૩૮૫, ૩૯૦, ૩૯૩
-૩૯૫, ૩૯૮

સુપ્રીઓ ૧૨૧

સુરત ૩૨૮, ૩૩૦, ૩૫૫

સુરતી ૩૧૮

સૂર્ય ૧૭, ૭૫, ૯૧, ૯૬, ૧૧૪,
૧૬૪, ૧૬૮, ૩૧૦, ૩૭૫

૦ કલા ૧૬૧, ૧૬૪

સૂર્યદાસ ૩૯૮

સેતાન ૫૭

સોફોકલિસ ૯, ૨૭

સોરઠી ૨૩૪

સૌભાગ્યદેવી ૩૮૫, ૩૮૭-૩૮૮

‘સૌકર્મ્યલક્ષરી’ ૩૬૫

સકલ અમે તુમ્હારા ૫૬

સકલકાર્મનલ ૨૭૩

સેકોપનહોર ૧૫૧

સીસિસાણુ ૨૭૧

સ્વિતપ્રજ્ઞ ૨૬, ૧૪૭

‘સ્નેહસુદ્રા’ ૩૬૧, ૩૯૩

સ્વિપનોહા ૧૫૧

‘સ્વિપરીચુઆલીક્રમ’ ૨૪૮-૨૪૯

‘સ્મૃતિ’ ૧૫, ૨૩, ૩૯, ૪૬, ૫૦,
૧૫૧, ૧૮૧, ૨૬૯, ૩૮૧

સ્વતંત્રતા ૨૧૮-૨૨૧, ૨૪૬

‘સ્વધર્મ-પરધર્મ’ ૪

સ્વભાવોક્તિ ૩૧૬, ૩૫૪

સ્વરિત ૩૦૭

સ્વર્ગનરકાદિકલ્પના ૧૧૩

‘સ્વહિતવાદ’ ૮૯, ૯૨, ૯૪

સ્વામીનારાયણ ૧૮, ૧૦૬

સ્વાર્થ ૮૫-૮૯, ૧૯૮, ૨૮૨, ૩૬૧-
૩૬૨

સ્વીડનબોર્ગ ૪૦૩, ૪૦૫-૪૦૭

હક્કલી, પ્રો. ૨૬૫

હકચોગ ૩૧, ૧૮૫

હરગોવિન્દાસ કાંઠાવાળા ૩૦૭, ૩૨૮

હરિલાલ કુચ ૩૩૮

હરિચંદ્ર ૧૦૦, ૨૩૭, ૨૮૨, ૩૮૧

હરિચંદ્ર (કવિ) ૩૬૪, ૩૯૪

હર્મીટ સ્પેન્સર ૯૨, ૨૬૮

હંસ ૧૬૧, ૧૬૩-૧૬૪

હારિદ્રમત ઔતમ ૧૬૦

હિપોક્રીટસ ૧૭૧-૧૭૨

હિમાલય ૪૪, ૧૬૮

હિરણ્યકશિપુ ૧૩૩

‘હિરણ્યકશિપુ સિવિનિલેશન’ ૨૩૩

હિંદી (ભાષા) ૩૦૩, ૩૦૭, ૩૨૮,
૩૬૪

‘હિંદુઈઝમ’ ૪૬

હિંદુઓ ૪૨-૪૬

હિંદુ ધર્મ ૧૯, ૪૩-૪૬

‘હિંદુ લો’ ૪૬

હિંદુસ્તાન ૭૩, ૧૭૯, ૨૩૩-૨૩૪,

૨૪૧, ૨૪૭, ૨૫૮, ૨૮૯, ૨૯૨

-૨૯૩, ૩૬૪

‘હિંદુવાલી’ ૩૯૮

હિંગલ ૯૨, ૧૫૧

હિંદી સીનિયર ૭૨-૭૩

હોપ, ડી. સી. ૩૦૮, ૩૫૪

‘હોમ’ ૭૭

હુમ ૨૯૪

૫૧. ૬-૭ બાબૌ બીલ્લા નં-સાથ,
 " ૧૪-૧૫ રાજ્યકર્મ.
 " ૨૩૪-૨૩૬ સુધારો ખેતી-રૂં.
 " ૨૪૨-૨૪૩ કાપી-ગાંધી સિંચાણ.
 " ૨૫૪-૨૫૬ પ્રાચીન ગા. અને-વસીલગાંધી નફા
 સેવક-લે, માગી નામ પ્રાપ્ત.